

РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
"ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В АПК НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ"

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
БЕЛАРУСИ**

Межведомственный тематический сборник

Основан в 1972 году

Выпуск 38

Минск 2010

УДК 631.1:338.43(476)

Освещаются результаты научных исследований по проблемам организационно-экономических преобразований в агропромышленном комплексе, преодолению кризисных явлений, наращиванию производственного потенциала и повышению эффективности его использования, совершенствованию экономического механизма на стадии перехода к рыночным отношениям.

Для научных сотрудников, аспирантов, руководителей и специалистов хозяйств, преподавателей сельскохозяйственных вузов и колледжей.

The results of the scientific research concerning the problems of organizational and economical transformation in the agroindustrial complex, overcoming the crisis situation, increase of the productive potential and efficiency of its utilization, improving of the economical mechanism on the stage of transition to market relations are presented.

For scientific researchers, post-graduate students, farm managers and specialists, teachers of the agricultural universities and colleges.

Материал рассмотрен и одобрен на заседании ученого совета Института системных исследований в АПК НАН Беларуси (протокол №13 от 3 июня 2010 г.)

Редакционная коллегия:

В.Г. Гусаков (главный редактор), В.И. Бельский, З.М. Ильина,
В.Г. Крестовский, А.С. Сайганов, Ю.Н. Селюков, В.А. Сидорович,
Н.И. Соловцов (ответственный секретарь)

УДК 631.158

М.Н. Антоненко, А.А. Богуш, кандидаты экономических наук

О.А. Пашкевич, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Методология оценки эффективности труда в сельском хозяйстве

Аннотация. Исследованы и обобщены теоретические и методологические положения, касающиеся эффективности труда и его оценки. Рассмотрены методологические подходы к обоснованию критериев и показателей оценки эффективности труда в сельском хозяйстве. Проанализирована методология оценки эффективности использования трудовых ресурсов, персонала предприятия, производительности труда, занятости, организации рабочих процессов и труда. Обобщен опыт оценки эффективности управленческого труда. Предложены концептуальные подходы к методологии проведения оценки эффективности труда в сельском хозяйстве.

Ключевые слова: труд, эффективность, оценка, методы оценки, критерии, показатели оценки, трудовые ресурсы, персонал, производительность труда, добавленная стоимость, занятость, трудовые процессы, организация труда, руководители, специалисты, управленческий труд.

Введение

В результате процесса интеграции, усиления конкуренции товаров и услуг на рынках меняются требования к работнику, возрастает значение его профессионализма и творческого отношения к труду. Оценка эффективности труда становится необходимым инструментом в процессе управления персоналом. Это, в свою очередь, повлекло изменения в принципах, подходах, способах, критериях, показателях, методах оценки деятельности персонала. Усиливается научный поиск наиболее приемлемых теоретических и методологических разработок по данной проблеме, так как оценка эффективности труда достаточно сложный процесс. Это связано с тем, что понятие "труд" рассматривается в широком плане – как процесс и как вид экономических ресурсов. Категория эффективности труда характеризуется не только экономическими, но и социальными, экологическими и другими результатами как в сфере материального, так и нематериального производства; эффективность труда рассматривается и оценивается на различных уровнях управления.

Проблема оценки эффективности труда в настоящее время весьма актуальна для сельского хозяйства, куда вкладываются огромные инвестиции, внедряются передовые технологии производства продукции.

В этой связи нами поставлена цель – на основании анализа теоретических и методологических исследований, касающихся эффективности труда и его оценки, разработать методологию оценки эффективности труда в сельском хозяйстве.

Материалы и методы

Материалами для исследования послужили труды теоретического и методологического плана ученых Беларуси и других стран по вопросам эффективности и оценки труда, результаты анализа критериев и показателей, концептуальных подходов к разработке методологии оценки эффективности труда.

В настоящем исследовании применялись следующие методы: монографический, систематизации, аналитический, формально-логический, абстрактно-логический, сравнительного анализа.

Результаты исследований

На основании полученных данных установлено, что методология оценки эффективности труда в сельском хозяйстве базируется на исследовании теоретических и методологических положений, касающихся эффективности труда и его оценки.

Эффективность труда представляет собой самостоятельную социально-экономическую категорию, которая характеризуется не только экономическими, но и социальными, экологическими и другими результатами в сфере материального и нематериального производства. Кроме эффективности общественного труда измеряется и учитывается эффективность труда на рабочем месте, коллективного труда работников предприятия, труда в масштабах отрасли. Анализируется и оценивается эффективность труда в различных аспектах: производственно-экономическом, социально-экономическом, социальном, финансовом.

Как показал анализ, при рассмотрении теории оценки применяется различная интерпретация данного понятия. Наиболее приемлемая из них состоит в том, что оценка – это количественное определение параметров экономических моделей с помощью статистических операций над данными, которые преобразуют результаты наблюдений в оценки [5, с.421]. С помощью экономических оценок характеризуется и соизмеряется эффективность различных ресурсов. Оценка труда связана с выделением и определением конкретных значений показателей, которые можно разделить на следующие группы: показатели непосредственных результатов труда, показатели условий достижения результатов труда, показатели профессионального поведения.

Методология оценки эффективности труда основывается на рассмотрении понятия "труд" в широком плане – как процесс труда и как вид экономических ресурсов. Труд как процесс – это деятельность человека по производству благ и ресурсов, необходимых для потребления или экономического обмена, а также для того и другого. Труд как вид экономических ресурсов характеризует возможности участия человека или группы людей в процессе производства благ и ресурсов. Важнейшими параметрами всех аспектов трудовых процессов являются затраты рабочего времени. В этой связи оценивается организация рабочих процессов, труда, проводимых мероприятий. Методологические подходы к оценке труда как ресурса сводятся к оценке использования трудовых ресурсов, трудового потенциала, персонала предприятия, отдельных видов трудовой деятельности.

При подготовке к проведению оценки особое значение имеет определение ее критериев и показателей. При исследовании критериев и показателей оценки эффективности труда необходимо исходить из того, что экономические системы имеют многоуровневые, иерархические структуры – комплексы, отрасли, предприятия, подразделения предприятий, работники. При этом каждый конкретный уровень иерархии управления представляет собой относительно обособленную подсистему. На каждом конкретном уровне возникают свои локальные цели и свои локальные критерии эффективности.

При оценке экономической эффективности не может быть применен единый критерий оценки для всех ее уровней и объектов в связи с тем, что в основе функционирования каждого субъекта хозяйствования действует определенная система отношений. Если рассматривать всю экономику как единую, целостную систему, без дифференциации на подсистемы, то экономическая эффективность (Э), как всеобщая категория, представляет собой отношение прироста результата (ΔP) при выходе системы к приросту ресурсного фактора (ΔF) при входе системы [2, с.8], то есть:

$$\text{Э} = \Delta P / \Delta F. \quad (1)$$

В связи с тем, что такое определение экономической эффективности неконкретно, при исследовании экономики страны с дифференциацией по уровням иерархии управления необходимо учитывать специфику входных ресурсов и выходных результатов на каждом уровне.

Наряду с критерием эффективности общественного труда, который представляет результативность совокупного труда общества (производительного и непроизводительного), т.е. занятого в сфере материального производства и непроизводственной сфере, следует применять ряд

частных критериев оценки эффективности труда, которые характеризуют ее на каждом конкретном уровне хозяйственного руководства.

В качестве меры эффективности труда на рабочем месте может выступать и производительность труда рабочего и эффективность его труда, которые характеризуют успешность его деятельности по обеспечению бесперебойной, в заданном режиме, работы обслуживаемого оборудования по производству определенной продукции соответствующего качества.

Эффективность коллективного труда работников представляет собой более высокий тип организации, при котором результаты совместного труда, наряду с индивидуальной эффективностью труда работников, определяются также степенью рациональной организации усилий коллектива в производственном использовании современных орудий и предметов труда, рабочего времени. Непременное условие эффективности коллективного труда – производство высококачественной продукции в соответствии с плановыми потребностями общества при оптимальных издержках.

Основными критериями совершенства организации производственных процессов являются технологичность, непрерывность, ритмичность, которые отражают соответствие производственных процессов научно обоснованным методам их осуществления. Для определения уровня организации производственных процессов рассматриваются те направления, которые максимально отражают их сущность, использование оборудования, рабочего времени и перемещение предметов. В пределах предприятия оценивается расстановка работников на основе рационального разделения труда и совмещения профессий, специализации и расширения зон обслуживания, достижения согласованной деятельности при осуществлении строгой количественной пропорциональности трудовых затрат на взаимоувязанных участках производства.

Оценка экономической эффективности мероприятия (решения), реализуемого в производстве, проводится на основании так называемых "приведенных затрат", которые рассчитываются как сумма текущих затрат на производство продукции (выполнение работ, оказание услуг) и объема единовременных затрат на реализацию мероприятия, умноженных на нормативный коэффициент экономической эффективности [8, с.56]:

$$C + Z_{\text{ед}} \times E_n, \quad (2)$$

где C – сумма текущих затрат на производство продукции (выполнение работ, оказание услуг);

$Z_{\text{ед}}$ – объем единовременных (в том числе капитальных) затрат на реализацию мероприятия;

E_n – нормативный коэффициент экономической эффективности, определяемый требуемым сроком окупаемости единовременных затрат.

На стадии проектирования мероприятия сравниваются приведенные затраты по различным вариантам его осуществления (в том числе при существующей организации работ) и выбирается вариант, в котором приведенные затраты наименьшие.

Методологические подходы к оценке использования трудовых ресурсов сводятся к определению обеспеченности ими организации, их структуры по полу и возрасту, образованию, включению работников в кооперацию труда, размещению их по видам и родам занятости, непосредственному использованию.

Обеспеченность организации трудовыми ресурсами определяется путем сравнения фактического количества работников по категориям и профессиям с плановой потребностью. Особое внимание уделяется анализу и оценке обеспеченности организации кадрами основных профессий.

Для характеристики движения рабочей силы рассчитывают и анализируют в динамике следующие показатели [4, с.93]:

– коэффициент оборота по приему работников (Коб.п)

$$\text{Коб.п} = T_{\text{п}} / T, \quad (3)$$

где $T_{\text{п}}$ – количество принятого персонала,

T – среднегодовая численность персонала;

– коэффициент оборота по выбытию работников (Коб.в)

$$\text{Коб.в} = T_{\text{в}} / T, \quad (4)$$

где $T_{\text{в}}$ – количество уволившихся (выбывших) работников;

– коэффициент стабильности кадров рассчитывается как отношение численности работников со стажем работы в организации 5 и более лет к среднесписочной численности работников.

Эффективность работы предприятий во многом зависит от полноты и целесообразности использования фонда рабочего времени. Для этого проводится анализ рабочего времени занятых на производстве, который также позволяет определить степень использования персонала.

Анализ внутрисменных потерь рабочего времени осуществляется при помощи коэффициента использования продолжительности рабочего дня, который исчисляется отношением фактической продолжительности рабочего дня к базисной или плановой по формуле

$$\text{Крд} = \text{Прд.ф} / \text{Прд.б (пл)}, \quad (5)$$

где Крд – коэффициент использования продолжительности рабочего дня;

Прд.ф , Прд.б – продолжительность рабочего дня соответственно в отчетном (анализируемом) периоде, базисном или плановом, ч.

Целодневные потери рабочего времени анализируются при помощи коэффициента использования числа дней работы одного работника, как отношение фактического числа дней работы к базисному или плановому по формуле

$$Кд = Дф / Дб(пл), \quad (6)$$

где Кд – коэффициент использования числа дней работы;

Дф, Дб(пл) – количество дней работы одного рабочего соответственно в отчетном (анализируемом) периоде, базисном или плановом.

Критериями рационального использования трудовых ресурсов являются производительность труда и уровень занятости сельского населения. В качестве результата социально-экономической эффективности выступает уровень всестороннего развития работника. Важный показатель эффективности занятости – это распределение населения между сферами и отраслями экономики.

Производительность труда в сельском хозяйстве характеризуется системой полных, прямых, обратных и косвенных показателей. В зависимости от учета продукции основные показатели подразделяются на натуральные и стоимостные, а по степени охвата видов продукции и отраслей – делятся на частные и обобщающие. Исследованиями установлено, что по мере развития материально-технической базы производства рост производительности труда все больше зависит от экономичности техники. Из этого следует, что при высоком уровне вооруженности труда о его производительности нельзя судить без учета затрат на оснащение фондами. Это, в свою очередь, требует пересмотра показателей исчисления производительности труда, которые основаны на объемах производства продукции в расчете на одного среднегодового работника или на единицу затраченного времени. Предлагается для измерения производительности труда использовать добавленную стоимость, которая характеризует объем сельскохозяйственной продукции, потребляемый как на макро-, так и на микроуровне (в рамках сельскохозяйственной организации).

Добавленная стоимость – это стоимость проданной фирмой продукции за минусом стоимости изделий (материалов), купленных и использованных для производства. Различается валовая добавленная стоимость и чистая добавленная стоимость, которая меньше предыдущего показателя на величину амортизации. По экономическому содержанию валовая добавленная стоимость представляет собой продукт, вновь созданный живым трудом в системе отчетного периода.

Исследования показали, что существуют два подхода к расчету валовой добавленной стоимости [6, с.330].

1. Производственный:

$$\text{ВДС} = \text{ВВ} - \text{ПП}, \quad (7)$$

где ВВ – валовой выпуск;

ПП – промежуточное потребление.

2. Распределительный (по источнику финансирования):

$$\text{ВДС} = \text{ОТ} + \text{П} + \text{А} + \text{ФИ}, \quad (8)$$

где ОТ – оплата труда;

П – прибыль;

А – амортизация;

ФИ – финансовые издержки (проценты за кредит, расходы на рекламу и т.д.).

В современных условиях хозяйствования, основанных на государственной собственности на средства производства и землю, основным показателем производительности труда является чистая добавленная стоимость в расчете на работника.

Важная роль в повышении эффективности труда в сельском хозяйстве принадлежит занятости. От того, насколько полно и рационально используется рабочая сила, во многом зависит экономический потенциал, темпы развития сельского хозяйства, уровень и качество жизни населения.

Реализация трудового потенциала осуществляется через механизм занятости – включение работников в кооперацию труда, размещение их по родам, видам и сферам деятельности, непосредственное использование. Занятость трудовых ресурсов проявляется в трех сферах: в общественном производстве, включая сельское хозяйство; в сфере обучения (с отрывом от производства); в сфере личного труда.

Преобразование отношений собственности, реформы вызывают изменения в методологии оценки в сфере занятости. Переход к рыночной экономике ускоряет изменение соотношения между численностью работающих в сфере материального производства и работников в сфере услуг. Общая закономерность выражена переходом трудового потенциала из сферы материального производства в сферу услуг.

К числу основных критериев, характеризующих результативность использования рабочей силы, а применительно к отдельным предприятиям – результативность занятости, относят [1, с.27]: эффективность занятости, удовлетворение спроса на рабочую силу, обеспечение потребности работоспособного населения в рабочих местах.

Методология оценки в сфере занятости предусматривает занятость по видам производства и отраслям сельского хозяйства. Кроме того, определяется также удельный вес занятых в том или ином производстве, отрасли.

Общими показателями, характеризующими труд и занятость, являются [7, с.11]: экономически активное население, в том числе занятые, безработные; занятые в отрасли материального производства, в непродушвенной сфере; число зарегистрированных в службе занятости безработных; количество зарегистрированных безработных на одну вакансию. Методология оценки занятости предусматривает учет численности специалистов с высшим и средним специальным образованием, а также учащихся, окончивших ПТУ, удельный вес рабочих и служащих предпенсионного и пенсионного возраста в сельском хозяйстве.

Определяя приоритеты занятости, необходимо их рассматривать дифференцированно на различных уровнях: индивида, предприятия (фирмы), общества в целом. В условиях рыночной экономики индивид ставит цель получения высоких доходов от работы. Но не менее важно для личности и свобода выбора сферы, вида занятости, форм труда. Для фирмы же главной целью является достижение наиболее высокой прибыльности. Поскольку субъекты хозяйствования, в том числе и фирмы, в рыночной системе обладают реальной экономической самостоятельностью, они имеют возможность реализовать приоритет эффективной занятости. А для общества в целом более важно обеспечение не только высокой ее эффективности, но и более полной занятости, чтобы избежать социальной напряженности и конфликтов. Полной занятости соответствует естественный уровень безработицы, когда рынок сбалансирован и количество ищущих работу равно количеству рабочих вакансий.

Показатели занятости могут быть определены по следующим формулам [3, с. 87–93]:

$$Уэ.а.н. = Нз / Нэа \times 100\% = Нз \times 100\% / Нз + Нб, \quad (9)$$

где Уэ.а.н. – уровень занятости экономически активного населения;

Нз – численность занятого населения;

Нэа – численность экономически активного населения;

Нб – численность безработных.

$$Ээ.а.н. = Нд / Нэа, \quad (10)$$

где Ээ.а.н. – эффективность использования экономически активного населения;

Нд – величина произведенного в стране национального дохода.

Выражением рациональной занятости может служить формула эффективности использования трудового потенциала (трудовых ресурсов)

$$\text{Эт.п.} = \text{НД} / \text{ТР}, \quad (11)$$

где ТР – численность трудовых ресурсов.

Основным ресурсом любого предприятия является его персонал. Оценка труда персонала – это постоянно протекающий процесс, включающий стадии формирования, использования и развития персонала предприятия. Аттестация же, как подтверждает практика, осуществляется в зависимости от цели ее проведения и бывает очередной по истечении испытательного срока, а также для продвижения. Предметная область для оценки персонала достаточно обширная и одновременно включает результаты труда, трудовое поведение, а также профессионально-квалификационные и деловые качества работников. Наиболее прогрессивное направление оценки качества работников – по результатам трудовой деятельности, так как результаты служат четким показателем улучшения деятельности в предстоящем периоде. В то же время для решения большинства вопросов, связанных с управлением людскими ресурсами, следует оценивать как результаты труда, так и трудовое поведение, профессионально-квалификационные и деловые качества работников.

К личностным качествам относятся честность, справедливость, общая культура, этика поведения, стиль общения, коммуникабельность, способность к оценке и самооценке, а к деловым – целеустремленность, ответственность, инициативность, способность к восприятию новых идей, умение работать в коллективе, приспособляемость к изменяющимся условиям работы.

В свою очередь, на рабочем месте оценивается: использование рабочего времени, структура его затрат на выполнение работы, культура рабочего места, трудовая дисциплина, соблюдение предписаний, личная инициатива, предприимчивость, готовность принимать самостоятельные решения и повышать квалификацию, передача профессиональных знаний.

Как показали исследования, для оценки труда персонала применяются различные методы: письменные характеристики, оценочные шкалы, ранжирование, заданное распределение (квотирование), анализ рабочего поведения, управление по целям, установление стандартов и нормативов, метод 360 градусов, метод "центр оценки" (ЦО), самооценка. Оценка персонала наиболее успешна в тех случаях, когда методы и критерии выбираются в зависимости от задач, ситуации, желания руководителей и согласуются с персоналом.

Сравнивая методы оценки труда персонала и сопоставляя их, можно выбрать такие, которые наилучшим образом отвечают поставленным перед работником целям и задачам, рабочим условиям и потребностям организации.

При оценке эффективности труда специалистов учитывается качество выполняемых (в пределах каждой позиции) функций. Оценка по уровню руководства отраслью дается по основным элементам, определяющим этот уровень в двух направлениях: наличие разработанной программы действий и степени фактического внедрения планов. Оценку качества работы главных специалистов предлагается осуществлять на основании системы показателей, отражающих основные направления приложения труда через коэффициенты, полученные путем сопоставления фактических значений учитываемых показателей с плановыми, расчетными или нормативными.

Для оценки эффективности управления персоналом в сельском хозяйстве применяют критерии и показатели, характеризующие производственную, финансовую и социально-экономическую эффективность. Уровень прибыли, доходов, добавленной стоимости характеризует эффективность производственной деятельности, а величина среднегодовой заработной платы – социально-экономическую эффективность. Стоимость чистых активов на 1000 руб. основных фондов, сумма налогов на 100 га сельскохозяйственных угодий и на одного среднегодового работника предприятия, размер кредиторской задолженности на единицу одного из использованных активов характеризуют финансовую эффективность и результаты отношений с внешними участниками сельскохозяйственного производства. Предложенные показатели можно применять для сравнительной оценки эффективности системы управления персоналом в сельскохозяйственных организациях.

Методология обеспечения объективной оценки трудовой деятельности включает: принципы оценки; правила выбора критериев и показателей, используемых для оценки; заинтересованность в поддержке со стороны высшего руководства; наличие в организации обученных, высококвалифицированных специалистов, отвечающих за работу системы оценки; подготовку необходимой документации, регламентирующей работу системы; своевременное информирование персонала о целях и содержании оценки; четкую связь результатов оценки и оплаты труда; высокий уровень мотивации; соблюдение процедуры (алгоритма) оценки; выбор факторов, которые оказывают влияние на эффективность труда персонала со стороны работника и со стороны организации и воздействие на них в целях выработки рекомендаций.

Заключение

В результате проведенных исследований установлено, что эффективность труда – это сложная экономическая категория, которая относится не только к сфере материального производства, но и к непродувиственной сфере, а также характеризует экономические, социальные и другие результаты трудовой деятельности. В отличие от производительности труда эффективность труда выражает конечные результаты трудовой деятельности, учитывает не только количество, но и качество производимых материальных благ.

Эффективность труда является многоуровневой категорией. Для организации планомерной, систематической работы по анализу, выявлению и реализации резервов повышения эффективности труда в масштабах народного хозяйства, отрасли, объектов измеряются и учитываются результаты труда рабочего, коллективов работников предприятия, отрасли и труда в масштабах народного хозяйства страны в целом.

Методология оценки эффективности труда базируется на рассмотрении его как процесса (оценка организации рабочих процессов и труда, проводимых мероприятий, производительности труда) и как ресурса (оценка трудовых ресурсов, персонала предприятия, отдельных видов труда).

При исследовании критериев и показателей оценки эффективности труда необходимо исходить из того, что экономические системы имеют многоуровневые иерархические структуры. При этом каждый конкретный уровень иерархии управления представляет собой относительно обособленную систему. На каждом конкретном уровне управления в силу относительной обособленности возникают свои конкретные локальные критерии эффективности.

Для оценки уровня организации производственных процессов рассматриваются те направления, которые максимально отражают их сущность, использование оборудования и рабочего времени. Оценка экономической эффективности мероприятия (решения), реализуемого в производстве, проводится на основании приведенных затрат. Критериями рационального использования трудовых ресурсов являются производительность труда и уровень занятости сельского населения. Для оценки производительности труда в условиях инновационного развития применяется добавленная стоимость. При оценке труда персонала учитываются результаты труда, трудовое поведение, а также профессионально-квалификационные и деловые качества работников. Оценка эффективности труда специалистов ведется исходя из объема, полноты, качества, своевременности выполнения закрепленных за ними должностных обязанностей. Оценка эффективности труда руководителя выра-

жается, как правило, через итоги производственно-хозяйственной и иной деятельности организации или подразделения, а также через социально-экономические условия труда подчиненных ему работников (например, уровень оплаты труда, мотивация персонала). Основными критериями оценки эффективности системы управления являются производственные и финансовые показатели, а также степень социальной защищенности работников сельскохозяйственных организаций.

Список использованных источников

1. Андреев, К.Е. Критерии и показатели оценки результативности использования рабочей силы / К.Е. Андреев // Бухгалтерский учет и анализ. – 1999. – № 1. – С. 26–29.
2. Гатаулин, А.М. О системном подходе к оценке экономической эффективности в АПК / А.М. Гатаулин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 8. – С. 8–11.
3. Ким, М.Н. Трудовой потенциал: формирование, использование, управление / М.Н. Ким. – Харьков: ХНУ им. Каразина, 2003. – 250 с.
4. Морозова, Н.Н. Механизм управления трудовым потенциалом в Республике Беларусь / Н.Н. Морозова, В.П. Шорохов. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2005. – 312 с.
5. Словарь современных экономических и правовых терминов; под ред. В.Н. Шимова и В.И. Каменкова / В.И. Шимов, А.Н. Тур, Н.Р. Стаж и др. – Минск: Алмафед, 2002. – 816 с.
6. Такун, А.П. Сравнительный анализ эффективности сельскохозяйственного производства на основе расчета чистой добавленной стоимости / А.П. Такун, Н.В. Карпович // Актуальные проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса Беларуси: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Горки, 11–12 сент. 2008 г.: в 3 ч. / редкол. А.М. Каган (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. – Ч. 1. – С. 329–331.
7. Удовенко, И.М. Проблемы развития человеческого капитала / И.М. Удовенко // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2004. – № 4. – С. 3–11.
8. Ясников, Г.Е. Оценка качества и эффективности управления персоналом: вопросы методологии / Г.Е. Ясников // Проблемы управления. – 2005. – № 1. – С. 51–64.

Дата поступления статьи – 19 января 2010 г.

УДК 631.158

А.А. Богуш, кандидат экономических наук

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Концептуальные подходы к методологии проведения оценки труда персонала в сельском хозяйстве

Аннотация. Исследованы и обобщены теоретические и методологические подходы к обеспечению проведения объективной оценки труда персонала.

Рассмотрены основные принципы оценки труда персонала и ее критерии. Проанализированы условия успешной работы системы оценки, место системы оценки в процессе управления персоналом, процедура оценки труда работников, зарубежный опыт оценки труда. Исследованы факторы, оказывающие влияние на эффективность труда персонала. Рассмотрена связь оценки труда персонала с другими направлениями работы с персоналом (кадровое планирование, обучение персонала, система стимулирования труда, формирование кадрового резерва).

Ключевые слова: труд, эффективность, оценка, принципы, персонал, факторы, условия, показатели, критерии.

Введение

Переход страны к рыночной экономике, выход на мировой уровень требуют от предприятия повышения эффективности производства, конкурентоспособности продукции на основе внедрения инновационных технологий, эффективных форм хозяйствования, современных методов отбора персонала. Работники являются активной составной частью трудового процесса.

С точки зрения различных авторов оценка работника представляет собой процедуру, проводимую с целью выявления степени соответствия личных качеств работника, количественных и качественных результатов его деятельности определенным требованиям. Оценке подвергаются не просто потенциальные возможности работника, его профессиональная компетентность, но и реализация этих возможностей в ходе выполнения порученных обязанностей, соответствие процесса выполнения этой работы определенной идеальной модели, конкретным условиям, а результатов труда – нормативным требованиям, запланированным показателям, поставленным целям. Оценка касается всех категорий работников, хотя значимость их отдельных категорий неодинакова. Естественно, что оценка деловых и личных качеств при подборе

директора предприятия, главного специалиста – несравненно более сложная задача, чем, например, подбор рабочих для освоения профессии даже квалифицированного труда.

В этой связи нами поставлена цель – на основании теоретических и методологических разработок, касающихся эффективности труда персонала и его оценки, обосновать концептуальные подходы к методологии проведения объективной оценки эффективности труда персонала.

Материалы и методы

Материалами для исследования послужили труды теоретического и методологического плана ученых Беларуси и других стран по вопросам эффективности и оценки труда, по обоснованию критериев и показателей; концептуальные подходы к разработке методологии обеспечения объективной оценки эффективности труда персонала,

В настоящем исследовании применялись следующие методы: монографический, систематизации, аналитический, формально-логический, абстрактно-логический, сравнительного анализа.

Результаты исследований

Изучение теоретических и методологических аспектов эффективности труда и его оценки показало, что методология обеспечения объективной оценки трудовой деятельности, направленной на достижение сравниваемых результатов, должна базироваться на соблюдении ряда условий. К ним относятся: принципы оценки, критерии оценки, условия работы системы оценки труда, факторы оценки, место системы оценки в процессе управления персоналом, подходы к оценке труда персонала и др.

Принципы оценки. Основными принципами проведения оценки труда коллектива являются:

- эффективность работы каждого подразделения оценивается через анализ выполнения своей функции;
- функции, выполняемые любым подразделением данной организации, подразделяются на обеспечивающие процесс производства продукции, повышение ее качества, эффективность работы членов трудового коллектива, повышение трудовой и производственной дисциплины;
- то подразделение, которое достигло в данный период времени нормативных (плановых) значений по всем показателям, имеет более высокий рейтинг по сравнению с подразделением, которое не выполнило планового задания хотя бы по одному показателю;
- работники коллектива должны принимать непосредственное участие в формировании целей, так как они лучше знают особенности своей работы и связанные с ней проблемы;

– в связи с тем, что цели могут охватывать различные аспекты трудовой деятельности, необходимо выбрать, с помощью каких трудовых функций и обязанностей работников или приоритетных направлений будет производиться оценка;

– цели должны быть достаточно напряженными, но в то же время реально достижимыми;

– цели должны устанавливаться с периодичностью, примерно равной длительности цикла работы. Это связано с необходимостью анализа ее результатов, поскольку на их основе принимаются новые цели на предстоящий период;

– оценка эффективности деятельности трудового коллектива производится не на основе абсолютных значений показателей, а по отклонениям от нормативных (плановых) значений данного показателя;

– принципами расчета норм труда (нормативов) является комплексность, системность, эффективность, прогрессивность, конкретность;

– принцип комплексности означает, что при установлении норм труда должен учитываться комплекс технических, технологических, организационных, экономических, психофизиологических и социальных факторов;

– принцип системности означает, что нормы труда должны устанавливаться с учетом конечных результатов производства и зависимости затрат труда на данном рабочем месте от издержек производства на связанных с ним рабочих местах;

– принцип эффективности определяет необходимость установления таких норм, при которых в нормальных условиях труда требуемый результат производственной деятельности достигается с минимальными суммарными затратами трудовых и материальных ресурсов;

– принцип прогрессивности означает, что при расчете норм труда необходимо исходить из передовых научно-технических и производственных достижений, практически применяемых на данном участке производства, в целях экономии затрат живого и овеществленного труда и улучшения его условий;

– принцип конкретности означает, что норма труда должна устанавливаться в строгом соответствии с параметрами получаемой продукции, предметов и средств труда, условиями труда, его сложностью, масштабом производства и другими объективными характеристиками конкретного производственного подразделения, определяющими при данной точности расчетную величину необходимых затрат труда;

– принцип участия работников в нормировании труда означает, что непосредственные исполнители работ должны принимать участие в установлении норм и контроле за соблюдением условий, на которые нормы рассчитаны;

– оценка трудовой деятельности осуществляется с обязательным участием членов того коллектива, где работает оцениваемый;

- результаты оценки доводятся до сведения работников и членов коллектива;

- оценивается труд каждого работника;

- оценочная система излишне не усложняется, так как абсолютная точность оценки недостижима:

- в условиях обеспеченности ресурсами напряженность выполнения функций в разрезе подразделений одинакова.

При оценке эффективности управленческого труда необходимо исходить из следующих принципов:

- специфика управленческого труда заключается в том, что, являясь трудом производительным, он характеризуется результатами труда всего коллектива (а не только данного работника управления). Соответственно и оцениваться он должен по влиянию на результаты всего коллектива предприятия или его подразделения;

- специфика сельскохозяйственного производства (сезонность, использование земли в качестве основного средства производства и т. д.) сказывается на эффективности управления в АПК не меньше, чем на эффективности производства в целом;

- нельзя определить эффективность управления при сравнении предприятий разной специализации (например, хозяйства молочного направления и птицефабрики); при необходимости сопоставления предприятий с различными экономическими условиями (обеспеченности техникой, рабочей силой, удобрениями и другими ресурсами) рекомендуется использовать факторный анализ на основе статистических и экономико-математических моделей.

Критерии оценки. При разработке системы оценки работников необходимо решить, на основании каких критериев будет производиться оценка, что именно в деятельности работника мы хотим оценить. В аграрной экономике "критерий – отличительный признак, на основании которого производится оценка какого-либо явления, действия, идеи" [1, с.211].

Наиболее широкое распространение получили объективные критерии оценки рабочих показателей (стандарты, нормативы качества и производительности), которые могут быть установлены практически для любой работы. Кроме того, в ряде случаев используются и субъективные критерии, то есть такие показатели и характеристики, которые оцениваются на основании мнений экспертов.

Количественные показатели являются наиболее распространенными критериями оценки работы персонала. Это самый понятный, самый объективный и, пожалуй, самый прямой способ, при котором работники оцениваются на основании достигнутых результатов (объем продукции в денежном выражении, объем выполненных работ). Для руководителя главным результатом его работы являются производствен-

ные показатели, достигнутые руководимым им коллективом (подразделением) и своевременность выполнения доводимых планов.

Индивидуальные характеристики работников оцениваются с помощью различных оценочных шкал, позволяющих оценить личные и деловые качества, а также особенности рабочего поведения, оказывающие влияние на эффективность работы. При оценке личных качеств работника на первый план выходят те, которые имеют наибольшее значение для достижения высоких рабочих результатов: коммуникабельность, личностная зрелость, эмоциональная устойчивость. При оценке деловых качеств, как правило, определяется степень проявления у работника качеств, характеризующих его отношение к полученной работе. В первую очередь речь идет о таких качествах, как самостоятельность, ответственность и инициативность, надежность, настойчивость и др.

Условия успешной работы системы оценки. Для совершенствования уже существующей системы оценки или использования в организации новых подходов оценки работы персонала необходимо соблюдение ряда условий. Среди наиболее важных можно выделить следующие: заинтересованность в поддержании со стороны высшего руководства; наличие в организации обученных, высококвалифицированных специалистов, отвечающих за работу системы оценки; подготовка документов, регламентирующих работу системы (положения, инструкции, формы и т.д.); своевременное информирование персонала о целях и содержании системы оценки, которую предполагается использовать в перспективе; установление четкой связи показателей оценки с системой оплаты труда.

Следует отметить, что развитие и совершенствование системы оценки в масштабах всей организации возможно лишь в случае понимания и заинтересованной поддержки со стороны высшего руководства.

Практический опыт показывает, что создание эффективной системы оценки рабочего персонала невозможно без специалистов, которые бы обладали соответствующими знаниями и опытом, в том числе и в области оценки рабочего поведения персонала.

Оценка персонала требует тщательного анализа должностных инструкций и положений, которые регламентируют работу подразделений организации, разработки и использования типовых форм и бланков, анкет, методических материалов и т.п.

Одним из условий успешной работы системы оценки является своевременное информирование персонала о целях и содержании системы оценки. Это означает доведение до них сведений о том, какие изменения будут внесены в содержание оценочных процедур, возможное использование новых критериев и принципов оценки. Работники должны представлять, какое рабочее поведение и какие результаты ожидают от них.

Факторы, оказывающие влияние на эффективность системы оценки. Так как оценка труда персонала направлена на последующие корректирующие меры, то при комплексном подходе должны анализироваться и факторы, которые оказывают прямое или косвенное влияние на труд персонала. Факторы, оказывающие влияние на эффективность труда персонала, можно разделить на две большие категории [5, с.8]:

- факторы, действующие со стороны работника;
- факторы, действующие со стороны организации.

Со стороны работника на эффективность труда персонала действуют способности, личные и деловые качества, понимание своей рабочей роли, мотивация, отношения с непосредственными руководителями и вышестоящим руководством; мораль; профессиональные знания и навыки; состояние здоровья, отношение к работе и к организации со стороны знакомых или членов семьи самих работников.

Успешное выполнение должностных обязанностей требует наличия у исполнителя определенного уровня личной зрелости, достаточного развития моральных качеств, а также высокого уровня развития деловых качеств – ответственности, исполнительности, настойчивости и инициативности.

Для выбора из числа претендентов на вакантную должность руководителя или специалиста управления посредством оценки деловых качеств кандидатов используются специальные методики, учитывающие систему деловых и личностных характеристик. Они охватывают следующие группы качеств [4, с.226–227]: общественно-гражданская зрелость, отношение к труду, уровень знаний и опыт работы, организаторские способности, умение работать с людьми, документами и информацией, умение своевременно принимать и реализовывать решения; способность увидеть и поддержать передовое; морально-этические черты характера.

Рассматривая проблему эффективности труда, необходимо иметь в виду, что на эффективность работы персонала оказывают влияние не только знания и способности отдельных работников, но и та производственная среда, которая окружает людей. К факторам, оказывающим влияние на эффективность, со стороны организации относятся: условия работы (шум, освещенность, запыленность, загазованность и др.). Важную роль играют стиль руководства и сложившаяся практика управления, знания и квалификация руководителя; действующая в организации система стимулирования труда, особенности организационной культуры, обеспеченность необходимыми ресурсами, оборудованием (его качество, состояние и соответствие современным требованиям).

На факторы, влияющие на эффективность труда работников со стороны организации, необходимо воздействовать: их следует изменять,

если организация поставила перед собой задачу повышения эффективности работы персонала.

Место системы оценки в процессе управления персоналом. Задачи, решаемые в ходе оценки труда персонала, должны быть увязаны с задачами каждой конкретной организации в общей системе кадрового менеджмента. Оценка работы персонала призвана содействовать лучшему использованию человеческих ресурсов организации за счет тесной связки задач, решаемых в ходе оценки, с другими направлениями работы персонала. К ним относятся: обучение и развитие персонала, поиск и отбор новых работников, кадровое планирование, системы стимулирования труда, формирование кадрового резерва.

Результаты оценки работы персонала могут быть также использованы в целях кадрового планирования, помогая выяснить, насколько квалификация, знания и опыт работников соответствуют настоящим и будущим потребностям организации.

Оценка рабочих показателей, будучи связана с системой оплаты труда и с программами, направленными на повышение уровня трудовой мотивации персонала, позволяет поддерживать на должном уровне заинтересованность работников в достижении высоких рабочих результатов. Задача, стоящая перед организацией системы оценки, – заинтересовать работников в освоении новых подходов к работе, стимулировать достижение более высокой профессиональной эффективности.

Подходы к оценке труда персонала. Предлагается использовать следующие подходы к оценке персонала (руководителей, специалистов, рабочих) [3, с.19]:

- определяется цель оценки персонала организации, формируется основная научная идея, которая состоит в реализации на практике комплексного подхода к оценке персонала в процессе совершенствования организации труда с целью повышения его эффективности;

- определяются задачи, которые заключаются в выявлении неиспользованных резервов потенциала работников, улучшении результатов работы персонала, создании необходимых условий;

- производится оценка трудового потенциала;

- выбираются факторы, влияющие на оценку персонала, устанавливается значимость каждого фактора в соответствии со степенью его влияния на оценку персонала;

- определяются компоненты, характеризующие оценку персонала (оценка деловых качеств, личных качеств, мотивационного потенциала, компетенции, лидерских качеств, результатов труда, социально-психологических качеств);

- уточняются методы, рекомендованные для оценки персонала.

Изучение зарубежного опыта показало, что руководителям разных стран присущи свои особенности в системе управления персоналом и в проведении

его оценки. Учитывая это, в каждой стране выстраивают свою систему оценки труда персонала (методику, процедуру, цель, задачи, критерии, правовое обеспечение). При изучении методики зарубежных авторов следует отметить, что менеджеры процесс оценки не рассматривают как застывшую форму, а постоянно стремятся менять ее для достижения главной цели – повышения эффективности работы каждого сотрудника, выявляя резервы ее отдачи.

Процедура оценки несложная и состоит из нескольких этапов:

- в определенное время руководители заполняют специальный бланк с формулировкой ключевых задач, которые предстоит решить в течение года (1-й этап);

- председатель правления в ходе личного собеседования определяет приоритетность той или иной задачи и присваивает соответствующий ранг (2-й этап);

- в конце года проводится анализ степени выполнения каждой задачи с оценкой по шкалам от 1 до 15. Эти оценки умножают на ранее установленные ранги задач, складывают и делят на общую сумму рангов всех задач, а средневзвешенную оценку используют для определения зарплаты руководителям уже в будущем году (3-й этап).

Опыт зарубежных стран по оценке персонала характеризуется следующими основными элементами [2, с.86]:

- четкой регламентацией этапов, процедур, критериев оценки на основе проводимой корпоративной кадровой политики;

- решающей ролью непосредственно руководителя при оценке подчиненных;

- четким распределением оценочных функций между линейными руководителями и кадровой службой;

- значительной ролью кадровой службы в осуществлении оценочного процесса (кадровая служба выступает в качестве методистов, консультантов, менеджеров, в частности, по проблемам собеседования);

- выделением средств на обучение менеджеров различного уровня, проводящих оценку персонала;

- разработкой оценочных методик, учитывающих особенности организации, уровень и специализацию кадров;

- большим разнообразием показателей, принятых для оценки эффективности как коллективного, так и индивидуального труда;

- определяющей ролью топ-менеджеров в организации, контроле использования результатов оценки.

Важнейшим требованием к системе оценки является ее действенность. Система оценки считается действенной, если в результате ее применения будет обеспечена четкая связь результатов труда и его оплаты, высокий уровень мотивации и максимальная отдача от работников.

Система оценки должна быть удобной для использования на практике как тем, кто проводит оценку, так и тем, кто оценивается. Если система оценки не получает общего признания, если используемые в процессе оценки методы излишне сложны, а оценочные показатели сомнительны, то внедрение системы оценки вызывает сопротивление работников и руководителям будет трудно использовать ее результаты на практике.

Кроме того, сами методы оценки рабочих результатов должны быть понятны для всех оценивающих.

Заключение

В результате выполненных исследований и на основе изучения теоретических и методологических аспектов оценки труда разработаны концептуальные подходы к методологии обеспечения проведения объективной оценки труда персонала, которая включает разработку и соблюдение ряда принципов проведения оценки труда коллектива предприятия, управленческого труда; обоснование критериев оценки; соблюдение ряда условий успешной работы системы оценки; анализ факторов, которые оказывают влияние на систему оценки и процедуру оценки; место системы оценки в процессе управления персоналом.

Проведение оценки труда персонала на всех уровнях организации производства в период инновационного развития становится первоочередной задачей, без решения которой невозможно управлять производительностью труда, повышать конкурентоспособность продукции и эффективность сельского хозяйства.

Список использованных источников

1. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В.Г.Гусаков, Е.И.Дереза. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 576 с.
2. Ермольчик, Е.В. Зарубежный опыт оценки персонала / Е.В.Ермольчик // Потребительская кооперация. – 2009. – №1 (24). – С.82–86.
3. Идигова, Л.М. Теория и практика оценки персонала современной компании: автореф. ... дис. д-ра экон. наук: 08.00.05 / Л.М.Идигова // Академия труда и социальных отношений. – М., 2009. – 30 с.
4. Управление персоналом: энцикл. словарь; под ред. А.Я.Кибанова. – М.: ИНФРА-М.: 1998. – 453 с.
5. Магура, М.И. Оценка работы персонала, подготовка и проведение аттестации / М.И.Магура, М.Б.Курбатова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО "Бизнес-школа" Интел-Синтез, 2002. – 176 с.

Дата поступления статьи – 29 марта 2010 г.

УДК 631.153

Я.Н. Бречко, заведующий сектором

В.Ф. Бондарчук, кандидат экономических наук

Е.В. Седнев, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Бизнес-планирование как важнейшее звено разработки стратегии развития предприятия (объединения)

Аннотация. Происходящие преобразования в экономике аграрного сектора страны предполагают прежде всего совершенствование планирования на основе разработки индикативных бизнес-планов предприятий (объединений). В статье изложены основные методические положения, научные принципы и направления развития бизнес-планирования, как важнейшего звена разработки стратегии экономического роста предприятий в условиях становления рыночной экономики.

Ключевые слова: бизнес-планирование, индикативное планирование, план маркетинга, сельскохозяйственное предприятие, система плановых показателей, условия производства, прибыль, экономическая эффективность.

Введение

В современных условиях перехода к рыночным отношениям субъекты хозяйствования АПК функционируют под воздействием возрастающей конкуренции и постоянных рисков. Большинство сельскохозяйственных предприятий ощущают в этот период систематическую нехватку основных и оборотных фондов, испытывают недостаточность финансовых (включая кредитные) ресурсов. В данных обстоятельствах бизнес-планирование, как составная часть системы управления, является одним из инструментов поиска хозяйственных механизмов выживания, постепенного экономического роста и дальнейшего развития как отдельных предприятий, так и всего АПК страны.

Такая особая роль бизнес-плану отводится потому, что в данном документе разрабатываются производственная, финансовая, энергетическая, социальная программы на год или на более длительный период по инвестиционным и коммерческим мероприятиям для достижения конечной цели – получения максимума прибыли. В этой связи в условиях рыночной экономики бизнес-план становится важнейшим обязательным и стандартным документом хозяйственной и коммерческой деятельности как предприятий, так и отдельных предпринимателей.

Методы и материалы

Основными методами настоящего исследования являются монографический, экспертных оценок, нормативно-ресурсный, сравнительного анализа и др.

В качестве материалов для исследования послужили научные разработки отечественных и зарубежных авторов по проблеме планирования в целом и бизнес-планирования в частности.

Результаты исследований

Планирование на сельскохозяйственном предприятии – процесс подготовки управленческого решения, основанный на обработке исходной информации и включающий в себя выбор и научную подготовку целей, определение средств и путей их достижения посредством сравнительной оценки альтернативных вариантов и принятия наиболее приемлемого из них в ожидаемых условиях развития. Сущность планирования заключается в том, чтобы на основе сознательного использования системы объективных экономических законов, основных положений и выводов экономической теории, накопленного опыта и хозяйственной практики обеспечить научно обоснованное руководство развитием предприятия (отрасли).

Планирование осуществляется на различных уровнях, иерархиях управления: на уровне народного хозяйства страны или макроэкономики существует макроэкономическое планирование; на уровне областей (районов) – областное (районное) планирование; на уровне предприятия, фирмы, объединения, как первичного звена экономики – микроэкономическое планирование.

В планировании, как составном звене системы управления, можно выделить три важнейших стороны: социально-экономическую, методологическую и организационную.

Социально-экономическая сторона основана на познании экономических законов, отражении экономической политики государства и выражает экономические и социальные процессы расширенного воспроизводства, т. е. объект планирования.

Методологическая сторона отражает совокупность принципов и методов планирования, то есть инструментарий познания и активного воздействия на социально-экономические процессы, происходящие как в обществе в целом, так и в отдельном предприятии.

Организационная сторона отражает структуру плановых органов и технологию разработки планов, т. е. субъект планирования.

Под методологией планирования понимается система подходов, принципов, показателей, методик и методов разработки и обоснования

плановых решений, а также логика самого планирования. Методология базируется на экономической теории, изучающей закономерности и законы развития общества, основные положения и тенденции воспроизводственных процессов. Она развивается и совершенствуется по мере развития самой экономической теории и хозяйственной практики.

Важнейшими составными элементами методологии планирования являются принципы, методы, показатели, методика, логика планирования.

Принципы планирования – основные исходные положения, правила формирования, обоснования и организации разработки плановых документов. Это не застывшие образования, они совершенствуются, изменяются, наполняются новым содержанием по мере развития экономики в целом. В условиях рыночной экономики действуют присущие только ей принципы планирования: оптимальность, гибкость, корректировка в процессе осуществления планов, надежность.

Оптимальность предполагает системный подход с широким использованием экономико-математических и других методов. В план должны быть заложены такие технико-экономические показатели, которые обеспечат относительную гибкость производства, его приспособляемость с помощью заранее заданных резервов к рынку, к действию внешних и внутренних факторов. Надежность объединяет свойства гибкости, оптимальности системы хозяйства и устойчивости технико-экономических показателей.

Методы планирования, как составная часть методологии планирования, представляют собой совокупность способов и приемов, с помощью которых обеспечиваются разработка и обоснование плановых документов. К основным методам планирования относятся балансовый, нормативный, программно-целевой. В процессе обоснования, разработки и контроля за ходом реализации плановых документов (показателей) используются математические методы.

В последние годы широкое развитие получило индикативное планирование (англ. – indicative – указывающий), недирективное, рекомендательное, ориентирующее планирование на государственном уровне. Индикативные планы (планы-прогнозы) составляются с целью помочь хозяйствующим объектам, фирмам ориентироваться, разрабатывать собственные планы исходя из общего видения экономического будущего государственными органами и привлеченными ими научными организациями.

Плановые нормативы, содержащие лишь общие контуры государственного прогноза, могут включать более четкие ориентиры в области государственных расходов и капиталовложений, поэтому главной задачей индикативных планов выступает координация использования госу-

дарственных ресурсов без вмешательства в оперативные действия предпринимателей (предприятий, объединений). Макроэкономические показатели рассчитываются для того, чтобы они ориентировали частный сектор на достижение возможного объема производства, установления уровня цен на продукцию, давали возможность учитывать объемы спроса на продукцию. План, таким образом, выполняет здесь весьма скромную роль по отношению к рынку. Практика индикативного планирования подтверждает, что симбиоз плана и рынка возможен в определенных пределах, ибо они располагают набором взаимно дополняющих качеств и их следует рационально сочетать для получения требуемых результатов.

В условиях рыночной экономики необходимо вовлекать и заинтересовывать частный капитал, искать новые пути воздействия "государство – частный бизнес", где государство должно поддерживать своих товаропроизводителей, но в то же время не содержать их полностью на иждивении.

В связи с этим на первое место по эффективности выходит индикативное планирование инвестиционного развития АПК, как рекомендательное, основанное на партнерских взаимоотношениях "государство-бизнес", когда разрабатывается четкая структура индикаторов, отражающих основные показатели инвестиционного состояния предприятия, отрасли, региона.

Основные индикаторы такого планирования группируются по следующим блокам: инвестиционного состояния; инвестиционной привлекательности; ожидания от инвестиционных программ и проектов (индикаторы развития).

Кроме индикаторов в структуру индикативных планов входят регуляторы. Система таких регуляторов социально-экономического развития представляет собой комплекс мер, осуществляемых органами власти, направленных на достижение целевых индикаторов развития, принимаемых всеми участвующими сторонами в качестве регуляторов индикативного планирования: налоговая, бюджетная и тарифная политики, а также административные меры (лицензирование, квотирование). Таким образом, индикативный план – это комплексный документ, состоящий из программ, планов и прогнозов с отлаженной системой оперативного контроля за выполнением плана.

Все плановые показатели по своему назначению, содержанию и форме можно подразделить на количественные и качественные, натуральные и стоимостные, абсолютные и относительные, утверждаемые, индикативные и расчетные, синтетические и индивидуальные. Система показателей, включаемых в план, не может быть неизменной, она зави-

сит от целей и задач планируемого периода. Проблема адекватности показателей особенностям отдельных этапов реформирования хозяйственной системы – одна из самых сложных в числе методологических проблем, характерных для переходной экономики.

Составной частью методологии планирования является методика, представляющая собой совокупность конкретных способов и приемов экономических, технико-экономических и экономико-математических расчетов, необходимых для разработки отдельных видов, разделов и показателей плана, их координации и увязки с рынком, анализом выполнения и других целей.

Важнейшим элементом методологии планирования выступает логика, как система представлений о последовательности и этапах проведения плановых расчетов, упорядоченная последовательность и обоснованность действий, связанных с разработкой планов. Логика планирования меняется наиболее динамично. Она конкретизирует методологию планирования и служит основой для разработки технологии планирования – совокупности процедур сбора, обработки и использования планово-экономической информации.

Основной целью планирования на предприятии (объединении) следует считать его высокодоходную деятельность при максимальном удовлетворении общественных потребностей. В рамках данной цели перед сельскохозяйственным предприятием (интеграционным объединением) в области планирования стоят следующие задачи:

- определение существующих и перспективных потребностей покупателей, анализ способов использования данной продукции, исследование закономерностей покупательского поведения на соответствующих рынках;

- прогнозирование возможных объемов продаж продукции, цен, себестоимости и рентабельности;

- определение потребности предприятия в материально-технических ресурсах и их эффективное распределение по отраслям и подразделениям предприятия;

- определение финансовой возможности предприятия (объединения) для выполнения принятой к исполнению производственной программы;

- обеспечение стратегии специализации, кооперации и интеграции аграрного производства;

- решение программ социального развития трудового коллектива, ЛПХ населения, экологических проблем и рационального использования природных ресурсов;

- достижение согласованности, пропорциональности, ритмичности, непрерывности (поточности) производства на основе сбалансированности развития основных отраслей предприятия.

На уровне сельскохозяйственных предприятий (объединений) считается целесообразным разрабатывать перспективные бизнес-планы (на 3–5 лет), годовые и оперативные планы.

Годовые планы – это годовой производственно-финансовый план; производственные планы внутрихозяйственных подразделений. Оперативные планы – технологические рабочие планы по периодам работ; декадные, месячные, квартальные задания и планы в животноводстве, строительстве, на обеспечивающих и подсобных производствах; планы-наряды на выполнение отдельных видов работ.

По уровню управления планы делятся на общегосударственные, региональные, отраслевые, локальные, на уровне хозяйствующих субъектов и их подразделений.

По функциям исполнения различаются планы, которые должны превратить в жизнь руководители: звена, бригады, отделения, цеха, в целом предприятия, района, области, страны. В зависимости от постановки целей существует тактическое и стратегическое планирование.

Тактическое планирование решает вопросы распределения ресурсов организации для достижения стратегических целей. Тактическое планирование обычно охватывает краткосрочный и среднесрочный периоды, т. е. является предметом забот среднего и низшего управленческого звена. Основной вопрос стратегического планирования – чего конкретно хочет добиться организация. А потому тактическое планирование сосредоточено на том, как организация должна достигнуть такого состояния.

Стратегия экономической организации – это совокупность ее главных целей и основных способов достижения данных целей. Другими словами, разрабатывать стратегию действия предприятия – значит определять общие направления его деятельности.

Таким образом, под стратегическим планом следует понимать комплект документов, включающих набор частных стратегий (программ, проектов, мероприятий), обеспечивающих продвижение в избранном направлении. Такой план содержит идеи и принципы, которые дают ориентиры для бизнеса, потенциальных инвесторов, местных органов власти и населения, помогая принимать оперативные решения с учетом видения перспективы.

Для разработки и внедрения стратегических планов целесообразно в структуре исполнительных органов власти сельских районов (райисполкомов) создавать отделы стратегического планирования. Главной целью деятельности такой структуры станет определение приоритетных направлений и разработка концепции развития территории, входящей в состав административного района, а также оказание содействия развитию кооперации производителей, чтобы способствовать улучшению экономической, социальной и экологической ситуации, а следова-

тельно, повышению инвестиционной привлекательности, т. е. созданию инвестиционного имиджа территориального образования (района).

Первоочередной задачей данной структуры станет также оценка и инвентаризация ресурсов территории и возможностей формирования новой экономики. Для этого потребуются создать (разработать) специальные программы, в первую очередь предполагающие изучение стратегии основных участников рынка, к числу которых относятся сельхозпредприятия, крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства, а также отдельные группы населения.

Концепция стратегического плана развития сельской территории (административного района) в виде общей схемы представлена на рисунке 1.

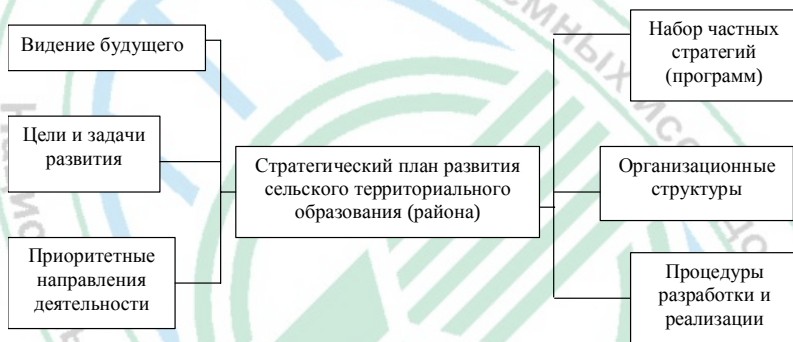


Рис. 1. Концепция стратегического плана развития сельского территориального образования (района)

Таким образом, основные элементы стратегического плана должны содержать: глобальную цель развития сельского административного образования (района); основные стратегические направления (частные стратегии) достижения глобальной цели; текущие цели и меры по реализации плана; индикаторы выполнения мер.

Основными этапами разработки стратегического плана являются: изучение внешних и внутренних факторов, определяющих развитие сельских территориальных образований;

анализ состояния сельского территориального образования;

определение главной цели и стратегических направлений;

разработка стратегии по каждому направлению;

распределение ответственности за реализацию плана;

реализация плана;

мониторинг реализации плана.

Главная цель и основные направления стратегического плана будут формироваться в результате анализа конкурентных возможностей дан-

ной территории. Здесь можно выделить единую универсальную цель развития любого территориального образования (района, области) – стабильное улучшение качества жизни всех слоев проживающего здесь населения. В понятие "качество жизни" целесообразно включать наличие интересной работы, высокой заработной платы, гарантированные качественные услуги здравоохранения и социального обеспечения, хорошее жилье, общественную безопасность, политическую стабильность, возможности образования, культуры и досуга, качество окружающей среды и др.

Таким образом, стратегический план развития необходим как органам местного управления сельских территориальных образований (райисполкомам) для согласования своих действий и выбора приоритетных направлений распределения ресурсов, так и хозяйствующим субъектам и внешним инвесторам, принимающим решение о своем участии в развитии на перспективу и выдвигающим долгосрочные проекты.

В свою очередь, бизнес-план предприятия – объективная оценка собственной предпринимательской деятельности и в то же время – необходимый инструмент проектно-инвестиционных решений в соответствии с потребностями рынка и сложившейся ситуацией в экономике страны. В нем описываются основные аспекты деятельности будущего коммерческого предприятия, анализируются проблемы, с которыми оно столкнется, и самыми современными методами определяются способы решения этих проблем. Именно бизнес-планирование помогает руководителям предприятий, предпринимателям оценить свои сильные и слабые стороны, рассмотреть возможность альтернативы, предложить своевременные меры по предотвращению рисков, что обеспечит успех задуманного дела и поможет превзойти конкурентов. При этом важно принимать во внимание нестабильность макроэкономических условий, текущую инфляцию, неплатежеспособность партнеров, активность конкурентов, рост требований к качеству продукции, недостатки экономических и правовых нормативов, жесткость государственного регулирования.

Важнейшие функции, выполняемые бизнес-планом, следующие.

Первая из них связана с возможностью его использования для разработки стратегии бизнеса. Эта функция жизненно необходима в период создания предприятия, а также при выработке новых направлений его деятельности.

Вторая функция планирования позволяет оценить возможность нового направления деятельности, контролировать процессы внутри предприятия (фирмы).

Третья функция дает возможность привлекать извне денежные средства – ссуды, кредиты, так как в современных условиях без кредитных

ресурсов практически невозможно осуществить любой значительный проект. Вместе с тем получить кредит непросто: главная причина заключается не столько в проблеме высоких кредитных ставок, сколько в возросшей невозвратности кредитов. В такой ситуации банки принимают целый комплекс мер по обеспечению возврата денежных средств, среди которых следует отметить требования банковских гарантий, реального залога и другие. Однако решающим фактором по предоставлению кредита является, как правило, наличие тщательно проработанного бизнес-плана.

Четвертая функция позволяет привлечь к реализации планов компании потенциальных партнеров, которые пожелают вложить в производство собственный капитал или имеющуюся у них технологию. Решение вопроса о предоставлении капитала, ресурсов или технологии также возможно лишь при наличии бизнес-плана, отражающего курс развития компании на определенный период времени.

Пятая функция позволяет путем привлечения всех сотрудников в процесс составления бизнес-плана улучшить информированность всего персонала о предстоящих действиях, скоординировать их усилия, распределить обязанности, создать мотивацию достижения цели.

Основными принципами бизнес-планирования являются:

- комплексность – представляет собой необходимость логической взаимосвязи блоков производственного, финансового, инвестиционного, ресурсного (материально-технических затрат) и маркетингового анализа;

- системность – предполагает взаимосвязь элементов и блоков планирования, целостность используемых механизмов, взаимообусловленность предпринимаемых мер и решений;

- программно-целевой характер – означает четкую постановку целей и задач бизнес-планирования, а также разработку программ и средств их реализации;

- альтернативность – оценка возможных вариантов и выбор наиболее целесообразного из них в сравнении с многими другими;

- обратная связь – постоянное совершенствование предыдущих расчетов и разработок при составлении последующих.

Бизнес-план используется в следующих целях:

- обоснования прогноза и стратегии развития хозяйственной деятельности на перспективу, оптимизации отраслей растениеводства и животноводства, улучшения использования производственного потенциала;
- привлечения инвестиций и получения заемных средств;

- как документ, характеризующий возможности, состояние и перспективы предприятия для организации совместного производства с

другими субъектами хозяйствования на принципах кооперации и интеграции;

организации рациональной и эффективной работы предприятия. В данном случае бизнес-план может использоваться для оптимизации и сбалансированности ресурсов по видам, для налаживания оперативного управления, для контроля за расходом средств, использованием ресурсов и получением дополнительных доходов.

Проведенные исследования показали, что развитие бизнес-планирования в сельскохозяйственных организациях целесообразно направлять в соответствии со следующими положениями:

1. Бизнес-план агропромышленного предприятия является кратким программным документом, дающим представление о целях, методах и средствах осуществления намечаемых мероприятий (реорганизация, привлечение инвестиций и т.п.) и ожидаемых от этого результатов.

2. Бизнес-план позволяет руководству предприятия, вышестоящим органам и потенциальным инвесторам составить объективное представление о задачах и эффективности реализуемых мероприятий, оценить вероятную доходность и целесообразность капитальных вложений в осуществляемые проекты, модели и механизмы.

Ввиду сложности решаемых задач бизнес-планы бывают следующих видов.

Полный бизнес-план, содержащий все расчеты, справки, свидетельства и другие материалы (с вариантами и поисковыми рассуждениями). Он должен храниться у руководителя предприятия и предъявляться ограниченному числу заинтересованных лиц (например, инвестору, банкиру).

Достаточный бизнес-план, содержащий все разделы бизнес-плана (компьютерные версии) по предлагаемому варианту, но не обязательно включающий подробные расчеты по альтернативным вариантам. Он носит доказательный характер относительно перспектив реализации проекта и развития предприятия.

Бизнес-план в виде резюме, представляющий собой краткие выводы по каждому разделу без обоснования и расчетов (может быть приложением к деловому предложению). Он содержит 1–4 страницы текста, "советов без решений", играет роль визитной карточки или рекламы предприятия или продукции.

Примерная структура бизнес-плана предприятия может быть следующей:

1. Концепция бизнеса (резюме).
2. Описание предприятия и отрасли.
3. Характеристика услуг и продукции.

4. Исследование и анализ рынка сбыта.
5. Конкуренция и конкурентное преимущество.
6. План маркетинга.
7. Производственный план.
8. Организационный план.
9. Финансовый план.
10. Финансовая стратегия.
11. Оценка рисков.

Последовательность разработки бизнес-плана состоит из отдельных этапов:

1. Сбор и анализ информации о продукции, услуге.
2. Сбор и анализ информации о рынке сбыта.
3. Анализ состояния конкуренции на рынке сбыта.
4. Анализ состояния, возможностей предприятия и перспективности отраслей.
5. Разработка стратегии маркетинга, товарной, ценовой, сбытовой и коммуникативной политики.
6. Определение потребности и путей обеспечения зданиями, сооружениями, производственными площадями, оборудованием, кадрами, другими ресурсами.
7. Расчет необходимого капитала, определение затрат, анализ и планирование основных финансовых показателей.
8. Определение источников финансирования, направленности и масштабности проекта, расчет эффективности.
9. Разработка организационной структуры, правового обеспечения и графика реализации проекта.
10. Решение вопросов риска и гарантий.
11. Составление краткого содержания проекта.
12. Составление аннотации на проект.
13. Оформление титульного листа.

Основными разделами бизнес-плана являются:

1. Титульный лист.
2. Аннотация.
3. Концепция бизнеса (резюме).
4. Характеристика услуг и продукции.
5. Исследование и анализ рынка сбыта.
6. Конкуренция и конкурентное преимущество.
7. План маркетинга.
8. Производственный план.
9. Организационный план.
10. Финансовый план.

11. Финансовая стратегия.

12. Оценка рисков.

Логическая последовательность разработки отдельных разделов бизнес-плана приведена на рисунке 2.

Что касается выполнения такого важного раздела бизнес-плана, как "план маркетинга", то методологию его реализации следует, на наш взгляд, изложить более подробно. Относительно средств реализации такого плана, то здесь мнения расходятся. Одни считают, что план дол-

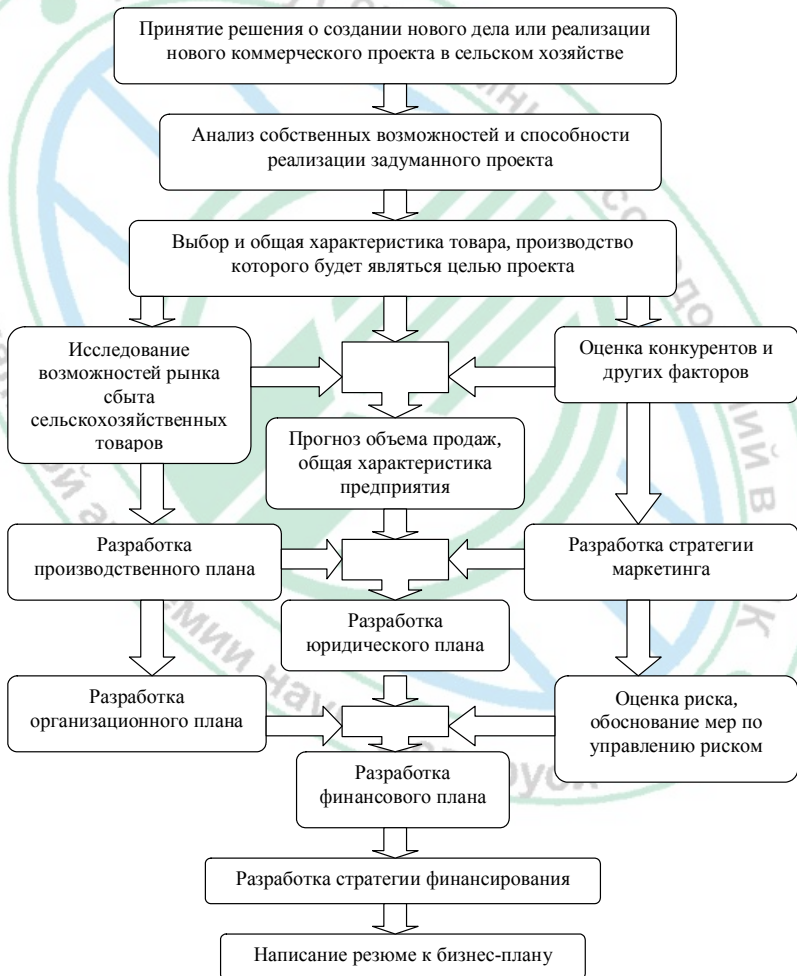


Рис. 2. Сетевой график разработки бизнес-плана

жен быть выполнен любой ценой. Это необходимо прежде всего для отделов продаж, и так должна строиться вся мотивация сотрудников компании. В то же время руководство предприятия (компания) должно понимать, что план – не самоцель, а производная нескольких факторов, но и не простая их констатация.

Согласно другой точки зрения считается, что планирование продаж является вещью довольно неэффективной, так как изменения на рынке вносят в план серьезные коррективы, а потому менеджеров по продажам сложно заставить выполнять полностью возложенные на них обязанности. Хотя последние аргументы являются достаточно спорными, так как рынок, при всей своей многогранности, не претерпевает мгновенных перемен. Во всем мире компании планируют свою деятельность именно потому, что план работает; не подлежат исполнению только нереальные и неконкретные планы.

В данной ситуации наиболее продуктивным оказывается подход, когда план воспринимается как ориентир. В таком случае планирование позволяет подсказать, как может развиваться фирма в ближайшее время (квартал, год), как и на что будут потрачены заработанные деньги. В этой связи, разрабатывая план, необходимо помнить, что он должен быть честным, конкретным (что и за счет чего планируется увеличить), обеспеченным ресурсами (трудовыми, производственными, денежными средствами).

Чтобы план был реальным, перед началом планирования необходимо ответить на следующие вопросы:

- как изменяется объем рынка (растет, уменьшается или остается стабильным);
- как изменяется количество конкурентов фирмы;
- на какой стадии развития находится ваша компания (на подъеме или наблюдается спад активности);
- как проходило исполнение предыдущих планов.

В зависимости от полученных ответов на данные вопросы в готовый план можно вносить соответствующие поправки (коррективы).

Важнейшими стадиями бизнес-планирования являются следующие:

1. Подготовительная стадия – формирование перспективной бизнес-идеи, принятие решения о разработке системы финансового обеспечения, подготовка бизнес-плана, открытие финансирования, создание группы разработки бизнес-плана.

2. Стадия разработки бизнес-плана – формулировка целей (концепций), сбор исходных данных, выбор методики расчета и компьютерных систем, проведение необходимых экономических расчетов и подготовка бизнес-плана, его утверждение.

3. Стратегия продвижения бизнес-плана – организация и проведение его презентации, переговоры с потенциальными партнерами и оформление договорных отношений, внесение корректив в план с уче-

том предложений партнеров и инвесторов, аудит бизнес-плана внешними инвесторами, принятие решения об инвестировании.

4. Стадия реализации бизнес-плана – разработка плана реализации, осуществление программы работ в рамках выполнения бизнес-плана, оценка и анализ соответствия поставленных и достигнутых целей, контроль и систематическое перепланирование.

Основные факторы, определяющие объем, состав и структуру бизнес-плана: специфика вида предпринимательской деятельности; размеры предприятия; цель составления бизнес-плана; общая стратегия бизнес-плана; перспективы роста создаваемого предприятия; размер предполагаемого рынка сбыта; наличие конкурентов.

Заключение

В условиях переходной экономики в системе управления производством основным видом планирования выступает индикативное бизнес-планирование. Это связано прежде всего с тем, что сельскохозяйственному производству присуща не только черта планомерности, но и элементы стихийности (спонтанности). Если под планомерностью в данном случае понимается сознательная организованность всей системы ведения сельского хозяйства, то под спонтанностью – самопроизвольное развитие производства, обусловленное природными факторами. Именно спонтанность объективно существует в сельскохозяйственном производстве и это явление возникает без каких-либо внешних организационных воздействий. По мере развития научно-технического прогресса и внедрения новейших инновационных технологий в системы ведения сельского хозяйства влияние указанных спонтанных процессов снижается.

Несмотря на то обстоятельство, что теоретические и организационные основы разработки бизнес-планов в отраслях АПК те же, что и во всем народном хозяйстве, однако при этом следует учитывать приведенные выше особенности развития сельскохозяйственного производства. Сущность планирования на современном этапе состоит в рекомендательно-ориентировочном характере его показателей, добровольности выбора сельскохозяйственными товаропроизводителями вариантов предлагаемых плановых решений, выраженных, как правило, в прогнозах, программах и других документах. Особенностью такого планирования является включение его в систему экономического механизма рычагов воздействия на товаропроизводителя, потребителя продукции и в целом на рынок продовольствия.

Конечной целью совершенствования планирования выступает повышение действенности и качества планов, обеспечение роста эффективности производства на основе более рационального использования ресурсов, передового опыта отечественных и зарубежных фирм. Основные направления совершенствования планирования на современном этапе сводятся к следующим:

1. Рационализация методологии и практики планирования в направлении усиления роли стратегического планирования экономического и социального развития. В настоящее время особую значимость приобретает разработка планов на длительный период. Как показывает анализ циклов расширенного воспроизводства, оптимальным периодом для долгосрочных планов следует считать пятнадцатилетний, при сохранении и пятилетних.

2. Для концентрации средств (ресурсов) при решении наиболее важных экономических проблем совершенствование планирования должно идти в направлении разработки и включения в план целевых программ.

3. Повышение научно-технического и расчетно-экономического обоснования планов, широкое применение прогрессивных технико-экономических норм и нормативов.

4. Ориентация плановой деятельности на конечные результаты. А потому оценка деятельности и стимулирование коллективов должны осуществляться в зависимости от эффективности используемых ресурсов, полученных конечных результатов.

5. Повышение роли хозяйственных договоров, изменение их роли в процессе планирования. При разработке планов должна четко прослеживаться ориентация на потребителя, платежеспособный спрос населения страны.

Список использованных источников

1. Ильина, З. М. Организация планирования и прогнозирования в АПК / З. М. Ильина, Я. Н. Бречко // Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. / В. Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Беларус. навука, 2007. – Кн. 1, гл. 29. – С. 710–744.

2. Личко, К. П. Прогнозирование и планирование развития агропромышленного комплекса: учебник / К. П. Личко. – М.: Колос С, 2007. – 286 с.

3. Методологические основы планирования и прогнозирования АПК на региональном уровне / В. В. Кузнецов [и др.]; под общ. ред. В. В. Кузнецова. – Ростов н/Д: ГУ "Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов", 2003. – 114 с.

4. Эффективное использование потенциала аграрного производства: монография / Л. Ф. Догиль, А. В. Мозоль. – Минск: БГАТУ, 2008. – 208 с.

5. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / Нац. акад. наук Беларуси: Ин-т экономики – Центр аграрной экономики; под ред. В. Г. Гусакова; сост. Я. Н. Бречко, М. Е. Сумонов. – Минск: Беларус. навука, 2006. – 709 с.

6. Управление в АПК / Ю. Б. Королев [др.]; под ред. Ю. Б. Королева. – М.: Колос, 2006. – 376 с.

Дата поступления статьи – 9 апреля 2010 г.

УДК 330.117+334.722:631.115 (476)

Н.А. Бычков, кандидат экономических наук, доцент
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Концепция государственно-частного партнерства в АПК Республики Беларусь

Аннотация. Перспективы динамичного развития агропромышленного комплекса во многом определяются решением проблемы технической и технологической модернизации производства, экономической и социальной инфраструктуры. Объем инвестиций в технико-технологическую модернизацию производства в АПК составляет около 50 млрд долл., в том числе в государственный сектор сельского хозяйства – более 10 млрд долл.

Поэтому перед органами исполнительной власти республики стоит сложнейшая задача не только коренной модернизации и реконструкции огромного числа существующих производственных и инфраструктурных объектов как республиканской, так и коммунальной собственности, но и создания новых, без которых любые усилия по возрождению села могут уйти "в песок".

*Растущее значение экономической и социальной инфраструктуры, ответственность государства за ее развитие при ограниченности имеющихся у него финансовых возможностей определяют необходимость обновления и совершенствования **инвестиционных механизмов**, способных обеспечить удовлетворение потребностей общества при оптимизации расходов бюджетной системы страны, выделяемых на эти цели, и при условии повышения эффективности использования этих расходов.*

Решить поставленную задачу в перспективе невозможно без широкого привлечения отечественного и иностранного частного капитала.

Ключевые слова: аренда, концессия, доверительное управление, партнерство.

Материалы и методы

Теоретической и методологической основой исследований послужили законодательные акты Республики Беларусь. При разработке и изложении материала применялись монографический, абстрактно-логический методы исследования.

Введение

Мировой опыт свидетельствует, что наиболее эффективным инструментом, обеспечивающим устойчивое и динамичное развитие производственных и инфраструктурных отраслей, является институт го-

сударственно-частного партнерства (ГЧП). Это проверенный на практике действенный механизм, позволяющий эффективно реализовывать широкомасштабные проекты в отраслях, где возможности и интересы государства и частного бизнеса взаимно дополняют друг друга.

Необходимость масштабного развертывания государственно-частных инициатив становится одним из ключевых императивов развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом. Увеличение объемов производства конкурентоспособной продукции невозможно без технической и технологической модернизации производства, строительства новых, современных производственных объектов.

Таким образом, объединение ресурсов и действий государства, а также частного сектора в различных формах государственно-частного партнерства является едва ли не единственным решением инвестиционной проблемы для многих жизненно важных проектов республиканского и местного масштаба. В идее ГЧП фактически реализуется своего рода симбиоз возможностей и ресурсов контрагентов – государственного и частного секторов, поскольку каждая из сторон берется делать то, что ей удастся лучше всего.

Результаты исследований

Необходимость развития институтов ГЧП в республике, основанная на осознании того, что модель ограниченного партнерства государства и частной фирмы, связанных формальной договоренностью и юридически закрепленной ответственностью обеих сторон, является высокоэффективной формой хозяйственного сотрудничества, встречается в последнее время все большую поддержку на государственном уровне.

Следует различать два типа государственно-частного партнерства. Государственно-частное партнерство, в котором государство, сохраняя за собой функцию социальной ответственности и обязательства перед обществом, привлекает для скорейшего и наиболее эффективного выполнения этих обязательств инвестиционные ресурсы частного бизнеса, назовем *государственно-частным партнерством I рода*. Типичным примером может служить строительство объектов стратегического назначения, являющихся объектами государственной собственности, но создаваемых с использованием частных инвестиций.

Государственно-частное партнерство, в котором государство, используя преимущественно собственные бюджетные ресурсы и привлекая частные инвестиции с помощью специально созданных под определенные цели институтов, поддерживает те сферы социально значимой деятельности, которые не могут развиваться без дополнительного финансирования, назовем *государственно-частным партнерством II рода*.

Типичный пример – государственная финансовая поддержка инновационной, проектно-изыскательской деятельности и т. п.

В основе государственно-частного партнерства лежит простая и вместе с тем конструктивная идея, суть которой вкратце можно изложить следующим образом. В любой рыночной экономике государство несет определенные социальные и инфраструктурные обязательства, требующие финансовых вливаний (порой значительных), на которые у него не хватает бюджетных средств. Эти обязательства изначально закреплены за государством, потому что оно может выполнять их намного лучше, чем бизнес, поскольку, в отличие от бизнеса, владеет ситуацией в макроэкономическом масштабе.

Частный бизнес, напротив, располагает мощными инвестиционными ресурсами, но старается, как правило, избегать сколько-нибудь значительных социальных и инфраструктурных обязательств. Соединение ответственности государства с финансовыми возможностями частного бизнеса составляет основной смысл и содержание любых форм государственно-частного партнерства. Благодаря такому соединению удастся получить значительный и долгосрочный позитивный экономический эффект.

По определению, одним из субъектов государственно-частного партнерства выступает государство в лице республиканского и регионального органов управления. Другим субъектом является коммерческая организация, преследующая цель извлечения прибыли и действующая на основе частного капитала.

Государственно-частное партнерство базируется на следующих *системных основах*:

- объединения возможностей государства и частного бизнеса для совместного предоставления и реализации социально значимых проектов;
- возможности эффективного "третьего пути", представляющего собой промежуточное решение между стопроцентно государственным предоставлением услуг и полной приватизацией;
- сохранения государственного контроля за объектом ГЧП;
- прямого регулирования деятельности единственного оператора (частной компании) там, где невозможно или нецелесообразно развитие конкурентной среды;
- прозрачности отношений государства с частным сектором и конкурсного принципа выбора коммерческих контрагентов.

Для государства формат ГЧП открывает реальные перспективы разрешения ситуаций, требующих несовместимых с бюджетными ресурсами финансовых вложений. В условиях нехватки бюджетных средств различные формы привлечения частных инвестиций – это, по сути дела, единственно возможный и приемлемый для государства выход из положения.

Для частных инвесторов и операторов выгоды заключаются в том, что в рамках государственно-частного партнерства государство принимает на себя определенную долю затрат, рисков, гарантий, а также использует имеющийся административный ресурс для повышения привлекательности соответствующего проекта для негосударственного участника.

Основные системные преимущества ГЧП для экономики:

- снижение бюджетной нагрузки на государство (на республиканском и местных уровнях – в зависимости от специфики проектов);
- привлечение частных компаний к строительству, финансированию и эксплуатации инфраструктурных объектов с длительным сроком окупаемости (под гарантии государства);
- возможность привлечения иностранных инвесторов;
- поощрение внутренних капиталовложений;
- распределение ответственности между государством и частным бизнесом;
- применение надежных схем и механизмов взаимодействия государства и бизнеса, гарантирующих достижение эффективного результата;
- сокращение сроков разработки и реализации проектных заданий;
- повышение микроэкономической эффективности проектных затрат.

Чтобы ответственность государства "не размывалась", а обязательства не эродировали, государство в системе отношений ГЧП должно сохранять за собой основные рычаги регулирования, контроля и управления. Таких основных рычагов четыре: тарифная политика (которая всегда, во всех странах и при любых условиях остается за государством); контроль за безопасностью; контроль за экологией и охраной окружающей среды; контроль за качеством обслуживания пользователей (потребителей). Посредством этих четырех основных рычагов государство, уходя из инфраструктурной экономики в качестве субъекта хозяйствования, оставляет за собой контролирующие функции за деятельностью партнера – частного бизнеса.

Возможность сохранения стратегического контроля со стороны государства за предоставлением социально значимых услуг экономическим агентам и населению – одна из важнейших характеристик государственно-частного партнерства.

Таким образом, партнерство государства и частного сектора – это своего рода институциональный и организационный альянс в целях реализации общественно значимых проектов и программ в широком спектре капиталоемких отраслей инфраструктуры, сельского хозяйства, пищевой промышленности и сферы услуг.

Основной принцип ГЧП сводится к тому, что государству не следует конкурировать с частным сектором в производстве продовольствен-

ных товаров или в оказании услуг. Поэтому за государством, в конечном счете, должны остаться лишь функции производства так называемых общественных товаров, сохранения контроля над экономической ситуацией в стране и оказания материальной поддержки малоимущим слоям населения.

С точки зрения интересов общества применение ГЧП позволяет обеспечить:

- реальное развитие производственной и социальной инфраструктуры, являющейся объектом того или иного проекта ГЧП;
- предоставление реальных услуг потребителям (например, строительство социального жилья, развитие агротуризма и иные проекты демонстрируют эффективность взаимодействия государственных и частных структур с точки зрения интересов общества);
- возможность осуществления общественно значимых проектов, малопригодных для традиционных форм частного финансирования, а также возможность сокращения сроков реализации крупных проектов;
- возможность привлечения для реализации проектов лучших управленческих кадров, экспертных знаний и технологий (благодаря конкурсной системе отбора партнеров);
- повышение качества обслуживания конечных пользователей.

С точки зрения интересов государства ГЧП также обладает многими плюсами.

Во-первых, очевидным преимуществом моделей партнерства государства и бизнеса является снижение нагрузки на бюджеты разных уровней путем привлечения частных средств и переложения части затрат на пользователей (коммерциализации предоставления услуг). В результате высвобождаются дополнительные финансовые ресурсы для реализации важнейших обязательств государства в сфере производства социально значимой продукции, обеспечения продовольственной безопасности, для которых тесны рамки государственно-частного партнерства.

Во-вторых, механизмы ГЧП позволяют сконцентрировать ресурсы государственных исполнительных органов на выполнении наиболее свойственных им административных функций.

В-третьих, механизмы ГЧП характеризуются операционными преимуществами. Идеология ГЧП предполагает обязательную прозрачность финансовых потоков. Без этого государство не в состоянии выполнять свои функции контроля, управления, тарифного регулирования, а значит, сама концепция партнерства в этом случае окажется девальвированной.

В-четвертых, в проектах, реализуемых в контуре ГЧП, удается обеспечить более высокую микроэкономическую эффективность за счет

участия в них частного бизнеса (как правило, более эффективного в рыночной среде, чем государственные институты).

В-пятых, использование ГЧП открывает очевидные стратегические преимущества для государства: частные операторы получают контракты на конкурсной основе, что позволяет обеспечивать и поддерживать конкуренцию на рынке услуг, являющихся предметом партнерства между государством и бизнесом.

В-шестых, в рамках ГЧП появляется возможность снижения рисков реализации проекта для государства за счет перераспределения рисков между партнерами.

Возможны две основные организационные формы взаимодействия государства и частного бизнеса в сфере экономических отношений:

- образование нового юридического лица – совместной компании, создаваемой государственным сектором и частным бизнесом, в которой в разных долях (с учетом различий интересов обоих партнеров) объединены капиталы и имущество. Главная особенность такой компании – объединение государственных и частных финансовых ресурсов;
- взаимодействие государства и частной компании, регулируемое контрактными отношениями. Государственные и частные партнеры заключают договор (контракт). Это может быть договор о сотрудничестве, договор о закупке товаров и услуг для государственных нужд, договор о доверительном управлении, договор аренды, концессионное соглашение и др.

Степень экономического присутствия государства (контроля, управления, регулирования) в проектах ГЧП различается в зависимости от целей и задач проекта, специфики отрасли, ее государственной значимости и пр.

В социально значимых отраслях повышенной капиталоемкости желательно расширенное присутствие государства. Это объясняется тем, что социально экономическая значимость таких проектов, как правило, существенно превышает прямые финансовые выгоды оператора объекта инфраструктуры; уровень платежеспособного спроса пользователей в сопоставлении с необходимыми затратами не вызывает активности потенциальных инвесторов, поскольку для подобных проектов характерны высокая фондоемкость и длительные сроки окупаемости.

В тех отраслях, где норма прибыли на инвестированный капитал достаточно высокая, а сроки окупаемости сравнительно короткие, степень участия государства в совместных государственно-частных проектах, как правило, ниже.

В любых формах государственно-частного партнерства баланс ответственности государства и частного бизнеса смещается в сторону

государства, если проекты, являющиеся объектом ГЧП, требуют больших инвестиционных затрат и отличаются длительным сроком окупаемости вложений (включается своего рода компенсационный механизм со стороны государства, цель которого – повысить привлекательность дорогостоящих проектов для бизнеса). И наоборот, чем более привлекательны объекты ГЧП для частного капитала, тем жестче государственные рычаги регулирования и тем меньше объем и состав разного рода компенсирующих льгот, которые государство готово предоставить своему частному партнеру.

В Республике Беларусь особенным является то обстоятельство, что ни одна из форм ГЧП не прописана в действующем законодательстве с надлежащей степенью полноты, которая открывала бы возможность ее широкого применения в практике хозяйственных отношений с участием как государства, так и частного бизнеса. До сих пор каждый отдельный проект формата ГЧП сопряжен с огромным трудом, требует многочисленных и обременительных согласований на каждом этапе и, при всем при этом, к сожалению, никогда не является безупречным с правовой точки зрения.

Именно отсутствие тщательно прорисованных правовых рамок существенно увеличивает риски проектов ГЧП как для частного бизнеса, так и для государства (в лице его ведомств и должностных лиц, наделенных соответствующими полномочиями), что является одной из главных преград в развитии этой эффективной формы реализации крупных проектов.

От того, насколько полной и качественной окажется законодательная база ГЧП и экономическая проработка всех аспектов партнерских отношений между государством и частным бизнесом, едва ли не в решающей степени будут зависеть перспективы и эффективность реализации масштабных инвестиционных проектов в нашей стране.

Среди наиболее серьезных препятствий, с которыми инициаторам конкретных проектов государственно-частного партнерства приходится сталкиваться на различных этапах их реализации, отмечаются следующие:

- отсутствие централизованного государственного органа, который выступал бы в качестве координатора и диспетчера проектов ГЧП, реализуемых на республиканском и региональном уровнях;
- отсутствие механизмов оценки, согласования, утверждения и контроля соответствующих соглашений;
- отсутствие органов, специально уполномоченных выполнять функции оценки, согласования, утверждения и контроля на межведомственном уровне;
- ограниченность гражданско-правового регулирования ГЧП в его арендной, в том числе лизинговой, и подрядной формах, что сдержива-

ет возможности привлечения частного капитала к решению задач требуемого уровня;

- отсутствие необходимых полномочий по ведению хозяйственной деятельности у государственных ведомств, выступающих в качестве одной из сторон партнерских отношений с частным бизнесом.

Очевидно, что решение всех перечисленных и многих других проблем, сдерживающих развитие механизмов ГЧП, возможно только на основе единого государственного подхода, который должен быть положен в основу государственной *Концепции развития государственно-частного партнерства в Республике Беларусь*. На базе Концепции, в свою очередь, должна быть развернута стратегия партнерских взаимоотношений государства и частного сектора и система мер поддержки ГЧП, предусмотренная соответствующей государственной целевой программой.

Создание Концепции – самый важный вопрос, который необходимо решить в первую очередь. Эта задача является приоритетной, поскольку без ее решения невозможно говорить ни о какой институционализации процесса формирования государственно-частного партнерства.

В Концепции следует обозначить:

- обоснование целесообразности развития институтов государственно-частного партнерства как основного механизма, обеспечивающего возрождение производственной, экономической и социальной инфраструктуры на республиканском и местном уровнях;
- основные принципы государственной политики в области развития государственно-частного партнерства;
- программно-целевые принципы развития ГЧП;
- механизм создания, порядок формирования, основные функции и полномочия координирующего органа развития ГЧП (например, при Правительстве, при Минэкономике или в составе Минэкономики – на уровне республиканского агентства);
- перспективы развития институтов ГЧП и ожидаемый эффект от внедрения различных форм отношений между государством и бизнесом;
- основные этапы развития институтов и механизмов государственно-частного партнерства на ближайшие годы и на более отдаленную перспективу;
- приоритетные направления развития ГЧП на ближайшие пять лет (например, в сфере сельского хозяйства, пищевой промышленности и т. д.);
- основные приоритеты и ориентиры формирования механизмов ГЧП;
- законодательно-правовые основы партнерских отношений между государством и бизнесом (пакеты законодательных актов, регулирующих правовые режимы соглашений в системе государственно-частного бизнеса);

- институциональные принципы построения отношений в рамках государственно-частных партнерств;
- механизмы формирования институтов ГЧП на уровне местных органов власти;
- принципы построения системы платежных механизмов применительно к различным типам контрактов и различным отраслям;
- механизмы обеспечения прозрачности финансовых потоков, административных и управленческих связей в контуре ГЧП;
- принципиальные подходы к распределению рисков, связанных с реализацией совместных государственно-частных проектов, применительно к различным формам ГЧП;
- инструменты контроля за соблюдением действующих правовых норм и финансовыми отношениями в контуре ГЧП;
- правовые процедуры проведения тендеров в системе ГЧП;
- механизмы оценки макро- и микроэкономической эффективности проектов, реализуемых на принципах государственно-частного партнерства;
- принципы и программы, предусматривающие изучение опыта применения различных форм государственно-частного партнерства в зарубежных странах.

Таким образом, развитие разнообразных форм государственно-частного партнерства должно стать хозяйственным императивом для государства. Только на этом пути возможно обеспечить возрождение производственной, экономической и социальной инфраструктуры агропромышленного комплекса на новой качественной основе, соответствующей требованиям XXI века.

Заключение

1. Ближайшей целью при построении эффективной системы хозяйственного взаимодействия государства и частного бизнеса должна стать разработка Концепции развития государственно-частного партнерства, в которой необходимо обозначить стратегические и оперативные цели, приоритеты, механизмы и инструменты развития ГЧП.

2. Необходимо проработать вопрос о создании единого центра управления процессами в контуре ГЧП. Такой управляющий центр, образованный в системе исполнительной власти, должен осуществлять функции надзора, контроля и управления процессами в сфере государственно-частного партнерства, поддержки основных проектов, реализуемых как министерствами и ведомствами, так и на межведомственном уровне.

3. В рамках реализации Концепции центральной задачей является развитие и совершенствование законодательной базы, обеспечиваю-

щей необходимые правовые предпосылки для использования различных форм ГЧП.

4. Основные шаги, которые следует предпринять в направлении развития институтов государственно-частного партнерства:

- разработка целостной концепции и стратегии ГЧП, на базе которой должна быть развернута долгосрочная государственная целевая программа развития институтов государственно-частного партнерства;
- разработка нормативно-правовой базы, регулирующей применение механизмов ГЧП;
- создание государственной системы управления и организационно-экономической модели ГЧП;
- определение приоритетных отраслей, для развития которых целесообразно применение механизмов ГЧП;
- создание собственной инфраструктуры ГЧП, обеспечивающей правовую, институциональную, организационную, финансовую, информационную среду для развития ГЧП.

Список использованных источников

1. Варнавский, В.Г. Партнерство государства и частного сектора / В. Г. Варнавский; Российская академия наук, Институт мировой экономики и международных отношений. – М.: Наука, 2005. – 314 с.
2. Добромыслов, К. В. Государственно-частное партнерство – действенный механизм привлечения инвестиций / К.В. Добромыслов // Вестник государственного социального страхования. – 2006.– № 7.– С. 9–11.
3. Бычков, Н. А. Концессия и аренда имущественного комплекса предприятия: отличительные особенности / Н. А. Бычков // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики, 2008. – Вып. 36. – С. 113–123.
4. Бычков, Н.А. Привлечение инвестиций на основе концессии государственности / Н. А. Бычков, В. Н. Метлицкий // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики, 2008. – Вып. 36. – С. 123–136.
5. Бычков, Н. А. Привлечение инвестиций на основе концессии объектов государственной собственности в АПК / Н. А. Бычков. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. – 194с.

Дата поступления статьи – 20 января 2010 г.

УДК 631.11:330.133

Н.А. Бычков, кандидат экономических наук, доцент

В.Н. Метлицкий, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Оценка стоимости предприятия (бизнеса)

Аннотация. Необходимость оценки стоимости предприятия как имущественного комплекса для его владельцев, потенциальных инвесторов, налоговых органов и других субъектов существует постоянно в условиях рыночной экономики. Это не самоцель. Она подчинена решению какой-либо конкретной задачи, связанной с отчуждением прав собственности или выполнением какого-либо правового акта со стороны собственника имущества.

Унификация методов оценки стоимости имущества четко обозначена в плане либерализации отношений в сфере распоряжения государственным имуществом и приватизации, подготовленном Государственным комитетом по имуществу Республики Беларусь в 2009 г.

Ключевые слова: балансовая стоимость, оценочная стоимость, скорректированная балансовая стоимость, стоимость чистых активов, затратный метод, доходный метод, сравнительный метод, метод весовых коэффициентов.

Введение

Если коммерческая организация отчуждает собственность, собственнику может потребоваться ее оценка, чтобы оспорить предложение приобретателя имущественного комплекса о "справедливой компенсации" при переуступке долговых обязательств, связанных с объектами оценки. Если одна организация стремится приобрести другую, то ей может потребоваться оценка текущей стоимости бизнеса, принадлежащего последней. Оценка может проводиться в целях оптимизации налогообложения, вывода хозяйствующих субъектов из состояния банкротства, формирования и проведения антикризисной политики по предотвращению банкротства. При этом процедура оценки позволяет сбалансировать структуру активов предприятия, навести порядок в начислениях амортизаций и оптимизировать структуру себестоимости продукции. В итоге проведение оценки стоимости предприятия способствует оптимизации системы управления и успеху применения современных методов финансового менеджмента при реорганизации (реструктуризации) производства.

Материалы и методы

Теоретической и методологической базой исследований послужили законодательные акты Республики Беларусь. При разработке и изло-

жении материала использовались монографический, абстрактно-логический методы исследования.

Результаты исследований

Для целей оценки предприятий как имущественных комплексов (бизнеса) выделяются следующие ее объекты:

- ❖ предприятие как объект прав;
- ❖ предприятие как имущественный комплекс;
- ❖ коммерческая организация;
- ❖ доля в уставном фонде юридического лица;
- ❖ акция;
- ❖ пакет акций;
- ❖ часть предприятия.

Предприятие как объект прав представляет собой имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

Предприятие как имущественный комплекс представляет собой объект недвижимости, зарегистрированный в органах государственной регистрации в порядке, установленном законодательством.

Коммерческой организацией является организация, преследующая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и (или) распределяющая полученную прибыль между участниками.

Доля в уставном фонде юридического лица представляет собой часть вклада в уставный фонд на каждого участника, которая предоставляет права на участие в управлении юридического лица, получение части его прибыли в виде дивидендов и части имущества, оставшегося после расчета с кредиторами, или его стоимости в случае ликвидации юридического лица.

Частью предприятия является любая выделенная совокупность его имущества.

Акция – это бессрочная эмиссионная ценная бумага, свидетельствующая о вкладе в уставный фонд акционерного общества и удостоверяющая в соответствии с законодательством и уставом акционерного общества права ее владельца на участие в управлении обществом, получение части его прибыли в виде дивидендов и части имущества, оставшегося после расчета с кредиторами, или его стоимости в случае ликвидации акционерного общества. Пакетом акций является совокупность акций, принадлежащих одному владельцу.

При оценке стоимости предприятия как имущественного комплекса используются следующие виды стоимости:

- ❖ балансовая стоимость предприятия;
- ❖ оценочная стоимость предприятия;
- ❖ скорректированная балансовая стоимость предприятия.

Балансовая стоимость предприятия рассчитывается как разница между суммой активов баланса и заемными средствами на балансе.

Оценочная стоимость предприятия представляет собой сумму активов предприятия, доходов и расходов будущих периодов (за исключением курсовых разниц и суммы имущества, полученного безвозмездно) за минусом заемных средств и стоимости имущества, не принадлежащего предприятию на правах собственности, а также резервов предстоящих расходов, прочие доходы и расходы.

Скорректированная балансовая стоимость предприятия – это балансовая стоимость после внесения изменений и дополнений в статьи актива и пассива баланса по результатам их оценки.

Исследования показывают, что стоимость предприятий как имущественных комплексов сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия в зависимости от вида определяемой стоимости колеблется от 10,4 млрд долл. до 12,2 млрд долл. США (рис. 1).

Скорректированная балансовая стоимость предприятий на 1,8 млрд долл. США меньше балансовой стоимости.

Стоимость предприятия как объекта прав, имущественного комплекса, коммерческой организации, пакета акций, части предприятия

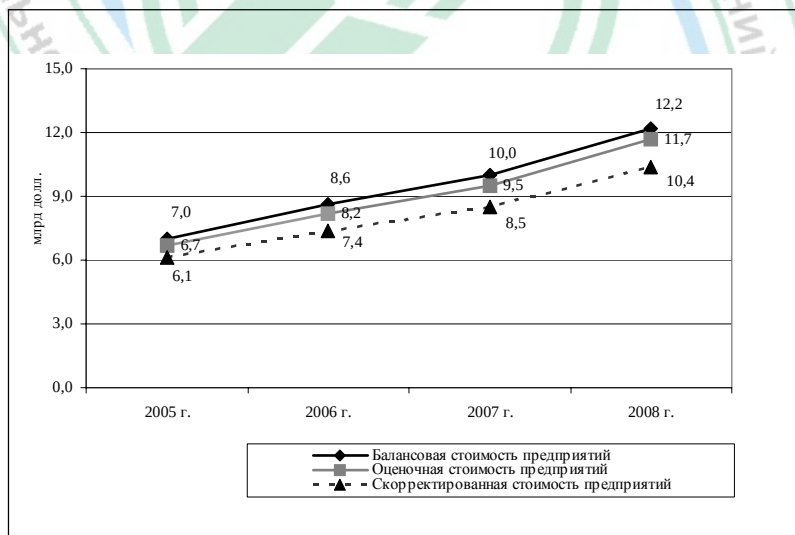


Рис. 1. Динамика изменения видов стоимости предприятий сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия

тия, доли в уставном фонде может рассчитываться следующими методами:

- ❖ балансового накопления активов;
- ❖ пересчета валютной стоимости;
- ❖ рыночным.

Метод балансового накопления активов представляет собой метод определения стоимости предприятия на основании данных бухгалтерского учета на дату оценки. Стоимость, рассчитанная методом балансового накопления активов, является оценочной стоимостью предприятия.

При использовании *метода балансового накопления активов* стоимость предприятия исчисляется как стоимость его имущества по сумме нетто-активов финансовой (бухгалтерской) отчетности. Данный метод в наибольшей мере подвергается критике с позиций теории оценки в связи с его упрощенностью и обобщенностью, но одновременно чаще всего применяется на практике. Отметим сильные и слабые стороны рассматриваемого метода.

Преимущества данного метода: учитывает влияние производственно-хозяйственных факторов на изменение стоимости активов, дает возможность проводить экономический анализ эффективности использования имущества, главным образом его рентабельности, что дает ключ к определению финансовых возможностей предприятия. Необходимо подчеркнуть, что данный метод дает оценку уровня развития технологии с учетом степени износа основных фондов. Каждая цифра баланса учитывает конкретные активы на основе первичных бухгалтерских данных. Поэтому, как правило, рассмотренный метод используется в целях имущественного и подходящего налогообложения, финансового обоснования инвестиционных решений.

Однако оценка активов не является оценкой предприятия как хозяйствующего субъекта, так как не определяет стоимость имущества, сформированного из собственных источников. Кроме того, балансовая стоимость – очень грубое приближение стоимости активов. Например, здания могут быть учтены по их цене приобретения, и при изменении цен на недвижимость их балансовая стоимость не будет соответствовать действительности. Балансовая стоимость машин и механизмов – "искусственная" величина, так как она зависит от принятого на предприятии метода начисления амортизации. Запасы, учтенные по цене приобретения, скорее всего, имеют заниженную оценку, хотя и не в такой степени, как основные средства. Как правило, балансовая стоимость не учитывает существование активов, списанных и не включенных в баланс (например, денежной оценки гудвилла или затрат на опытно-конструкторские работы). В качестве других недостатков метода рас-

чета балансовой стоимости имущества как оценки стоимости предприятия затратным подходом можно отметить сложность выделения в бухгалтерском балансе фактических затрат по конкретным объектам оценки (например, в консолидированной отчетности).

Балансовая стоимость редко адекватно отражает стоимость чистых активов. *Чистые активы* – это величина, определяемая путем вычитания из суммы активов организации, принимаемых к расчету, суммы его обязательств, принимаемых к расчету.

Показатель "чистые активы" определяет стартовую цену предприятия, так как характеризует стоимость имущества, сформированного за счет собственных источников. Кроме того, необходимо отметить возможность потенциальной оценки производственно-хозяйственной деятельности организации с точки зрения составляющих, входящих в чистые активы: основные фонды (с учетом износа), долгосрочные финансовые вложения, сырье, материалы, задолженность и обязательства организации и т. д.

Вместе с тем стоимость чистых активов организации не является ее рыночной стоимостью ни в том случае, когда она выступает объектом купли-продажи, ни при определении рыночной стоимости акций, поскольку не отражает доходы в будущем от использования активов организации.

Несмотря на отмеченные недостатки, определение стоимости предприятия методом "чистые активы" является наиболее приемлемым оценочным показателем стоимости бизнеса затратным подходом, так как это комплексный показатель, учитывающий оценку уровня развития технологии с учетом имущества, сформированного за счет собственных средств, а также дает возможность корректировки составляющих, входящих в чистые активы: основных средств (с учетом физического и морального износа), долгосрочных финансовых вложений, сырья, материалов, задолженности, обязательств организации и т. д.

Метод пересчета валютной стоимости представляет собой метод определения стоимости объекта оценки в валюте по официальному курсу белорусского рубля, установленному Национальным банком на дату оценки, если объект оценки приобретен за иностранную валюту либо его стоимость была установлена в иностранной валюте в течение календарного года с применением рыночного метода.

Оценка предприятия *рыночным методом* проводится с применением одного или нескольких методов оценки:

- ❖затратного;
- ❖доходного;
- ❖сравнительного.

Затратный метод заключается в определении стоимости предприятия, которая рассчитывается как разница между суммой всех активов предприятия и его заемными средствами. В рамках затратного метода оценки предприятия могут использоваться следующие методы расчета стоимости:

- накопления активов;
- скорректированной балансовой стоимости;
- ликвидационной стоимости.

Различие методов расчета стоимости в затратном методе оценки состоит в расчете стоимости активов и пассивов баланса предприятия.

Метод накопления активов заключается в расчете рыночной стоимости каждого актива предприятия и вычитании из суммы его активов стоимости всех заемных средств предприятия. Алгоритм расчета стоимости предприятия методом накопления активов следующий: определение рыночной стоимости внеоборотных активов; рыночной стоимости оборотных активов; стоимости заемных средств; стоимости предприятия.

Стоимость предприятия определяется путем вычитания из рыночной стоимости активов стоимости всех заемных средств и имущества, не принадлежащего предприятию на правах собственности. За основу расчетов принимается баланс предприятия на последнюю отчетную дату или на дату оценки.

Метод скорректированной балансовой стоимости представляет собой метод определения стоимости предприятия, при котором расчет рыночной стоимости осуществляется не по всем активам, а выборочно. Выбор объектов оценки во внеоборотных и оборотных активах для определения их рыночной стоимости проводится по:

- значимости в производственном процессе предприятия;
- удельному весу в стоимости активов предприятия;
- значительному отличию балансовой и рыночной стоимости актива.

Рыночная стоимость предприятия рассчитывается как разница скорректированной стоимости активов предприятия и стоимости всех его заемных средств.

Метод ликвидационной стоимости представляет собой метод определения стоимости предприятия, при котором из суммы рыночной стоимости каждого актива предприятия помимо величины всех заемных средств вычитаются суммы настоящей стоимости затрат, связанных с ликвидацией предприятия.

Процедура оценки методом ликвидационной стоимости включает:

- анализ бухгалтерского баланса с приложениями на последнюю отчетную дату или на дату оценки;

- разработку календарного графика ликвидации активов с учетом времени ликвидации в соответствии с законодательством;
- определение выручки (доходов) от ликвидации активов;
- уменьшение стоимости активов на величину затрат на ликвидацию активов предприятия.

Доходный метод представляет собой совокупность методов расчета стоимости, основанных на дисконтировании прогнозируемых будущих денежных потоков или капитализации годового денежного потока в начале и (или) в конце срока прогноза. Оценка рыночной стоимости предприятия доходным методом оценки производится следующими методами расчета стоимости:

- 1) капитализацией по норме отдачи (дисконтирование денежных потоков);
- 2) прямой капитализацией.

Капитализация по норме отдачи (дисконтирование денежных потоков) представляет собой метод расчета стоимости, который базируется на предположениях относительно ожидаемых изменений денежных потоков и стоимости объекта оценки в течение срока прогноза. Метод капитализации по норме отдачи пересчитывает будущие денежные потоки в настоящую стоимость. Данный метод применяется для оценки предприятий, денежные потоки которых будут отличаться от денежных потоков ретроспективного периода и изменяться в течение срока прогноза. Оценка предприятия методом капитализации по норме отдачи включает этапы, представленные на рисунке 2.

Метод прямой капитализации заключается в определении стоимости предприятия путем деления годового денежного потока на коэффициент капитализации (рис. 3). Данный метод применяется при расчете стоимости предприятий, для которых ожидаются равные годовые денежные потоки либо годовые денежные потоки с постоянными темпами роста.

Процесс оценки предприятия методом прямой капитализации включает следующие основные этапы: выбор вида денежного потока; анализ финансовой отчетности; расчет коэффициента капитализации; определение стоимости; внесение итоговых корректировок.

Вид денежного потока, который будет капитализирован, выбирается подобно методу капитализации по норме отдачи.

Расчет коэффициента капитализации проводится путем вычитания из нормы дисконтирования ожидаемых среднегодовых темпов роста годового денежного потока по следующей формуле:

$$K_k = D_n - D_{нпр}, \quad (1)$$

где K_k – коэффициент капитализации;

D_n – норма дисконтирования;

$D_{нпр}$ – среднегодовые темпы роста годового денежного потока.

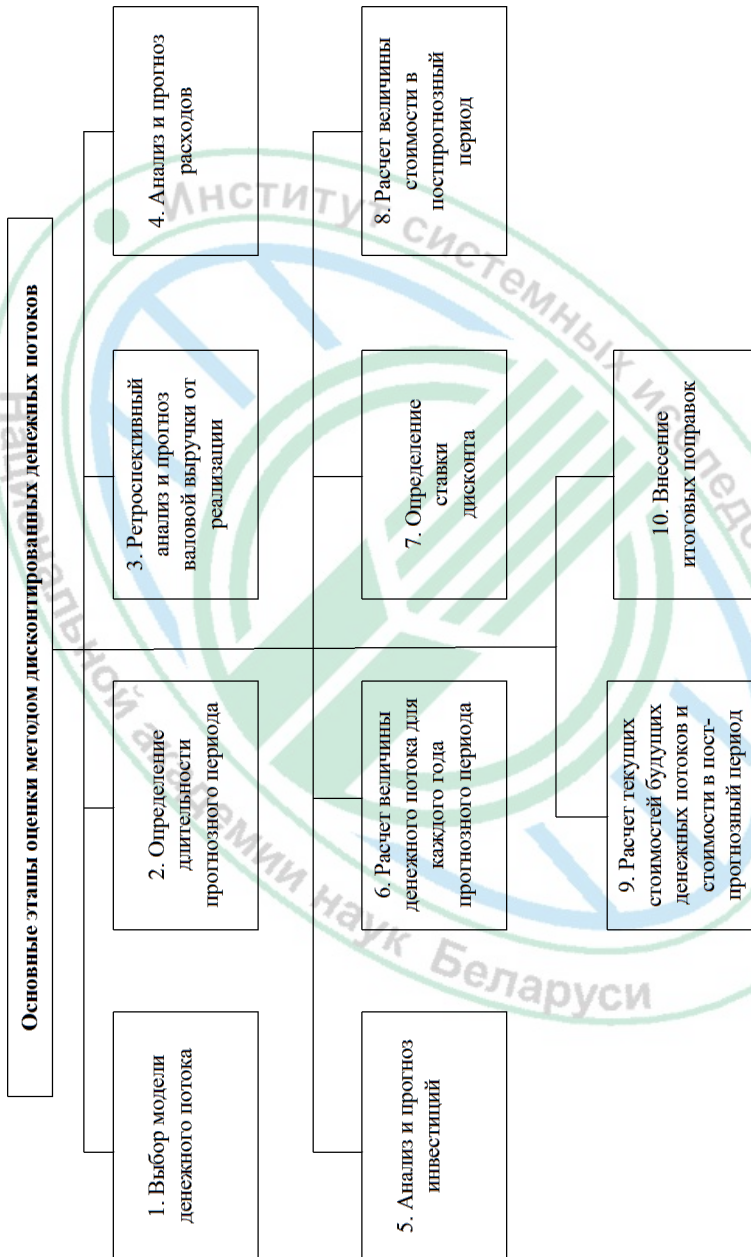


Рис. 2. Основные этапы оценки методом дисконтирования денежных потоков



Рис. 3. Оценка стоимости предприятия
методом прямой капитализации

Коэффициент капитализации должен соответствовать рассматриваемому виду денежного потока.

Если прогнозируемый денежный поток выражен в текущем уровне цен – следует использовать норму дисконтирования без учета темпов инфляции, если представлен с учетом изменения уровня цен – используется норма дисконтирования с учетом темпов инфляции.

Для расчета итоговой стоимости предприятия методом прямой капитализации необходимо внести корректировки, подобные используемым в методе капитализации по норме отдачи.

Сравнительный метод заключается в определении стоимости предприятия на основе данных о совершенных сделках или предложениях о продаже объектов-аналогов (рис. 4).

В сравнительном методе используются следующие методы расчета стоимости объектов оценки:

- ❖ рынка капитала;
- ❖ сделок;
- ❖ мультипликаторов (отраслевых коэффициентов).

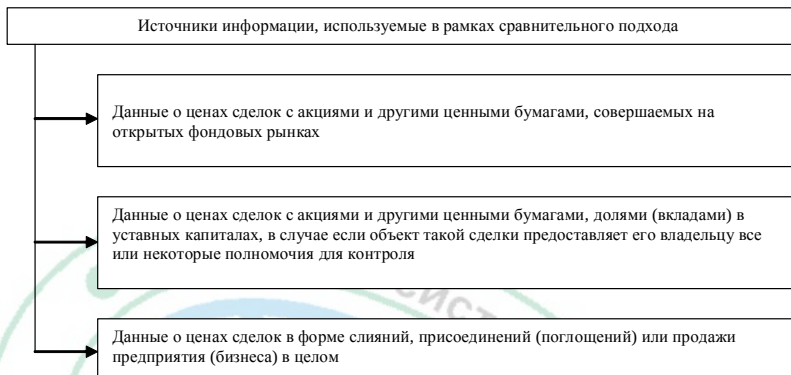


Рис. 4. Источники информации, используемые в рамках сравнительного подхода

Метод рынка капитала используется при наличии данных о ценах сделок, ценах предложений и спроса на миноритарные доли объектов-аналогов; метод сделок – при наличии данных о ценах сделок, ценах предложений и спроса на мажоритарные доли объектов-аналогов; метод мультипликаторов (отраслевых коэффициентов) – при наличии данных о ценах сделок, ценах предложений и спроса на предприятие в целом, на миноритарные или мажоритарные доли.

Преимущества и недостатки рыночных методов оценки стоимости предприятий (бизнеса) представлены в таблице.

Из анализа достоинств и недостатков всех вышеуказанных оценок можно сделать вывод, что ни один из рассмотренных подходов не может быть использован в качестве базового. При этом последние могут давать различные, порой противоположные, результаты оценок и представлять интересы различных сторон (например, владельцев и потенциальных инвесторов), что приводит к необходимости согласования оценок и поиску компромиссного результата. Это обуславливает целесообразность оценки рыночной стоимости предприятий одновременно с позиций трех подходов. Другими словами, необходима процедура интеграции оценок. Поэтому окончательная оценка стоимости предприятия (бизнеса) – V – может быть определена по следующей формуле:

$$V = \sum_{i=1}^n V_i Z_i, \quad (2)$$

где V – оценка стоимости предприятия (бизнеса) i -м методом (все применимые методы оценки произвольно нумеруются);

n – множество применимых в данном случае методов оценки;

Z_i – весовой коэффициент i -го метода.

Таблица. Сравнительный анализ рыночных методов оценки стоимости предприятия

<i>Метод</i>	<i>Преимущества</i>	<i>Недостатки</i>
Затратный	Учитывает влияние производственно-хозяйственных факторов на изменение стоимости активов. Дает оценку уровня развития технологии с учетом степени износа активов. Обоснованность результатов, так как расчеты базируются на финансовых и учетных документах. Учитывает будущие изменения доходов, расходов. Учитывает уровень риска (через ставку дисконта). Учитывает интересы инвестора.	Отражает прошлую стоимость. Не учитывает рыночную ситуацию на дату оценки. Не учитывает перспективы развития предприятия. Статичен. Не учитывает риски. Отсутствуют связи с настоящими и будущими результатами деятельности предприятия. Сложность прогнозирования будущих результатов и затрат. Возможно несколько норм доходности, что затрудняет принятие решения. Не учитывает конъюнктуру рынка. Трудоемкость расчетов.
Доходный		
Сравнительный	Базируется на реальных рыночных данных. Отражает существующую практику продаж и покупок. Учитывает влияние отраслевых (региональных) факторов на цену акций предприятия.	Недостаточно четко характеризует особенности организационной, технической, финансовой подготовки предприятия. В расчет принимается только ретроспективная информация. Требуется внесение множества поправок в анализируемую информацию. Не принимает во внимание будущие ожидания инвесторов.

Не подлежат теоретическому объяснению установленные законодательством требования, согласно которым рыночный метод оценки стоимости имущества не может быть применен при передаче предприятий в аренду и доверительное управление. Это является одной из ключевых проблем в развитии рассматриваемых процессов на современном этапе.

Заключение

Определение стоимости предприятий как имущественных комплексов (бизнеса) проводится в целях: продажи конкретному покупателю; внесения в уставные фонды юридических лиц в виде неденежных вкладов; продажи на торгах (аукционе, по конкурсу), включая продажу имущества в процедуре банкротства; залога для получения кредита; передачи полностью или частично имущественных прав на объект оценки; разрешения имущественных споров; возмещения ущерба; реализации управленческих решений.

Для целей оценки предприятий как имущественных комплексов (бизнеса) выделяются следующие объекты оценки: предприятие как объект прав; предприятие как имущественный комплекс; коммерческая организация; доля в уставном фонде юридического лица; акция; пакет акций; часть предприятия. При оценке объектов используются следующие виды стоимости: балансовая стоимость предприятия; оценочная стоимость предприятия; скорректированная балансовая стоимость предприятия. Исследования, проведенные применительно к сельскохозяйственным организациям Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, показывают, что с 2005 по 2008 г. балансовая стоимость предприятий увеличилась на 70% и составила 12,2 млрд долл. США, оценочная стоимость – соответственно 57% и 11,7 млрд долл. США, скорректированная балансовая стоимость – 58% и 10,4 млрд долл., что на 1,8 млрд долл. ниже балансовой стоимости.

Стоимость предприятия, пакета акций, части предприятия, доли в уставном фонде может определяться: методом балансового накопления активов; методом пересчета валютной стоимости; рыночным методом. Рыночный метод предполагает применение одного или нескольких методов оценки: затратного, доходного, сравнительного.

Сравнительный анализ рыночных методов оценки предприятий, предусмотренный действующими в Республике Беларусь стандартами, свидетельствует о том, что каждый из методов имеет положительные и отрицательные стороны и может давать различные, порой противоположные, результаты оценок, что приводит к необходимости оценок и поиску компромиссного результата. Это обуславливает целесо-

образность оценки рыночной стоимости предприятий одновременно с позиций трех подходов (затратный, доходный и сравнительный) с использованием весовых коэффициентов.

Список использованных источников

1. Бычков, Н. А. Методология оценки и продажи предприятия как имущественного комплекса / Н. А. Бычков // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2005. – С. 110–123.

2. Бычков, Н. А., Оценка стоимости предприятия с использованием интегрального критерия полезности / Н. А. Бычков, С. И. Володько // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики, 2006. – Вып. 34. – С. 117–124.

3. Комплексная (интегральная) оценка стоимости предприятия как имущественного комплекса / Реорганизация сельскохозяйственных организаций с учетом передового опыта хозяйствования юридических лиц – инвесторов: науч.- практ. пособие / Под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики, 2006. – С. 91–104.

4. Оценка предприятий как имущественных комплексов (бизнеса) / Государственный стандарт Республики Беларусь СТБ 52.1.01–2007 // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь. – Минск. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>.

5. Оценка стоимости объектов гражданских прав / Государственный стандарт Республики Беларусь СТБ 52.0.01–2007 // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь. – Минск. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>.

Дата поступления статьи – 1 февраля 2010 г.

УДК 637.12:631.16:658.155

**Н.А. Бычков, кандидат экономических наук, доцент
Н.И. Яворович, М.В. Нескребина, научные сотрудники
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси**

Повышение эффективности производства молока в СХК ЗАО "Витэкс"

Аннотация. Дальнейшее развитие молочного скотоводства в республике предполагает интенсификацию отрасли с тем, чтобы к 2010 г. выйти на удой 4500–5000 кг молока от коровы в год. Рациональная организация производственных процессов в отрасли позволит в 2–3 раза сократить численность доярок и другого персонала ферм, снизить в 3–4 раза затраты труда на производство молока, расход кормов – в 1,5 раза, себестоимость молока – в 1,3 раза и обеспечить получение высококачественной и конкурентоспособной продукции. В статье показаны пути повышения эффективности производства молока в СХК ЗАО "Витэкс" Узденского района Минской области за счет различных факторов. Результаты исследований основываются на научно-прикладном подходе и представляют практическую ценность.

Ключевые слова: длительность производственного цикла, организация труда, эффективность, себестоимость, оптимизация кормового рациона.

Введение

Поиск способов повышения экономической эффективности производства молока обусловлен сохранением тенденции невысокой доходности отрасли и вытекающей из этого необходимости выбора организационно-экономических инструментов, влияющих на итоговую эффективность. Исследования показывают, что в основу интенсификации отрасли должно быть положено комплексное решение вопросов, включая правильную организацию воспроизводства стада, кормовой базы, разделения труда работников производственного процесса. Для обеспечения нормальных условий труда и отдыха, повышения производительности труда и закрепления кадров на молочных фермах и комплексах большое значение имеет совершенствование режимов труда и отдыха.

Материалы и методы

Теоретической и методологической основой исследований послужили труды отечественных и зарубежных ученых. Информационной базой являются годовые отчеты и оперативная информация филиала СХК ЗАО "Витэкс". Использовались монографический, абстрактно-

логический и аналитический методы, а также метод экономико-математического анализа.

Результаты исследования

Филиал СХК ЗАО "Витэкс" создан на базе имущественного комплекса сельскохозяйственной убыточной организации СПК "Теплень" Узденского района Минской области, приобретенного согласно договору купли-продажи от 02.08.2004 г. по цене 95,4 млн руб. на условиях в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь № 280 от 14 июня 2004 г. "О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных сельскохозяйственных организаций". Филиал – сельскохозяйственный комплекс ЗАО "Витэкс" – является структурным подразделением СП ЗАО "Витэкс", расположенного в г. Минске.

В СХК ЗАО "Витэкс" принята линейно-функциональная структура управления. Руководителем филиала является директор, который подчиняется непосредственно генеральному директору ЗАО "Витэкс" (рис. 1).

Главные специалисты СХК – заместители директора по животноводству и экономике, главный инженер, главный агроном, главный экономист, главный бухгалтер, главный зоотехник, главный ветврач. Все они подчиняются директору филиала. Заместитель директора по экономике, в функции которого входят вопросы планирования, экономического анализа, оплаты труда, подчиняется первому заместителю генерального директора ЗАО "Витэкс", главный бухгалтер по методике ведения бухгалтерского учета – главному бухгалтеру ЗАО "Витэкс".

В структуре товарной продукции филиала молочно-мясное скотоводство занимает более 75 %. С 2003 по 2009 г. поголовье крупного рогатого скота увеличилось с 703 до 1123 гол., или на 159,7 % (рис. 2).

Сделав ставку на интенсификацию развития отрасли, в организации основное внимание уделено повышению продуктивности дойного стада, в результате чего наблюдается динамика роста объемов производства молока в рассматриваемом периоде (табл. 1).

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в анализируемом периоде наблюдается устойчивая динамика роста производства молока. Поскольку отмечается определенная тенденция снижения объема молока, реализуемого высшим сортом, в хозяйстве имеется резерв улучшения качества реализуемого молока.

Производство молока в филиале СХК ЗАО "Витэкс" осуществляется на двух объектах: молочнотоварном комплексе "Короневские" и молочнотоварной ферме "Колодино". Технологическая схема взаимосвязи ферм крупного рогатого скота филиала представлена на рисунке 3.

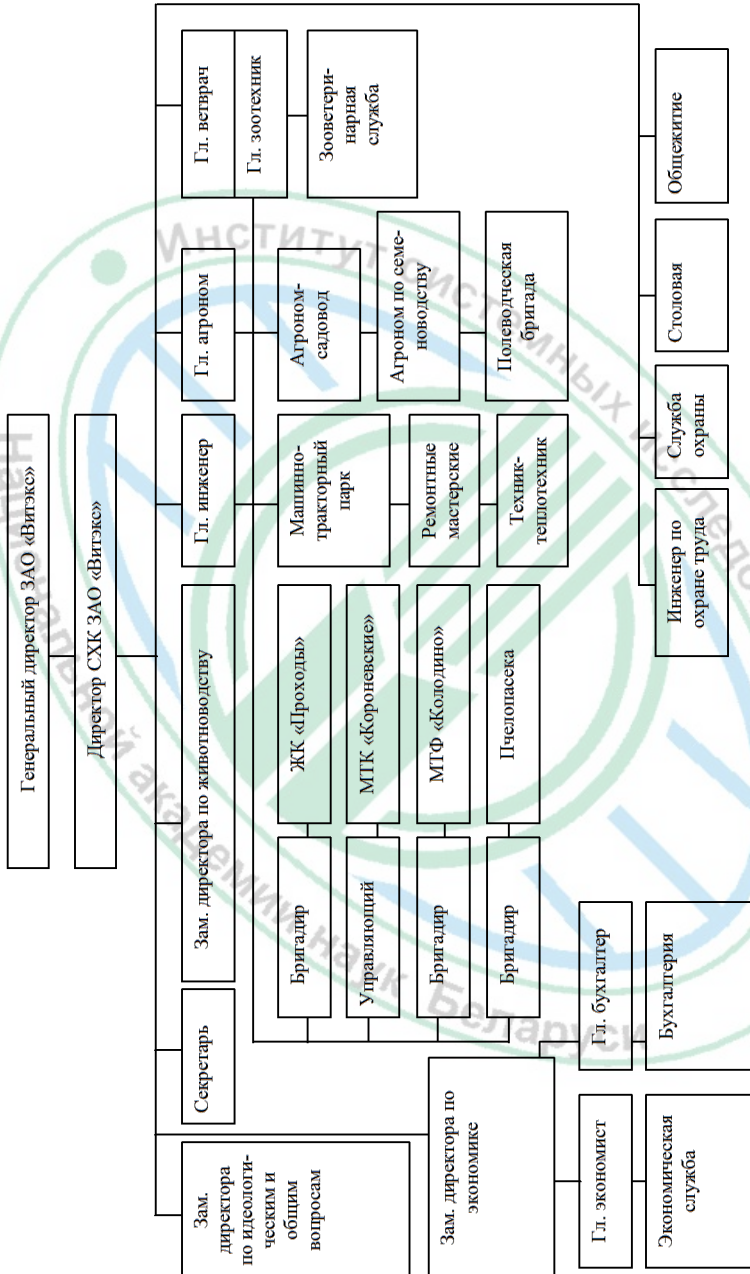


Рис. 1. Организационная структура управления филиалом СХК ЗАО "Витэкс"



Рис. 2. Динамика поголовья крупного рогатого скота

Таблица 1. Динамика развития отрасли молочного скотоводства в филиале СХК ЗАО «Витэкс»

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 2008 г.
Численность коров, гол.	378	378	381	428	112,3
Валовой надой, т	1979	2136	2034	2440	120,0
Продуктивность, кг	5235	5650	5367	5950	110,9
Расход кормов на 1ц молока, ц к. ед.	1,2	1,2	1,1	1,1	100,0
Реализовано государству молока в зачетном весе, т	1795	2048	1963	2123	108,2
В том числе:					
высшим сортом, %	91	91	88	70	79,5
первым сортом, %	9	9	12	30	250,0
Жирность молока, %	3,5	3,58	3,6	3,8	105,6

На фермах по производству молока используется беспривязной способ содержания животных. Коровы содержатся отдельными группами и имеют свободный доступ к кормушкам, поилкам, на выгульный двор, в помещение для отдыха, т. е. животные сами регулируют свой режим, за исключением режима доения и кормления концентратами. Доение коров проводят в специально построенном помещении, оснащенном доильными установками. Преимуществом этой технологии является отсутствие необходимости привязывания и отвязывания коров, очистки стойл, внесения подстилки.

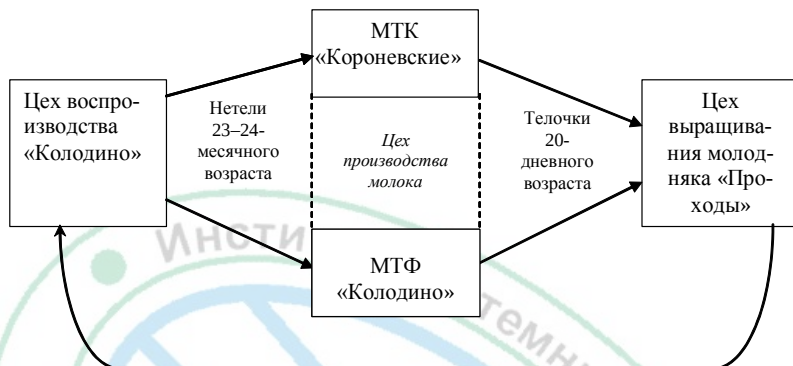


Рис. 3. Производственные взаимосвязи ферм крупного рогатого скота филиала

Преобладающая форма организации труда на фермах – производственная бригада, в которой на основе разделения труда объединены работники разных профессий и квалификации для обслуживания определенного поголовья животных и производства продукции.

В филиале СХК ЗАО "Витэкс" при производстве молока существует следующая схема *разделения труда*. Операторы машинного доения выполняют работы, связанные с доением коров, уходом за молочной посудой и доильной аппаратурой. Раздачу кормов выполняют механизаторы ферм с использованием тракторных кормораздатчиков. Это позволяет более равномерно распределить нагрузку между рабочими разных профессий, повысить норму обслуживания коров операторами машинного доения и сократить численность рабочих этой профессии.

В филиале используется такой вариант суточного режима труда операторов машинного доения, как *односменный с трехкратным доением и кормлением коров в течение рабочего дня*. Анализ длительности производственного цикла свидетельствует, что на процесс доения приходится до 55 % рабочего времени.

Следует отметить, что социальная направленность экономики и государственная политика в республике обуславливают введение некоторых изменений в технологии ведения отрасли и распорядке рабочего дня животноводов. Речь идет о переходе с трехразового на двухразовое доение. Это позволит снять напряженность с кадрами животноводов, снизить расходы на потребляемую электроэнергию, уменьшить расход моющих и дезинфицирующих средств и т. д. В развитых странах мира коров доят только 2 раза в сутки. Коровы современных пород скота, в том числе и белорусской черно-пестрой, способны удерживать молоко

в течение 12–14 часов без каких-либо патологических изменений вымени [3]. Применительно к филиалу переход на односменный двухцикличный режим труда операторов машинного доения позволит существенно снизить трудоемкость производства продукции. Прежде всего экономия обусловлена снижением затрат на подготовительно-заключительные работы при производстве молока, увеличением нагрузки коров на оператора машинного доения за счет перераспределения части функциональных обязанностей другим категориям работников.

Численность работников молочнотоварных ферм филиала по состоянию на 01.01.2010 г. представлена в таблице 2.

Данные, приведенные в таблице 2, свидетельствуют: в процессе производства молока участвуют 24 чел. Средняя норма нагрузки на оператора машинного доения – 60 гол. Обращает на себя внимание, что ряд однородных функций выполняют разные категории работников. Это позволяет сделать вывод о возможном совершенствовании разделения труда между работниками в направлении специализации операторов машинного доения на выполнении операции доения коров.

Исследования показывают, что 75 % операторов имеют возраст более 45 лет, до 30 лет – 25 %. Решение проблемы привлечения и закрепления более молодых кадров – операторов доения – во многом зависит не только от привлекательности труда, но и режимов работы, связанных с технологическим процессом доения. Длительность установленного производственного цикла, растянутость рабочего дня, очевидно, могут быть устранены внедрением новых подходов к организации производственного процесса. Это – двухцикличный режим доения коров либо двухсменная организация работы. В последнем случае потребуется дополнительное привлечение кадров, что приведет к снижению уровня оплаты труда доярок.

Размер оплаты труда работников производственного процесса установлен за 1 ц надоенного молока в пересчете на фактическую жирность (табл. 3).

Расценки устанавливаются на год или дифференцируются по периодам (летний, зимний). В случае изменения технологии производства, повышения уровня механизации производственных процессов и других показателей расценки пересматриваются. Совершенствование системы оплаты труда работников молочнотоварных ферм предполагает дифференцированный подход к установлению ее размера за сортность реализуемого молока.

Основной показатель эффективности производства молока – его себестоимость. В 2008 г. затраты на производство молока составили 1,76 млрд руб. (рис. 4).

Таблица 2. Численность работников молочнотоварных ферм
и их функциональные обязанности

Категории работников	МТК «Короневские»	МТФ «Колодино»	Всего	Функциональные обязанности
Оператор машинного доения (включая подменную)	6	4	10	Трехразовое доение коров, уборка молочного блока после каждой дойки, раздача концентратов, санитарная обработка доильного зала
Оператор по уходу за животными	3	3	6	Чистка кормовых столов, уборка проходов, погрузка остатков корма, стрегание навоза, раздача концентратов
Слесарь по ремонту оборудования	2	1	3	Обслуживание доильного и холодильного оборудования, мойка доильного зала, подбор кормового стола, затаривание концентратов
Тракторист-механизатор	2	1	3	Комплекс работ по механизированному кормлению и навозоудалению
Управляющий (бригадир)	1	1	2	Организация производственного процесса, выполнение заданий, контроль за расходом ресурсов
Итого	14	10	24	

Таблица 3. Расценки для оплаты труда работников молочнотоварных ферм

Категории работников	Расценка за 1 ц продукции *, руб.			
	Выполнение заданий без нарушения технологической и трудовой дисциплины (в размере 100 %)	Невыполнение заданий без нарушения дисциплины (в размере 90 %)	Выполнение заданий с нарушением дисциплины (в размере 80%)	Невыполнение заданий с нарушением дисциплины (в размере 70 %)
Оператор машинного доения	2585	2326	2068	1809
Животновод по обслуживанию коров	878	790	703	615
Слесарь по ремонту оборудования, техники	1030	927	824	721
Механизатор по кормлению и навозоудалению	1043	927	834	730

* Оплата в полном размере производится при соблюдении всех должностных обязанностей. При нарушении производственной и трудовой дисциплины (реализация молока первым сортом, повышенное содержание соматических клеток в молоке (более 500 тыс.), ненадлежащее санитарное состояние рабочего места, опоздание на работу, несоблюдение техники безопасности и др.) оплата труда производится по сниженным расценкам на 10-30 %.

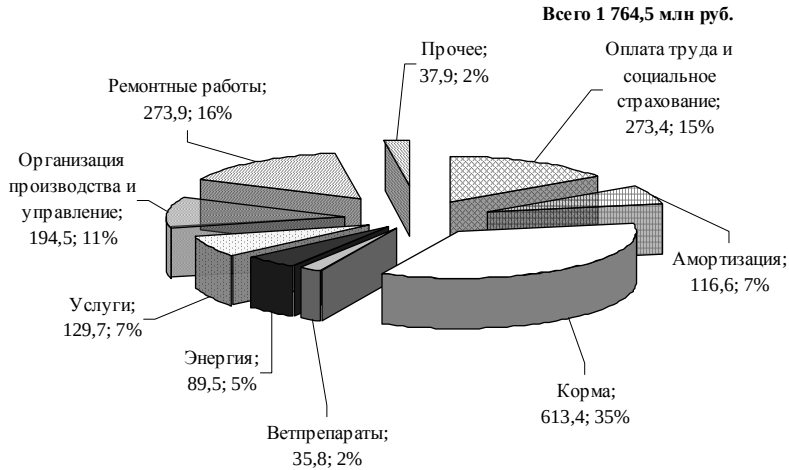


Рис. 4. Структура затрат на производство молока в 2008 г.

Данные, представленные на рисунке 4, свидетельствуют, что в структуре затрат на долю ремонтных работ приходится 16 %. Из этого можно сделать вывод, что в настоящее время отрасль нуждается в серьезной технико-технологической модернизации, связанной с реконструкцией производственных помещений, внедрением современного доильного оборудования и др.

Несмотря на принятые государством меры по увеличению закупочных цен на молоко, данные, представленные на рисунке 5, свидетельствуют о превышении уровня его себестоимости над уровнем реализационных цен.

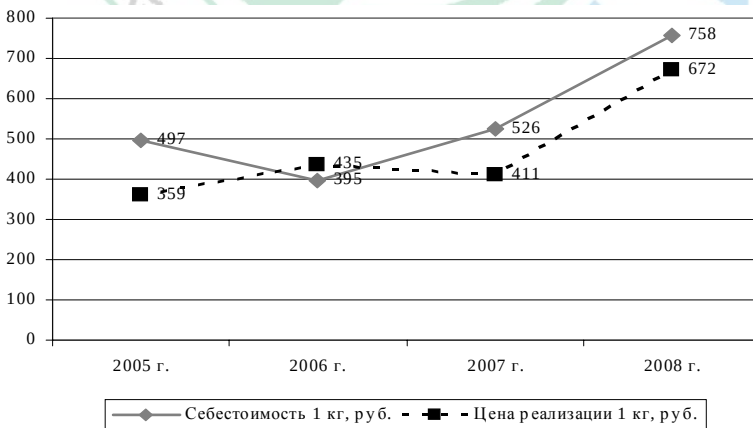


Рис. 5. Динамика цены реализации и себестоимости молока в филиале СХК ЗАО "Витэкс" за 2005–2008 гг.

В увеличении эффективности производства и реализации молока исключительно важное значение принадлежит поиску резервов снижения производственной себестоимости.

Анализ показывает, что производственные мощности филиала по молоку используются на 76 %. При полной загрузке производственной мощности молочнотоварных ферм объем производства молока при достигнутом уровне годовой продуктивности 6000 кг может составить 3000 т, или на 732 т больше уровня 2008 г. Расчеты, представленные в таблице 4, показывают, что за счет рассматриваемого фактора условно-постоянные расходы на 1 т продукции сокращаются на 24,4 %, или на 45,9 тыс. руб.

Общая сумма снижения затрат на производство молока составит 33,6 млн руб.

Одним из важнейших условий повышения производительности труда на молочных фермах является сокращение *кратности доения*. При строгом соблюдении технологии содержания и полноценном кормлении внедрение двукратного доения не приводит к заметному снижению продуктивности коров по сравнению с трехкратным доением, особенно если перевод с трехкратного доения на двукратное происходит не позднее второй лактации.

В то же время двукратное доение требует меньше времени на выполнение работ по обслуживанию животных, в связи с чем прямые

Таблица 4. Резервы использования производственных мощностей молочнотоварных ферм

Показатели	Полная загрузка производственных мощностей	Факт 2008 г.	Отклонение +, -
Наличие ското-мест	500	378	-122
Годовой объем производства молока при уровне продуктивности 6000 кг, т	3000	2268	-732
Условно-постоянные расходы на 1 ското-место, тыс. руб.	854,4	1130,2	+275,8
В том числе:			
амортизация	261,4	345,8	+ 84,4
электроэнергия	102,2	135,2	+ 33,0
топливо	99,0	130,9	+ 31,9
организация производства и управления	391,8	518,3	+126,5
Условно-постоянные расходы на 1 т продукции, тыс. руб.	142,4	188,3	+45,9
Резерв снижения затрат, млн руб.	45,9•732 = 33,6		

затраты труда на 1 ц молока снижаются до 20 %. Его внедрение имеет также большое социальное значение, так как позволяет применять на фермах прогрессивные суточные режимы труда и благодаря этому снижать текучесть рабочей силы.

По сравнению с трехразовым доением коров в рассматриваемом случае продолжительность производственного цикла сокращается на 12 %.

Анализ показывает, что разделение труда между работниками молочнотоварных ферм требует совершенствования. В частности, в обязанности операторов машинного доения следует включать только выполнение работ, связанных с доением коров и уходом за молочным оборудованием. Раздачу концентратов, кормление телят должны проводить сменные операторы по уходу. Это позволит более равномерно распределить нагрузку между рабочими разных профессий, повысить норму обслуживания коров операторами машинного доения (табл. 5).

Экономия затрат на оплату труда ($P\downarrow 3П$) в результате перехода на двукратное доение определена путем умножения разности между трудоемкостью 1 т продукции до перехода (TE_0) и после перехода (TE_1) на среднечасовую тарифную ставку животноводов по обслуживанию 4 разряда (ОТ) и на планируемый объем производства продукции ($V_{вп}$):

$$P\downarrow 3П = (TE_1 - TE_0) \cdot ОТ \cdot V_{вп} \quad (1)$$

Подставив данные в формулу (1), получим:

$$P\downarrow 3П = (24,3 - 19,4) \times 1852 \times 2270 = 20,5 \text{ млн руб.}$$

Следовательно, экономия расходов на оплату труда при производстве молока по двукратной технологии доения составит 20,5 млн руб.

Анализ показывает, что потери молочной продукции в процессе производства обусловлены и рядом других причин (табл. 6).

Устранение этих причин позволит дополнительно снизить затраты на производство молока на 15,4 млн руб. (45,9 тыс. руб. $\times$ 337 т).

Уровень и тип кормления, качество кормов являются главными факторами, определяющими продуктивность животных и эффективность отрасли.

В результате проведенного анализа эффективности производства молока было выявлено, что в филиале большая часть затрат в структуре себестоимости данного вида продукции приходится на корма. С этой целью резервы эффективности производства молока состоят не только в сбалансированном кормовом рационе, но и в его стоимости.

Оптимальный нормативный суточный рацион для кормления одной коровы весом 500 кг, с суточным удоем 18 кг должен содержать не менее 13,6 кг к. ед. и 1360 г переваримого протеина. Данные по себесто-

Таблица 5. Влияние разделения труда на нормы обслуживания коров рабочими молочных ферм

Обязанности операторов машинного доения	Удельный вес, %		Нагрузка, коров	
	операторов ма- шинного доения в общем числе ра- ботников фермы	затрат труда на доение в рабочем времени операторов	на одного работ- ника фермы	на одного опера- тора машинного доения
Трехразовое доение коров, уборка молочного блока, раздача концентратов, кормление телят, санитарная уборка доильного зала	34,7	55,7	26,6	60,0
То же при двухразовом доении	32,6	60,3	27,5	75,0
То же при двухразовом доении, за исключением раздачи концентратов, ухода за телятами	30,4	65,0	28,0	90,0

Таблица 6. Резервы роста продуктивности коров

Причины	Величина потеря	Размер потеря в год, т
Недокорм коров в сухостойный период	Снижение удоя в среднем на 5%	16
Неудовлетворительная подготовка нетелей к отелу (несвоевре- менный перевод на режим дойного стада, отсутствие массажа вымени)	Снижение удоя первотелок на 10%	24
Неудовлетворительный микроклимат в помещениях (повы- шенное содержание аммиака, высокая влажность воздуха)	Снижение удоя на 7%	165
Нарушение режима доения коров (отклонение от распорядка дня, несоблюдение техники доения)	Снижение удоя на 6%	120
Яловость коров	Снижение удоя яловых коров на 5% за каждый месяц	9
Мастит	Снижение удоя молока у больных коров на 10%	3
Итого		337

имости кормового рациона рассчитаны по филиалу СХК ЗАО "Витэкс" за 2008 г. Удельный вес отдельных групп кормов в общей питательности рациона принят в следующих пределах: концентраты – 35–40 %, сенаж – 8–9, силос – 8–9, зеленый корм – 25–28, сено – 14–24 %.

Критерием оптимальности кормового рациона в экономико-математической модели является его минимальная себестоимость:

$$C = 301x_1 + 62x_2 + 85x_3 + 18x_4 + 60x_5 \rightarrow \min,$$

где x_1 – искомое количество комбикорма, кг;

x_2 – искомое количество сенажа, кг;

x_3 – искомое количество силоса, кг;

x_4 – искомое количество зеленого корма, кг;

x_5 – искомое количество сена, кг.

В экономико-математической модели приняты следующие ограничения:

1) по содержанию в рационе кормовых единиц:

$$x_1 + 0,28x_2 + 0,25x_3 + 0,18x_4 + 0,48x_5 \geq 13,6;$$

2) по содержанию в рационе переваримого протеина:

$$150x_1 + 60x_2 + 15x_3 + 10x_4 + 8x_5 \geq 1360;$$

3) по структуре кормового рациона или удельному весу в нем отдельных групп кормов:

$$4,76 \leq x_1 \leq 5,44;$$

$$3,61 \leq 0,28x_2 \leq 4,36;$$

$$4,04 \leq 0,25x_3 \leq 4,88;$$

$$18,89 \leq 0,28x_4 \leq 21,17;$$

$$3,96 \leq 0,48x_5 \leq 6,79.$$

Неотрицательность выбранных переменных можно не задавать с помощью дополнительных ограничений, поскольку в третьем пункте заданы положительные значения нижних границ.

В результате решения задачи на ПЭВМ с помощью надстройки "Поиск решения" получен оптимальный рацион (табл. 7), который учитывает физиологические особенности коров рассматриваемой группы (масса 500 кг, суточный удой 18 кг), содержит необходимый набор питательных веществ и в то же время является самым дешевым.

В 2008 г. в филиале СХК ЗАО "Витэкс" себестоимость суточного рациона была 4200,2 руб., а при оптимизации рациона стала 2952,33 руб., т. е. уменьшилась на 30 %. В результате оптимизации рациона по стоимости снижение затрат на производство молока в летний период составит 99,1 млн руб. (210 дн. × 378 гол. × 1247,87 руб.).

Таблица 7. Предлагаемый оптимальный суточный рацион коров (живой вес 500 кг, суточный удой 18 кг) в филиале СХК ЗАО «Витэкс»

Вид корма	Количество кормов в рационе, кг	Содержание питательных веществ в 1 кг корма		Себестоимость кормов, руб.
		к. ед., кг	переваримого протеина, г	
Комбикорм	5,15	1,00	150	1550,15
Сенаж	4,36	0,28	60	270,32
Силос	4,04	0,25	15	343,40
Зеленый корм	21,17	0,18	10	381,06
Сено	6,79	0,48	8	407,40
Итого		14,44	1360	2952,33
Требовалось обеспечить в рационе		≥13,60	≥1360	

Общий резерв снижения суммы затрат на производство молока только за счет совершенствования организации основного производства, устранения причин снижения молочной продуктивности, оптимизации структуры кормового рациона составит примерно 167,6 млн руб. (33,6 + 20,5 + 15,4 + 99,1).

Заключение

Достижение эффективности производства молока может быть обеспечено рациональной организацией производственных процессов, технико-технологической модернизацией производства. Поточное производство молока, оптимизация режима труда операторов машинного доения, дифференцированное кормление в зависимости от физиологического состояния животных и уровня продуктивности, технологичность, высокое качество продукции, полная загрузка производственных мощностей, снижение затрат на производство продукции – все это должно быть положено в основу интенсификации отрасли.

Список использованных источников

1. Булыгин, А. Сберегающие технологии в производстве молока / А. Булыгин // Достижения науки и техники АПК. – 2005. – № 6. – С. 15–17.
2. Китиков, В.О. Анализ технологий производства молока в контексте гармонизации нормативных требований со стандартами Европейского союза / В.О. Китиков, А.А. Музыка // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2007. – № 4. – С. 105–108.
3. Раковец, Е.В. Какой быть отрасли скотоводства в Республике Беларусь / Е.В. Раковец // Белорусское сельское хозяйство. – 2006. – № 5 (49). – С. 4–15.
4. Суровцов, В. Интенсификация молочного животноводства в Ленинградской области / В. Суровцов, Т. Бурхиева, Б. Гапсанова // Сельскохозяйственные вести. – 2006. – № 8. – С. 13–15.

Дата поступления статьи – 1 февраля 2010 г.

УДК 631.151.2

А.В. Горбатовский, заведующий сектором

О.Н. Горбатовская, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Адаптивная интенсификация сельского хозяйства: принципы и направления

Аннотация. Адаптивная интенсификация как средство дальнейшего эффективного функционирования сельского хозяйства основывается на принципах, которые позволяют учитывать особенности развития практически каждого субъекта хозяйствования. Окупаемость затрат, заинтересованность в устойчивом развитии сельскохозяйственной организации, ответственность при соблюдении технологии производства, сроков и нормативов, проведение интенсификации в оптимальных границах и осуществление равновесного и экологически безопасного производства выступают основой обозначенного процесса.

Ключевые слова: сельское хозяйство, адаптивная интенсификация, принципы, научно-технический прогресс, инновации, окупаемость затрат, производительность труда.

Введение

С 1965 г. по 90-е годы прошлого столетия в земледелии Беларуси наблюдался период техногенной интенсификации, главной целью которой было повышение производства продукции с единицы площади.

После распада СССР рыночные условия сбыта товара, производимого сельским хозяйством республики, не только сохранили данную цель, но и потребовали *производить конкурентоспособную продукцию, т.е. высококачественную продукцию при меньших удельных затратах средств интенсификации*, что соответствует стратегии целенаправленной и адаптивной интенсификации.

Целенаправленная интенсификация предполагает не просто рост затрат, а увеличение вложений средств и труда на основе научно-технического прогресса, обеспечивающих совершенствование систем земледелия и животноводства, сбалансированность производства регулирующими ресурсами или уменьшающих их дефицит для получения максимально возможного эффекта. В хозяйственной деятельности по осуществлению интенсификации всегда необходимо исходить из того, что добавочные вложения закономерны и экономически оправданы в рамках определенного уровня технического оснащения, химизации,

ведения отраслей, т. е. в пределах оптимальных параметров для каждого этапа развития производительных сил.

В условиях современного развития АПК стоят задачи не только по производству продовольствия и сырья на внутреннее потребление и обеспечение продовольственной безопасности страны, но и по наращиванию экспортного потенциала республики, в основном продукции животноводства, для взаиморасчетов за импортируемые топливно-энергетические ресурсы, что определяется как путь адаптивной интенсификации. В этой связи на разных этапах интенсификации важно определять объемы и структуру производства продукции растениеводства и животноводства, исходя из возможностей земледелия, природных и экономических условий. Наибольшей результативности можно достичь, если разработки и непосредственно процесс производства будут осуществляться по схеме: почва – растениеводство – животноводство – экономика. Структура посевных площадей, растениеводческой продукции и кормовой базы должна определяться возможностями почвенных и климатических условий.

Материалы и методы

Теоретической и методической основой проведенных исследований послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Использовались монографический и абстрактно-логический методы.

Результаты исследований

Методология адаптивной интенсификации не вызывает непроизводительного перерасхода ресурсов, перенапряжения производства и ухудшения окружающей среды. Установлено, например, что прибыль на один балло-гектар должна составлять не ниже 10 тыс. руб., на 100 га сельскохозяйственных угодий – не менее 40 млн руб., урожайность зерна в среднем по республике должна быть 35–50 ц/га, или 1,0–1,4 ц на балло-гектар, производство молока – не ниже 100 т на 100 га сельхозугодий, или около 3 т на балло-гектар, производство мяса – соответственно 30–35 ц и 1,0–1,2 т. Если названные показатели в сельскохозяйственных организациях ниже установленных нормативов, то производство является, как правило, низкорентабельным и неконкурентным, а в ряде случаев убыточным [3].

Применительно к земледелию, по мнению М.А. Кадырова, адаптивная интенсификация (приспосабливающаяся, в дополнение к преимущественно технико-химической) биологизированная, экологизированная, ресурсоэкономичная, природоохранная, наукоемкая, с повышенной отдачей от применяемых техногенных средств [4].

Анализ литературных источников показывает, что сущность, научные основы и методология формирования адаптивной системы земледелия заключаются в следующем:

- размещении сельскохозяйственных культур в соответствии с агроэкологическими типами земель и их адаптивным потенциалом;
- адаптации агротехнологий к агроэкологическим типам земель, уровням интенсификации производства и хозяйственным укладам;
- организации территории земель с учетом ландшафтных связей и энергомассопереноса;
- обеспечении устойчивости мелиорированных агроландшафтов за счет экологизации технологических процессов на основе рационального использования новых видов биологически активных удобрений, эффекта дернообразующего процесса, увеличения доли биологического азота;
- проведении мелиоративных и агротехнических мероприятий на осушаемых землях в соответствии с требованиями экологического императива.

В этой связи актуальным становится "точное земледелие" (разрабатываемые в настоящее время системы земледелия экономически высокоразвитых стран) – стратегия менеджмента, базирующаяся на использовании информационных технологий, извлечении данных из множества источников с целью принятия своевременных и эффективных решений по управлению посевами для получения экономически оправданного, экологически безопасного, качественного для потребления урожая [8].

Центральное место в решении задач современного сельского хозяйства занимает создание и широкое использование сортов и гибридов нового поколения. Возрастающие требования к новым сортам в отношении их устойчивости к стрессовым факторам определяют все большую адаптивную и экологическую направленность селекции, что способствует созданию конкурентоспособных сортов сельскохозяйственных культур. Это составляет экономическую основу адаптивной интенсификации земледелия.

Установлено, что мировое сообщество рассматривает интенсификацию как средство дальнейшего эффективного функционирования сельского хозяйства с целью удовлетворения требованиям растущего миронаселения в продовольствии и сельскохозяйственной продукции.

Однако далеко не всегда процессы интенсификации, согласно исследованиям зарубежных ученых, управляются должным образом [9,10]. В настоящее время растет риск деградации природных ресурсов, что в конечном итоге влияет на экологическую безопасность производимой продукции. По мнению экспертов ФАО, это может иметь социально-экономические последствия и особенно проявляться в сельской местности. Актуальны этические и моральные подходы к интенсификации, что затрагивает вопросы содержания животных, их поголовья, ветери-

нарного обслуживания (например, концентрация животных на больших фермах ведет к большой смертности, передаче болезней не только от животных к животным, но и к человеку), а также чрезмерного потребления населением мясных продуктов (особенно в развитых странах).

Изучение теоретических аспектов интенсификации, ее факторов и условий осуществления позволяет нам определить основные ее принципы в современных условиях хозяйствования.

Как показывают наши исследования, проведение адаптивной интенсификации требует учета особенностей развития практически каждого субъекта хозяйствования. Это предполагает индивидуальный подход в определении стратегических направлений ее осуществления и дальнейшего эффективного функционирования на основе научно обоснованных рекомендаций. Здесь требуется соответствие уровня интенсификации условиям ее осуществления (размещение, специализация, концентрация, сочетание отраслей).

По своему экономическому содержанию интенсификация сельскохозяйственного производства проявляется в увеличении вложений материально-финансовых средств и труда в расчете на единицу земельной площади или голову скота, птицы. При этом *окупаемость затрат* является одним из основополагающих принципов проведения интенсификации, в том числе и адаптивной, а также эффективного функционирования сельского хозяйства.

Научными исследованиями установлено, что на формирование условий для увеличения животноводческой продукции с высокими качественными характеристиками среди главных факторов интенсификации устойчивое влияние оказывают материально-технические (мотивация труда работников путем материального стимулирования). Это, по нашему мнению, соответствует *принципу заинтересованности в устойчивом развитии сельскохозяйственной организации (сельского хозяйства)*. Эффективная деятельность в условиях интенсификации должна иметь достойное стимулирование, что предполагает и расширение возможности в зарабатываемости средств.

Интенсификация в современных условиях хозяйствования должна основываться на *принципе ответственности (деятельности, хозяйствования)*. Это предусматривает строгое соблюдение технологий производства, сроков, нормативов.

Принцип оптимальных границ интенсификации. В современных условиях хозяйствования особое внимание должно уделяться вопросам управления затратами и их оптимизации. Это позволит более рационально использовать затраты на производство продукции сельского хозяйства за счет мобилизации внутренних резервов сельхозорганиза-

ции. Осуществление процесса управления затратами и как результата – себестоимостью продукции субъекта хозяйствования носит комплексный характер и предусматривает решение вопросов формирования издержек производства и себестоимости как отдельных видов продукции, так и всей их совокупности, выявление и практическое использование резервов экономии затрат и снижения себестоимости, осуществление контроля за состоянием и характером изменений фактической себестоимости и величины затрат по сравнению с плановыми показателями, утвержденными организацией (организациями).

Принцип экологизации (экологической безопасности). Очень важно при проведении адаптивной интенсификации осуществление равновесного и экологически безопасного производства, предусматривающего рациональное использование потенциала природных ресурсов с максимально возможной их сохранностью. Это предполагает внедрение малоотходного и безотходного производства, очистные сооружения, повышение удельного веса природоохранных технологий, проведение политики, направленной на ресурсосбережение и охрану окружающей среды [6].

Основные направления интенсификации сельского хозяйства должны соответствовать проводимой аграрной политике, которая в современных условиях своей целью ставит устойчивое и эффективное функционирование агропромышленного комплекса для удовлетворения потребностей населения, высокой мотивации труда работников, развития сельских территорий.

Наукой и практикой подтверждено, что ключевая роль в интенсификации сельского хозяйства принадлежит *развитию научно-технического прогресса и инновационной деятельности* в сельскохозяйственном производстве в широком понимании. Подразумевается не только прогресс в машинной технике, но прежде всего в технологии и организации производства, техническом оснащении.

Приоритетное условие целенаправленного и последовательного проведения интенсификации – это *рост инвестиций и капитальных вложений* в сельское хозяйство. В решении этого вопроса должна быть действенная государственная поддержка сельского хозяйства.

Важным направлением повышения эффективности интенсификации сельского хозяйства является *укрепление материально-технической базы* отрасли, увеличение поставок тракторов, комбайнов, автомобилей и другой техники, реконструкция ферм и комплексов. Это создаст условия для дальнейшего повышения уровня механизации производственных процессов в растениеводстве и животноводстве, проведения полевых работ качественно и в оптимальные сроки, особенно

по таким трудоемким культурам, как овощи, картофель, технические культуры.

Химизация и мелиорация земель остаются важнейшим направлением интенсификации сельского хозяйства, что обусловлено необходимостью увеличения производства сельскохозяйственной продукции, повышения плодородия почв. Комплексным и долгосрочным фактором интенсификации сельского хозяйства является мелиорация в широком понимании – от орошения и осушения до лесонасаждений и улучшения почвенного плодородия.

Необходимо *всесторонне повышать роль науки*, научного обеспечения развития сельского хозяйства, добиваться создания высокоурожайных сортов растений, продуктивных пород скота и птицы, эффективных средств борьбы с вредителями и болезнями

В условиях многоукладной экономики экономическая эффективность сельского хозяйства в значительной степени зависит от уровня интенсивности производства. Большинство ученых, таких как В.Г. Гусakov, А.П. Святогор, Н.Н. Котковец, В.И. Бельский, З.М. Ильина, Н.Н. Батова, Е.Г. Родов, А.В. Ленский и др., отмечают, что интенсификация и повышение эффективности сельского хозяйства на современном этапе и в перспективе должны основываться на *на новейших ресурсосберегающих технологиях* с охватом всех отраслей аграрного сектора [5,7,6]. Ученые отмечают, что рациональный путь развития сельского хозяйства в данных условиях основывается не только и не столько на увеличении валовых сборов продукции, сколько на ресурсосбережении при ее производстве. Такой подход проявляется в освоении научно обоснованных севооборотов, совершенствовании семеноводства и племенной работы в животноводстве, использовании перспективных сортов растений, пород скота и птицы, внесении оптимальных доз минеральных и органических удобрений, средств защиты сельскохозяйственных культур, укреплении кормовой базы, рациональной организации трудовых процессов.

Применение интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур в сложившихся кризисных условиях очень выгодно. Так, использование их при возделывании озимой пшеницы позволяет повысить урожайность на 35–40 %, снизить себестоимость на 4–6 %, увеличить прибыль в расчете на 1 га посевов на 50–60 %.

В современных условиях хозяйствования существенное экономическое значение для интенсификации и повышения эффективности животноводства в хозяйствах *придается реконструкции ферм и комплексов*, укомплектованию их высококачественным поголовьем скота, обеспечению рабочей силой, кормовыми ресурсами, типовыми построй-

ками и сооружениями, оборудованием и средствами механизации раздачи кормов, доения коров, охлаждения молока, удаления навоза. Экономическое значение интенсификации животноводства возрастает в условиях обоснованной его специализации, оптимальной концентрации поголовья в соответствии с размерами существующих ферм, создаваемых комплексов и т.д.

Важное условие получения высоких и стабильных урожаев сельскохозяйственных культур – *проведение агротехнических мероприятий в оптимальные сроки*. Во многих хозяйствах из-за нехватки и изношенности техники это требование не соблюдается, что ведет к потерям урожая. Уборка зерновых культур в оптимальные сроки (10–14 дней) позволяет избежать потерь 15–20 % урожая.

Одним из главных направлений интенсификации животноводства и повышения его экономической эффективности является *создание прочной и устойчивой кормовой базы*, которая должна отвечать следующим требованиям:

- объем производимых кормов должен гарантировать получение запланированного объема производства продукции;
- поступление кормов должно быть бесперебойным и ритмичным;
- кормовой баланс должен обеспечиваться с помощью качественных и дешевых компонентов;
- корма следует использовать рационально, сводя к минимуму потери при их заготовке, хранении и раздаче;
- затраты труда и материально-денежных средств на их производство должны быть минимальными.

Исходя из этих требований, в каждом сельскохозяйственном предприятии следует разрабатывать и осуществлять мероприятия по укреплению кормовой базы. Это будет способствовать росту продуктивности животных, сглаживанию сезонности и снижению себестоимости продукции. Например, установлено, что белковый дефицит в рационах свиней ведет, помимо увеличения в 1,4–1,5 раза непроизводительных затрат кормов, к недобору 30–34 % продукции, повышению ее себестоимости в 1,5 раза.

Адаптивная интенсификация сельского хозяйства предполагает более эффективное использование денежных средств, каждого рубля, вложенного в основные производственные фонды, в повышение качества и конкурентоспособности продукции. По оценкам экспертов, качество и себестоимость (цена) товара на 70–80 % обеспечивают его конкурентоспособность на рынке, насыщенном сельскохозяйственной продукцией [1,2]. Поэтому улучшение *качества сельскохозяйственной продукции также является одним из основных направлений интенсифи-*

кации. Чем выше это качество, тем выше цена реализации, а следовательно, и рентабельность производства. Например, пшеница с содержанием клейковины свыше 23 % может использоваться на продовольственные цели, и цена такого зерна в 1,5–1,7 раза выше, чем фуражного.

На качество продукции влияют сорта растений и породы животных, технология и организация производства, уровень материально-технического обеспечения, квалификация работников, климатические условия, плодородие почв, условия хранения и транспортировки продукции и т.д. Существенное значение имеет также мотивация высокопроизводительного труда, которая во многом определяется уровнем его оплаты.

Выводы

Таким образом, основные направления адаптивной интенсификации и принципы ее осуществления в современных условиях позволяют субъектам хозяйствования агропромышленного комплекса более эффективно использовать имеющийся производственный потенциал и увеличить производство конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции.

Список использованных источников

1. Валуев, В.В. Конкурентоспособность продукции животноводства (теория и практика) / В.В. Валуев, А.П. Святогор [и др.]. – Минск: БелНИИЭИ АПК, 1999. – 89 с.
2. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 576 с.
3. Гусаков, В.Г. Основные приоритеты перспективного устойчивого развития сельскохозяйственного производства / В.Г. Гусаков // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики, 2006. – Вып. 34. – С. 3–11.
4. Кадыров, М.А. Стратегия экономически целесообразной адаптивной интенсификации системы земледелия Беларуси / М.А. Кадыров – Минск: "В.И.З.А. ГРУПП", 2004. – 64 с.
5. Основные направления интенсификации производства и переработки льна / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 72 с.
6. Попков, А.А. Теоретические основы устойчивого развития агропромышленного комплекса в условиях рыночной экономики / Попков А.А., Крылович Т.А., Чухольский П.Г. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2008. – 72 с.

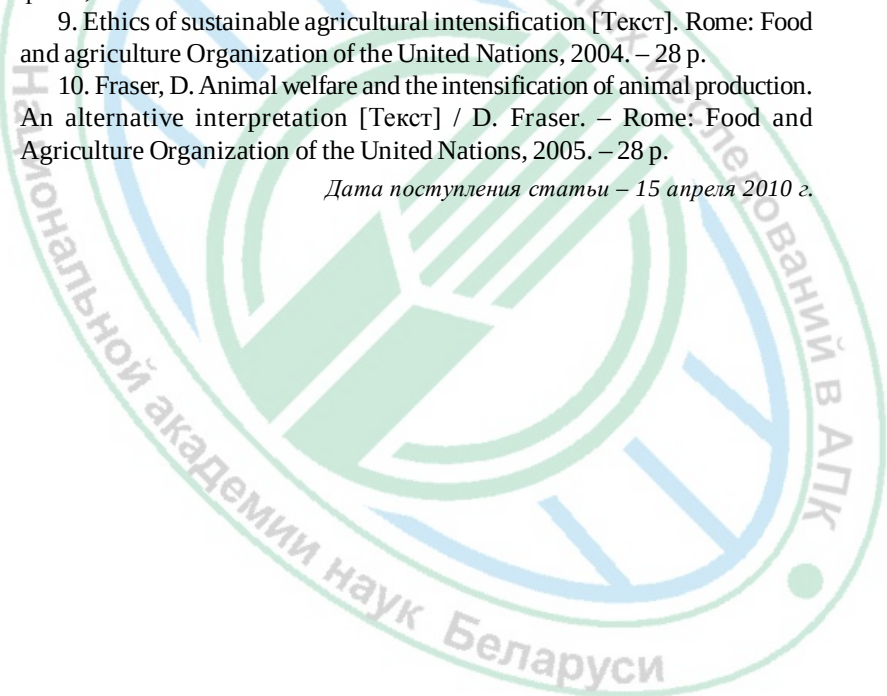
7. Родов, Е.Г. Интенсификация производства продукции – основа ресурсосбережения в растениеводстве / Е.Г. Родов, А.В. Ленский, В.С. Костюк // Механизация и электрификация сельского хозяйства: межведом. темат. сб. / РУНИП "ИМСХ НАН Беларуси"; под общ. ред. В.В.Дашкова. – Минск, 2006. – Вып.40. – 332 с.

8. Шевченко, И.П. Основные направления разработки адаптивно-ландшафтных систем земледелия в эрозионных агроландшафтах лесостепи Украины / И.П. Шевченко, Л.П. Коломиец // Стратегия и тактика экономически целесообразной адаптивной интенсификации земледелия: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. / Земледелие и растениеводство; под общ. ред. д-ра с.-х. наук М.Л. Кадырова. – Минск: УП "ИВЦ Минфина", 2004. – Т. 1. – 238 с.

9. Ethics of sustainable agricultural intensification [Текст]. Rome: Food and agriculture Organization of the United Nations, 2004. – 28 p.

10. Fraser, D. Animal welfare and the intensification of animal production. An alternative interpretation [Текст] / D. Fraser. – Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2005. – 28 p.

Дата поступления статьи – 15 апреля 2010 г.



УДК 339.187:63-021.66

В.И. Дегтяревич, аспирантка

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Производственно-сбытовая система зернового рынка

Аннотация. В данной статье представлен материал о производственно-сбытовой стратегии на зерновом рынке, динамике средних реализационных цен, прибыли, а также состоянии экспорта и импорта зерна в Республике Беларусь.

Ключевые слова: рынок зерна, производство зерна, сбыт, биржа, экспорт, импорт.

Введение

Основным сегментом мирового агропродовольственного рынка можно считать рынок зерна, который составляет основу мирового агробизнеса. Объем мировой торговли зерном составляет свыше 240 млн т и имеет неуклонную тенденцию к росту, вовлекая практически все его виды, а также страны независимо от того, какую долю они занимают в мировом производстве, в каких объемах его импортируют или экспортируют [1].

Главной целью формирования и функционирования зернового рынка в современных условиях является обеспечение платежеспособного потребительского спроса. В значительной степени эффективность его функционирования зависит от взаимодействия всех звеньев инфраструктуры, которые обслуживают процесс обращения сельскохозяйственной продукции. Основная проблема заключается в несовершенстве системы ценообразования, слабо развитой инфраструктуре, отсутствии необходимой полной информации о состоянии рынка.

В ходе исследований были изучены теоретические аспекты рассматриваемой проблемы, выявлены тенденции в формировании зерновых ресурсов в современных условиях, обоснованы направления совершенствования каналов реализации, адекватные состоянию рыночных отношений.

Материалы и методы

Теоретической и методологической основой проведенных исследований послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Использовались монографический, абстрактно-логический и аналитический методы. Информационной базой для данной статьи являются материалы Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Результаты исследования

Производственно-сбытовая система зернового рынка представляет собой единую организационно-хозяйственную структуру, состоящую из поставщиков сельскохозяйственного сырья, перерабатывающих предприятий, потребителей, системы транспортного и складского хозяйства.

Современные условия хозяйствования вынуждают предприятия развивать и постоянно совершенствовать ее, так как для устойчивого функционирования недостаточно только производить продукцию в тех объемах, которые предусмотрены производственными планами и программами, но важно эту продукцию реализовать, т.е. необходим переход от производственно-сбытовой ориентации производства к маркетинговой. Цель такой ориентации производства – формирование и удовлетворение спроса, а также получение прибыли в отличие от простого выполнения производственной программы и достижение высокого качества продукции при оптимизации затрат, которые наблюдались при производственно-сбытовой ориентации производства. Основным критерием выбора производимой продукции можно считать возможность ее эффективного сбыта, а главной задачей становится учет спроса, потребностей и интересов покупателей. Таким образом, основной принцип хозяйственной деятельности состоит в том, чтобы производить то, что продается, а не продавать то, что производится [2; 3; 4, с.25 – 37].

Одним из основных элементов в рыночном механизме АПК является система сбыта зерна, которая во многом определяет эффективность ведения зернового хозяйства и функционирования зернового рынка, поскольку непосредственно затрагивает интересы абсолютного большинства зернопроизводящих хозяйств и в целом государства.

Современный сбыт характеризуется появлением новых рыночных каналов. В условиях недостаточной развитости рыночной инфраструктуры многоканальный сбыт зерновой продукции и его разнообразные формы ввиду сложного финансового положения товаропроизводителей заменяются фактической реализацией большей части продукции государству, торгово-посредническим структурам. Следует отметить тот факт, что при этом сельские товаропроизводители теряют в цене, отвлекают от производства дефицитные ресурсы на создание базы хранения и переработки. Чтобы преодолеть такие тенденции, требуется создать организованные каналы сбыта.

Рассматривая перспективную систему сбыта, необходимо отметить, что она должна иметь многоканальный характер и продуктовую направленность. Схема продвижения продукции к потребителю представлена следующим образом: товаропроизводитель – заготовительные организации – торговые организации – потребитель.

Основными заготовительными организациями и предприятиями являются: заготовительные пункты, хранилища, элеваторы, перерабатывающие предприятия. После доработки или переработки на заготовительных пунктах, перерабатывающих предприятиях продукция поступает на внутренний рынок и на экспорт.

В мировой практике широкое развитие получила биржевая торговля зерном. Этот вид торговли следует считать наиболее цивилизованной формой, обеспечивающей выявление рационального соотношения спроса и предложения на отдельные виды зерна, реального уровня рыночной цены, открытости зерновых сделок, оперативного распространения объективной информации. В современных экономических условиях нашей страны роль бирж, торгующих зерном, незначительна. Они не стали пока частью единого зернового рынка страны и занимают меньше 0,1 % от общего объема торговли.

В Республике Беларусь осуществляется государственная поддержка национального и региональных продовольственных фондов, предусмотренных для снабжения населения продовольственными товарами по регулируемым ценам через централизованные каналы распределения. Процедуры закупок выполняются заказчиками самостоятельно или в предусмотренных законодательством случаях организаторами (уполномоченными организациями). Закупки проводятся в порядке, определенном Указом Президента Республики Беларусь от 17.11.2008 г. № 618 "О государственных закупках в Республике Беларусь".

Зерно можно отнести к тем сельскохозяйственным товарам, реализация которых отчасти осуществляется в счет госзаказа. Доля таких поставок составляет около 25 %. Причем сокращение за последние семь лет составило 17,8 %. Необходимо также отметить, что для многих хозяйств продажа зерна государству остается практически единственным гарантированным каналом его реализации.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 19.05.1999 г. № 285 "О некоторых мерах по стабилизации цен (тарифов) в Республике Беларусь" государственное регулирование закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, реализуемую для республиканских нужд, проводится Советом Министров. При этом закупочные цены на такую продукцию утверждаются без налога на добавленную стоимость.

Изучив средние реализационные цены на зерновые по республике, необходимо отметить, что в период с 2000 по 2008 г. они выросли в 4 раза, а именно с 88,5 до 355,5 тыс. руб/т (рис. 1).

В последние годы наблюдается положительная тенденция роста средней цены реализации 1 т зерновых. Этот рост соответствует и мировой тенденции увеличения.

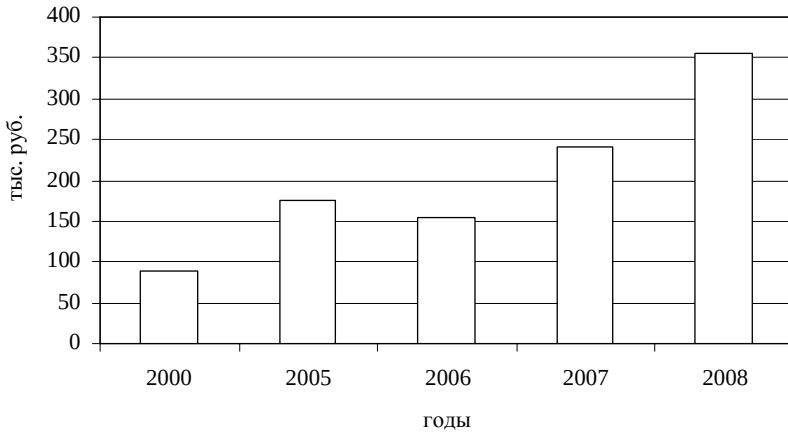


Рис. 1. Динамика средней реализационной цены зерна

Необходимо отметить, что данное изменение влечет за собой соответствующие перемены и в объеме прибыли (убытка) от реализации.

Объем полученной прибыли от реализации зерновых в 2008 г. увеличился почти в 2,5 раза по отношению к 2000 г. В то же время в 2006 г. убытки составили 66074 млн руб., что объясняется более быстрыми темпами роста себестоимости 1 т зерна, которые опережали рост средней цены реализации. Значительное увеличение прибыли от реализации зерна произошло в 2008 г. – в 16,5 раза по сравнению с 2007 г. (рис. 2).

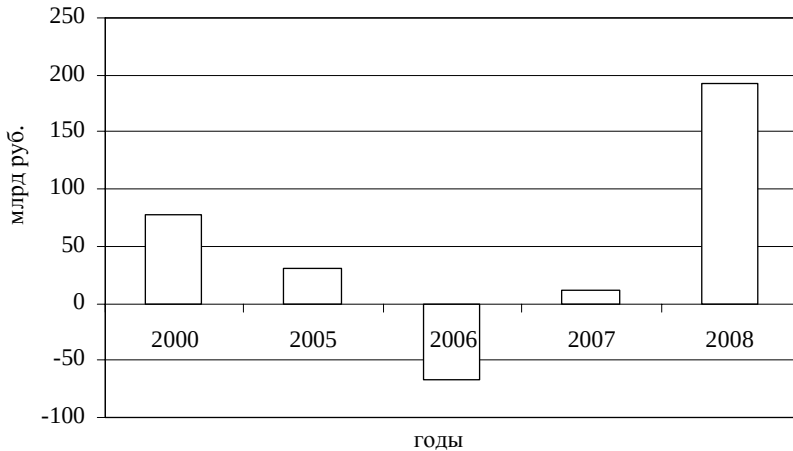


Рис. 2. Динамика полученной прибыли (убытка) от реализации зерна

Необходимо также отметить, что в Республике Беларусь с 2008г. наблюдается увеличение экспорта и значительное сокращение импорта зерна (рис. 3). Так, объемы импорта в 2009г. составили 205,7 тыс. т, или на 90% меньше уровня 2000 г. Что касается экспорта, то здесь ситуация неоднозначна. Пик экспорта приходится на 2003 г. – 214,1 тыс. т, а минимальный объем был зафиксирован в 2007г. и составил 0,8 тыс. т. Начиная с 2007 г. отслеживается постоянная положительная тенденция роста и уже в 2009 г. объем экспорта составил 8,7 тыс. т.

Функционирование рынка зерна СНГ стимулирует создание благоприятных условий для развития взаимовыгодной торговли как самим зерном, так и продуктами его переработки между государствами-участниками СНГ, согласование правил его транзита и транспортных тарифов, а также гармонизированных стандартов на данную продукцию. Это объясняет тот факт, что основными импортерами белорусского зерна являются в основном страны СНГ.

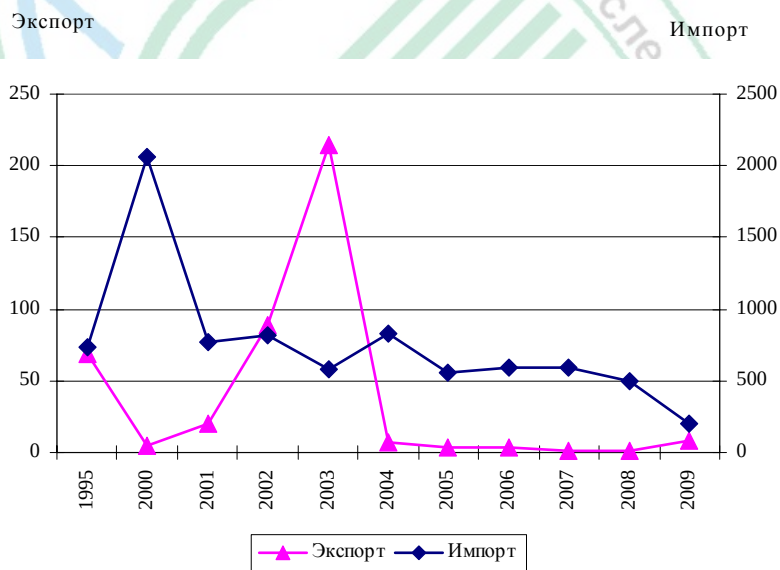


Рис. 3. Динамика экспорта и импорта зерна, тыс. т

Заключение

Зерно по своей видовой структуре – многоассортиментный продукт, который достаточно хорошо транспортируется и сохраняет свои качества при перевозках на большие расстояния. Продукты его переработки менее транспортабельны, поэтому их целесообразно вырабатывать в местах потребления. Почти половина урожая зерновых

культур не вовлекается в сферу товарного обращения, а используется на корм скоту. Низкая товарность зерна во многом определяет специфику его движения и ограничивает круг потенциальных каналов сбыта.

На рынке зерна корректировки требует часть цепочки движения "производитель – посредник – переработчик". В ближайшей перспективе обеспечение зерном для продовольственных целей целесообразно осуществлять через механизм закупок для региональных нужд. Это можно сделать путем создания специального объединения на региональном уровне, члены которого – крупные производители зерна. Такие объединения должны располагать достаточной материально-технической базой для хранения и транспортировки, а также торгово-закупочными структурами. Данный тип оптового посредника может как приобретать право на товар, так и не делать этого, а оказывать услуги по дальнейшему продвижению зерна за определенную оплату.

Как показывает мировая практика, биржи пока остаются самыми распространенными каналами реализации. На них реализуется до 30% продукции сельского хозяйства. Развитие зерновых товарных бирж как канала реализации, с одной стороны, является фактором монополизации рынка сбыта, а с другой – будет способствовать экономической интеграции, восстановлению хозяйственных связей. В общей сложности посредством биржевой торговли будет реализовываться основная часть товарного зерна.

Необходимо выделить такие основные направления совершенствования системы сбыта зерна, как расширение каналов его реализации. В условиях республики в роли посредника, приобретающего право собственности на товар, можно представить любое хлебоприемное предприятие. При этом, закупая зерно у производителей, оно становится его владельцем, сохраняя за собой и другие многочисленные функции.

Хлебоприемные предприятия могут выступать как в роли рыночного агента государства, так и от своего имени. В условиях резких сезонных колебаний производства и неустойчивости доходов сельскохозяйственных организаций они остаются надежными посредниками, через которых можно осуществлять государственные программы путем системы долгосрочных контрактов, залоговых цен и др.

Список использованных источников

1. Алтухов, А.И. Развитие зернового хозяйства в России. – М.: ФГУП "ВО Минсельхоза России", 2006. – 848 с.

2. Баклаженко, Г.А. Развитие сельскохозяйственного маркетинга / Г.А. Баклаженко, Л.А. Смирнова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №2. – С. 21–24.

3. Киндрук, Л.Ф. Концептуальные основы развития маркетинговой ориентации аграрного производства на современном этапе / Л.Ф. Киндрук // Проблемы формирования рыночной экономики в Республике Беларусь: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Пинск, 15–16 января 2004 г. – Минск: БГЭУ, 2004. – С. 6–10.

4. Чаусов, Н.Ю. Маркетинговая доктрина в управлении сбытом / Н.Ю. Чаусов, В.В. Королев, Л.А. Чаусова // Проблемы организации управления сбытом молока и молочной продукции в регионе: монография / под ред. Н.Ю. Чаусова. – М.: Серебряная нить, 2005. – 133 с.

Дата поступления статьи – 19 апреля 2010 г.



УДК 656.13**А.Г. Ефименко, кандидат экономических наук, доцент
Могилевский государственный университет
продовольствия**

Развитие рынка логистических услуг

Аннотация. На современном этапе широкое распространение получили подходы к управлению на основе принципов логистики. Нынешняя концепция логистики представляет собой эффективный мотивированный подход к управлению материальным потоком с целью снижения издержек производства. Эта концепция принимается за основу экономической стратегии организации, когда логистика используется как оружие в конкурентной борьбе и рассматривается как управленческая логика для реализации планирования, размещения и контроля над материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами. Однако логистическая концепция, концентрируясь на материально-техническом аспекте товародвижения, не касается проблемы согласования различных экономических интересов агентов рынка, что крайне важно в обеспечении эффективного функционирования отраслей народного хозяйства как единой системы.

Ключевые слова: логистика, управление, материальный поток, транспортные организации, аутсорсинг, концепция.

Введение

В настоящее время понятие "логистика" чаще всего трактуется как процесс управления движением и хранением сырья, компонентов и готовой продукции в хозяйственном обороте. Логистика (логистические технологии) – это деятельность (с соответствующим научным сопровождением) в конкурентной рыночной среде, направленная на эффективное управление, планирование и обеспечение материальных и соответствующих им информационных и денежных потоков. Наиболее полное определение термина дано в работе А.Н. Радник. "Логистика" (Logistics) – наука о планировании, контроле и управлении транспортированием, складированием и другими материальными и нематериальными операциями, совершаемыми в процессе доведения сырья и материалов до производственного предприятия, внутризаводской переработки сырья, материалов и полуфабрикатов, доведения готовой продукции до потребителя в соответствии с интересами и требованиями последнего, а также передачи, хранения и обработки соответствующей информации [7]. Данное определение дает понятие о логистике как сфере деятельности и раскрывает ее содержательную сторону.

Ю.М. Неруш рассматривает логистику в двух аспектах: управленческом и технологическом. При организации управления снабжением продвижение материального потока и обеспечение сбыта являются предметом организационного управления. При совершенствовании технологий транспортных перевозок, складского хозяйства, информационного обеспечения, планирования и контроля оптимизируются затраты на эффективное функционирование каждой из этих служб, оптимизация затрагивается предметом технологического процесса [3].

В.С. Лукинский, В.И. Бережной, Е.В. Бережная, И.А. Цвиринько предлагают выделить заготовительную, внутрипроизводственную и распределительную логистику [2]. При этом необходимо отметить, что составной частью каждого из вышеназванных видов логистики и связующим звеном в единой технологической цепочке является транспорт.

На современном этапе логистическая концепция начинает широко применяться к управлению транспортным процессом в Республике Беларусь в целях интеграции отдельных агентов процесса товародвижения в единую систему, способную быстро и эффективно доставить необходимый товар потребителю. Стратегия развития транспортной отрасли сформулирована в Концепции развития и модернизации транспорта и дорожного хозяйства Республики Беларусь до 2020 года и Программе развития логистической системы Республики Беларусь на период до 2015 года [6].

П.Г. Никитенко отмечает, что "Беларусь торгует более чем со 170 странами мира, но в стране обеспечивается лишь 7–8% ВВП логистическими услугами. Согласно принятой Государственной программе по развитию логистики, наша страна должна активно обновлять материальный и нематериальный секторы общественного воспроизводства, выводить их на новый уровень. Модернизируя сферу материального производства, мы должны одновременно ускоренными темпами развивать сферу логистических услуг, но на новом, инновационном качественном уровне. Так что логистика должна стать для Беларуси одним из приоритетных геоэкономических направлений. Тем более что новая отрасль с точки зрения получения добавленной стоимости не требует относительно больших издержек. Отдача и добавленная стоимость здесь гораздо выше, чем в сфере материального производства. Кроме того, развитие логистической системы улучшает мировой рыночный имидж страны, позиции крупного, малого и среднего бизнеса" [4, с. 13].

В зависимости от отраслевой принадлежности в Беларуси будут создаваться транспортно-логистические, оптово-логистические (торговые) и многофункциональные логистические центры. Транспортно-логистические центры предназначены для обработки транзитного грузопо-

тока, разработки, создания и реализации рациональных схем движения товаров по территории Беларуси и других государств на основе организации единого технологического и информационного процесса.

Оптово-логистические (торговые) центры будут заниматься поставкой оптовых партий потребительских товаров и продукции производственно-технического назначения отечественного и импортного производства потребителям или организациям розничной торговли. Предусмотрено строительство многофункциональных логистических комплексов (включая торгово-деловой, административно-деловой, выставочные центры и др.).

Программой предусмотрено создать территориальные и региональные транспортно-логистические центры на 19 участках земли площадью свыше 30 га каждый, которые будут располагаться вблизи 13 городов (это областные и районные центры, где имеются крупные предприятия). По оценкам экспертов программы, суммарный грузооборот транспортно-логистических центров общего пользования к 2025 г. может составить 25–30 млн т в год, что в конечном итоге обеспечит 20% ВВП. Но это возможно при создании эффективной сети транспортного логистического сервиса международного уровня и интеграции в логистическую систему Европы.

Материалы и методы

Применение логистического подхода к управлению автотранспортной организацией состоит в том, что она рассматривается как внутрипроизводственная логистическая система на макро- и микроуровне. На макроуровне автотранспортные организации АПК выступают в качестве элементов макрологистических систем, они обеспечивают ритм работы этих систем и являются источниками материальных (автотранспортных) услуг. На микроуровне автотранспортные организации АПК как внутрипроизводственные логистические системы представляют собой ряд подсистем, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность. Эти подсистемы обеспечивают вхождение материального потока в систему, прохождение внутри нее и выход из системы в виде автотранспортных услуг.

Результаты исследования

Логистические организации все чаще оказываются в центре внимания экономического сообщества. Примерно 30% логистических функций во всех отраслях экономики европейского рынка передается логистическим компаниям. Спрос на услуги логистических операторов формируют промышленность и торговля, которые расходуют на логистику в Европе ежегодно 120–140 млрд евро. В целом на рынке логистических

услуг можно выделить три сектора: перевозок и экспедирования грузов всеми видами транспорта; складских услуг, а также услуг по интеграции и управлению цепями поставок. Логистические центры (парки) – это рыночные предприятия, осуществляющие координацию логистического (складского и транспортного) обслуживания и информационного обеспечения, а также их контроль. Логистические парки, объединяя компании разных отраслей и транспортные коммуникации, устанавливают качественно новые стандарты в концепциях развития, дизайне и управлении логистикой. Логистические центры распределения в зависимости от выполняемых задач и функций можно разделить на следующие категории: международные логистические центры распределения (*International Logistics Center of Distribution – LCD*); региональные логистические центры распределения (*RLCD*); локальные логистические центры распределения (*LLCD*); логистические торгово-распределительные центры (*Trade Logistics Center of Distribution – TLCD*) и центры логистических услуг (*Center of Logistics Service – CLS*).

Продолжающийся процесс развития логистических центров (ЛЦ) в Европе показывает, что главными стратегическими факторами при создании их сети являются [5]:

- образование физической интеграции всех видов транспорта;
- достижение высоких экономических показателей за счет внутренней кооперации и сотрудничества с логистическими центрами, расположенными в других регионах;
- привлечение большого объема грузов путем создания основы для формирования эффективных международных транспортных линий;
- повышение эффективности использования магистралей транспортной инфраструктуры и обоснование крупномасштабных инвестиций в модернизацию транспортной инфраструктуры;
- создание системы доставки "от двери до двери", а также новых возможностей для работы коммерческих компаний в городах региона без необходимости держать собственные складские мощности;
- создание транспортной системы, не наносящей ущерба окружающей среде;
- формирование развивающейся среды для транспортного сектора;
- перевод части основного капитала в транспортные предприятия.

Цель логистического процесса формулируется основным правилом логистики – правилом "7R": нужный товар (*right product*) необходимого качества (*right quality*) в необходимом количестве (*right quantity*) должен быть доставлен в нужное время (*right time*) и в нужное место (*right place*) нужному потребителю (*right customer*) с требуемым уровнем затрат (*right cost*).

В настоящее время эффективность цепочки поставок товаров является основным условием обеспечения конкурентоспособности организаций (фирм). Производители-конкуренты не могут снижать производственные издержки без риска снижения качества. Оптимальный способ экономии издержек – сокращение времени реализации продукта по всей цепочке поставок.

Одним из способов сокращения затрат на транспортное обслуживание экономики с одновременным повышением ее качества является создание отраслевых транспортно-логистических центров (ОТЛЦ), как сервисных структур, выполняющих функции интеграторов отраслевых грузопотоков и их электронного сопровождения. С одной стороны, такие центры могут помочь в налаживании кооперации между всеми участниками транспортного процесса, в развитии инфраструктуры и технологий для перевозки и обработки различных видов грузов. С другой стороны, с их помощью можно удешевить собственно услугу для производителя и соответственно повысить конкурентоспособность отечественного товаропроизводителя. ОТЛЦ способен организовать работу собственного транспорта, замкнув график его работы на выполнение комплексных задач отрасли, субпоставщиков и партнеров, охваченных информационным пространством отраслевого центра. Это опять снизит общие транспортно-логистические издержки производителя, а также повысит качество транспортного обслуживания экономики.

Крупные производственно-торговые компании (фирмы) часто не содержат грузового транспортного парка (мировая практика). При этом наблюдается следующая тенденция: чем выше уровень развития компании, тем быстрее она начинает отдавать производственные функции сторонним организациям.

В стандарте менеджмента качества ISO 9001:2000 отмечено, что в случае, если компания решает передать сторонним организациям выполнение какого-либо процесса, влияющего на соответствие продукции требованиям, она должна обеспечить со своей стороны управление таким процессом. Оптимальное соотношение использования собственного грузового автотранспорта и услуг внешних транспортных операторов (аутсорсинг) составляет примерно 50:50. Применение транспортного аутсорсинга включает передачу внешней компании при перевозках грузов, таможенное оформление, складирование, доставку door-to-door. Зарубежный опыт показывает, что 80–85% перевозок грузовым автомобильным транспортом выполняется аутсорсерами.

Аутсорсинг (outsourcing) – использование внешних ресурсов (материальных, трудовых, интеллектуальных) в организации бизнес-процесса компании. Аутсорсинг способствует сосредоточению собствен-

ных ресурсов на основных целях бизнеса, получению доступа к ресурсам, которых нет у компании, к новейшим технологиям, передаче ответственности за выполнение конкретной функции, большей свободе направления инвестиций в инфраструктуру компании [1].

Можно выделить следующие преимущества аутсорсинга:

- концентрация на профильной деятельности (ключевой компетенции). Организация сосредотачивает ресурсы и внимание на основном конкурентоспособном бизнесе. Менеджмент компании может сконцентрироваться на стратегически важных задачах (грамотном стратегическом планировании, выработке конкурентной стратегии и т.д.) и предоставить решение ежедневных задач внешней организации, специализирующейся на выполнении этих функций;
- использование наилучших методов и опыта. Чтобы выиграть в конкурентной борьбе, организации, которые осуществляют аутсорсинг, постоянно совершенствуют свои услуги и ищут возможности применить лучшие технологии и решения. Это, в свою очередь, помогает организации-клиенту быстрее достигать эффективного и более экономного бизнес-процесса;
- повышение конкурентоспособности. Данная организация может более эффективно и быстро реагировать на изменяющиеся запросы потребителей. Аутсорсинг позволяет компаниям быть более гибкими и отвечать на запросы потребителей на высоком уровне;
- сокращение затрат и применение передовых технологий. Аутсорсинг позволяет компаниям применять передовые технологии. Сервисные учреждения могут получать экономию на масштабе. Это помогает компаниям снизить общие затраты в системе, а также повысить производительность и эффективность.

Основными предпосылками передачи автотранспортных процессов АПК на аутсорсинг являются экономические, определяемые спецификой агробизнеса, что особенно характерно для небольших организаций (фирм), осуществляющих разовые масштабные перевозки. Важным фактором служит также учет технологических особенностей грузоперевозок при выполнении сложных, комбинированных (мультимодальных) перевозок с использованием различных видов транспорта и координацией всех звеньев транспортировки. Самостоятельно заниматься грузоперевозками или заключить договор со специализированной компанией зависит от затрат на услуги, а также от времени и сроков транспортировки.

Как правило, автотранспортные услуги, оказываемые неспециализированными организациями, увеличивают себестоимость производимой продукции на большую величину в сравнении с услугами специа-

лизированных организаций. В конечном итоге использование аутсорсинга избавляет от проблем, связанных с реализацией автотранспортных бизнес-процессов, что позволяет организациям АПК сосредоточить усилия на профильной деятельности.

На основе зарубежных источников можно утверждать, что аутсорсингом логистических услуг (*Third Party Logistics Services – 3PL / Logistics Outsourcing*) определяется передача части или всех логистических функций, в основном непроизводственного характера, сторонним логистическим организациям – провайдерам логистических услуг (*3PL провайдерам*).

Логистические провайдеры (*ЛП*), они же *провайдеры логистических услуг (ЛПУ)*, они же *3PL провайдеры (Logistic Service Providers – LSPs, 3PLs, TPLs)* – коммерческие организации, предоставляющие услуги в сфере логистики, выполняющие отдельные операции или комплексные логистические функции (складирование, транспортировка, управление заказами, физическое распределение и пр.), а также осуществляющие интегрированное управление логистическими цепочками предприятия-клиента.

У компании есть возможность отдать под контроль внешнего партнера сразу все логистические операции, а также консультации, выполнение необходимых экспертиз, внедрение информационных систем. У таких компаний накоплен опыт в логистическом управлении, в них работает квалифицированный персонал и имеется развитая инфраструктура (терминал или терминальная сеть, парк разнообразных автомобилей, а также сеть международных транспортных агентов).

В основном *3PL провайдеры* являются дочерними компаниями, которые выделились из бизнеса основной родительской организации (компаний-экспедитора, компании, оказывающей услуги складирования и т.п.), чтобы удовлетворять возросшие потребности покупателей и предоставлять им более широкий спектр услуг.

На развитие рынка логистического аутсорсинга влияют следующие факторы:

- глобализация снабженческих и сбытовых сетей, а также торговли. Сотрудничество с местными поставщиками уступило место межрегиональному и международному сотрудничеству, дистрибутивные сети распространяются во многие страны мира.

Эти изменения усложнили логистические цепочки, и логистические провайдеры являются одним из решений эффективного управления международной логистикой, особенно для компаний, которые не имеют в этом опыта;

- управление цепочками поставок (логистическими цепочками). Концепция *SCM* повлияла на скорость оборота запасов, время жизнен-

ного цикла товара и время оборота капитала. Компаниям приходится увеличивать численность персонала, количество транспорта и др. *3PL* провайдеры могут предоставить необходимые логистические ресурсы без дополнительных затрат на зарплату, содержание автотранспортного хозяйства, складских помещений. Внешний *3PL* партнер может преодолеть внутреннюю инерцию организации, которая препятствует компании производить улучшение логистического процесса своими силами. *3PL* провайдер может лучше отслеживать рыночные изменения и поддерживать необходимые требования интеграционного процесса;

– давление потребителей. Успех управления логистическими цепочками – соблюдение растущих требований покупателей к выполнению заказов и поставке, повышение оборота запасов, управление сложными международными и внутренними цепями поставок, поддержание баланса между затратами и качеством сервиса – является обязательным условием выживания фирмы в конкурентной среде и достижения ею уровня прибыльности. *3PL* провайдера можно назвать средством, которое позволяет снизить логистические затраты, обеспечить необходимый уровень информационных технологий без инвестиций в их разработку собственными силами и улучшить весь логистический процесс быстрее, чем это могло быть сделано внутренними силами компании;

– применение аутсорсинга как бизнес-модели организации. Аутсорсинг является приемлемым средством для разработки, реализации и управления бизнес-моделью организации.

Процессы глобализации, интеграции и кооперации, а также возрастающие запросы потребителей побуждают конкурентоспособные организации (фирмы) использовать логистический подход к построению своего бизнеса, а также применять в своей деятельности логистический аутсорсинг.

Заключение

Проведенные исследования позволили установить, что в странах Западной Европы большое внимание уделяется разработке концепции создания логистических центров. Решение по их созданию принимается согласно специфике отдельных стран и регионов, при этом речь идет как о координации одного или нескольких видов транспорта, так и о разработке новых логистических систем международного масштаба, основанных на информационных технологиях. Переход к таким системам предполагает внедрение технологий электронного бизнеса в грузовых перевозках.

На современном этапе актуальным является создание интеграционных логистических органов управления (мультимодальных логистичес-

ких центров, логистических ассоциаций, региональных транспортно-логистических систем, многопрофильных центров и др.). Использование логистических подходов на уровне органов управления способствует развитию межотраслевых связей промышленности, транспорта, торговли и сельского хозяйства.

Концепция логистики – система взглядов на повышение эффективности функционирования всех отраслей народного хозяйства, в том числе АПК, на основе оптимизации материальных и соответствующих им информационных и денежных потоков.

Список использованных источников

1. Белов, А. Транспортно-экспедиторские услуги и логистический аутсорсинг / А.Белов, М. Криштополова // Управление компаний. – 2007. – № 6. – С. 21–25.
2. Лукинский, В.С. Логистика автомобильного транспорта: концепция, методы, модели / В.С. Лукинский, В.И. Бережной, Е.В. Бережная; под ред. В.С. Лукинского. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 280 с.
3. Неруш, Ю.М. Логистика / Ю.М. Неруш. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 495 с.
4. Никитенко, П.Г. Формирование логистической системы – важнейшее направление реструктуризации экономики Республики Беларусь / П.Г. Никитенко // Актуальные проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса Беларуси: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Горки, 11–12 сент. 2008 г. / Белорус. гос. с.-х. акад.; под общ. ред. А.М. Кагана. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. – С. 10–23.
5. Остапчук, Н.Н. Развитие логистических центров в транспортном пространстве Европейского Союза / Н.Н. Остапчук // Управление общественными и экономическими системами. – 2007. – № 1. – С. 23–28.
6. Программа развития логистической системы Республики Беларусь на период до 2015 года: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 29 авг. 2008 г., № 1249 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2009. – № 1. – С. 5/28978.
7. Радник, А.Н. Логистика: терминологический словарь / А.Н. Радник. – М.: Экономика, 1995. – 252 с.

Дата поступления статьи – 25 марта 2010 г.

УДК 631.115.1

А.В. Казакевич, заведующий сектором крестьянских хозяйств

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Критерий и показатели эффективности ведения личных подсобных хозяйств граждан

Аннотация. В статье обоснован методологический подход оценки эффективности ведения личного подсобного хозяйства. Приведена система показателей, позволяющая дать объективную оценку его деятельности в условиях развития рыночных отношений.

Ключевые слова: личные подсобные хозяйства граждан, критерии и показатели эффективности, окупаемость затрат, валовой доход, производительность труда, рынок.

Введение

В условиях мирового финансово-экономического кризиса одним из критериев стабильного функционирования аграрного сектора является эффективность. Причем в литературных источниках среди ученых сложились и высказываются различные точки зрения в отношении данного понятия. Это объясняется сложностью и многогранностью категории "эффективность", а также достаточной разнообразностью форм ее проявления, в связи с чем сам термин "эффективность" имеет различное содержание и неодинаковое толкование. В экономической литературе существует разнообразие мнений по поводу оценки эффективности личного подсобного хозяйства, в которых нашли свое отражение не только противоречия в отношении эффективности его как субъекта хозяйствования, но и отсутствие единых методологических подходов определения эффективности. В этой связи цель исследований заключается в обобщении опыта, обосновании алгоритма расчета критерия и определении показателей эффективности ведения личных подсобных хозяйств.

Материалы и методы

Информационной базой для проведения исследований явились труды ученых экономистов-аграрников, изучающих проблемы эффективности аграрного производства в целом и личных подсобных хозяйств в частности. В процессе исследований были использованы следующие методы: системного подхода, абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, критического и сравнительного анализа и др.

Результаты исследований

Личные подсобные хозяйства являются довольно специфической формой хозяйствования. При анализе эффективности их деятельности

возникает необходимость определения критериев, позволяющих объективно и всесторонне оценить эффективность их функционирования и сопоставить результаты деятельности с другими субъектами аграрного производства. В этой связи важно обосновать критерии и показатели, позволяющие объективно и комплексно оценить эффективность функционирования того или иного субъекта хозяйствования.

В свое время А.В. Чаянов, как один из классиков теории развития мелкотоварных крестьянских хозяйств, полагал, что человек, обрабатывающий землю своим трудом, не является предпринимателем и не стремится к максимизации чистой прибыли, а к увеличению валового дохода [4, с. 367].

В классическом определении валовой доход (ВД) крестьянского хозяйства представляет разность между стоимостью валовой продукции (ВП) и материальными затратами (МЗ) [3, 5]:

$$ВД = ВП - МЗ . \quad (1)$$

Вместе с тем с точки зрения науки и практики валовой доход товарно-потребительского личного подсобного хозяйства может быть рассчитан на основе методики, предусмотренной для организаций, ведущих товарное сельское хозяйство:

$$ВД = ВП_c + П_p - У_p - МЗ = ВП_c + ЧП - МЗ , \quad (2)$$

где $ВП_c$ – стоимость валовой продукции сельского хозяйства (по себестоимости);

$П_p$ – прибыль сумм, полученных от реализации продукции, над себестоимостью реализованной продукции и прочие доходы;

$У_p$ – убыток сумм, полученных от реализации продукции, над себестоимостью реализованной продукции и прочие расходы;

$ЧП$ – чистая прибыль.

Многие авторы, принимая во внимание преобладание ручного труда при ведении мелкого хозяйства, вполне правомерно предлагают учитывать при оценке эффективности показатель производительности труда (ПТ) [1, 4, 6], который является производным двух величин – валовой продукции и затраченного труда:

$$ПТ = \frac{ВП}{ЗТ} , \quad (3)$$

где $ЗТ$ – затраты труда, чел.-ч (чел.-дни).

Таким образом, для оценки эффективности функционирования личного подсобного хозяйства важно определить критерий эффективности, или тот главный признак, который выделяется среди других своей

общностью, соизмеримостью, сопоставимостью, позволяет учесть ключевые составляющие и обеспечить объективную оценку. В экономических исследованиях в этих целях часто используется индексный метод, позволяющий учесть ряд факторов и привести в сопоставление несоизмеримые показатели и величины.

Исследованиями установлено, что в качестве критерия для оценки эффективности функционирования различных субъектов хозяйствования может использоваться совокупный индекс эффективности (I_c):

$$I_c = \frac{I_{OMЗ}}{I_T}, \quad (4)$$

где $I_{OMЗ}$ – индекс окупаемости материальных затрат;

I_T – индекс трудоемкости.

Следует отметить, что в данном случае окупаемость материальных затрат определяется как отношение стоимости валовой продукции (валового продукта) к общей сумме материальных затрат:

$$OMЗ = \frac{ВП}{МЗ} = \frac{ВП_c + ЧП}{МЗ}. \quad (5)$$

Следовательно, индекс окупаемости материальных затрат представляет собой отношение коэффициентов окупаемости затрат в личном подсобном хозяйстве ($OMЗ_{ЛПХ}$) к соответствующему сравниваемому показателю (среднему по совокупности, нормативному, фактическому в сельскохозяйственных организациях и т.д.):

$$I_{OMЗ} = \frac{OMЗ_{ЛПХ}}{OMЗ_{СРВ}}. \quad (6)$$

Трудоемкость производства выражается в виде сопоставления количества затраченного времени к валовой продукции (валовому продукту):

$$I_T = \frac{ЗТ}{ВП} = \frac{ЗТ}{ВП_c + ЧП_p}. \quad (7)$$

Таким образом, индекс трудоемкости (I_T) рассчитывается по аналогичной методике как и индекс окупаемости материальных затрат:

$$I_T = \frac{ТП_{ЛПХ}}{ТП_{СРВ}}. \quad (8)$$

Исследования свидетельствуют, что достоинства предлагаемого нами критерия оценки эффективности функционирования личных подсобных хозяйств заключаются в следующем.

Во-первых, данный показатель отличается простотой расчета и включает два важных элемента – окупаемость материальных затрат и трудоемкость производства. В личных подсобных хозяйствах при использовании дешевых ресурсов, примитивных орудий и средств производства продукция, произведенная на основе "органического земледелия" без применения пестицидов, в определенных случаях отличается лучшими качественными составляющими и пользуется повышенным спросом, в результате чего достигается высокая окупаемость вложенных средств. С другой стороны, преобладание ручного труда и производимая продукция в личных подсобных хозяйствах значительно превосходит показатели субъектов хозяйствования, применяющих прогрессивные технологии. В этой связи сопоставление показателей окупаемости и трудоемкости позволяет дать объективную оценку эффективности ведения того или иного производства и определить в каждом конкретном случае приемлемый вариант.

Во-вторых, применение индексного метода оценки дает возможность выявить эффективность деятельности каждого субъекта хозяйствования или их группы как во времени, так и в пространстве. То есть предлагаемая индексная оценка может быть рассчитана за определенный период времени или сопоставлена с каким-то базовым периодом либо выявлена эффективность деятельности того или иного субъекта хозяйствования в конкретное время.

В-третьих, применение индексного подхода в системе с показателями, характеризующими эффективность хозяйственной деятельности, позволяет выявить скрытые резервы, вовремя принять соответствующие меры и устранить имеющиеся недостатки.

Вместе с тем исследованиями установлено, что объективная и комплексная оценка эффективности функционирования субъекта хозяйствования может быть проведена с использованием комплекса показателей и не исключает самого критерия этой оценки. Совокупность показателей эффективности ведения потребительски-товарного личного подсобного хозяйства условно дифференцирована нами в III основные группы: производственно-технологические, экономические и социальные (рис.).

Однако система оценки эффективности ведения личного подсобного хозяйства в каждом конкретном случае может быть разной и определяется сугубо индивидуально в зависимости от условий хозяйствования, цели деятельности, специализации производства и других факто-



Рис. Дифференциация показателей эффективности ведения личного подсобного хозяйства

ров, ее определяющих. К примеру, с экономических позиций сложно провести оценку эффективности функционирования любительского хозяйства, так как результатом его деятельности является морально-психологический фактор, который очень сложно оценить экономически.

Заключение

1. Обоснование теоретических подходов и понятийного аппарата категории "эффективность" позволило установить, что под эффективным ведением личного подсобного хозяйства можно понимать возможность и необходимость осуществления хозяйственно-трудовой деятельности граждан в сфере производства сельскохозяйственной продукции, в результате которой удовлетворяются личные потребности в продуктах питания, обеспечивается занятость участников, формируется доход от ведения хозяйства.

2. В качестве критерия эффективности ведения личного подсобного хозяйства может выступать совокупный индекс эффективности, который отличается простотой расчета на основе использования таких важных показателей, как окупаемость материальных затрат и трудоемкость производства. Однако для объективной и комплексной оценки эффективности ведения личных подсобных хозяйств может быть использована совокупность производственно-технологических, экономических, социальных и иных показателей.

3. Система критериев и показателей эффективности ведения личного подсобного хозяйства в каждом конкретном случае может быть разной и определяется сугубо индивидуально в зависимости от условий хозяйствования, цели деятельности, специализации производства и других факторов, ее определяющих.

Список использованных источников

1. Васильева, С.В. Территориальные особенности эффективности личных подсобных хозяйств в Читинской области: автореф. ... дис. д-ра геогр. наук: 25.00.24 / С.В. Васильева; Бурятск. гос. ун-т. – Улан-Удэ, 2005. – 20 с.

2. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 576 с.

3. Семашко, В.Т. Экономическая эффективность производства и ее определение в крестьянских и фермерских хозяйствах / В.Т. Семашко [и др.]. – Минск: БелНИИЭИ, 2005. – 43 с.

4. Чаянов, А.В. Крестьянское хозяйство: избр. труды / Ин-т экономики АН СССР ВАСХНИЛ; редкол.: А.А. Никонов (отв. ред.) [и др.]. – М.: Экономика, 1989. – 492 с.

5. Чаянов, А. Очерки по теории трудового хозяйства. – М.: Печатное дело, 1912. – Вып. 1. – 24 с.

6. Шмелев, Г.И. Личное подсобное хозяйство. Возможности и перспективы / Г.И. Шмелев. – М.: Политиздат, 1983. – 68 с.

Дата поступления статьи – 24 марта 2010 г.

УДК 519.688:631.82+631.86

М.П. Кузьменко, заведующий сектором

В.М. Василевич, научный сотрудник

Н.В. Мойсюк, ведущий экономист

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Информационная модель агроэкономической эффективности применения минеральных и органических удобрений

Аннотация. С помощью информационных технологий модель позволяет оценить фактическую окупаемость удобрений через величину прибавки урожая, полученной на единицу внесенных удобрений, как важного показателя, который является основой для планирования урожайности сельскохозяйственных культур и мероприятий по повышению плодородия почв; экономическую эффективность применения удобрений на основании полученных данных (окупаемости удобрений, прибавки урожая за счет удобрений и нормативов затрат, связанных с их применением, и экономических показателей – чистый доход на условную единицу производственных затрат, на единицу внесенных удобрений, рентабельность).

Ключевые слова: информационная модель, оценка эффективности удобрений, окупаемость минеральных удобрений прибавкой урожая, алгоритм решения модели, справочники, массивы, информационные технологии, программные модули.

Введение

Одним из важнейших технологических звеньев при возделывании сельскохозяйственных культур является система удобрений. Результативность работы с ними определяется в основном величиной прибавки урожая, полученной на единицу их внесения. Это важный показатель, который служит основой для планирования урожайности сельскохозяйственных культур, мероприятий по повышению плодородия почв, определения потребности в удобрениях, рационального их распределения по культурам и полям севооборотов.

Рациональное использование удобрений сегодня – один из важных факторов оздоровления и стабилизации экономического состояния сельскохозяйственных организаций. Несмотря на высокую стоимость минеральных удобрений, их применение высокорентабельно [2, 4].

Материалы и методы

Система применения удобрений в нашей стране построена таким образом, чтобы компенсировать вынос элементов питания с урожаем и обеспечивать хотя бы минимальное повышение запасов в почвах

фосфора и калия. В то же время минеральное питание сельскохозяйственных культур должно быть сбалансированным по всем основным элементам, поскольку недостаток одного из них не заменить избытком другого.

Применение минеральных удобрений в условиях республики дает высокий агрономический и экономический эффект. Рациональное их использование в условиях производства является одним из важных критериев оценки хозяйственной деятельности сельхозорганизаций.

Отличительная особенность и сущность предлагаемого метода – это прогнозирование урожая, который рассчитывается как слагаемое потенциального плодородия почвы и прибавки урожая от удобрений. Сравнение фактически полученного и прогнозируемого урожая дает возможность судить об уровне использования земли и удобрений в каждой административно-территориальной единице (организации, районе, области) с определением окупаемости минеральных и органических удобрений [2].

Расчет прогнозируемого урожая проводится по формуле

$$Y_{\Pi} = [(B \times C_B) + (D_{NPK} \times O_{NPK}) + (D_{OV} \times O_{OV})] : 100,$$

где Y_{Π} – прогнозируемый урожай, ц/га (ц к. ед/га);

B – балл плодородия почв пашни;

C_B – цена балла пашни, кг (к. ед.);

$Y_{EI} = (B \times C_B)$ – урожай, обусловленный потенциальным плодородием почв, кг/га (к. ед/га);

D_{NPK} – доза минеральных удобрений в действующем веществе, кг/га;

O_{NPK} – нормативная оплата минеральных удобрений, кг (к. ед.) на 1 кг NPK;

$Y_{NPK} = (D_{NPK} \times O_{NPK})$ – прибавка урожая за счет действия минеральных удобрений, кг/га (к. ед/га);

D_{OV} – доза органических удобрений, т/га;

O_{OV} – нормативная оплата органических удобрений урожаем, кг (к. ед.)/т;

$Y_{OV} = (D_{OV} \times O_{OV})$ – прибавка урожая за счет органических удобрений, кг/га (к. ед/га);

100 – коэффициент перевода килограммов в центнеры [2].

Результаты исследования

Наиболее точно уровень плодородия определяется бонитировочным баллом, суммарно отражающим все природные свойства почвы (тип, гранулометрический состав, строение, степень увлажнения, завалунность, смытость и т. д.) и степень ее агрохимической окультуренности. Оценка почв в баллах проведена в очередной раз по республике в 1999 г. и отража-

ет суммарный потенциальный уровень продуктивности основных сельскохозяйственных культур. Однако каждая культура по-своему реагирует на различные почвы и имеет свою "цену" балла, количество продукции, получаемой с одного гектара, приходящееся на один балл. Так как количество и состав удобрений на каждой почве различается, используют цену балла почв по результатам учетов без удобрений и отдельно учитывают прибавку урожая от удобрений.

Уровень потенциального плодородия почв рассчитывается умножением величины балла пашни на его цену и характеризует возможный урожай за счет плодородия почв без внесения удобрений при хорошей агротехнике и высокопродуктивных сортах интенсивного типа [2].

Для определения возможной суммарной прибавки урожая необходимо вносимую (планируемую) дозу минеральных и органических удобрений умножить на соответствующие нормативы оплаты единицы удобрений.

Окупаемость минеральных удобрений прибавкой урожая в сильной степени зависит от плодородия почв (тип, гранулометрический состав, агрохимические свойства), то есть тех показателей, на основании которых проводится балльная оценка. На базе анализа данных многочисленных опытов установлена тесная корреляционная связь между баллом плодородия почв и оплатой единицы удобрений прибавкой урожая. Чем выше балл плодородия, тем выше окупаемость минеральных удобрений и, наоборот, чем ниже плодородие почв, тем ниже их эффективность. Это позволило привязать оплату единицы удобрений (**1 кг NPK**) прибавкой урожая к баллу плодородия почв в интервале от 18 (4,02 кг зерна) до 50 баллов (9,25 кг зерна) по зерновым культурам; по многолетним бобово-злаковым травам – от 46,1 кг зеленой массы до 106,1; по всем сельскохозяйственным культурам на пашне – от 5,20 до 11,98 к.ед. [2].

Информационное обеспечение модели

Основой информационного обеспечения модели агроэкономической эффективности применения минеральных и органических удобрений является фактическая статистическая информация по урожайности и внесению органических и минеральных удобрений за отчетный период 2008 г. на примере сельскохозяйственных организаций Воложинского района, по районам Минской области и областям республики [5, 6, 7].

Используются файлы:

F9701 – входной файл "Урожайность и фактическое внесение органических и минеральных удобрений за отчетный период";

F97010 – выходной файл "Эффективность применения минеральных и органических удобрений".

Расчеты основываются на следующих научных нормативных данных: окупаемости удобрений в зависимости от балла плодородия почв, его цене, средних значениях окупаемости удобрений прибавкой урожая, затратах на уборку, доработку и реализацию прибавки урожая, полученного за счет удобрений, стоимости минеральных удобрений, затратах на их внесение.

Определение фактической окупаемости удобрений

Проставляя исходные данные по территориально-хозяйственному подразделению (организация, район, область) и изложенные в справочниках нормативы, определяем прогнозируемый урожай. На втором этапе исчисляется фактическая окупаемость единицы удобрений прибавкой урожая на основании сопоставления фактического и прогнозируемого урожая путем введения полученного поправочного коэффициента к нормативной оплате.

Для установления окупаемости удобрений под все сельскохозяйственные культуры на пашне первоначально рассчитывается фактическая продуктивность угодья путем перевода растениеводческой продукции в кормовые единицы с использованием коэффициентов пересчета [2].

Уровень использования плодородия почв и удобрений определяется делением фактически полученного урожая на урожай прогнозируемый. Умножив полученный коэффициент на норматив окупаемости, получим фактическую окупаемость удобрений.

Оценка экономической эффективности применения удобрений

На основании полученных данных — окупаемости удобрений, прибавки урожая за счет удобрений и нормативов затрат, связанных с их применением, — определяются экономические показатели. Основными из них являются: чистый доход от удобрений и его производные — чистый доход на один рубль произведенных затрат, на единицу внесенных удобрений, рентабельность.

Для исчисления чистого дохода предварительно рассчитывается стоимость прибавки урожая за счет удобрений и затраты на прибавку урожая от удобрений. В затраты, связанные с получением прибавки урожая за счет удобрений, включены: стоимость удобрений с наценкой, расходы на транспортировку и внесение минеральных удобрений, а также на уборку, перевозку, доработку и реализацию прибавки урожая.

Выходная информация

Оценка эффективности удобрений производится по следующим группам культур: зерновые в целом, лен-долгунец, сахарная свекла, рапс,

картофель, многолетние бобово-злаковые травы, все культуры на пашне, а также по сенокосам и пастбищам.

Рассчитанная агроэкономическая эффективность применения минеральных и органических удобрений приведена в таблицах 1–2 (фрагмент для группы культур – зерновые в целом по областям республики).

Программные модули разработаны с учетом пакета прикладных программ "SOD" и входят в комплекс взаимосвязанных модулей АРМа абонента "База данных агрохимических и радиологических свойств почв сельскохозяйственных угодий республики" по агрохимическому обслуживанию под управлением СУБД FoxPro [1, 3].

Заключение

В ходе проведенных исследований выявлено следующее:

1. Анализ проблемы агроэкономической эффективности применения минеральных и органических удобрений и исследование существующих методологических принципов определения фактической их окупаемости показали, что результативность работы с ними позволяет установить величину прибавки урожая, полученной на единицу внесенных удобрений.

Оценка эффективности удобрений в условиях производства представляет основу для планирования урожайности сельскохозяйственных культур, мероприятий по повышению плодородия почв, определения потребности в удобрениях, рационального их использования. Она служит также одним из важных критериев оценки хозяйственной деятельности сельхозорганизаций.

2. Рациональное использование удобрений – один из важных факторов оздоровления и стабилизации экономического состояния сельскохозяйственных организаций. Несмотря на высокую стоимость минеральных удобрений, их применение высокорентабельно.

3. Сложившаяся в последние годы тенденция по применению минеральных удобрений в сельскохозяйственном производстве определила необходимость научного поиска и разработки ресурсосберегающих приемов, позволяющих получать планируемую урожайность сельскохозяйственных культур за счет повышения окупаемости удобрений и более эффективного использования достигнутого потенциала плодородия почв [2, 4].

4. Разработанный программно-алгоритмический комплекс решения информационной модели агроэкономической эффективности применения минеральных и органических удобрений позволит при его внедрении в производство совершенствовать работу специалистов ведомственных органов управления агрохимической службой республики.

Таблица 2. Экономическая эффективность применения удобрений по зерновым в целом за 2008 г. в Республике Беларусь

Область	Прибавка урожая от NPK, ц/га	Внесено, кг/га				Стои- мость прибавки урожая от NPK, тыс.руб.	Затраты, тыс. руб.		Всего затрат от приме- нения NPK, тыс.руб.	Чистый доход, тыс. руб.		Рента- бель- ность от приме- нения NPK, %
		NPK	N	P	K		на приоб- ретенне, транспор- тировку и внесение NPK	на уборку прибавки урожая		от при- от при- менения NPK	на еди- ницу затрат	
Брестская	13,9	223	81	34	108	374	249	54	303	71	0,23	23
Витебская	11,9	222	93	31	98	320	247	46	293	27	0,09	9
Гомельская	14,6	246	91	45	110	393	297	57	354	39	0,11	11
Гродненская	19,8	297	124	49	124	533	352	77	429	104	0,24	24
Минская	16,0	250	100	44	106	430	302	62	364	66	0,18	18
Могилевская	17,4	280	106	56	118	468	353	68	421	47	0,11	11
Республика Беларусь	15,5	253	99	43	111	417	299	60	359	58	0,16	16

Список использованных источников

1. Разработать и внедрить программные средства АРМа абонента "База данных агрохимических и радиологических свойств почв сельскохозяйственных угодий республики". Модели агрохимического обслуживания – рабочий участок, хозяйство, район, область. БелНИИАЭ. Отчет о НИР. – Минск, 2000. – 46 с.
2. Методика прогнозирования урожая сельскохозяйственных культур и оценки эффективности удобрений: Методика /Г.В.Василюк [и др.]; под ред. Г.В.Василюк. – Минск: Ин-т почвоведения и агрохимии НАН Беларуси, 2004. – 20 с.
3. Мусина, Т.В. Visual FoxPro 8.0. Учебный курс. – К.: ВЕК+, СПб.: КОРОНА принт. К.: НТИ, 2004. – 464 с.
4. Методика определения агрономической и экономической эффективности удобрений и прогнозирования урожая сельскохозяйственных культур: Методика / И.М. Богдевич [и др.]; под ред. И.М. Богдевича. – Минск: БелНИИПА, 1988. – 30 с.
5. Об использовании минеральных и органических удобрений под урожай 2008 года в сельскохозяйственных и других организациях в Республике Беларусь / Национальный статистический комитет Республики Беларусь / Минск, 2009. – 25 с.
6. Внесение минеральных и органических удобрений в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах Минской области под урожай 2008 года / Главное статистическое управление Минской области / Минск, 2009 – 92 с.
7. Отчет предприятия (организации) "Свод по Министерству сельского хозяйства и продовольствия за 2008 год". Сельское хозяйство / Минск, 2008 – 58 с.

Дата поступления статьи – 18 декабря 2009 г.

УДК 631.15:633.63

**Л.В. Лагодич, кандидат экономических наук, доцент
Белорусский государственный экономический университет**

Рынок сахара Республики Беларусь: состояние и перспективы

Аннотация. В статье исследуется рынок сахара Республики Беларусь в современных экономических условиях в контексте развития мирового рынка сахара. Раскрывается методика анализа национального и мирового рынков, выявляются основные факторы, влияющие на состояние мирового и отечественного рынков сахара, тенденции и перспективы их развития. Исследуется сырьевая база перерабатывающих предприятий, динамика производства белого сахара из собственного и покупного сырья, а также структура потребления и экспорта готового продукта. Выявляются тенденции развития рынка сахара крупнейших стран-производителей на территории СНГ (в частности, Украины, России и Казахстана).

Ключевые слова: рынок сахара, сахарная свекла, сахар-сырец, мировой рынок сахара, конъюнктура рынка, спрос, предложение, цена, сахарные заводы, сырьевая зона, инвестиции, прибыль.

Введение

Рынок сахара в Республике Беларусь динамично развивается в течение длительного времени. После обретения страной независимости на одно из первых мест была поставлена задача стабилизации и на этой основе наращивания производства продуктов питания. Реализация выбранной продовольственной политики позволила не только удовлетворить потребности страны в сахаре, но и превратить данный продукт в прибыльный экспортный товар.

Необходимо отметить, что в рационе человека более четверти калорий приходится на сахар, который наряду с крахмалопродуктами покрывает потребности организма в углеводах, а также служит важным компонентом многих пищевых продуктов, выполняя роль консерванта и sweetener. Кроме того, сахар характеризуется высокой транспортабельностью и пригодностью к длительному хранению, что дает возможность формировать как национальные, так и мировые продовольственные запасы.

По целому ряду причин сахар наряду с зерном является важнейшим продуктом питания и стратегическим продуктом. Во-первых, его по-

требляют практически во всем мире. Во-вторых, нехватка его производства ощущается в таких густонаселенных странах, как Китай, Индия, Россия и др. В-третьих, при соблюдении нормальных условий хранения срок годности сахара практически неограничен. В-четвертых, это натуральный продукт, обеспечивающий рацион человека глюкозой. В-пятых, сахар – важнейший товар на мировых товарно-сырьевых биржах, который приносит производителям и продавцам целевую прибыль.

В связи с вышеизложенным, а также с нестабильностью мирового рынка сахара для Республики Беларусь особую значимость приобретают вопросы развития внутреннего рынка сахара, организационно-экономическое обоснование наращивания объемов производства сахарной свеклы на основе создания компактных сырьевых зон и интенсификации, расширения мощностей по переработке сахарной свеклы и сахара-сырца, совершенствования структуры ассортимента выпускаемой продукции, диверсификации рынков сбыта готовой продукции.

Методика

Согласно утверждению Ф. Котлера, рынок – это совокупность потенциальных и реальных покупателей товара [1]. С учетом такого определения можно сказать, что размер рынка устанавливается количеством покупателей того или иного рыночного предложения.

Основные элементы рынка – это спрос, предложение и цена. Поэтому "исследовать рынок" означает изучить покупателей и потребителей, конкурентов и уровень цен. Безусловно, при этом необходимо учитывать, что ситуация на рынке постоянно меняется, поэтому на практике используют понятие "конъюнктура рынка", т.е. ситуация на рынке в данный момент времени. Безусловно, важнейшие направления исследования рынка – это оценка емкости, доли рынка и конкурентной его среды.

Емкость рынка – понятие неоднозначное, которое в научной и учебной литературе по маркетингу имеет целый ряд трактовок. Так, например, В. Анурин, И. Муромкина, Е. Евтушенко рассматривают емкость рынка как количество товаров, которое может быть предложено рынку за определенный срок [2]. Здесь емкость рынка трактуется с точки зрения рыночного предложения. Другими авторами, в частности, И. Беляевским, предлагается оценивать производственный и потребительский потенциал рынка. Производственный потенциал рынка – это предлагаемое на нем количество товаров в течение ограниченного количества времени. Потребительский потенциал рынка – его способность поглощать определенное количество товаров [3].

Ф. Котлер при оценке текущего спроса использует такое понятие, как общий потенциал рынка, под которым понимает максимальный

объем продаж, которого могут достичь все компании отрасли в течение какого-то периода времени при данном уровне маркетинговых усилий и условий внешней среды [1].

Ф. Котлер предлагает 90 вариантов измерения спроса ($6 \times 5 \times 3$), состоящих из трех временных уровней (краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный); пяти территориальных уровней (весь мир, страна, регион, район, потребитель); шести товарных уровней (общий объем продаж, продажи по отрасли, продажи компании, продажи товарной серии, продажи сходных разновидностей, продажи конкретного товара) [1].

Доля рынка компании – это отношение объема продаж данной компании (в физических единицах или денежном выражении) к общей емкости рынка.

Для оценки будущего спроса компании изучают намерения покупателей, используют опыт своих торговых представителей, экспертные оценки и проводят тестирование рынка. Последнее осуществляют, когда отсутствуют данные о намерениях покупателей относительно покупок товара, а мнение экспертов не вызывает доверия. Обязательный инструмент современного прогнозирования – это построение математических моделей, использование статистических методов и сбор данных с помощью компьютера.

Рынок сахара является важнейшим и емким товарно-сырьевым рынком, ситуация на котором определяется как общими, так и специфическими факторами развития.

В частности, уровень цен на сахар на мировом рынке зависит не только от спроса на него со стороны основных игроков, но и от объемов заготовки сахарной свеклы и сахара-сырца, от урожайности этой сельскохозяйственной культуры в основных странах-производителях, а также от количества запасов белого сахара как в странах-производителях конечного продукта, так и в странах-потребителях.

Кроме того, на уровень потребления сахара влияют объемы производства и потребления заменителей сахара и меда. Чем выше качество жизни в стране, тем больше ее население и производители используют сахарозаменители, мед и меньше – сахар. Кроме того, в экономически развитых странах домашние хозяйства меньше потребляют сахара, чем в развивающихся.

Одной из отличительных особенностей рынка сахара Республики Беларусь является то, что для производства данного продукта используется как собственное сырье (сахарная свекла), так и покупное (сахар-сырец). Более того, значительная доля произведенного сахара экспортируется [4].

На наш взгляд, рынок сахара – это интегрированное взаимодействие процессов производства свеклосахарного сырья, его переработки и

реализации конечного продукта – сахара в определенных экономических условиях [5].

Существенной особенностью рынка сахара Республики Беларусь также является высокий уровень товарности собственного сырья (сахарной свеклы), что обусловлено использованием его преимущественно в сахарном производстве. Основные поставщики фабричной сахарной свеклы – СПК, в то время как фермерские и личные подсобные хозяйства выращивают свеклу преимущественно на корм скоту.

Важнейшими факторами, определяющими ситуацию на рынке сахара Республики Беларусь, являются: объем производства и реализации сахара из собственного сырья на внутреннем рынке; объем закупок сахара-сырца на внешнем рынке, производство и реализация полученного из него сахара; объем экспорта сахара; уровень цен на сахарную свеклу на внутреннем рынке; уровень цен на сахар-сырец на внешнем рынке; уровень цен на готовую продукцию на внутреннем и внешнем рынках; уровень производства сахарозаменителей; политика государственного регулирования рынка сахара Республики Беларусь и стран-импортеров белорусского сахара и др. [4].

Необходимо отметить, что в Республике Беларусь, как и большинстве стран мира, в том числе экономически развитых, государство регулирует рынок сахара. В частности, устанавливается закупочная цена на сахарную свеклу и отпускная цена на белый сахар. Эти цены являются фиксированными.

Результаты исследований

Для мировых сырьевых рынков 2009 г. оказался более успешным, чем предыдущий, учитывая, что с июня по декабрь 2008 г. сырьевые товары пережили обвал, включая падение цены на нефть более чем на 80%. Однако вмешательство правительств со своими стимулирующими программами позволило рынкам совершить новый рывок в своем развитии. Чемпионом среди пищевых товаров стал сахар, который за год подорожал на 127 % (до 0,2677 долл. США за фунт на ICE Futures Exchange). Цена белого сахара с поставкой в марте 2010 г. выросла на LIFFE до 755 долл. США за 1 т, что является рекордом с января 1989 г. [6].

Что касается перспектив развития мирового рынка сахара, то эксперты высказывают различные точки зрения. Так, С. Гудошников, старший экономист Международной организации по сахару (Лондон), отмечает, что, несмотря на массу региональных нюансов, различное происхождение и логистику, специфику госрегулирования разных стран, цены на сахар в мире имеют высокую корреляцию (в целом в мире ~0,93, для РФ ~0,92). Мировой баланс сезона 2009/10 г. остается дефи-

цитным, при этом основной прирост производства в мире обеспечили ЕС, Индия и Бразилия, основной спад – Китай и Таиланд. Эксперт отмечает также вероятность высокой ценовой волатильности сахара до поступления основного предложения сахара из Южной Бразилии.

Плинио Настари, Президент "Datagro" (Бразилия), отмечает растущие объемы с 70-х годов прошлого столетия производства этанола в Бразилии, особенно для внутреннего рынка смешанного автомобильного топлива (доля этанола 20–25%). В текущем сезоне на этанол ушло 55,4% сахарного тростника по сравнению с пиком в 72,7% в 1989/90 г. и 47,5% в 2002/03 г. При этом с начала 2009 г. привлекательность производства сахара по сравнению с этанолом заметно выросла. Несмотря на кризис, в стране продолжают строиться новые заводы по переработке тростника (23 в 2009/10 г. по сравнению с 30 в 2008/09 г.), потенциал расширения посевов которого также не исчерпан.

Что касается рынка сахара Украины, то в сезоне 2009 г. в стране действовало 52 из существующих во времена СССР 192 заводов. Эксперты отмечают вероятную дефицитность внутреннего рынка сахара с мая и затягивание процедуры распределения сырьевой квоты. Отмечено активное развитие рынка заменителей и подсластителей, которые заместили до 400 тыс. т сахара из потребляемых в Украине около 2,1 млн т.

По оценке ФАО, мировое потребление сахара составило в 2008–2009 гг. 162 млн т. Это рост почти на 2,4%, что ниже, чем рост потребления в течение двух предыдущих лет. Повышение внутренних цен в ряде стран, а также неблагоприятные перспективы объясняют, почему темпы роста потребления снижаются. Экономические трудности могут отразиться на спросе на сахар со стороны пищевой промышленности и предприятий по выпуску алкогольных напитков. ФАО указывает, что увеличение потребления сахара будет идти быстрее в странах, где он шире используется в промышленных целях. В экономически развитых странах потребление его высокое, поэтому существенно возрасти не может. Рост будет происходить в основном за счет развивающихся стран [7].

Емкость рынка сахара Республики Беларусь в натуральном выражении составляет 350 тыс. т. В стране на душу населения потребляется 34 кг сахара в год. По данным Минсельхозпрода Республики Беларусь, структура потребления этого продукта в стране следующая: около 70% – розничная продажа и прочие потребители, 30% – промышленное потребление (в том числе кондитерские изделия и хлебопечение, безалкогольные напитки, молочные продукты, консервирование и др.).

Данные о производстве сахара-песка в Республике Беларусь представлены в таблице [8].

В настоящее время Республика Беларусь располагает четырьмя современными сахарными предприятиями, которые в последние годы модер-

Таблица. Динамика производства сахара
в Республике Беларусь

Показатели	Год								
	1990	1995	1998	2000	2001	2002	2003	2008	2009
Производство сахара-песка – всего, тыс. т	347,1	140,1	476,3	565,0	654,3	667,0	789,0	707,8	759,4
В том числе из сахарной свеклы, тыс. т	160,8	127,7	166,0	172,0	180,3	149,5	268,0	497,3	524,1
В том числе из свеклы, %	46,3	91,1	34,8	30,4	27,6	22,3	34,0	70,3	69,0

низируются и расширяют производственные мощности. Это ОАО "Городейский сахарный комбинат" (31,1% от общего производства сахара), ОАО "Слущкий сахарорафинадный комбинат" (28,2 %), ОАО "Жабинковский сахарный завод" (24,6%) и ОАО "Скидельский сахарный комбинат" (16,1%) (рис. 1) [8].

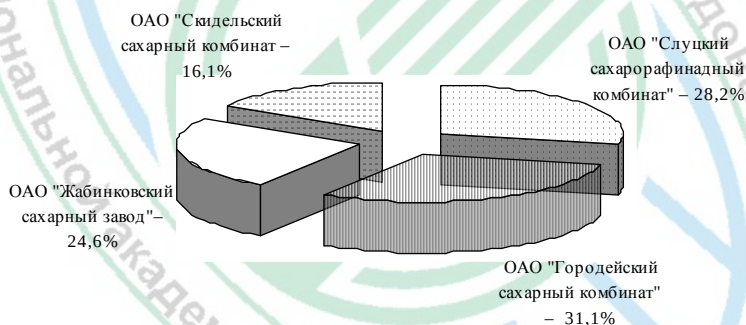


Рис. 1. Структура производства сахара
в Республике Беларусь, 2008 г.

Перспективная стратегия развития сахарных предприятий республики базируется на положениях республиканской Программы развития сахарной промышленности на 2005–2010 годы, принятой Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 июля 2005 г. № 792.

По итогам 2009 г., предприятия сахарной промышленности вырабатывали 759,4 тыс. т сахара (на 7,3% больше уровня 2008 г.). Из сахарной свеклы произведено 524,1 тыс. т сахара, что на 5,4% больше показателя 2008 г., из импортного сырца – 235,28 тыс. т (на 11,8% больше).

Суммарные суточные мощности по переработке сахарной свеклы белорусских заводов в текущем сезоне 2009–2010 г. находились на уровне 29,5 тыс. т при плане 27 тыс. т.

Объем заготовки сахарной свеклы по госзаказу в сезоне 2009–2010 г. составил 3,725 млн т (на 6,4% больше плана), на заводы для переработки в чистом весе поступило 3,6 млн т сырья. Сахарные предприятия сформировали сырьевые зоны, которые не отличаются компактностью. Так, например, в сырьевую зону Жабинковского сахарного завода входят 16 административных районов Брестской области, один район Минской области (Несвижский), а также один район Витебской области (рис. 2) [8].



Рис. 2. Сырьевая зона Жабинковского сахарного завода

В результате средний радиус доставки сырья (без учета сырьевой зоны в Витебской области) – более 100 км, а свеклосеющие хозяйства характеризуются низким свеклоуплотнением. С учетом того, что в практике хозяйствования экономически развитых стран сырьевые зоны формируются вокруг сахарных заводов и перевозки на расстояние свыше 50 км не допускаются из-за высоких потерь сырья при транспортировке, а железнодорожный транспорт вообще не используется, очевидно, что сложившаяся сырьевая зона требует оптимизации за счет повышения урожайности свеклы до 500 ц/га и более, а также роста свеклоуплотнения.

Резкое снижение объемов производства сахара на предприятии в 2006–2007 гг. (рис. 3) можно объяснить реализацией инвестиционного проекта, рассчитанного на период 2006–2010 гг. [8].

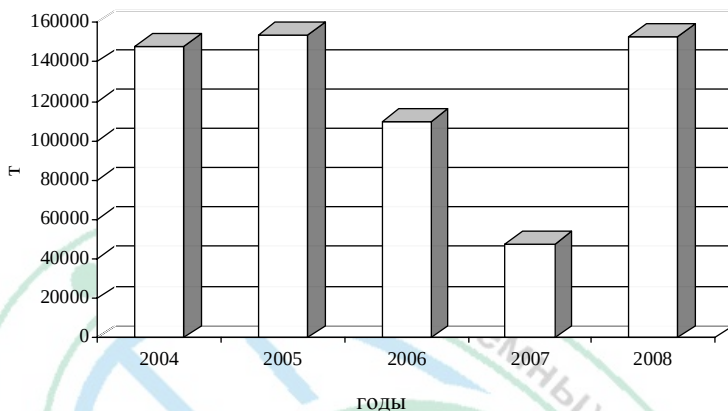


Рис. 3. Производство сахара ОАО "Жабинковский сахарный завод", 2004–2008 гг.

Проект предусматривает реконструкцию производственных мощностей, увеличение объема переработки сахарной свеклы до 7 тыс. т в сутки, совершенствование сырьевой базы с целью создания компактной сырьевой зоны.

Сумма необходимых инвестиций для полной реконструкции предприятия – 32,9 млн долл. США (с НДС). Использование инвестиций представлено на рисунке 4 [8].

Срок окупаемости инвестиционного проекта – 12 лет. Внутренняя норма рентабельности 12,5%, чистый дисконтированный доход составит 4372,4 тыс. долл. США.

Что касается объемов заготовки сахарной свеклы, то они увеличивались с 2004 по 2006 г., а с 2006 по 2008 г. были достаточно стабильными (рис. 5) [8].

Заготовленная сахарная свекла из-за работ по реконструкции частично поступала на другие предприятия Республики Беларусь.

Необходимо отметить, что по основным видам белорусского экспорта продовольствия на Россию с 2000 по 2007 г. приходилось не менее 53%, в том числе сахара – 66% от всего объема экспорта [9].

В 2009 г. ситуация со структурой экспорта сильно изменилась. По итогам 2009 г., экспорт белорусского сахара составил 439,3 тыс. т, или на 35,9% больше, чем в 2008 г., в том числе в Россию отгружено 150 тыс. т, что соответствует заключенному сторонами соглашению. Поставки сахара осуществлялись также в Украину, Киргизию, Казахстан, Латвию, Узбекистан, Молдову, Таджикистан и ряд других стран [10].

Сахарные предприятия имеют товарные знаки, которые наносятся на упаковку и используются в оформлении сайтов (рис. 6).

В 2009 г. повышение цен на сахар в Республике Беларусь проводилось трижды (два раза в среднем на 2,5% и один раз на 5%).

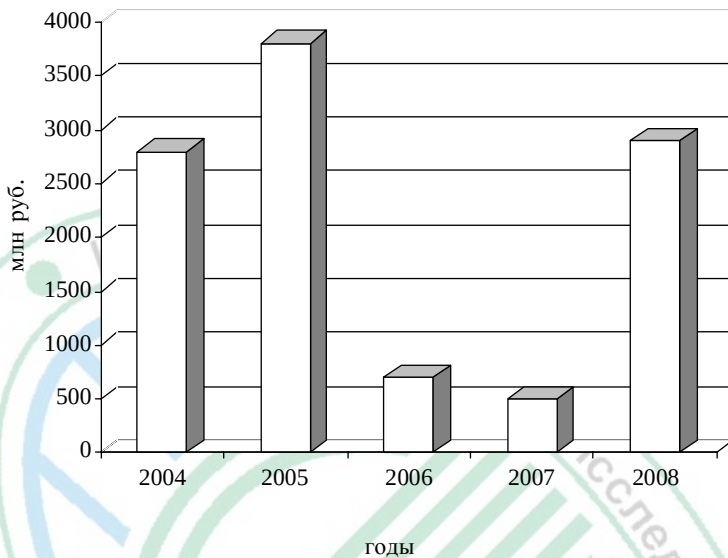


Рис. 4. Использование инвестиций ОАО "Жабинковский сахарный завод", 2004–2008 гг.

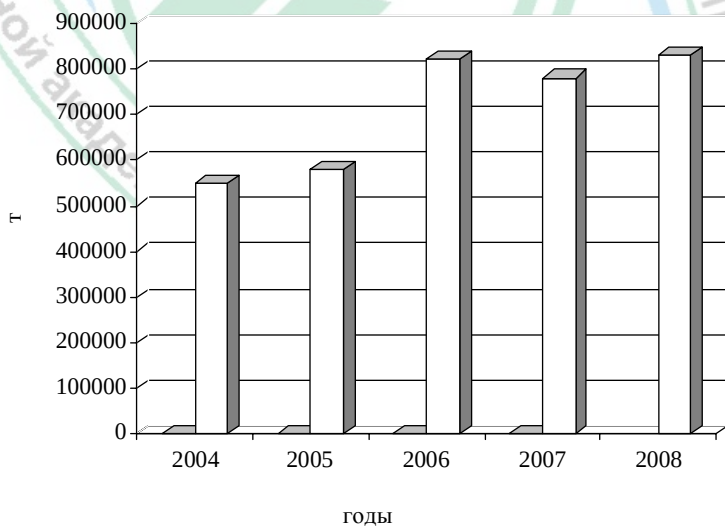


Рис. 5. Заготовка свеклы в сырьевой зоне ОАО "Жабинковский сахарный завод", 2004–2008 гг.



ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«ГОРОДЕЙСКИЙ САХАРНЫЙ КОМБИНАТ»



Рис. 6. Товарные знаки ОАО "Скидельский сахарный комбинат",
ОАО "Городейский сахарный комбинат",
ОАО "Слуцкий сахарорафинадный комбинат"

В январе 2010 г. розничные цены на сахар-песок повышены в среднем на 10%. В феврале 2010 г. розничные цены на сахар-песок для реализации населению и его минимальная отпускная цена для промпереработки увеличились в среднем на 5%. В результате розничная цена на сахар-песок весовой составила 2,47 тыс. руб. за 1 кг, на расфасованный в полиэтиленовые или бумажные пакеты по 1 кг – 2,7 тыс. руб. Решение принято по предложению концерна "Белгоспищепром" для компенсации удорожания стоимости завозимого по импорту сахара-сырца и улучшения финансового состояния сахароперерабатывающих организаций [10].

Сахарные заводы республики в 2009 г. привлекли 158,1 млрд руб. инвестиций. В частности, в ходе модернизации Жабинковский сахарный завод ввел в эксплуатацию жомосушильный цех с грануляцией жома мощностью 200 т в сутки и выполнил основной объем работ на строящемся складском комплексе бестарного хранения сахара общей емкостью 50 тыс. т. В 2009 г. Городейский сахарный комбинат ввел в эксплуатацию первую секцию склада бестарного хранения сахара-сырца емкостью 13 тыс. т и новую линию прессованного сахара емкостью 12 т в сутки [10].

По данным концерна "Белгоспищепром", сахарные заводы в 2010 г. планируют произвести 856,5 тыс. т сахара, что на 12,8% больше уровня 2009 г. Ожидается, что экспорт белорусского сахара в 2010 г. составит около 500 тыс. т (на 16,3% больше, чем в 2009 г.). Предусматривается, что в 2010 г. валовой сбор сахарной свеклы останется на уровне 4 млн т [10].

В марте 2010 г. создана объединенная сахарная ассоциация России, Казахстана и Беларуси со штаб-квартирой в Москве. В ассоциацию вошли "Союзроссахар", концерн "Белгоспищепром" и Ассоциация производителей свеклы и сахара Казахстана. Сахарный союз намерен регулировать ввоз сахара-сырца с помощью размера пошлин, чтобы стимулировать своих

производителей сахарной свеклы. Сахар, произведенный из сахара-сырца, не должен будет экспортироваться на рынки членов союза, а будет экспортироваться в третьи страны. Стороны согласовали баланс поставок сахара на 2010 г. В частности, Беларусь в 2010 г. сможет экспортировать в Россию 150 тыс. т сахара, произведенного из сахарной свеклы, в Казахстан – 50 тыс. т [11].

Выводы

Таким образом, анализ мирового рынка сахара показал, что баланс сезона 2009/10 г. остается дефицитным. Основной прирост производства в мире был достигнут за счет ЕС, Индии и Бразилии, а снижение – Китая и Таиланда.

Рынок сахара в Республике Беларусь продолжает развиваться и имеет следующие основные особенности. По причине отсутствия индустрии сахарозаменителей (прежде всего высокофруктозных кукурузных сиропов и низкокалорийных подсластителей), низкого уровня потребления меда сахар по-прежнему является основным подслащающим продуктом. Наблюдается достаточно высокий уровень его потребления домашними хозяйствами. Емкость рынка сахара Республики Беларусь составляет 350 тыс. т.

Анализ предложения сахара показал, что его производителями в республике являются 4 предприятия: ОАО "Городейский сахарный комбинат" (31,1% от всего объема производства в стране), ОАО "Слущкий сахарорафинадный комбинат" (28,2 %), ОАО "Жабинковский сахарный завод (24,6%) и ОАО "Скидельский сахарный комбинат (16,1%).

Развитие производства сахара в Республике Беларусь осуществляется в соответствии с республиканской Программой развития сахарной промышленности на 2005–2010 годы.

В 2009 г. в стране было произведено 759,4 тыс. т сахара (на 7,3% больше уровня 2008 г.), в том числе из сахарной свеклы – 524,1, из импортного сырца – 235,28 тыс. т. Анализ структуры производства сахара-песка из собственного и покупного сырья показал, что если в 2002 г. из сахарной свеклы его было выпущено 22% от общего объема, то в 2008 г. – 70, в 2009 г. – 69%.

Очевидно, что с учетом емкости внутреннего рынка в размере 350 тыс. т более половины произведенной продукции составят экспорт и товарные запасы. Причем если в 2000–2007 гг. на долю России в общем объеме экспорта сахара приходилось 66 %, то уже к 2009 г. с учетом новых тенденций в конъюнктуре мирового рынка структура экспорта белорусского сахара-песка существенно изменилась: в Россию было поставлено 150 тыс. т, или 31% от общего объема экспорта. Остальной сахар поставлялся в Украину, Киргизию, Казахстан, Латвию, Узбекистан, Молдову, Таджикистан и ряд других стран.

Перспективы развития производства сахара в Республике Беларусь связаны с Сахарным союзом России, Казахстана и Беларуси, в рамках которого экспорт белорусского сахара из собственного сырья в 2010 г. в Россию составит 150 тыс. т, в Казахстан – 50 тыс. т.

Список использованных источников

1. Котлер, Ф. Маркетинг-менеджмент / пер. с англ.; под ред. Л.А. Волковой, Ю.Н. Каптуревского. – СПб.: Питер, 2000. – 752 с.
2. Анурин, В. Маркетинговые исследования потребительского рынка / Анурин В., Муромкина И., Евтушенко Е. – СПб.: Питер, 2006. – 270 с.
3. Беляевский, И. Маркетинговое исследование: информация, анализ, прогноз. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 311 с.
4. Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник / под ред. П.В. Лециловского, Л.Ф. Догиля, В.С. Тонковича. – Минск: БГЭУ, 2001. – 575 с.
5. Лагодич, Л.В. Организационно-экономическое обоснование свеклосахарного подкомплекса в условиях рыночных отношений (на примере Республики Беларусь): автореф.... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством / Л.В. Лагодич. – Минск, 1999. – 20 с.
6. Сырьевые рынки: неожиданные лидеры и аутсайдеры сезона [Электронный ресурс] – 2010. – Режим доступа: <http://www.oilworld.ru/news.php?view=176161>.
7. Пресс-релиз VIII Международной конференции "Рынок сахара СНГ и Центральной Азии 2010" 4 марта 2010 г. [Электронный ресурс] – 2010. – Режим доступа: <http://www.rossahar.ru>.
8. Сайт ОАО "Жабинковский сахарный завод". [Электронный ресурс] – 2009. – Режим доступа: <http://www.sahar.by>.
9. Продовольственному экспорту Беларуси советуют сменить ориентацию [Электронный ресурс] – 2010. – Режим доступа: http://www.naviny.by/rubrics/economic/2010/01/27/ic_articles_113_166384/.
10. Агропромышленный портал Беларуси. [Электронный ресурс] – 2010. – Режим доступа: <http://www.agrobel.by/ru/node/127>.
11. Марина Носова. Создана объединенная сахарная ассоциация России, Казахстана и Беларуси. [Электронный ресурс] – 2010. – Режим доступа: <http://www.news.tut.by/163094.html>.

Дата поступления статьи – 1 апреля 2010 г.

УДК 631.16:658.148

**И.А. Межуева, кандидат экономических наук, доцент
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси**

Обоснование уровней фондоемкости сельскохозяйственной продукции

Аннотация. В условиях дефицита инвестиционных ресурсов и перевода аграрного сектора на инновационный путь развития проблема формирования производственно-технического потенциала является одной из ключевых. Для оценки эффективности формирования основных средств существует ряд показателей, среди которых один из важнейших – это фондоемкость продукции, которая характеризует величину основных фондов на производство единицы продукции.

В статье рассмотрены методические основы исчисления фондоемкости сельскохозяйственной продукции в разрезе отдельных ее видов, определена фактическая фондоемкость продукции растениеводства и животноводства, разработаны нормативы основных производственных фондов на единицу продукции, гектар посевной площади, голову скота на ближайшую перспективу.

Ключевые слова: инвестиции, основные фонды, уровни фондоемкости, нормативы, обоснование, сельскохозяйственные культуры, виды животноводческой продукции.

Введение

В сельском хозяйстве, в отличие от большинства отраслей промышленности, нет достаточного соответствия между массой потребляемых ресурсов и готовым продуктом, что порождает значительную дифференциацию расхода производственно-технических и топливно-энергетических ресурсов по объектам их использования и технологическим стадиям производства. Как свидетельствует анализ, фондоемкость отдельных видов продукции в сельскохозяйственных организациях варьирует в широких пределах. Это свидетельствует о том, что сельскохозяйственные организации даже однотипной специализации и с равной фондооснащенностью далеко не одинаково оснащены материально-техническими средствами для производства единицы продукции. Производству же единицы продукции в хозяйствах одинаковой специализации должна соответствовать какая-то определенная нормативная величина основных фондов, что вызывает необходимость установления рациональных размеров основных производственных фондов для производства единицы продукции.

Материалы и методы

В процессе исследований использована информация Министерства сельского хозяйства и продовольствия, а также по отдельным сельскохозяйственным организациям. Применены следующие методы: аналитический, расчетно-конструктивный, экономико-статистический, монографический.

Результаты исследований

Расчет фондоемкости отдельных видов продукции дает возможность наиболее полно определить степень эффективности основных фондов каждой отрасли и подотрасли, рассчитать потребность в инвестициях для дальнейшего их развития. Вместе с тем это предполагает установление величины основных фондов, используемых непосредственно в производстве данного вида продукции, и сопряжено с трудностями, связанными со степенью участия фондов в производстве.

Поскольку различные виды основных фондов в процессе производства играют разную роль, должна быть установлена идентичность в процессе, методах и источниках информации при определенных различиях, связанных с функционированием средств труда. В связи с этим в методике расчета нормативов основных средств существенное значение имеет разграничение их по роли, которую они играют в процессе производства.

Основные фонды подразделяются на фонды производственного и непроизводственного назначения. В свою очередь, производственные фонды подразделяются на две группы: производственные основные фонды сельскохозяйственного и основные производственные фонды несельскохозяйственного назначения. К первой группе относятся: здания, сооружения и передаточные устройства; силовые машины и оборудование; рабочие машины и оборудование; измерительные, регулирующие приборы и устройства, лабораторное оборудование; транспортные средства; производственный и хозяйственный инвентарь; скот рабочий и продуктивный; многолетние насаждения и прочие основные фонды. К производственным основным фондам несельскохозяйственного назначения относятся фонды подсобных, строительных, торговых предприятий и организаций общественного питания, к непроизводственным – фонды здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, культурно-бытовых учреждений.

При исчислении фондоемкости отдельных видов продукции принципиальным является вопрос о целесообразности включения производственных основных фондов несельскохозяйственного назначения и непроизводственных основных фондов. Решая вопрос о том, какие фон-

ды включать в исходный объем основных средств, следует исходить прежде всего из того, для каких целей исчисляется показатель фондоемкости. Так, при исчислении показателя производственной фондоемкости для анализа результатов хозяйственной деятельности, характеристики эффективности затрат, срока окупаемости производственных основных фондов и определения нормы рентабельности, учитывая, что производственные фонды несельскохозяйственного назначения и непроизводственные непосредственно не участвуют в создании сельскохозяйственной продукции, в расчет фондоемкости они не включаются.

Вместе с тем в условиях рыночной экономики и полного хозяйственного расчета, когда за счет величины чистого дохода, создаваемого в целом по хозяйству, формируются все основные фонды, при исчислении показателя фондоемкости сельскохозяйственной продукции в состав основных фондов могут быть включены не только производственные фонды сельскохозяйственного назначения, но и несельскохозяйственного, а также непроизводственные фонды в той доли, в которой они участвуют в производстве данного вида продукции. В таком случае они создают объективные условия получения необходимой нормы прибыли, которая, в свою очередь, позволяет сельскохозяйственным организациям вести расширенное воспроизводство за счет собственных средств.

Для расчета фондоемкости отдельных видов продукции следует производственные основные фонды классифицировать по способу их участия в производстве продукции. По этому признаку основные производственные фонды разделяются на две группы. Первая группа – фонды специального назначения, которые непосредственно связаны с производством данного вида продукции. В откормочном скотоводстве, например, это телятники, система бардоснабжения, в молочном – доильные установки и агрегаты, установки для охлаждения молока, молоковозы и т.п. Они включаются в фондоемкость единицы продукции путем деления общей стоимости этих фондов на количество полученной продукции.

Ко второй группе относятся основные фонды общепроизводственного и общехозяйственного назначения, которые одновременно участвуют в производстве нескольких или многих видов сельскохозяйственной продукции. Это – силовые и рабочие машины общего назначения (тракторы, почвообрабатывающие орудия, кормораздатчики и т.п.), объекты водохозяйственного строительства, грузовой автотранспорт, механические мастерские и т.п.

При исчислении фондоемкости отдельных отраслей и видов продукции принципиальным является вопрос распределения производствен-

ных основных фондов общего назначения по отраслям, сельскохозяйственным культурам и видам животноводческой продукции, поскольку в годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций в отраслевом разрезе такая информация отсутствует.

Анализ показывает, что основным критерием для определения размера фондов общепроизводственного и общехозяйственного назначения, приходящихся на отдельные отрасли, должна быть степень участия фондов в производстве продукции данной отрасли. Наименее трудоемким и более эффективным методом распределения фактической величины основных производственных фондов общего назначения между отраслями и видами продукции является распределение по удельному весу затрат на содержание основных средств, что довольно достоверно отражает участие их в производстве конкретного вида продукции. Поскольку фонды специального назначения связаны с производством одного вида продукции, при расчете фондоемкости их стоимость полностью относится на данный продукт.

Фактическая фондоемкость продукции рассчитана по формулам (1) – для растениеводства и (2) – для животноводства:

$$\Phi_e = \frac{(\text{ОФ}_{\text{сп}} + \text{ОФ}_{\text{общ}})}{\text{ВП}}; \quad (1)$$

$$\Phi_e = \frac{\text{ОФ}_{\text{сп}} + (\text{С}_{\text{пр}} + \text{ОФ}_{\text{общ}})}{\text{ВП}}, \quad (2)$$

где Φ_e – фондоемкость единицы данного вида продукции, руб.;

$\text{ОФ}_{\text{сп}}$ – стоимость основных производственных фондов специального назначения, отнесенных непосредственно на данный вид продукции;

$\text{ОФ}_{\text{общ}}$ – стоимость основных производственных фондов общего назначения в доле, относимой на данный вид продукции;

$\text{С}_{\text{пр}}$ – стоимость продуктивного скота;

ВП – годовой объем продукции, по которой исчисляется фондоемкость.

При разработке перспективной фондоемкости использованы материалы типового, а также индивидуального проектирования зданий и сооружений, разработанные проектными организациями, оценены многие проектные решения и отобраны лучшие по технико-экономическим показателям проекты комплексов и ферм, а также объектов растениеводства, которые должны найти наибольшее распространение в республике. Кроме того, учтены изменения в объемах и структуре производства на ближайшую перспективу (посевных площадях, урожай-

ности сельскохозяйственных культур, поголовья и продуктивности скота), перспективы развития производственных мощностей строительных организаций.

Фактическая и перспективная фондоемкость важнейших сельскохозяйственных культур и видов животноводческой продукции представлена в таблицах 1–2.

Как свидетельствуют расчеты, производство сельскохозяйственной продукции становится более фондоемким, а следовательно, и затратным.

Из таблицы 1 видно, что для производства 1 т зерновых с уровнем урожайности 35,2 ц/га в 2008 г. использовалось 1487,2 тыс. руб. В ближайшей перспективе фондоемкость может составить 3339,9 тыс. руб., а в расчете на 1 га посева – соответственно 5234,6 и 16683,2 тыс. руб., или в 2,2 и 3,2 раза выше.

Нормативная фондоемкость 1 т картофеля и овощей открытого грунта в среднем по республике возрастет в 2,3 раза и составит в среднем 2102,9 и 2082,7 тыс. руб., сахарной свеклы – в 2,4 раза и 660,3 тыс. руб., а

Таблица 1. Отраслевые основные производственные фонды на единицу продукции растениеводства, тыс. руб.

Наименование сельскохозяйственных культур	Отраслевые основные производственные фонды в расчете на 1 га посевов		Фондоемкость 1 т продукции	
	фактически	на ближайшую перспективу	фактическая	на ближайшую перспективу
Зерновые и бобовые (озимые и яровые) без кукурузы	5234,6	16683,2	1487,2	3339,9
В том числе: озимые зерновые	5228,0	19784,4	1482,8	2841,6
яровые зерновые (без кукурузы)	5324,7	14356,7	1478,4	3555,6
зернобобовые	4523,5	11489,9	1655,6	3797,5
Кукуруза на зерно	5948,9	36529,0	1333,3	2541,3
Сахарная свекла	12066,0	30619,3	270,8	660,3
Лен-долгунец	3663,9	11989,6	1213,3	2474,9
Картофель	18903,8	59003,1	916,5	2102,9
Овощи открытого грунта	19194,1	52511,1	886,4	2082,7
Овощи защищенного грунта (используемая площадь)	392,0 кв. м	1165,5 кв. м	10105,1	24168,9
Ряпа	4016,5	5329,2	2203,7	3460,5
Плоды (семечковые, косточковые)	х	х	1263,1	4130,7
Кормовые корнеплоды	12490,9	40635,5	308,6	1117,8
Кукуруза на силос и зеленый корм	4102,1	12572,9	271,4	771,0

Таблица 2. Отраслевые основные производственные фонды на единицу продукции животноводства, тыс. руб.

Вид животных	Отраслевые основные производственные фонды в расчете на одну голову скота		Фондоемкость 1 т продукции	
	фактически	на ближайшую перспективу	фактическая	на ближайшую перспективу
Основное стадо молочного скота	2517,1	14691,3	1250,5	3061,6
Животные на выращивании и откорме	1995,3	5478,5	9943,9	24371,6
Свиноводство – всего	х	х	5096,8	14075,4

на 1га посевов потребуется соответственно 59,0; 30,6 и 52,5 млн руб. основных фондов.

Для выполнения производственных процессов в молочном скотоводстве с уровнем среднегодового удоя молока от одной коровы 4500 кг потребуется иметь в расчете на среднегодовую корову 14730,8 тыс. руб. основных фондов. Фондоемкость 1 т продукции молока составит 3061,6 тыс.руб. вместо 1250,5 тыс. руб. в 2008 г. Нормативная фондоемкость 1 т свинины составит 14075,4 тыс. руб., 1т выращивания и откорма крупного рогатого скота – 28323,2 тыс. руб., что в 2,5 – 2,8 раза выше фактических величин.

Расчеты показали, что в перспективе повышение стоимости основных фондов, необходимых для производства единицы продукции, будет происходить как за счет замены изношенных средств новыми, современными, но более дорогостоящими, так и фондов, которые требуются для увеличения производства продукции.

В период научно-технического перевооружения и модернизации отраслей сельского хозяйства, когда идет замена морально устаревших и физически изношенных основных средств новыми современными, но более дорогостоящими, повышение фондоемкости продукции является оправданным. С другой стороны, фондоемкое производство становится более затратным. Вместе с тем, как свидетельствуют исследования, фондоемкость зависит от многих факторов: структуры основных фондов, их соотношения с оборотными, продуктивности полей и ферм и др. Как видно из таблицы 3, повышение продуктивности молочного стада существенно уменьшает удельные затраты инвестиций в основной капитал. Так, рост среднегодового удоя молока от одной коровы с 2500 до 6000 кг снижает фондоемкость молока более чем на 50%.

Таблица 3. Нормативы основных производственных фондов на одну корову и 1 т молока, тыс. руб.

Среднегодо- вой удой молока от одной коровы, кг	Основ- ные фонды на одну корову	В том числе				Фондоем- кость 1 т молока
		здания, сооруже- ния и пере- даточные устройст- ва	машины и обо- рудо- вание	транс- портные средства	прочие основ- ные фонды	
2500	13600,4	9261,9	3032,9	312,8	992,8	5440,2
3000	13644,3	9291,8	3042,7	313,8	996,0	4548,1
3500	14670,2	9990,4	3271,5	337,4	1070,9	4191,5
4000	14700,2	10010,8	3278,1	338,1	1073,2	3675,1
4500	14730,8	10031,7	3285,0	338,8	1075,3	3273,5
5000	14775,1	10061,8	3294,8	339,8	1078,7	2955,0
5500	14826,0	10096,5	3306,2	341,0	1082,3	2695,0
6000	14871,7	10127,6	3316,4	342,0	1085,7	2478,6
В среднем по республике	14691,3	10004,8	3276,2	337,9	1072,4	3061,6

В условиях перевода сельскохозяйственного производства на инновационный путь развития, что оказывает существенное влияние на объемы инвестирования, возникает необходимость обоснования рациональных уровней фондоемкости не только на производство валовой продукции, но и отдельных ее видов.

Применение таких нормативов позволит не только эффективно использовать, но и более рационально формировать производственно-технический потенциал сельскохозяйственных организаций, что, в свою очередь, будет способствовать повышению эффективности производства и конкурентоспособности продукции агропромышленного комплекса.

Заключение

Дальнейшее развитие агропромышленного производства, расширение и укрепление его материально-технической базы, перевод на инновационный путь развития требуют огромных инвестиционных вложений на формирование основных и оборотных средств. Максимальной эффективности крупных капитальных затрат можно достичь только при условии их оптимального распределения между отраслями агропромышленного комплекса и отдельными видами производимой продукции, когда экономически обоснованы темпы обновления и воспроизводства основных фондов и рациональные их размеры.

Список использованных источников

1. Гусаков, В. Нормативные показатели производственно-экономической деятельности для обеспечения конкурентоспособности сельс-

кого хозяйства / В. Гусаков, В. Бельский, А. Попков // Аграрная экономика. – 2007. – № 10. – С. 10–13.

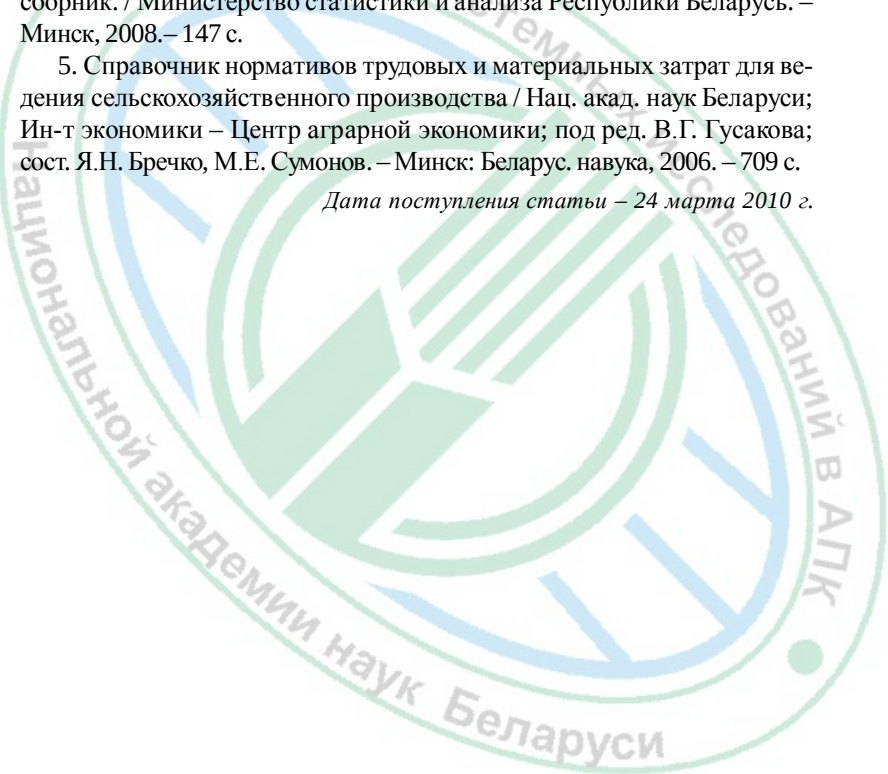
2. Гусаков, В. Новое качество экономического развития АПК: оценки и перспективы / В. Гусаков // Аграрная экономика – 2008. – № 2. – С.2–6.

3. Межуева, И.А. Инвестиции в техническое переоснащение отраслей АПК / И.А. Межуева, Ю.Н. Селюков // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – Вып. 35. – С. 130–137.

4. Сельское хозяйство Республики Беларусь 2008. Статистический сборник. / Министерство статистики и анализа Республики Беларусь. – Минск, 2008. – 147 с.

5. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / Нац. акад. наук Беларуси; Ин-т экономики – Центр аграрной экономики; под ред. В.Г. Гусакова; сост. Я.Н. Бречко, М.Е. Сумонов. – Минск: Беларус. навука, 2006. – 709 с.

Дата поступления статьи – 24 марта 2010 г.



УДК 637.1

А.В.Пилипук, кандидат экономических наук

В.А.Дурович, Т.С.Пронина, М.И.Баранова,

научные сотрудники

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Совершенствование структуры производства в предприятиях молочной промышленности

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы развития молочной промышленности. Предложены основные направления повышения эффективности работы предприятий посредством оптимальной структуры производства.

Ключевые слова: структура производства, потребительский спрос, конкурентоспособность продукции, молочная промышленность, молочная продукция, товарная продукция.

Введение

Главная задача, которая стоит перед отраслями АПК, – неуклонное наращивание объемов производства конкурентоспособной продукции.

Особое внимание в республике уделяется развитию пищевой промышленности, которая на сегодняшний день характеризуется достаточно сложной структурой, сосредотачивающей более двадцати подотраслей с их многочисленными специализированными производствами. По параметру удельного веса производимой продукции к наиболее крупным отраслям относятся мясная и молочная.

Достигнутые объемы производства животноводческой продукции не только обеспечивают внутренние потребности, но и позволяют сформировать значимый экспортный потенциал. Например, на сегодняшний день более 50% молочной продукции, производимой в республике, продается за пределы страны, на внешний рынок поставляется около 20% мяса скота и птицы.

Материалы и методы

Информационной базой послужили данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия, Национального статистического комитета Республики Беларусь. В процессе исследований применялись следующие методы: экспертных оценок, сравнительного анализа, абстрактно-логический и монографический. Исследования согласовывались с основными положениями, содержащимися в Государственной программе развития мясной и молочной промышленности на 2005 – 2010 гг.

Результаты и предложения

Формирование устойчивого, эффективного и конкурентоспособного производства сельскохозяйственного сырья и продукции его переработки для удовлетворения спроса внутреннего рынка и увеличения поставок на экспорт – основная задача аграрного сектора республики на ближайшие годы.

Предприятия перерабатывающей промышленности имеют широкий ассортимент выпускаемой продукции. В настоящее время производится мясной и молочной продукции более чем 1000 наименований.

По молочной отрасли: сыров жирных – около 160 наименований, масла животного – более 30, цельномолочной продукции – более 600, сгущенных молочных консервов – около 20, мороженого – 200, сухих молочных продуктов – 5 наименований.

По мясной отрасли: колбас вареных – более 180 наименований, сосисок и сарделек – 60, полукопченых, варено-копченых, сырокопченых и полусухих колбас типа "салями" – более 200, продуктов из говядины, свинины и конины в вареном, копчено-вареном, копчено-запеченном, запеченном виде, сыровяленом и сырокопченом – около 250, продуктов из шпика – 70, ливерных, кровяных и прессованных продуктов – около 200, мясных полуфабрикатов – более 300, мясных и мясорастительных консервов – около 200 наименований.

Детское питание на мясной основе представлено мясными консервами в ассортименте (около 80 наименований), изготовленными из мяса говядины, свинины, птицы, субпродуктов, обогащенными витаминами и микроэлементами.

Учитывая, что в республике в 2008 г. молочная отрасль находилась в наиболее неблагоприятном финансово-экономическом положении, нами рассмотрена возможность оптимизации структуры производства молокоперерабатывающих предприятий с целью повышения эффективности их работы.

Проблема оптимизации структуры производства в предприятиях молочной промышленности является одной из ключевых, так как именно ассортимент во многом определяет эффективность работы предприятия и оказывает прямое воздействие на загрузку производственных мощностей и снижение себестоимости продукции.

Несмотря на положительную динамику роста объемов производства в организациях молочной промышленности по итогам за 2008 г., их финансовое положение ухудшилось. Из числа молокоперерабатывающих предприятий в 2008 г. 39 завершили год с убытками. Рентабельность реализованной продукции в целом по отрасли составила (–) 3,2 %.

Структура переработки сырья в молочной промышленности изменилась. В 2008 г. переработка молока на масло сливочное и цельномолочную продукцию снизилась соответственно на 3 и 2 процентных пункта, а удельный вес сырья в производстве сыра и молочных консервов – увеличился на 4 и 1 %. Наряду с этим в целом вырос объем производства, что обусловлено увеличением объемов перерабатываемого молока (с 4002,8 в 2006 г. до 4968,5 тыс. т в 2008 г., или на 24,1 %).

Наибольший объем выпуска масла осуществлялся предприятиями Минской области (включая г. Минск) в 2008 г. – 26,8 %. Максимальное количество сыров произведено предприятиями Брестской области (30,4 %). Наибольшую долю в общереспубликанском объеме занимали молокоперерабатывающие предприятия г. Минска и Брестской области в производстве цельномолочной продукции – 22,3 и 24,8 % соответственно. Наибольший объем выпуска консервов сгущенных и сухого цельного молока сложился в предприятиях Гомельской (48,8 %) и Витебской областей (42,6 %). Высокий удельный вес в производстве мороженого занимают предприятия г. Минска и Гомельской области – 25,7 и 19,8 % соответственно.

Наиболее значимыми факторами, определяющими финансовое положение предприятий молочной промышленности в 2008 г., стали:

1. Последовательность в оптимизации товарного ассортимента. В частности – снижение доли молока, перерабатываемого в однотипные продукты с низкой добавленной стоимостью, которые реализуются в основном как сырье для промышленной переработки (масло сливочное, СОМ, СЦМ). Так, наименьший удельный вес молока, переработанного в масло, отмечен именно в Брестской области (единственный регион, где обеспечена положительная рентабельность в 2008 г.). В ОАО "Савушкин продукт" и ОАО "Кобринский маслосырзавод" производство масла в 2008 г. снизилось на 12,5 и 16,9 %, СОМ – на 2,8 и 75,9 % соответственно.

Преимуществом рассматриваемой группы товаров является, во-первых, гарантированный сбыт (обусловлен возможностью оперативного снижения цен до уровня ниже цен конкурентов), во-вторых, отсутствие существенных маркетинговых усилий и финансовых затрат для создания товаропроводящей сети и формирования устойчивого спроса со стороны конечных потребителей. Данная продукция реализуется в основном оптом в стандартизированной таре по известным и доступным каналам. Производственный процесс также в целом отлажен, а виды продукции стандартизированы, что не требует изучения конечного спроса и не предполагает ответственности за принятые решения по составу и структуре ассортимента.

Вместе с тем данная группа товаров в высокой степени зависит от конъюнктуры рынка и при ее ухудшении практически невозможно удерживать цены на уровне окупаемости. Так, в 2007 г. рост цен в значительной степени опережал увеличение себестоимости (в 2 раза по маслу, в 2,5 по СЦМ и в 3,4 по СОМ). В результате предприятия смогли получить прибыль от их реализации и, следуя инерции, в надежде на сохранение динамики увеличили в 2008 г. объем производства данных видов продукции с низкой добавленной стоимостью (масла на 19,1, СЦМ на 15,3, СОМ на 13,4 %).

Неблагоприятная конъюнктура в 2008 г. определила ситуацию, в которой цены росли менее низкими темпами, чем себестоимость производства, а по СОМ и ЗЦМ цены снизились.

2. Модернизация молочной промышленности. Совокупная кредиторская задолженность по кредитам и займам составила в 2008 г. 1,7 трлн руб. Вместе с тем выход товарной продукции из 1 т сырья по отношению к 2007 г. увеличился только на 1,4 %, что свидетельствует о накопленном существенном потенциале по данному направлению.

3. Негативным фактором стало увеличение в январе – июле 2008 г. закупочных цен на молоко на 21 %, что вызвало рост себестоимости конечной продукции, увеличение отпускных цен на которую позволило компенсировать финансовые потери только к началу 2009 г.

4. Политика административного сдерживания реализации молочной продукции в период снижения цен на внешнем рынке и организация ее торговли через биржу (особенно по сырам, выпускаемым, как правило, под заказ по долгосрочным контрактам).

Общей тенденцией развития ассортимента стал рост производства творожных изделий с более длительным сроком хранения, десертов, сырков с наполнителями, биопродуктов – биоюгуртов, биокефира, а также таких продуктов, как молочно-соковых и кисломолочно-соковых напитков.

Эффективность организации производства во многом предопределена результативностью сбыта продукции, который находится в тесной зависимости от спроса, где важнейшим фактором становится не цена, а маркетинговая деятельность предприятия.

Исследования показывают, что отдел сбыта в настоящее время не входит в число ключевых подразделений предприятий АПК. Проблема нам видится в том, что такой службой сложно управлять. От того, насколько грамотно построена маркетинговая и сбытовая политика предприятия, зависит и его конкурентоспособность на рынке.

В целом сложившуюся в 2008 г. структуру производства в молочной отрасли можно характеризовать как недостаточно рациональную. Сравнительный анализ эффективности прогнозируемой структуры производства с

фактически сложившейся в 2008 г. проведен в следующей последовательности:

1. Рассчитаны усредненные значения норм расхода сырья по каждому региону (области) в разрезе каждой ассортиментной группы (масло животное, сыры жирные, цельномолочная продукция, консервы сгущенные, мороженое, сухое цельное молоко) по фактически полученным показателям в течение 2008 г. Расчеты этапа представлены в таблице 1.

Таблица 1. Фактически сложившиеся показатели норм расхода сырья по ассортиментным группам в разрезе областей

Наименование областей	Норма расхода молока (кг) на производство 1 кг					
	масла животного	сыра	ЦМП	1 туб кон-сервов сгущенных	СЦМ	мороженого
Брестская	16,576	10,612	0,954	1,506	6,795	6,06
Витебская	22,751	9,831	0,963	1,061	7,556	2,749
Гомельская	18,956	16,396	0,975	1,087	6,977	1,549
Гродненская	21,319	10,703	0,976	нет	8,544	3,355
Минская	15,28	10,318	0,988	2,648	нет	6,402
г. Минск	21,2	7,717	0,952	1,121	нет	нет
Могилевская	19,476	10,682	0,953	нет	нет	2,314

2. Определены прогнозные объемы производства, финансовый результат и экономический эффект, который возможно получить в случае переработки молочного сырья согласно структуре, предложенной Программой развития мясной и молочной промышленности на 2005 – 2010 гг. (рассчитано на основе фактических и прогнозных параметров: объем переработки молока, показатель удельного веса переработанного сырья на рассчитываемую ассортиментную группу в разрезе каждой области, усредненная норма расхода сырья, фактические реализационные цены 2008 г., а также прогнозная структура переработки сырья). Расчеты показали (табл. 2), что уменьшение доли перерабатываемого сырья на 9 % при производстве масла животного способствует снижению убытков на 62411,5 млн руб., доведение до 30 % перерабатываемого молока при производстве сыра позволяет увеличить прибыль на 12563 млн руб., увеличение переработки сырья на цельномолочную продукцию на 1% способствует росту прибыли на 26000 млн руб., при производстве мороженого – на 11537 млн руб., наращивание переработки молока на СЦМ на 4 процентных пункта приводит к снижению прибыли на 3798,5 млн руб.

Общий экономический эффект, который возможен при оптимизации структуры переработки молочного сырья, представлен в таблице 3.

Таблица 2. Показатели эффективности прогнозируемой структуры производства по сравнению с фактически сложившейся в 2008 г.

Показатели	Масло животное		Сыры		ЦМП		СЦМ		Консервы молочные		Мороженое	
	факт	прогн.	факт	прогн.	факт	прогн.	факт	прогн.	факт	прогн.	факт	прогн.
Переработано молока, тыс. т	1891,9	1423,2	1303,1	1479,5	1290,6	1496,6	233,3	302,8	291,3	294,9	34,87	49,4
Производство продукции, т (туб)	100027	75832	124061	139289	1302711	1518861,5	30644	40564,6	219244	219244	10540	17551
Экономия (-), перерасход (+) сырья, тыс. т		-468,8		176,4		206		69,5		0		14,5
Цена реализации, тыс. руб.	7808	7808	9695	9695	1181,7	1181,7	6729,6	6729,6	1604,5	1604,5	6967,1	6967,1
Себестоимость 1 т продукции, тыс. руб.	10387,5	10387,5	8870	8870	1061,4	1061,4	7113,2	7113,2	1411,3	1411,3	5328,3	5328,3
Финансовый результат, млн руб.	-258019,6	-195608,1	102,4	114913	156699	182699,1	-11754,8	-15553,3	25680	25680	17225,2	28762,2
Увеличение прибыли (+), снижение убытка (-) в результате оптимизации структуры, млн руб.		-62411,5		12562,8		26000,1		увеличение убытка на 3798,5		0		11537
Удельный вес каждой ассортиментной группы в общей структуре	38	29	26	30	25	26	5	9	5	5	1	1

Таблица 3. Прогнозный экономический эффект, полученный в результате оптимизации структуры переработки молока

Вид продукции	Переработано молока на ассортиментные группы в 2008 г., тыс. т	Прогнозные объемы переработки молока, тыс. т	Фактическая структура переработки молочного сырья, %	Прогнозная структура переработки молока, %	Финансовый результат, млн руб. (факт)	Финансовый результат, млн руб. (прогноз)
Масло	1891,9	1423,2	38,0	28,2	-258019,6	-195608,1
Сыр	1301,1	1479,5	26,0	29,3	102350,3	114913,2
ЦМП	1290,6	1496,6	25,0	29,7	156699,0	182699,1
СЦМ	233,3	302,8	5,0	6,0	-11754,8	-15553,3
Молочные консервы	291,3	294,9	5,0	5,8	25680,0	25680,0
Мороженое	34,9	49,4	1,0	1,0	17225,2	28762,2
Всего	5043,1	5046,4	100,0	100,0	32180,1	140892,9

Таким образом, оптимизация структуры переработки молочного сырья позволяет нарастить производство прибыльных видов продукции, снизить – убыточных, уменьшить убытки от реализации нерентабельных ассортиментных групп (например, масла животного) и в целом увеличить эффективность функционирования отрасли. Так, при изменении структуры переработки молока возможно увеличение прибыли в отрасли на 108712,8 млн руб. (или в 4,4 раза).

Заключение

Проведенный анализ показал, что в молочной промышленности значительно возрос объем выпуска товарной продукции, а также производство основных видов продукции по сравнению с предыдущим годом: по маслу животному – на 18, %, сыру жирному – 17,0, цельномолочной продукции – 3,6, сухому цельному молоку – 15,3, сухому обезжиренному молоку – 13,4, сухой сыворотке – 33,4%. Увеличился выпуск продукции из 1 т сырья с 910,5 тыс. руб. в 2007 г. до 923,3 тыс. руб. в 2008 г. (101,4%).

Как показал анализ, одним из наиболее значимых факторов, определяющих финансовое положение предприятий молочной промышленности в 2008 г., – это недостаточная работа по оптимизации товарного ассортимента. В частности, не обеспечено снижение доли молока, перерабатываемого в однотипные продукты с низкой добавленной стоимостью, которые реализуются в основном как сырье для промышленной переработки (масло сливочное, СОМ, ЗЦМ).

Решение поставленных проблем предполагает дальнейшее осуществление коренных преобразований как на уровне отдельных предприятий, так и на уровне отраслей. В сочетании с повышением эффективности сбыта продукции это обеспечит положительную динамику развития молочной промышленности.

Оптимизация структуры переработки молочного сырья позволяет нарастить производство прибыльных видов продукции, снизить – убыточных, уменьшить убытки от реализации нерентабельных ассортиментных групп (например, масла животного) и в целом увеличить эффективность функционирования отрасли. Так, при изменении структуры переработки молока возможно увеличение прибыли в отрасли на 108712,8 млн руб. (или в 4,4 раза).

Список использованных источников

1. Гай, М. Новый отчет – год 2008-й / М.Гай // Продукт ВУ. – 2009. – № 6. – С.14–16.
2. Ловкис, З.В. Пищевая промышленность Республики Беларусь: анализ и перспективы развития / З.В.Ловкис, И.А.Грибоедова, И.И.Данченко // Минск: УП Минстата "Главный вычислительный центр". – 2008. – С. 94 – 105.
3. Мелешня, А.В. Повышение эффективности мясо-молочной промышленности путем углубления специализации производства / А.В. Мелешня, М.Л.Климова // Молодежь в науке. – 2007. – С. 74–80.
4. Отдельные показатели работы отраслей Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2008год. – МСХП, 01.2009 г. – 23 с.
5. Оперативная информация по молочной отрасли за 2008 – январь 2009 года – МСХП, 02.2009 г. – 38 с.
6. Программа развития мясной и молочной промышленности на 2005 – 2010 годы / Утв. постановлением Совета Министров Республики Беларусь 15.07.2005 г. № 792 // Нац. реестр правовых актов в Республике Беларусь. – 20 июля 2005 г. № 5/16282.
7. Результаты внешнеэкономической и финансовой деятельности отраслей Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за январь-декабрь 2008 года – МСХП, 02.2008 г. – 33 с.

Дата поступления статьи – 1 апреля 2010 г.

УДК 664:631.145

А.В. Пилипук, кандидат экономических наук

Ф.И. Субоч, кандидат технических наук

Л.А. Лопатнюк, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Разработка теоретических основ формирования экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях

Аннотация. В ходе проведенных исследований изучены приоритетные тенденции устойчивого конкурентоспособного развития как важного фактора формирования экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях. В основе направлений по совершенствованию экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях лежит стратегия, нацеленная на повышение эффективности инновационной деятельности сфер АПК.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационно-системная реструктуризация, конкурентоспособность, коэволюция, коэволюционная соконкуренция, коэволюционно-инновационное взаимодействие, перерабатывающая промышленность, перерабатывающие предприятия, приоритетные направления, усиление продовольственной конкурентоспособности, эмерджентность.

Введение

Агропромышленный комплекс Беларуси представляет крупное межотраслевое формирование, в которое входят технологически и организационно связанные с перерабатывающей промышленностью отрасли сельского хозяйства, обеспечивающие ее сырьем, промышленность, производящая средства производства и производственно-техническое обеспечение. Важнейшим интегрирующим фактором, объединяющим отрасли комплекса в единую целостную систему, является полезный конечный продукт, производимый перерабатывающей промышленностью на заключительной стадии технологической цепи.

В целях эффективного функционирования АПК в условиях рыночной среды должна быть обеспечена взаимосвязанность предприятий его различных отраслей, объединенных одним производственным циклом. Каждое звено организационно-хозяйственной структуры подком-

плекса осуществляет свои специфические функции. Одни предприятия производят сельскохозяйственную продукцию, другие заняты ее переработкой, третьи поставляют ее потребителю. При этом главным является не простое сочетание предприятий различных отраслей, а механизм их взаимодействия друг с другом, то есть производственно-экономические связи, прежде всего сельскохозяйственных производителей и перерабатывающей промышленности, а также оптовой и розничной торговли.

Вопросы совершенствования организационно-экономических форм осуществления хозяйственной деятельности в АПК приобретают особую значимость для устойчивой деятельности предприятия. Функционирование кооперативно-интеграционных объединений позволяет, главным образом, при помощи эффекта масштаба более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, внедрять достижения научно-технического прогресса, выпускать качественную и конкурентоспособную продукцию. Вид и организационно-правовая форма предприятий, входящих в кооперативно-интеграционное объединение, определяют характер связей и взаимоотношения внутри предприятия, объединения с субъектами рынка, производственное направление и другие факторы.

Специфика проблем совершенствования форм и методов создания и функционирования кооперативных и интеграционных объединений исследуется длительный промежуток времени как зарубежными, так и отечественными учеными и практиками. Тем не менее некоторые аспекты теоретического и прикладного характера остаются дискуссионными и малоисследованными. Поскольку процесс кооперации по своей сути бесконечен, то существует постоянная необходимость изучения теоретических основ формирования экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях. Решение названных проблем обусловило актуальность проведения исследования.

Методы исследований

В процессе исследований были использованы следующие методы: расчетно-конструктивный, абстрактно-логический, аналитический, сравнительного анализа, системный, графический, экспертных оценок, статистических группировок, экономико-статистический, нормативно-конструктивный, монографический.

Результаты исследований

В настоящее время проблема конкурентного взаимодействия как важного фактора усиления экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности и движущей силы повышения конкурентоспособности продукции приобрела особую остроту.

Формирование конкурентных преимуществ и сотрудничества в отраслях пищевой промышленности – это решение проблемы их "выживания" и дальнейшего коэволюционного развития.

Исследование разных уровней формирования конкурентных преимуществ сфер АПК показало, что в настоящее время происходит перераспределение экономической активности в сторону интеграции. Это особенно важно в условиях инновационного развития, когда инновации уже невозможны в рамках одного предприятия, даже лидера отрасли. Они происходят в рамках единой продуктовой сети.

Издержки и прибыль занимают одно из центральных мест в общей системе стоимостных инструментов и рычагов рыночной экономики. В данной связи следует формировать структуру организационно-экономического механизма снижения издержек производства в аспекте усиления национальной продовольственной конкурентоспособности (НПК). Организационно-экономический механизм снижения издержек представляет собой систему целей, принципов, функций и методов, которая должна функционировать на современном предприятии, чтобы оно могло успешно конкурировать на рынке. Данный механизм обеспечивает проведение не только мониторинга расходования затрат и формирования прибыли, но и позволяет управлять процессом развития производства экономическими методами.

В первую очередь своего совершенствования требуют экономические отношения между субъектами хозяйствования, для чего необходимо внедрение инновационных технологий, перестройка учета издержек, системы ценообразования, материального стимулирования каждого участника производственного процесса [6, 8].

Минимизация расходов для производства сельскохозяйственной продукции зависит от получения максимально возможного ее объема при данной комбинации факторов: земли, капитала и труда. Существенных успехов можно достигнуть, если новую технику и квалифицированные кадры использовать на основе инновационных технологий.

Экономическая роль и эффект инноваций строятся на базе направлений, способствующих росту конкурентоспособности продукции, предприятия и системы в целом (рис. 1).

Успешная работа субъектов хозяйствования АПК в условиях конкуренции зависит от системы взаимосвязей внешнего и внутреннего характера. Наибольшее воздействие на конкурентоспособность предприятий аграрного сектора экономики оказывают интегральные факторы (прежде всего инвестиционные, инновационные и финансовые). Это вполне оправдано, так как произвести, переработать и реализовать продукцию более высокого качества и с меньшими издержками можно

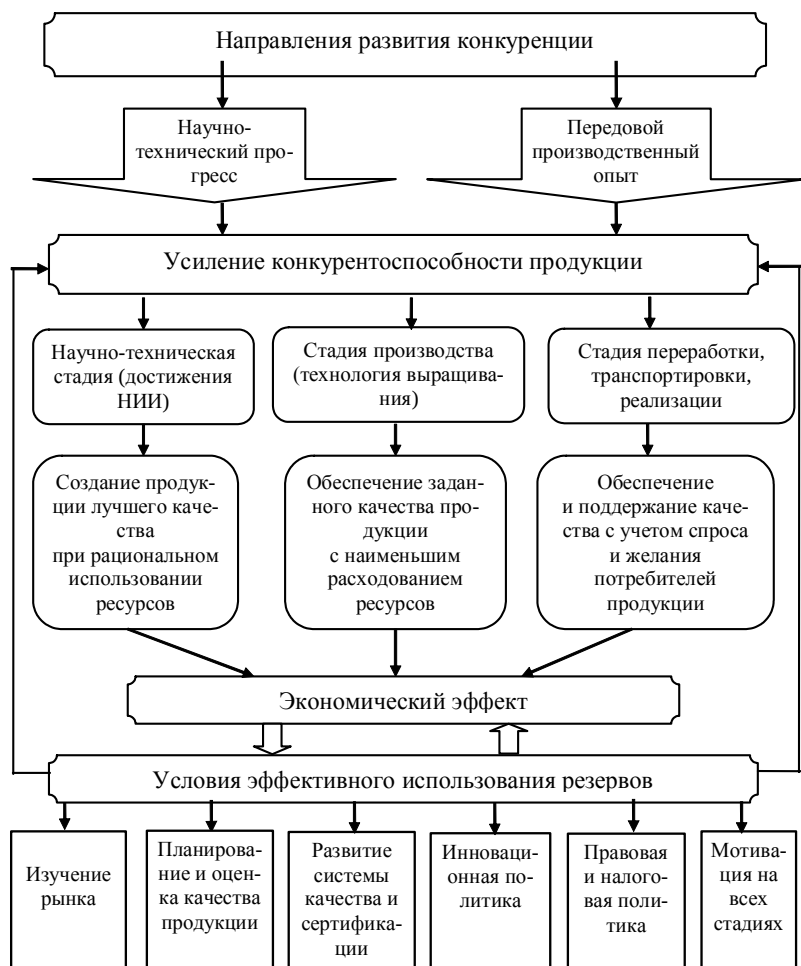


Рис. 1. Классификация условий повышения конкурентоспособности продукции

только путем использования инновационных технологий и достижений науки, то есть только то предприятие, которое систематически обновляет свой экономический потенциал, способно повысить свою конкурентную устойчивость на рынке.

Очевидно существует взаимосвязь между конкуренцией как инструментом формирования долгосрочных конкурентных преимуществ предприятия и сбалансированной системой производственных показателей, позволяющих представить стратегию усиления экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности

в агропромышленных объединениях. Данная взаимосвязь лежит в основе генерации более высокого уровня конкурентоспособности продовольственной системы страны на макроуровне (НПК) (рис. 2).

Оценка уровня конкурентоспособности продовольственной системы позволяет сформулировать стратегию и цели ее дальнейшего развития, определить количественное выражение показателей, разработать механизм достижения этих показателей; оценить их влияние друг на друга; установить как долгосрочные, так и краткосрочные прогнозы по всей технологической цепи. В условиях быстрого развития экономики и изменения рыночной ситуации сбалансированная система показателей и синергетический подход позволяют связать воедино все факторы повышения эффективности производимой продукции для решения конкретных задач усиления НПК.

Рост конкурентоспособности все более определяется инновационной составляющей, связанной с постоянной разработкой, внедрением и использованием производственно-коммерческих и финансово-инвестиционных новшеств, с качественным совершенствованием организационно-экономического механизма хозяйствования на микро- и макроуровне продовольственной системы страны.

В условиях конкуренции системная интеграция сфер АПК становится определяющим фактором усиления экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях независимо от их организационно-правовой формы и действующего механизма хозяйствования. Это способствует технико-технологическому обновлению агропромышленного производства, что определяет дальнейший рост производительности труда, снижение себестоимости и повышение эффективности функционирования агропромышленных формирований.

Грамотный и своевременный анализ, оценка и прогноз основных показателей, характеризующих уровень НПК, позволяют количественно определять совокупные затраты в сопоставимых единицах, сравнивать их по элементам и этапам технологической цепи движения продовольствия к потребителю. Такой подход дает возможность объективно оценить, ресурсо-, трудо- и энергоемкость этапов и технологических звеньев, выявить резервы экономии, выделить наиболее существенные факторы, определяющие конкурентоспособность, и предложить другие, более эффективные варианты распределения ресурсов для предприятий сфер АПК с учетом зональных условий и накопленного потенциала.

Используя данный подход как фактор усиления экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности, можно оценить затраты отдельных сфер производства, производящих,

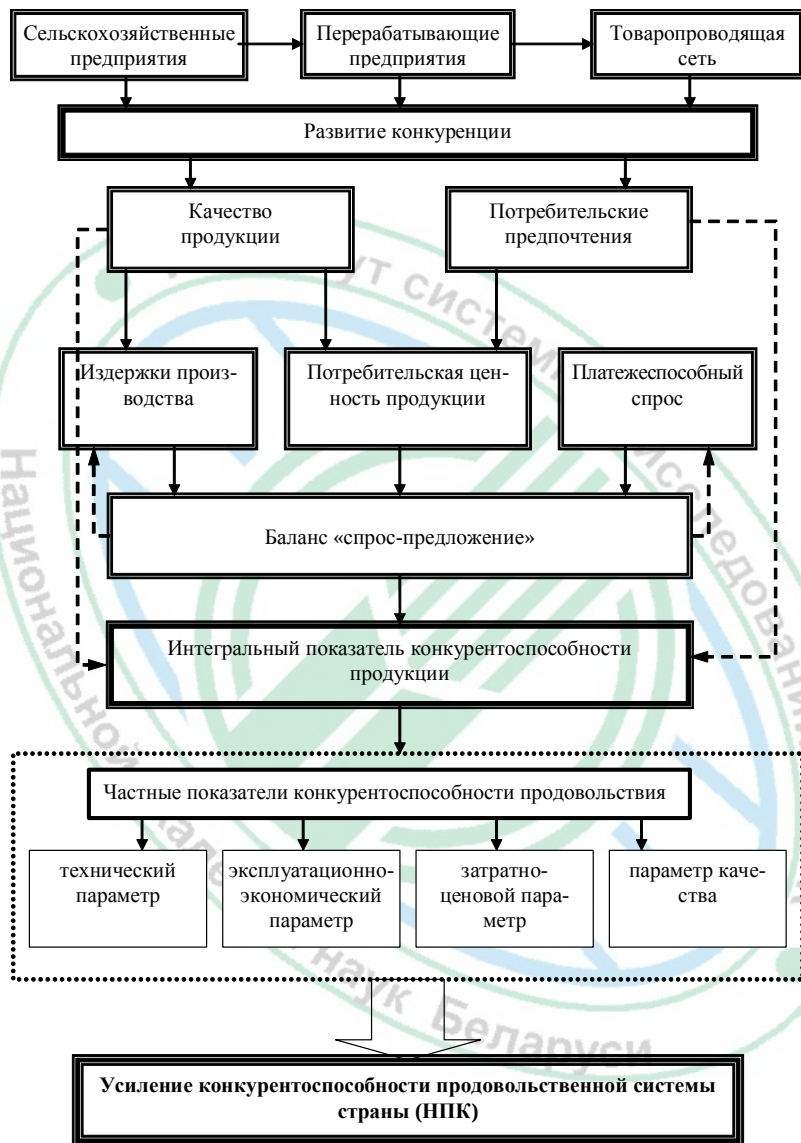


Рис. 2. Укрупненный механизм оценки конкурентоспособности продовольственной системы страны (национальной продовольственной конкурентоспособности)

перерабатывающих и реализующих сельскохозяйственную продукцию. Таким образом, экономическая стратегия отраслей и их структурообразующих субъектов становится следствием государственной политики усиления НПК с учетом интересов сторон – отраслей, регионов, предприятий АПК, населения.

Основная идея концепции в том, что экономическая стратегия агропромышленного комплекса и его структурообразующие составляющие должны вырабатывать преимущественно экономические подходы, а не командно-административные средства повышения конкурентоспособности.

В последние годы в республике проводится определенная работа по присоединению экономически слабых организаций к стабильно работающим предприятиям. Сравнительная экономическая эффективность работы предприятий до и после присоединения говорит о том, что этот процесс оказал положительное влияние на их экономику. Анализ производственно-экономической деятельности интегрированных предприятий свидетельствует, что они быстрее адаптируются к рыночным условиям и обеспечивают устойчивый рост производства. В качестве первоочередных мер здесь оптимизированы соотношения между интенсивным и экстенсивным вариантами развития производства, разрабатывается программа повышения эффективности хозяйствования на основе реализации внутрихозяйственных производственных резервов, осуществления режима экономии, внедрения ресурсосберегающих технологий.

Эффективность функционирования интегрированного агропромышленного формирования во многом определяется научной обоснованностью организации системы экономических отношений между его участниками. В Беларуси примеры эффективного взаимодействия предприятий агропромышленного комплекса можно наблюдать в свеклосахарной отрасли, являющейся в республике лидером в сфере структурной перестройки и реструктуризации. Функционирование этой отрасли основывается на рациональном взаимодействии свеклосеющих хозяйств и крупных модернизированных перерабатывающих комбинатов.

До настоящего времени наиболее сложными проблемами остаются разработка и реализация экономического механизма, регламентирующего экономические взаимоотношения между субъектами продовольственного рынка. Трудность в обеспечении оптимального взаимодействия состоит не только в том, что в системе агропромышленного производства действует множество хозяйственных организаций и при этом каждая из них самостоятельна, а значит, обособлена от других, но и в том, что, относясь к разным отраслям, каждая так или иначе прежде всего ориентируется на свои отраслевые цели и интересы.

Не в полной мере определены факторы, влияющие на выбор того или иного способа отношений, не установлена область действия каждой модели интеграции отдельных участников продуктового подкомплекса. Указанная проблема является центральной для агропромышленного производства в современных условиях и в первую очередь относится к деятельности мясо-молочного подкомплекса. Она базируется на ключевом противоречии между субъектами агропромышленного производства, которое состоит в том, что денежные средства концентрируются на завершающих этапах (переработка, торговля), а максимальный дефицит испытывают базовые производства (животноводство, кормопроизводство).

Решение проблем, ограничивающих развитие и совершенствование межотраслевых связей в мясо-молочном подкомплексе, возможно на основе хозяйственного механизма, способного обеспечить согласование экономических интересов и соединение организационно разрозненных участников агропромышленного производства в пропорционально и сбалансированно развивающуюся систему, ориентированную на достижение единой цели.

Организационную структуру целесообразно строить по продуктовому принципу, поэтому существенное значение приобретает проблема сбалансированности сырьевой базы с перерабатывающими мощностями. Это означает, что эффективность агропромышленных объединений зависит от того, как будет решаться проблема роста сельскохозяйственного производства и переработки. При организации управления в корпоративной компании важно согласовать интересы всех ее участников, чтобы не создать предпосылок для конфликтной ситуации.

Задача интеграционного взаимодействия – выравнивать уровни доходности ее участников, в частности, поставщиков сырья, предприятий перерабатывающей промышленности и торговли. Критерием равновыгодности обменных отношений принято считать долевой вклад каждого участника интеграции в конечный результат интегрированного объединения, исходя из нормативных значений. Существует несколько подходов к оценке индивидуального вклада. Право интегрированного объединения – выбрать свою убедительную методическую оценку.

Первый подход предусматривает использование совокупной ресурсоемкости, то есть все виды производственных ресурсов (земля, рабочая сила, основные и оборотные средства) приводятся к стоимостной оценке на стадиях сельскохозяйственного производства, переработки и торговли. Однако такие оценки могут выглядеть недостаточно убедительными по причине методической спорности стоимостного соизмерения разнокачественных производственных ресурсов.

Второй подход основывается на использовании производственных затрат, складывающихся на разных этапах движения продукта сельскохозяйственного производства, переработки и реализации.

Расчеты могут осуществляться с применением фактической или нормативной базы данных. Конечно, в методическом плане целесообразнее ориентироваться на фактическую себестоимость. Но в современных экономических условиях и этот подход к паритету обменных отношений является неоднозначным, поскольку по сельскохозяйственному экономическому блоку надо учитывать, что в современной ситуации уровень себестоимости продукции, особенно животноводческой, в ряде предприятий неоправданно высок, для того чтобы использовать его в качестве экономического ориентира при установлении пропорций обмена.

Недостатком "затратного" подхода является, во-первых, игнорирование фактора рентабельности, то есть имеется в виду, что уровень рентабельности должен быть одинаковым на всех этапах движения продукта: и в сельскохозяйственном производстве, и на перерабатывающем предприятии, и в торговле. А это невозможно считать оправданным. Во-вторых, игнорирование фактора налогообложения, хотя в этом отношении участники интегрированной экономики не в равном положении.

Третий подход предусматривает использование расчетных цен по каждой стадии технологического процесса. Расчетная цена определяется с учетом трех параметров: затрат (фактических или нормативных), рентабельности, НДС. Реализация этого подхода связана с трудностями определения затратной базы и нормативов рентабельности, но в то же время намного адекватнее отражает реальную специфику обменных отношений по сравнению с "затратным" подходом.

Основной недостаток ценового подхода заключается в том, что этапы расчетных цен могут дать на выходе системы результат, весьма далекий от реальной практики, то есть расчетная цена конечного продукта интегрированного объединения будет значительно отличаться от действующей рыночной цены. Следовательно, в этом случае расчетные цены не могут быть использованы напрямую при организации товарообмена внутри интегрированного объединения. По той же причине довольно сомнительно их использование и для исчисления расчетных пропорций распределения выручки от реализации конечной продукции предприятия. Для того чтобы цепочка расчетных цен дала в итоге полное совпадение с рыночной ценой, необходимо проводить варианты расчеты, изменяя ценообразующие параметры, что не всегда удобно.

Можно применить и другую методическую схему с использованием идентичных ценообразующих параметров, но с другой последова-

тельностью расчетов, исходя из сложившегося или прогнозируемого уровня розничной цены на конкретный продукт и заканчивая ценой на сельскохозяйственное сырье. Практика показывает, что не все формы интегрированной экономики дают системный эффект, то есть по этому показателю они неравноценны. В республике наибольшее распространение получили интеграционные агропромышленные формирования, в которых:

1. Предприятия АПК образуют единый специализированный технологический комплекс, охватывающий последовательные стадии движения исходного сельскохозяйственного сырья в готовую к потреблению конечную продукцию.

2. Субъекты хозяйствования, входящие в состав интеграционных формирований, теряют самостоятельность и превращаются в структурные (цеховые) подразделения нового юридического лица.

Такой вариант создания интегрированного формирования позволяет:

1. Централизовать управление технологически смежных производств и тем самым повысить производительность труда, организовать действенный учет и контроль, ликвидировать или значительно сократить масштабы теневых финансовых операций.

2. Стабильно получать денежную наличность, реализуя товары посредством собственной товаропроводящей сети.

3. Создать организационную основу разрешения экономических противоречий между ними на базе внутрипроизводственного (коммерческого) расчета.

4. Снизить остроту проблемы сезонного дефицита оборотных средств в звеньях единого технологического цикла за счет централизации финансовых ресурсов.

В настоящее время во всех странах с переходной экономикой осуществляются экономические реформы, где первостепенное значение приобретает вопрос о концепциях, методах и путях дальнейшего реформирования экономики, в том числе промышленных предприятий путем реструктуризации их деятельности. В связи с этим появляется необходимость разработки новой концепции реформирования предприятий путем реструктуризации их деятельности, как одного из ключевых механизмов, способствующих снижению себестоимости конечной продукции и повышению эффективности производства [2, 3].

Наиболее широко применяемыми механизмами проведения реструктуризации сфер АПК являются: ликвидация нерентабельных производств; освобождение предприятия от содержания объектов социальной и непромышленной сфер; дробление имущественного комплекса на отдельные предприятия, создание дочерних и зависимых обществ;

продажа, сдача в аренду, передача в залог и списание неиспользуемых активов; консервация незавершенного производства и другого имущества, безвозмездная передача его в государственную собственность; переоценка основных средств; приобретение, аренда, лизинг нового, высококачественного оборудования [4, 7].

Комплексная программа реструктуризации может быть полезна не только предприятиям, находящимся на грани финансово-экономического кризиса, но и вполне благополучным. В соответствии с этим важно не только организовать эффективное производство продукции, но и осуществлять рациональное развитие многоканального рынка ее сбыта, поэтому производственно-технологический цикл включает в себя систему ресурсообеспеченности производственных мощностей перерабатывающих предприятий на определенную технологию и эффективность использования всех ресурсов. Деятельность перерабатывающих предприятий в условиях рыночной экономики восстанавливает в полной мере действие фактора цикличности в развитии АПК. Цикличность является всеобщей формой динамики производственных систем [5].

Методология инновационно-системной реструктуризации перерабатывающих предприятий в инновационной среде (рис. 3) представляет собой совокупность взаимосвязанных методов и алгоритмов, являющихся базой при формировании экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях. Она позволяет: решать проблемы развития перерабатывающих предприятий; установить направления совершенствования их деятельности; определить и обосновать пути реализации инновационных процессов, а также перспективные направления интеграционного развития предприятий перерабатывающей промышленности.

Проведенные исследования показали, что инновационно-системная реструктуризация (ИСП) представляет собой целостный динамический процесс, являющийся важной основой усиления НПК.

Инновационно-системная реструктуризация обуславливает необходимость не принуждать систему к новому состоянию, а создавать соконкурентное поле для того, чтобы система сама достигла будущего естественного состояния наиболее эффективным способом. Сегодня основой взаимодействия становится сотрудничество, взаимодополнение сфер АПК. Возможности одной сферы раскрываются через возможности другой. Синергетическая концепция инновационно-системной реструктуризации обеспечивает устойчивое развитие АПК в системе тотального лидерства сферы переработки, которая позволяет инициировать изменения, ориентируясь на взаимодействие и взаимодополнение возможностей каждой сферы. Организация, проводя ин-

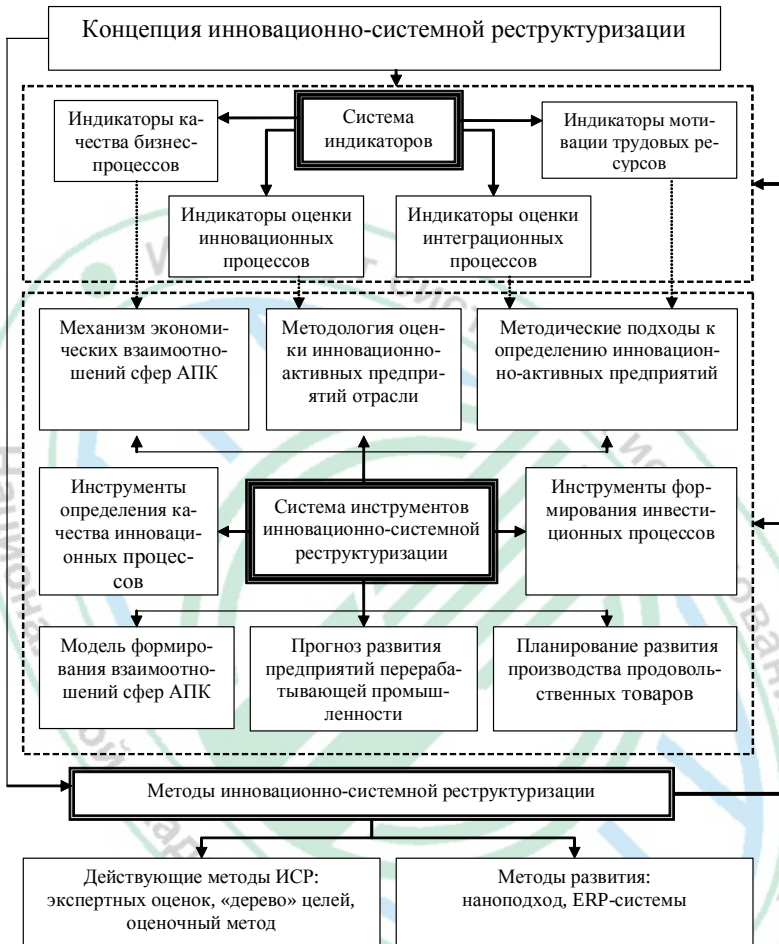


Рис. 3. Методология инновационно-системной реструктуризации перерабатывающих предприятий в инновационной среде

новационно-системную реструктуризацию, осуществляет трансформацию своих структур, технологий, а также стратегий. Так начинается "новый" жизненный цикл предприятий перерабатывающей промышленности АПК. Признаком развития предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях является не только увеличение объемов производства материальных благ, но и расширенное воспроизводство, основу которого составляют инновации.

Концепция интеграции механизмов инновационно-системной реструктуризации заключается в том, что все механизмы разработки и реа-

лизации стратегий продуктовых подкомплексов взаимосвязаны между собой и могут существовать только в единстве стратегического, тактического и оперативного уровней соконкурентного поля. В соответствии с законами эволюционной динамики развитие взаимоотношений экономических субъектов идет от более простых форм к более сложным. Одна из таких сложных форм взаимоотношений – диверсификация. Это связано с инновационной направленностью развития экономики, необходимостью формирования национальной инновационной системы. Среди множества направлений диверсификации в современных условиях особое значение имеет диверсификация экономических отношений государства и агропромышленного производства. Государство и агропромышленный комплекс – это два объективно заинтересованных друг в друге экономических субъекта, между которыми складывается многообразная система отношений. Она включает в себя отношения партнерства, делового взаимовыгодного сотрудничества, отношения принуждения к выполнению норм, правил.

Формирование экономических взаимоотношений, обеспечение четкого и бесперебойного их функционирования – необходимое условие успешной работы как крупных корпораций, так и средних предприятий. Совершенствование их нормативно-правового регулирования – одна из предпосылок усиления воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и получение прибыли. Таким образом, система государственного регулирования экономических взаимоотношений является важнейшим инфраструктурным элементом экономики, позволяющим активизировать ее функционирование.

Необходимость диверсификации экономических отношений данных хозяйствующих субъектов связана с возрастанием масштабности и сложности решаемых проблем в социально-экономической сфере, усилением конкуренции на внутренних и внешних рынках. Важной сферой диверсификации отношений между государством и агропромышленным комплексом является инновационная деятельность, которая в последние годы приобрела новые цели и задачи, модели и формы. Модели инновационного развития определяются научно-техническим потенциалом страны, масштабами внутреннего рынка и возможностью завоевания позиций на внешних рынках. На данном этапе экономического развития страны должна быть поставлена новая цель создания конкурентоспособного производства, способного обеспечить переход к экономическому росту на базе инноваций и инновационному типу развития на всех уровнях хозяйствования. Успешная реализация данной цели предполагает совместные усилия основных субъектов экономики – государства и АПК.

Таким образом, с одной стороны, необходима государственная поддержка сектора производства, что даст возможность активизировать работу агропромышленного комплекса, а с другой – проведение политики диверсификации производства, позволяющей предприятию завоёвывать стабильные рыночные позиции.

Под воздействием процессов интеграции, модернизации и реструктуризации возникают, взаимодействуют, усложняются новые формы хозяйствования, а также модели интеграции. Это ведет к формированию качественно новой структуры экономических отношений. При этом конкурентные преимущества как особые свойства организации, обеспечивающие превосходство предприятий перерабатывающей промышленности по сравнению с конкурентами, формируются на разных уровнях соконкурентного поля.

Под соконкурентным полем агропромышленного комплекса понимаются процессы взаимодействия конкурирующих организаций сфер АПК, получающие воплощение, во-первых, в виде продукции, пользующейся устойчивым спросом; во-вторых, в новой технике и технологиях, активно внедряемых и совершенствуемых в сельском хозяйстве и предприятиях перерабатывающей промышленности, в-третьих, в создании мощных экспортоориентированных торгово-промышленных конгломератов или кластеров, значительно повышающих в совокупности инвестиционную привлекательность агропромышленного производства. Всего этого невозможно достичь без активного взаимодействия конкурирующих структур.

Направленное создание соконкурентного поля является управленческим процессом, который включает последовательность действий и выполняемых функций по формированию партнерских взаимоотношений между предприятиями-конкурентами. Одной из главных причин возникновения соконкурентного поля стал принципиально новый характер изменения условий хозяйственной деятельности сфер АПК. Сейчас эти изменения стали носить инновационный характер и следовать друг за другом непрерывно и даже накладываться друг на друга. Элементы роста зависят от соединения факторов внешней и внутренней среды. Экономическая среда кристаллизуется в факторах спроса, в технологических новшествах и в структурных условиях рынка.

Таким образом, предприятия, налаживающие партнерские связи с конкурентами, согласованно и мгновенно приспосабливаются к внешним неблагоприятным условиям, используя совместно открывающиеся возможности. Речь должна идти о развитии партнерства на всех уровнях АПК. Только будучи вовлеченными в этот процесс, организации смогут создавать конкурентные преимущества и успешно сосуществовать на рынке.

Таким образом, формирование конкурентных преимуществ и сотрудничества в перерабатывающей промышленности – это решение проблемы ее "выживания" и дальнейшего сосуществования. Развитие конкурентной среды и сотрудничества происходит параллельно с изменениями в структуре субъектов хозяйствования АПК, что предполагает перераспределение экономической активности в сторону перерабатывающих предприятий. Это особенно важно в условиях инновационного развития, когда инновации уже невозможны в рамках одной организации, даже лидера отрасли, они происходят в рамках единой продуктовой сети.

Внешняя среда под воздействием мирового кризиса меняется непредсказуемо, но при этом каждое изменение несет не только угрозы, но и новые дополнительные возможности для достижения будущего успеха организации. От того, насколько умело предприятие проведет работу по инновационно-системной реструктуризации хозяйственных взаимоотношений, зависит его конкурентоспособность. Исходя из этих соображений, инновационно-системная реструктуризация предприятий представляет собой особый вид хозяйственной деятельности, ориентированный преимущественно на сферу инноваций высокотехнологического характера, который включает выявление и последующее внедрение перспективных проектов от идеи до эффективного предприятия, а также отличается возможностью получения сверхвысоких прибылей при успешной реализации проекта по всей продуктовой цепи.

Эффект от инновационно-системной реструктуризации хозяйственных взаимоотношений предполагается в увеличении доходов и усилении денежных потоков. Его можно выразить обобщенной формулой

$$\mathcal{E} = f(\Pi, \mathcal{Z}, \mathcal{I}, \mathcal{H}),$$

где $\mathcal{E}$ – эмерджентно-синергетический эффект;

Π – увеличение прибыли как следствие расширения масштабов деятельности;

$\mathcal{Z}$ – экономия текущих издержек;

$\mathcal{I}$ – дополнительные инвестиции для реализации новых возможностей вследствие перемещения капитала;

$\mathcal{H}$ – экономия налоговых платежей как следствие возможных изменений организационно-правовой базы партнерства.

Вместе с тем создание инновационных производств предполагает развитие интеграционных форм организации производства, в том числе кластерных структур. Кластер – это группа географически локализованных взаимосвязанных организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и

кластера в целом [1]. Взаимодействие предприятий и организаций, входящих в кластер, представляет собой симбиоз кооперации и конкуренции, то есть происходит постоянный обмен инновациями, технологиями, осуществляется совместное использование инфраструктуры, услуг, а также рекламно-маркетинговое продвижение.

Предприятия и организации, составляющие кластер, в подавляющем большинстве являются самостоятельными, и конкуренция внутри кластера – не менее важная движущая сила его развития в целом, чем кооперация. В ходе кластерного механизма структурных преобразований инновационно-системная реструктуризация хозяйственных взаимоотношений оптимизируется и повышает свои возможности для участия в конкурентной борьбе. Важная отличительная черта кластера в общей модели производственно-кооперационных и иных взаимодействий его участников – это фактор инновационной ориентированности.

Под инновационным агропромышленным кластером следует понимать группу территориально локализованных сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, научно-производственных и финансовых компаний, связанных между собой по технологической цепочке или ориентированных на общий рынок потребителей, имеющих структурированную форму управления, конкурентоспособных на определенном уровне. При этом главное отличие концепции кластера от других форм объединения предприятий состоит в том, что все процессы происходят в условиях непрерывной, динамичной конкурентной борьбы внутри рассматриваемой структуры.

Взаимодействие всех участников внутри кластера в конечном итоге направлено на выпуск определенной, целевой для кластера продукции, что позволяет минимизировать транзакционные издержки и получить ценовые преимущества. Основные преимущества кластера заключаются в распространении инноваций на всю цепочку создания продукта. На основе горизонтальной интеграции формируется строго ориентированная система распространения новых знаний, технологий и инноваций, а не спонтанная локальная концентрация разнообразных технологических новшеств. При этом инновационно-системная реструктуризация хозяйственных взаимоотношений между всеми участниками кластера является важнейшим условием модернизации производства, генерирования изобретений, их трансформации в инновации, а в случае коммерческого производства и реализации последних – в конкурентные преимущества всей структуры.

Важнейшее отличие кластера от других форм экономических объединений заключается в том, что компании кластера не идут на полное слияние, а создают механизм взаимодействия, позволяющий им сохра-

нить статус юридического лица и при этом сотрудничать с другими хозяйствующими субъектами, образующими кластер, и за его пределами. Таким образом, кластерный механизм повышения конкурентоспособности основан на эффективном сочетании конкуренции и кооперации. Диалектическое единство отношений конкуренции и сотрудничества участников кластера расширяет традиционные рамки экономической эффективности.

Кластерный механизм способствует устойчивому развитию не только ведущего предприятия кластера, но и смежных видов экономической деятельности и экономики региона в целом. Формирование структур кластерного типа, по нашему мнению, должно осуществляться при содействии государства посредством реализации государственной политики реструктуризации крупных структур или объединения государственного имущества путем его внесения в уставные капиталы вновь создаваемых или существующих организаций.

При современном подходе к стратегии развития АПК необходим отказ от традиционной системы отраслевых приоритетов и переход к государственной поддержке конкурентоспособных агропромышленных кластеров. В этом случае усилия должны быть направлены не на поддержку отдельных предприятий и отраслей, а на развитие современных форм и институтов стимулирования хозяйственных взаимоотношений между поставщиками сельскохозяйственной продукции и перерабатывающими предприятиями, между конечными потребителями и производителями.

Выбор стратегии развития кластеров в качестве концепции государственной региональной агропромышленной политики позволит усилить преимущества кластерных форм организации перерабатывающих предприятий, как "точек роста", и обеспечит выход на мировой рынок конкурентоспособных компаний, что особенно актуально в условиях усиления международной конкуренции.

Заключение

В основе направлений по совершенствованию экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях лежит стратегия, направленная на повышение эффективности инновационной деятельности сфер АПК.

Основными противоречиями экономических взаимоотношений между участниками агропромышленного производства являются: неэквивалентный обмен между сельскохозяйственными, перерабатывающими предприятиями и торговлей; диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы и услуги.

Определен ряд частных противоречий (дисбаланс эквивалентности обмена в агропромышленном производстве; неудовлетворительное финансовое состояние аграрных предприятий и низкая инвестиционная активность их партнеров; несоответствие слаборазвитой заготовительной и сбытовой инфраструктуры потребностям развивающихся рынков сырья и готовой продукции; противоречие между уровнем концентрации и специализации в скотоводстве и складывающимся крупномасштабным производственным потенциалом переработки), являющихся следствием общих проблем и требующих своего разрешения.

За годы рыночной трансформации большинству отечественных предприятий удалось "выжить" благодаря своему соконкурентному полю, прежде всего – улучшению организации работ, совершенствованию технологических процессов и внедрению принципиально нового оборудования, поиску новых рынков сбыта, переходу на выпуск продукции, пользующейся высоким спросом, а также государственной поддержке. Однако характер и масштаб проблем требуют более "сильных" и "глубоких" действий в новых экономических условиях.

Под соконкурентным полем агропромышленного комплекса понимается деятельность предприятий сфер АПК, направленная на достижение сотрудничества между конкурирующими организациями для получения результативного долгосрочного уровня конкурентоспособности производства и воплощенной, во-первых, в виде продукции, пользующейся устойчивым спросом; во-вторых, в новой технике и технологиях, активно внедряемых и совершенствуемых в сельском хозяйстве и предприятиях перерабатывающей промышленности, в-третьих, в создании мощных экспортоориентированных торгово-промышленных конгломератов или кластеров, значительно повышающих в совокупности инвестиционную привлекательность агропромышленного производства.

Важное условие в разработке концепции формирования экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях – это целевая направленность в определении состава инновационного кластера, конечной деятельностью которого является повышение его конкурентоспособности. Инновационные кластеры, рассматриваемые как территориальные и отраслевые сообщества сельхозтоваропроизводителей и перерабатывающей промышленности, взаимно способствуют росту конкурентоспособности друг друга, позволяют оптимизировать сырьевые зоны перерабатывающих предприятий и повысить использование их производственных мощностей.

Список использованных источников

1. Бадмаев, С.В. Формирование модели инновационно-промышленной политики России / С.В. Бадмаев // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – Т.5. – №4. – Ч.2. – 2007. – С. 23–24.
2. Гусаков, В.Г. Продовольственная конкурентоспособность как стратегия устойчивого инновационного развития АПК / В.Г. Гусаков, Ф.И. Субоч // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2007. – № 2. – С. 5–11.
3. Гусаков, В.Г. Стратегия коэволюционного развития предприятий перерабатывающей промышленности и сельскохозяйственных товаропроизводителей АПК / В.Г. Гусаков, Ф.И. Субоч // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2006. – № 4. – С. 9–12.
4. Нифаева, О. В. Реструктуризация как инструмент повышения конкурентоспособности промышленного предприятия/ О. В. Нифаева // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 3. – С. 162–166.
5. Нифаева, О. В. Стратегическое производственное планирование на промышленном предприятии/ О. В. Нифаева // Современные аспекты экономики. – 2007. – № 8 (121). – С. 95–103.
6. Организационно-экономический механизм образования и функционирования продуктовых агропромышленных формирований / В.И. Бельский [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Центр аграрной экономики Ин-та экономики НАН Беларусі, 2006. – 51с.
7. Субоч, Ф.И. Аспекты инновационного развития перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса: состояние и перспективы / Ф.И. Субоч // Формирование рыночного механизма хозяйствования в АПК Республики Беларусь: Курс лекций для студентов экономических специальностей и слушателей факультета повышения квалификации УО "БГСХА" / под ред. А.С. Сайганова. – Горки: БГСХА, 2008. – С. 339–360.
8. Субоч, Ф.И. Перспективы организационно-экономического совершенствования интеграционных формирований молочнопродуктового подкомплекса юга Минской области / Ф.И. Субоч // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2006. – № 2. – С. 23–31.

Дата поступления статьи – 1 апреля 2010г.

УДК 631.16:657.92

В.Н. Пилуй, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Совершенствование налогового механизма сельхозпроизводителей при вступлении Беларуси в Единое экономическое пространство

Аннотация: Создание общего рынка на территории стран СНГ способствовало появлению принципиально новых форм государственных отношений, которые нашли свое отражение в нормативных актах отдельных государств, межгосударственных договорах и соглашениях. Так, с 1 января 2010 г. заработал Таможенный союз Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, который наша республика рассматривает в качестве переходного этапа к более углубленной форме интеграции – Единому экономическому пространству (ЕЭП), которое планируется создать к 1 января 2014 г.

В статье рассматриваются налоговые механизмы сельхозпроизводителей стран, планирующих создать единое экономическое пространство.

Ключевые слова: единое экономическое пространство, налоговый механизм, налоговая нагрузка.

Введение

Под единым экономическим пространством понимается пространство, состоящее из территорий сторон, на которых функционируют однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении гармонизированных правовых норм, существует единая инфраструктура и проводится согласованная налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая, торговая и таможенная политика, обеспечивающая свободное движение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы [1, 2]. Таким образом, формированию единого экономического пространства должно предшествовать создание единого финансового механизма, в котором налоги являются одним из основных регуляторов. Однако при формировании единого экономического пространства следует учитывать, что отдельные страны имеют различные налоговые механизмы и при оценке результата от интеграции необходимо соизмерять последствия с точки зрения как выгод для бюджета, так и ущерба для экономики. Причем сопоставлять эти выгоды и потери следует не только в текущий момент времени, но и

на перспективу, чтобы не получить в дальнейшем уменьшения налоговой базы и, как следствие, – снижения налоговых поступлений.

Материалы и методы

В качестве методов исследования использовались общенаучные приемы познания (анализ и синтез, обобщение, аналогия, моделирование), методы эмпирического и экономического анализа (наблюдение). Информационной базой для проведения исследований являлись данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, нормативные документы по налогообложению Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан.

Результаты исследований

Результат экономической интеграции стран с различными налоговыми механизмами, у одной из которых действует льготный режим налогообложения, можно представить изменением кривой А. Лаффера (рис. 1).

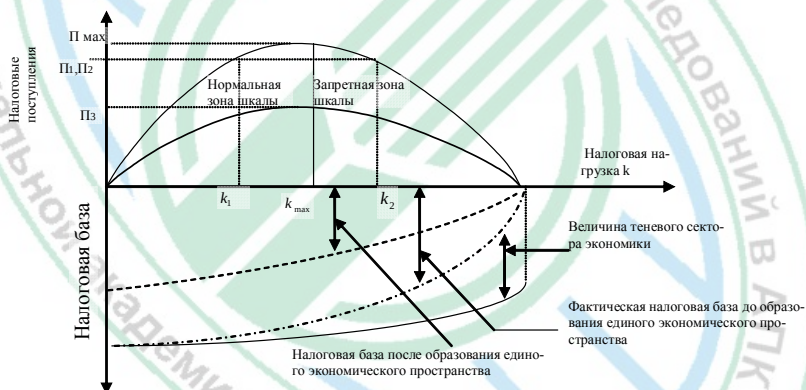


Рис. 1. Изменение кривой А. Лаффера при экономической интеграции со страной с льготным режимом налогообложения

В соответствии с рисунком 1 в суверенной стране увеличение налоговой нагрузки до уровня $k_{\max}$ будет обеспечивать рост налоговых поступлений до максимально возможной величины $P_{\max}$. В диапазоне $k_1 - k_{\max}$, именуемом нормальной шкалой уровня налоговой нагрузки, величина налоговой базы уменьшается значительно медленнее, чем возрастает размер налоговой нагрузки, так как велика заинтересованность в легальной экономической деятельности. При нахождении налоговой нагрузки в диапазоне $k_{\max} - k_2$, именуемой запретной зоной шкалы, налоговая база уменьшается за счет сокращения производства и

перемещения его в теневой сектор экономики. Таким образом, одинаковый объем налоговых поступлений ($\Pi_1 = \Pi_2$) достигается при налоговой нагрузке k_1 и k_2 , но при этом более низкая нагрузка предпочтительней, так как она не подавляет предпринимательскую активность производителей и позволяет им осуществлять инвестиции и расширять производство. Низкая налоговая нагрузка стимулирует приток инвестиций, увеличение объемов производства и реализации и, как следствие, — налогооблагаемой базы, что приводит к росту налоговых поступлений.

Создание единого экономического пространства предполагает свободную конкуренцию производителей, выраженную через устранение таможенных барьеров, свободное движение товаров, услуг, капиталов. В результате за счет различия в налоговой нагрузке создаются условия для переноса производства и капитала в страну с низкой налоговой нагрузкой. Это приводит к сужению налоговой базы и снижению максимума налоговых поступлений до уровня Π_3 . В данном случае отрезок $\Pi_{\max} - \Pi_3$ следует рассматривать как потери бюджета за счет высокой налоговой нагрузки, вызвавшей отток капитала из отрасли (страны).

Таким образом, дополнительные поступления в бюджет одной страны связаны с недоимкой бюджета другой. Данная проблема может быть решена посредством гармонизации национальных налоговых механизмов на территории единого экономического пространства. При этом необходимо учитывать, что в странах различная структура экономики, в результате чего недостаточно только сравнения уровней налоговых изъятий к объему ВВП. Непосредственно конкуренция проходит не между странами, а между отраслями (специализациями) народного хозяйства этих стран, поэтому под налоговой гармонизацией следует понимать процесс согласования национальных налоговых механизмов в целях сближения уровней налоговой нагрузки по отраслям народного хозяйства в рамках единого экономического пространства.

Сравнение налогового законодательства, действующего в сельском хозяйстве Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан, показывает, что подходы этих стран имеют много общего и много различий. Так, у сельскохозяйственных товаропроизводителей трех стран существует право выбора — уплачивать налоги по общему либо специальному режиму (табл. 1).

Таким образом, при общем и специальном налоговых режимах имеет место различный уровень замещения видов налогов. Так, в Беларуси единый налог по специальному режиму замещает земельный налог, экологический налог и местные сборы; в России — налог на прибыль, налог на имущество, при этом по специальному режиму уменьшена почти наполовину ставка страховых взносов; в Казахстане специ-

Таблица 1. Предлагаемая группировка налоговых платежей для производителей сельскохозяйственной продукции

Страна	Вид режимов налогообложения		Особые условия для перехода на уплату налогов по специальному режиму
	общий	специальный	
Республика Беларусь	НДС, земельный налог, экологический налог, отчисления в инновационный фонд, местные сборы, отчисления в фонд социальной защиты населения (ФСЗН)	Единый налог, НДС, отчисления в инновационный фонд, ФСЗН	Удельный вес выручки от реализации с.-х. продукции не менее 50 % общей выручки
Российская Федерация	Налог на прибыль, налог на имущество, земельный налог, страховые взносы	Единый сельскохозяйственный налог, земельный налог, страховые взносы	Удельный вес выручки от реализации с.-х. продукции не менее 70 % общей выручки
Республика Казахстан	Корпоративный подоходный налог, НДС, социальный налог, земельный налог, налог на транспортные средства, налог на имущество	На основании патента: сумма налогов (НДС, социальный налог, корпоративный подоходный налог, земельный налог, налог на имущество, налог на транспортные средства), уменьшенная на 80 %	—

альный режим полностью дублирует налоги, уплачиваемые по общему порядку, уменьшая начисленную сумму в 5 раз.

При сравнении специальных режимов налогообложения трех стран по видам налогов можно сделать вывод, что налоговые механизмы сельхозпроизводителей в Беларуси и России схожи. Однако при более детальном рассмотрении наблюдаются различия как в ставках налогов и отчислений, так и в методиках расчетов налогооблагаемых баз и сроках уплаты (табл. 2).

Как видно из таблицы 2, ставка единого сельскохозяйственного налога в России составляет 6 % от чистой выручки, которая определяется как величина доходов, уменьшенная на величину расходов. В состав расходов включаются не только текущие расходы, но и стоимость приоб-

ретенных основных средств и нематериальных активов с уплаченным НДС. Кроме того, сельхозпроизводители имеют возможность уменьшать облагаемую базу (чистую выручку) на сумму убытков прошлых лет (в установленных пределах). Апробация расчета налогооблагаемой базы по единому налогу согласно российской методике, исходя из фактических данных белорусских сельхозпроизводителей за 2008 г. (табл. 3), показала, что российская методика приводит к нулевым налоговым изъятиям в условиях Беларуси.

Таким образом, российским сельхозпроизводителям, в отличие от белорусских, при правильном налоговом планировании в случае положительного баланса доходов достаточно приобрести основные сред-

Таблица 2. Сравнение систем единого налога для сельхозпроизводителей в Республике Беларусь и Российской Федерации за 2006 – 2010 гг.

Республика Беларусь			Российская Федерация		
Вид платежа	Ставка, %	Налоговая база	Вид платежа	Ставка, %	Налоговая база
Единый налог	2	Выручка	Единый налог	6	Чистая выручка
НДС	10	Оборот реализованных товаров, работ, услуг	Земельный налог	До 0,3	Кадастровая стоимость земли
Страховые взносы в фонд социальной защиты населения	30	Фонд оплаты труда	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование	Максимальная 10,3	Фонд оплаты труда
Отчисления в инновационный фонд	Не более 0,25	Себестоимость реализованной продукции (работ, услуг)	—	—	—

Таблица 3. Определение чистой выручки для уплаты единого налога для сельхозпроизводителей по законодательству России исходя из фактических данных белорусских сельхозпроизводителей за 2008 г.

Показатели	Сумма, млрд руб.
Выручка от реализации без налогов	7079
Себестоимость реализации	6669
НДС к зачету	717
Внереализационные доходы	1333
Поступление основных средств	4029
Чистая выручка (п.1-п.2-п.3+п.4-п.5)	–3003

ства на определенную сумму, чтобы уменьшить или свести к нулю изъятия по этому виду платежа. Данная методика расчета единого налога стимулирует инвестиции в основной капитал.

Налог, заслуживающий особого внимания, – это НДС. Белорусские сельхозпроизводители являются плательщиками НДС по ставке 10 %, российские – освобождены от его уплаты. Однако расчеты показали, что применение 10%-ной ставки НДС выгодней, чем полное освобождение от данного платежа (табл. 4).

Из проведенных расчетов, видно, что при исчислении НДС по льготной ставке для сельхозпроизводителей в Республике Беларусь общий доход (без учета других затрат) составит 410 млрд руб. Переход отечественных предприятий на российский вариант полного освобождения от НДС увеличивает себестоимость реализованной продукции на сумму уплаченного поставщикам НДС и может привести к банкротству отрасли. Российские предприятия спасают от убытка более высокие закупочные цены на сельхозпродукцию.

Существенные различия в налогообложении двух стран наблюдаются также в платежах за землю. Плательщики единого налога в Республике Беларусь освобождены от уплаты земельного налога, в Российской Федерации – нет. В России с 2006 г. установлен новый порядок обложения земельным налогом. Налоговой базой является кадастровая стоимость земельных участков. Средняя годовая ставка земельного налога составляет около 4 долл. США, максимальная ставка установлена в Краснодарском крае – 8 долл. США за 1 га. Однако конкретные налоговые ставки, порядок и сроки уплаты земельного налога устанавливаются нормативными правовыми актами муниципальных органов управления, поэтому ставки земельного налога колеблются в диапазоне 0–8 долл. США за 1 га сельскохозяйственной земли.

Таблица 4. Сравнительный расчет дохода от реализации продукции с льготной ставкой НДС и освобождением от НДС по фактическим данным сельхозорганизаций Республики Беларусь, млрд руб.

<i>Показатели</i>	<i>Ставка 10 %</i>	<i>Освобождение от НДС</i>
Выручка от реализации (без НДС)	7079	7079
НДС начисленный	747,6	–
Себестоимость реализованной продукции	6669	7385,7 (6669+716,7)
НДС к зачету	716,7	–
НДС к уплате	30,9	–
Доход	410	–306,7

Наиболее существенные различия в налоговых режимах двух стран отмечаются по социальным платежам. В Беларуси ставка отчислений в ФСЗН для сельхозпроизводителей составляет 30 % от фонда оплаты труда. В России в 2010 г. плательщики единого налога будут уплачивать социальные взносы по ставке 10,3 %.

Сравнение налоговых систем двух стран показало, что в результате применения российского налогового законодательства в условиях Беларуси налоговая нагрузка в выручке сельских товаропроизводителей будет в 3 раза ниже (табл. 5).

Таблица 5. Сравнение номинальной налоговой нагрузки в выручке белорусских сельхозпроизводителей при использовании налогового законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации (по данным за 2008 г.)

По законодательству Республики Беларусь		По законодательству Российской Федерации	
Показатель	Сумма, млрд руб.	Показатель	Сумма, млрд руб.
Единый налог	141,3	Единый налог	0
НДС		НДС	
В том числе:			
причисляется по расчету	747,6		—
к зачету	716,7		
ФСЗН (по ставке 30%)		Единый социальный налог (по ставке 10,3)	
В том числе:			204,7
причисляется по расчету	596,1		
израсходовано	121,5		
перечислено	491,3		
Инновационный фонд	5,7	Земельный налог	47
Итого начислено налогов и платежей	774	Итого начислено налогов и платежей	251,7
Налоговая нагрузка в выручке, %	10,9	Налоговая нагрузка в выручке, %	3,6

Установлено, что существенным отличием системы налогообложения в Республике Беларусь по сравнению с Российской Федерацией является высокий уровень номинальной налоговой нагрузки, средний показатель которой в 2008 г. для плательщиков единого налога составлял около 11%. Это результат высоких ставок по отчислениям в фонд социальной защиты населения, которые в 3 раза превышают российские.

Если применить принцип начисления налогов по законодательству Республики Казахстан к фактическим данным сельхозпроизводителей Беларуси (сумму начисленных платежей по общему режиму (без льгот)

уменьшить в 5 раз), то налоговая нагрузка в выручке будет иметь следующий вид (рис. 2).

Таким образом, налоговая нагрузка в выручке у сельхозпроизводителей Республики Беларусь в 2–3 раза выше, чем у стран-участников Таможенного союза.

В России с 2010 г. единый социальный налог заменен социальными платежами. При этом их ставка в 2010 г. составит 10,3 % от оплаты труда. Планируется увеличение ставок социальных платежей для плательщиков единого налога:

2011–2012 гг. – 20,2 % (пенсионный фонд – 16 %, фонд соцстрахования – 1,9, фонд обязательного медстрахования – 2,3 %);

2013–2014 гг. – 27,1 % (пенсионный фонд – 21 %, фонд соцстрахования – 2,4 %, фонд обязательного медстрахования – 3,7 %).

С учетом планируемого изменения в российском налоговом законодательстве по социальным платежам и увеличения в Беларуси с 2010 г. общей ставки НДС с 18 до 20 % в таблице 6 представлены результаты прогноза суммы налогов и платежей сельхозпроизводителей Беларуси, если бы использовалось российское налоговое законодательство.

Таким образом, при планируемом объеме выручки из-за различия в налоговом законодательстве за 2010–2014 гг. сельхозпроизводители Беларуси уплатят в бюджет налогов и платежей на 4,6 трлн руб. больше, чем в случае применения налогового законодательства России, из которых около 3,3 трлн руб. будут составлять социальные платежи.

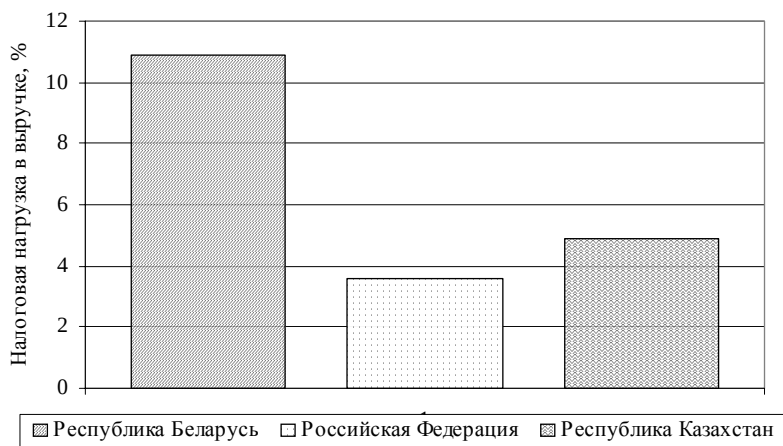


Рис.2. Налоговая нагрузка в выручке сельских товаропроизводителей по налоговому законодательству стран Таможенного союза

Таблица 6. Прогноз размера налоговых платежей сельхозпроизводителей Беларуси на 2010–2014 гг. при использовании российского налогового законодательства, млрд руб.

<i>Показатели</i>	<i>2010 г.</i>	<i>2011 г.</i>	<i>2012 г.</i>	<i>2013 г.</i>	<i>2014 г.</i>	<i>Итого</i>
Выручка от реализации (прогноз)	22976	26105	29655	33688	38270	150694
Налоговая нагрузка в выручке по законодательству России, %	3,6	6,3	6,3	8,3	8,3	6,8
В том числе, %:						
ФСЗН	2,9	5,6	5,6	7,6	7,6	6,1
прочие налоги	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Начисленные налоги по законодательству России	827	1645	1868	2796	3176	10312
В том числе:						
социальные платежи	670	1462	1661	2560	2909	9262
прочие налоги	157	183	207	236	267	1050
Начисленные налоги по законодательству Беларуси	2272	2583	2933	3333	3786	14906
В том числе:						
социальные платежи	1920	2183	2479	2817	3200	12599
прочие налоги	352	400	454	516	586	2307
Отклонение	1445	938	1065	537	610	4594
В том числе:						
социальные платежи	1250	721	818	257	291	3337
прочие налоги	195	217	247	280	319	1257

Выводы

Исследования показывают, что в целях создания равных условий хозяйствования (с позиции налогообложения) для сельхозпроизводителей в рамках Единого экономического пространства Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан необходимо выравнивать налоговую нагрузку в выручке за счет унификации ставок социальных платежей с российскими. Расчеты показали, что различие в налоговой нагрузке сельхозпроизводителей двух стран будет полностью устранено при уменьшении в Беларуси ставки НДС по сельскохозяйственной продукции с 10 до 9 %, при общей ставке 20 %.

Список использованных источников

1. Договор о создании Экономического союза // Бюл. междунар. Договоров. 1995. – № 1. – С. 8.
2. Киреева, Е.Ф. Формирование налоговых пространств в условиях экономической интеграции: монография / Е.Ф. Киреева. – Минск: БГЭУ, 2002. – С. 24–25.

Дата поступления статьи – 1 апреля 2010 г.

УДК 631.15:658.562:34

И.Г. Почтовая, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Законодательные основы регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси

Аннотация. Проведен анализ отечественных нормативных правовых актов в области регулирования обеспечения производства качественного и безопасного продовольственного сырья и пищевой продукции. Определены основные недостатки и предложены направления совершенствования системы законодательного обеспечения качества и безопасности аграрной продукции.

Ключевые слова: качество, безопасность, закон, правовое обеспечение, сельскохозяйственная продукция, регулирование качества.

Введение

Правовое обеспечение является одним из основополагающих элементов системы регулирования качества и безопасности продовольственного сырья и пищевой продукции. Характерная особенность правового обеспечения, как инструмента воздействия на деятельность субъектов хозяйствования – обязательный характер соблюдения требований, правил и норм, содержащихся в нормативных правовых актах. Данный фактор обуславливает особую значимость правовых документов и предопределяет соответствующие требования к их разработке.

При формировании и совершенствовании законодательной базы в области регулирования качества и безопасности пищевой продукции и сельскохозяйственного сырья следует учитывать развивающиеся потребности и условия производства, возможности внедрения новых технологий, необходимость защиты прав потребителей и т.д.

Для расширения торгово-экономических отношений, ведения торговли в рамках установленных требований и правил, выхода на внешний рынок с конкурентоспособной продукцией и препятствия доступа на отечественный рынок опасных для здоровья потребителей продуктов питания необходимо обеспечить соответствие национальной системы правового обеспечения международным принципам.

Материалы и методы

В качестве материалов исследований послужили отечественные законы и другая нормативная документация в области регулирования качества и безопасности продовольственного сырья и пищевой про-

дукции, рекомендации международных организаций по формированию эффективной системы правового обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции. В процессе исследований использовались методы: абстрактно-логический, сравнительного анализа, эмпирического анализа, монографический.

Результаты исследований

Основными направлениями, на реализацию которых ориентировано законодательное обеспечение качества и безопасности продукции, являются:

- повышение уровня защиты жизни и здоровья населения;
- обеспечение сбалансированного и рационального питания населения;
- повышение конкурентоспособности отечественной продукции на внешнем рынке;
- снижение степени риска реализации на внутреннем рынке продукции, не соответствующей установленным требованиям.

Анализ нормативно-технической документации в области регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции позволил установить, что в республике создана целостная (комплексная) система нормативно-правового обеспечения производства продукции, отвечающей установленным требованиям. К основным документам относятся законы, постановления, программы, определяющие правовые основы решения вопросов качества и безопасности, устанавливающие конкретные требования к продукции, а также к процессам ее производства, регламентирующие порядок контроля, в том числе и при экспорте в страны Европейского союза и т.д.

Документами, формирующими основу нормативно-правового регулирования обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, являются законы. Основополагающий из них – Закон *"О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека"*, который определяет главные направления обеспечения качества и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов; устанавливает полномочия, права и обязанности субъектов хозяйствования и государственных органов власти в области обеспечения качества и безопасности продовольственного сырья, а также требования к мониторингу и информации о сырье; предусматривает регулирование отношений в сфере оборота сельскохозяйственной и пищевой продукции на всех этапах производства и продвижения к потребителю [4].

Говоря о законодательстве в области регулирования качества и безопасности продукции, следует отметить, что Закон *"О техническом нор-*

мировании и стандартизации" разработан с учетом Соглашения по техническим барьерам в торговле и принципов Нового и глобального подходов к техническому регулированию в Европейском союзе, то есть учитывает международные принципы технического регулирования [7]. Данным законом устанавливаются основные требования к процессам разработки, утверждения и применения технических требований к продукции, правовые и организационные основы технического нормирования и стандартизации, требования в отношении экспорта и импорта, принципов сертификации и государственной гигиенической экспертизы и др.

Закон "Об оценке соответствия требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации" определяет правовые и организационные основы оценки соответствия объектов требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации [9]. В перечень таких объектов входят как продукция агропромышленного комплекса, так и процессы ее производства.

В свою очередь, Закон "Об обеспечении единства измерений" определяет правовые и организационные основы обеспечения единства измерений в Республике Беларусь, направлен на защиту прав и законных интересов граждан и государства от последствий неточных и неправильно выполненных измерений [8]. Данный закон играет большую роль в области регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, так как в процессе ее производства необходим постоянный метрологический контроль, структура и порядок проведения которого регламентированы данным законом.

Важным законом, направленным на правовое обеспечение механизма регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, является Закон "О ветеринарном деле", определяющий правовые, организационные и социальные основы ветеринарного дела, направленный на охрану здоровья животных, защиту людей от болезней, общих для человека и животных (болезней, передаваемых человеку через животных, продукты животного происхождения), обеспечение выпуска доброкачественных в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животного происхождения [2].

В дополнение к закону разработан и введен ряд правовых документов. Прежде всего – это Ветеринарно-санитарные правила по производству животноводческой продукции (молока, мяса) и процессов, направленных на поддержание оптимальных условий, гарантирующих производство продукции с запланированными характеристиками (правила по проведению ветеринарной дезинфекции, борьбы с грызунами и др.).

Закон "*О санитарно-эпидемическом благополучии населения*" устанавливает правовые и организационные основы предотвращения неблагоприятного воздействия на организм человека факторов среды его обитания в целях обеспечения санитарно-эпидемического благополучия населения [6]. В соответствии с данным законом качество продовольственного сырья, пищевых продуктов, пищевых добавок, материалов и изделий, контактирующих с ними в процессе изготовления, хранения, транспортировки и реализации населению, должно соответствовать санитарным правилам, которые утверждаются Министерством здравоохранения Республики Беларусь.

Основы правового регулирования в области обеспечения радиационной безопасности населения определены в соответствующем Законе "*О радиационной безопасности населения*", который направлен на создание условий, обеспечивающих охрану жизни и здоровья людей от вредного воздействия ионизирующего излучения [5]. В соответствии с данным законом продовольственное сырье, пищевые продукты, питьевая вода, а также контактирующие с ними в процессе изготовления, хранения, перевозки и реализации материалы и изделия должны отвечать требованиям по обеспечению радиационной безопасности и подлежат контролю содержания радиоактивных веществ в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Правовые и организационные основы обеспечения безопасности генно-инженерной деятельности устанавливает Закон "*О безопасности генно-инженерной деятельности*", который направлен на охрану здоровья человека и окружающей среды, выполнение Республикой Беларусь международных обязательств в области безопасности генно-инженерной деятельности [1]. Область действия данного закона для сельскохозяйственной продукции распространяется прежде всего на сорта генно-инженерных растений, породы генно-инженерных животных и штаммы непатогенных генно-инженерных микроорганизмов, которые подлежат государственной регистрации.

Формирование рыночных отношений в республике предполагает, что с их развитием производители продукции все больше учитывают мнение и запросы покупателей о ее потребительских свойствах, качестве, а также предпочтения при выборе товара. Как правило, основные права и обязанности в данной области формулируются на законодательном уровне. В Республике Беларусь права потребителей регулируются Законом "*О защите прав потребителей*", который определяет правовые, экономические и организационные основы защиты прав потребителей [3]. Данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, поставщиками, исполнителями, продавцами при продаже

продукции, устанавливает права потребителей на приобретение продукции надлежащего качества, безопасной для жизни и здоровья, на получение информации о продукции, просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Наряду с действующими в республике законами многие требования к продукции, в том числе и обязательные, установлены в подзаконных актах, носящих в основном ведомственный характер.

Среди нормативных правовых актов, регулирующих вопросы качества и безопасности аграрной продукции, большую роль играют постановления и другие документы Правительства, Министерства сельского хозяйства и продовольствия, Министерства здравоохранения, Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь.

Основные постановления Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, направленные на регулирование качества и безопасности продовольственного сырья и пищевой продукции, представлены на рисунке.

Несмотря на то, что в республике создана комплексная система нормативно-правового обеспечения производства продукции, отвечающей установленным требованиям, ряд документов необходимо усовершенствовать, так как многие важнейшие вопросы с точки зрения формирования эффективной системы обеспечения качества и безопасности продукции не нашли должного отражения в действующем законодательстве.

Так, Закон "О техническом нормировании и стандартизации" не предусматривает какой-либо нормативно-правовой статус для санитарных правил и норм производства – СанПиНов, играющих на современном этапе основную роль в области определения нормативов безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов.

Кроме этого, некоторые документы оказались недостаточно доработанными, в результате чего они не выполняют возложенных на них функций. В частности, Закон "О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека" не устанавливает области ответственности между государственными органами контроля и т.д.

Для создания эффективной системы правового обеспечения безопасности аграрной продукции целесообразной является разработка ряда нормативных правовых актов, конкретизирующих общие подходы к решению данной проблемы.

На первой стадии необходимо разработать нормативный правовой акт в качестве закона или технического регламента "горизонтального" характера, название которого может быть следующим: "Общие принципы государственного регулирования и требования в области обеспечения безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов".

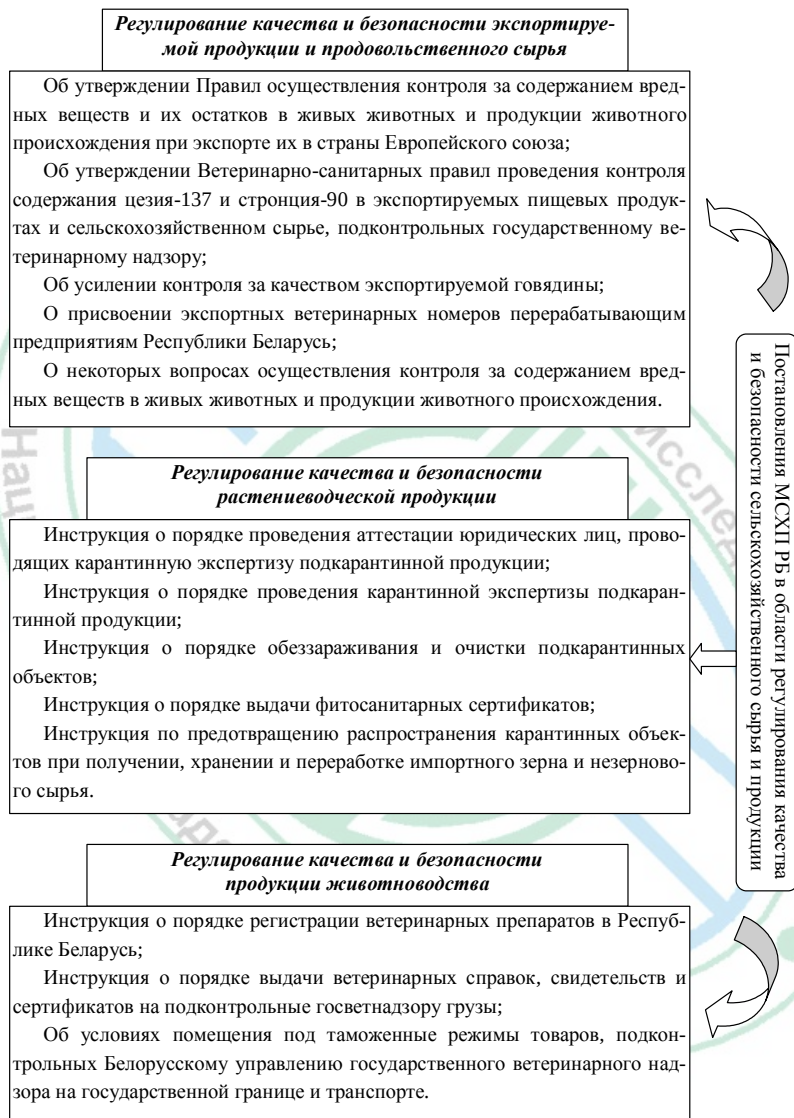


Рис. Основные постановления Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, направленные на регулирование качества и безопасности продовольственного сырья и пищевой продукции

В данном законе следует отразить:

- ⇒ основные требования обеспечения безопасности;
- ⇒ приоритетные направления государственного регулирования;
- ⇒ подробное описание функций (полномочия и обязанности) органов государственного контроля и их ответственность;
- ⇒ ответственность сельскохозяйственных производителей за безопасность производимой продукции;
- ⇒ условия координации, сотрудничества и взаимодействия государственных органов регулирования;
- ⇒ условия обеспечения прослеживаемости движения сельскохозяйственного сырья от его производства до реализации готовой продукции;
- ⇒ требования к сопроводительной документации.

Заключение

Основу правового обеспечения качества и безопасности продовольственного сырья и пищевой продукции в Республике Беларусь составляют законы, а также ведомственные правовые акты. В республике создана комплексная система правового обеспечения, охватывающая вопросы технического нормирования и регулирования, защиты прав потребителей, полномочий и обязанностей государственных органов, санитарно-эпидемиологического благополучия и радиационной безопасности населения, защиты людей от болезней, общих для человека и животных, генно-инженерной деятельности и др. Вместе с тем для повышения уровня защиты интересов потребителей и устранения технических барьеров в торговле необходимо дальнейшее совершенствование и гармонизация отечественной практики с международными нормами и правилами. При этом важным направлением является учет в законодательстве требований не только к самой продукции, но и к субъектам, осуществляющим производственную деятельность, а также контроль в данной области.

Список использованных источников

1. О безопасности генно-инженерной деятельности: Закон Респ. Беларусь, 9 янв. 2006 г., № 96–3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр" Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2006.
2. О ветеринарном деле: Закон Респ. Беларусь, 2 дек. 1994 г., № 3423–XII // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 3. – 2/461.
3. О защите прав потребителей: Закон Респ. Беларусь, 9 янв. 2002 г., № 90–3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный

ресурс] / ООО "ЮрСпектр" Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2006.

4. О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека: Закон Респ. Беларусь, 29 июня 2003 г., № 217–3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 111. – 2/1051.

5. О радиационной безопасности населения: Закон Респ. Беларусь, 5 янв., 1998 г., №122–3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 5. – 2/656.

6. О санитарно-эпидемическом благополучии населения: Закон Респ. Беларусь, 23 ноября 1993 г., № 2583 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 3. – 2/411.

7. О техническом нормировании и стандартизации: Закон Респ. Беларусь, 5 янв. 2004 г., № 262–3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 4. – 2/1011.

8. Об обеспечении единства измерений: Закон Респ. Беларусь, 5 сент. 1995 г., № 3848–ХП // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 3. – 2/504.

9. Об оценке соответствия требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации: Закон Респ. Беларусь, 5 янв. 2004 г. № 269–3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 5. – 2/1018.

10. Разработать методические рекомендации по совершенствованию правового обеспечения регулирования качества сельскохозяйственной продукции: Отчет о НИР / НАН Беларуси, Ин-т системных исследований в АПК; рук. темы П.В. Расторгуев. – Минск, 2009. – 131 с. – № ГР 20064440.

Дата поступления статьи – 31 марта 2010 г.

УДК 005.6:63-021.66

**П.В. Расторгуев, кандидат экономических наук
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси**

Основные направления государственного регулирования качества и безопасности аграрной продукции

Аннотация. На основе анализа мирового опыта, исследования методических и методологических подходов к решению проблемы обеспечения качества и безопасности продукции АПК на уровне государственных органов управления отраслью в статье определены цели и дана классификация основных направлений государственного регулирования качества и безопасности аграрной продукции, раскрыты их сущность и особенности, приведены основные методы реализации в современных условиях.

Ключевые слова: государственное регулирование, качество и безопасность сельскохозяйственной продукции, показатели качества, системы менеджмента качества, сертификация, стандарт.

Введение

Обеспечение качества и безопасности пищевых продуктов для жизни и здоровья людей является одной из главных функций системы государственного регулирования, так как со стороны государственных органов управления должен осуществляться соответствующий контроль. Производство высококачественной, конкурентоспособной аграрной продукции во многом определяется той политикой, которую проводит государство, что требует создания эффективной системы обеспечения качества продукции на государственном уровне. Как показывает анализ, в экономически развитых странах вопросам качества сельскохозяйственного сырья и продовольствия, непосредственно влияющего на здоровье людей, уделяется приоритетное внимание, а роль государства в решении проблем качества продуктов питания все более возрастает.

Вышесказанное предполагает необходимость определения приоритетных направлений государственного регулирования качества и безопасности аграрной продукции, а также изучения в данном контексте методов, применяемых государственными и ведомственными органами управления, с учетом сложившейся мировой практики и рыночных условий хозяйствования.

Материалы и методы

Объектом научного исследования выступали государственные органы управления, в компетенцию которых входят вопросы регулирования качества и безопасности аграрной продукции.

Предметом исследований являлись: практические методы и механизмы формирования и функционирования системы государственного регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции; методология и особенности государственного регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции; правовая, нормативная и другая зарубежная и отечественная документация, содержание и требования которой направлены на обеспечение и создание эффективной системы государственного регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции.

Теоретическую и методологическую основу составляли зарубежные и отечественные разработки и рекомендации в области государственного регулирования качества и безопасности аграрной продукции.

В работе использованы материалы: правовая, нормативная и другая документация Республики Беларусь, касающаяся вопросов регулирования качества и безопасности продукции АПК; методические и нормативные документы зарубежных стран, международных организаций и экономических сообществ (ВТО, ИСО, ЕС и т.д.), регламентирующие вопросы создания и функционирования систем государственного регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции; информация официальных сайтов и другие ресурсы информационной сети "Internet".

В процессе исследований применялись следующие методы: монографический, абстрактно-логический, сравнительного анализа и экспертных оценок.

Результаты исследований

Направления государственного регулирования зависят от многих факторов: уровня развития экономики, ее структуры (настоящей и планируемой), степени интеграции национальной экономики в международную систему разделения труда и т.д. Цели развитых стран в экономическом аспекте включают такие составляющие, как экономический рост, полная занятость, экономическая эффективность, устойчивое экономическое развитие, справедливое распределение доходов. В то же время на современном этапе во многих странах идет переориентация системы государственного регулирования, направленная на расширение его возможностей. Особое значение при этом приобретает разработка долгосрочной экономической стратегии, реализуемой в виде структурной, инвестиционной, инновационной и других политик. Одной из форм государственного воздействия на социально-экономические процессы является формирование и реализация национальной политики в области качества.

Как показали исследования, к основным целям государственного регулирования качества продукции и процессов в АПК можно отнести следующие (рис.).

В целом главные задачи современного механизма государственного регулирования качества и безопасности продукции в АПК – удовлетворение интересов потенциальных потребителей, создание благоприятной макроэкономической среды для расширения объемов продаж отечественной продукции высокого качества на внутреннем и внешнем рынках, обеспечивая сокращение импорта соответствующих продуктов питания из стран дальнего и ближнего зарубежья.

Следует также учитывать, что предметом государственного регулирования качества могут являться не только конкретные показатели качества и безопасности сельскохозяйственной продукции (с помощью государственного надзора, дифференциации цен на продукцию, поставляемую на государственные нужды и т.д.), но и факторы, влияющие на



Рис. Цели государственного регулирования качества продукции и процессов в АПК

формирование высокого уровня потребительских свойств продукции АПК (материально-техническое оснащение, повышение квалификации и подготовка кадров, обеспечение современной нормативно-технологической документацией, поощрение внедрения систем качества и т.д.).

Изучение и анализ мирового опыта применения различных методов и механизмов государственного регулирования качества продукции в рыночных условиях указывают на широкое использование как прямых, так и косвенных методов регулирования. В то же время выбор того или иного метода регулирования зависит прежде всего не от субъекта хозяйствования, к которому применяется тот или иной метод (сельскохозяйственные организации, перерабатывающие предприятия, торговые центры и т.д.), а от конкретного объекта воздействия (показатели качества и безопасности продукции, уровень качества технологических процессов).

Исходя из вышесказанного, можно выделить следующие направления государственного регулирования качества и безопасности аграрной продукции:

- ✦ государственное регулирование безопасности аграрной продукции;
- ✦ регулирование показателей качества продукции, уровень которых не оказывает влияния на жизнь и здоровье человека;
- ✦ государственное регулирование процессов устойчивого производства безопасной продукции с высокими потребительскими свойствами.

При *государственном регулировании безопасности аграрной продукции* применяются, как правило, методы прямого воздействия.

Обеспечение безопасности продукции со стороны государства в данном случае осуществляется по двум основным направлениям.

Сущность первого заключается в установлении научно обоснованных предельно допустимых уровней содержания в аграрной продукции вредных веществ для жизни и здоровья человека, а также опасных веществ, наличие которых возможно (при нарушении технологического процесса, лечении животных и т.д.), но недопустимо, а также в создании соответствующих организационно-правовых условий для соблюдения установленных требований.

Основная цель данного направления государственного регулирования – создание условий для производства и реализации населению только доброкачественных, безопасных продуктов питания.

Это традиционный вид контроля, который был, есть и в той или иной мере будет оставаться всегда независимо от уровня развития отрасли. Связано это с тем, что вместе с развитием научно-технического прогресса соответственно постоянно появляются новые риски и угрозы производства небезопасной продукции.

Жесткость механизма контроля показателей безопасности аграрной продукции может достаточно сильно отличаться в различных странах и, как правило, зависит от уровня их развития и возможностей. Номенклатура контролируемых показателей безопасности не статична, а постоянно изменяется и совершенствуется.

Второе направление предполагает конкретизацию санитарно-гигиенических требований при производстве аграрной продукции и контроль их соблюдения. Основная цель – предотвращение эпизоотических и других заболеваний, которые являются тяжелыми и опасными не только для животных, но и для населения (птичий грипп, сибирская язва, чума, болезнь Ньюкасла, ящур и т.д.).

При *регуливании показателей качества продукции*, уровень которых не оказывает влияния на жизнь и здоровье человека, но в условиях рыночных отношений определяет уровень потребительских свойств продукции, ее конкурентоспособности на рынке, государственные органы используют, как правило, методы косвенного воздействия.

В данном случае главной целью является расширение объемов производства и реализации отечественной продукции, повышение уровня качества жизни населения, эффективное использование экспортного потенциала аграрной отрасли. Один из общепризнанных методов регулирования в данном направлении – это стандартизация.

В то же время в условиях жесткой конкуренции на мировом продовольственном рынке выполнение минимальных требований к уровню потребительских свойств пищевой продукции, несмотря на декларирование принципа добровольности соблюдения стандартов, постепенно становится обязательным и все больше выступает инструментом государственного регулирования качества. Так, в регламенте ЕС № 852/2004 учитываются международные обязательства, установленные в Соглашении ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам и международным стандартам по пищевой безопасности, содержащимся в Кодексе Алиментариус.

В соответствии с правилами ВТО предприятия пищевой и сельскохозяйственной отрасли при производстве и поставке сырья, продуктов питания должны руководствоваться международными стандартами, к которым относятся как стандарты ИСО, так и стандарты Комиссии Кодекс Алиментариус.

Особую роль при государственном регулировании показателей качества продукции играет упорядочение договорных взаимоотношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями. Правовое обеспечение качества является неотъемлемой частью при подписании контрактов и договоров, которые должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент их заключения.

Основные требования по обеспечению качества продукции, которые должны оговариваться при заключении договоров (контрактов), изложены в Гражданском кодексе Республики Беларусь.

Так, в соответствии с Гражданским кодексом в обязанности производителя сельскохозяйственной продукции входят:

✧ произвести и передать в обусловленные сроки контрагенту определенное договором контрактации количество сельскохозяйственной продукции, соответствующей требованиям договора по ассортименту и качеству;

✧ договором контрактации может быть предусмотрена обязанность производителя сельскохозяйственной продукции организовать сельскохозяйственное производство, обеспечивающее получение сельскохозяйственной продукции необходимого ассортимента и качества;

✧ представить заготовителю по его требованию отчет об использовании полученных финансовых и материальных средств.

Государственное регулирование обеспечения качества на стадии исполнения договорных обязательств в основном состоит в правовом регулировании правил процедуры сдачи-приемки продукции, предусмотренной в соответствующих нормативных актах о договорных отношениях, а также нормами о приемке (испытаниях), содержащимися в стандартах.

За недобросовестное исполнение договорных обязательств в области качества и безопасности продукции государственное регулирование предусматривает в зависимости от тяжести последствий правовые меры ответственности, вплоть до уголовной, посредством гражданско-правовых, административно-правовых мер.

Как показывают исследования, в последние десятилетия в мировой экономике сложилось новое направление государственного регулирования качества и безопасности аграрной продукции, которое можно охарактеризовать как *государственное регулирование процесса устойчивого производства безопасной продукции с высокими потребительскими свойствами*.

На современном этапе это наиболее динамичное по скорости своего развития направление. Объясняется это следующими причинами. Во-первых, традиционные методы контроля показателей безопасности аграрной продукции при создании соответствующих условий в состоянии предотвратить реализацию недоброкачественной продукции на рынке, но не решают проблему ее производства. В то же время производство такой продукции сказывается на эффективности деятельности не только отдельных предприятий, но и всего народнохозяйственного комплекса страны.

Во-вторых, не выборочный, а тотальный контроль всех показателей безопасности аграрной продукции, реализуемой на рынке пищевых продуктов и сельскохозяйственного сырья, невозможен по определе-

нию. Таким образом, вероятность попадания на рынок продукции, опасной для жизни и здоровья людей, остается.

В данной ситуации наиболее целесообразным и экономически оправданным является реализация комплекса превентивных действий на стадиях жизненного цикла продукции, предшествующих ее реализации. Это позволит значительно уменьшить вероятность реализации недоброкачественной продукции на рынке, уменьшить затраты на проведение традиционного контроля, повысить эффективность производственной деятельности. И эта возможность сегодня активно используется в мировой практике.

Основным объектом воздействия механизма государственного регулирования в данной области являются современные системы менеджмента качества и обеспечения безопасности, действующие на конкретных предприятиях отрасли.

Исследования показывают, что направленность сертификации в последние годы характеризуется тем, что наряду с сертификацией продукции все больше распространяется подтверждение соответствия требованиям систем менеджмента качества.

Необходимо отметить, что в данном направлении используются как косвенные, так и прямые методы государственного регулирования. При этом выбор методов регулирования во многом зависит от уровня развития аграрной отрасли в конкретном государстве, уровня его благосостояния в целом и т.д.

Так, в развитых странах (США, страны Европейского союза и т.д.), которые первыми стали стимулировать внедрение систем менеджмента качества на предприятиях, на современном этапе приоритетными становятся прямые регуляторы с определением конкретных требований, обязательных к исполнению. Особенно это касается создания условий устойчивого производства безопасной продукции.

Например, создание систем менеджмента качества на основе использования принципов ХАССП на первой стадии их распространения получало поддержку в виде информационного, консультационного обслуживания, экономического стимулирования и т.д. В настоящее время применение принципов ХАССП для производителей пищевой цепи в этих странах является обязательным.

В то же время, как показывает опыт отдельных стран Латинской Америки, Ближнего Востока и Южной Азии, где система ХАССП только начинает применяться, целесообразно и возможно применение только косвенных методов государственного регулирования внедрения данной системы.

Заключение

Особенности и специфика механизмов и методов решения данной проблемы в каждом государстве зависят от многих факторов, в числе которых

уровень благосостояния общества и государства в целом, уровень развития отдельных отраслей аграрного сектора, участие в различных торгово-экономических и других союзов, особенности менталитета нации и т.д.

Приоритет тех или иных направлений государственного регулирования на каждом историческом этапе также зависит от многих факторов: уровня развития экономики, ее структуры и поставленных целей в отношении ее совершенствования, степени включения национальной экономики в международное разделение труда и т.д.

В то же время основные методы обеспечения качества и безопасности аграрной продукции, выработанные мировой практикой, достаточно универсальны и применимы в любом государстве, а всю их совокупность можно классифицировать по отдельным группам. Проведенные исследования позволили выделить в зависимости от объекта воздействия следующие основные современные направления государственного регулирования качества и безопасности аграрной продукции:

- государственное регулирование безопасности аграрной продукции (применяются, как правило, методы прямого воздействия). Основными объектами контроля являются конкретные показатели безопасности аграрной продукции, а также санитарно-гигиенические требования при производстве аграрной продукции;

- регулирование показателей качества продукции, уровень которых не оказывает влияния на жизнь и здоровье человека (преимущественно методами косвенного воздействия). Основная цель данного направления государственного регулирования – улучшение потребительских свойств и повышение конкурентоспособности отечественной продукции;

- государственное регулирование процессов устойчивого производства безопасной продукции с высокими потребительскими свойствами (используются как косвенные, так и прямые методы государственного регулирования). Основным объектом воздействия выступают современные системы менеджмента качества и обеспечения безопасности продукции АПК.

Список использованных источников

1. Безопасность пищевой и сельскохозяйственной продукции. Основные законодательные акты Европейского союза / НП РУП "БелГИСС"; Н.А. Кусакин [и др.]. – Минск, 2006. – 326 с.

2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: с коммент. к разделам / Коммент. В.Ф. Чигира. – 2-е изд. – Минск: Амалфея, 1999. – 704 с.

3. Исследование теоретических основ государственного регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции: Отчет о НИР / НАН Беларуси, Ин-т системных исследований в АПК; рук. темы П.В. Расторгуев. – Минск, 2009. – 65 с. – № ГР 20061463.

Дата поступления статьи – 25 марта 2010 г.

УДК 631.173

**А.С. Сайганов, доктор экономических наук, профессор
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси**

**Оценка эффективности использования
материально-технической базы
сельскохозяйственных и обслуживающих
организаций Логойского района с точки зрения
создания агросервисных формирований
на кооперативной основе по выполнению
механизированных работ (услуг)**

Аннотация. Проведена оценка эффективности использования материально-технической базы сельскохозяйственных и обслуживающих организаций Логойского района с точки зрения создания агросервисных формирований на кооперативной основе по выполнению механизированных работ (услуг). Установлено, что их создание целесообразно осуществлять на базе сельскохозяйственных организаций с площадью сельхозугодий от 10 до 15 тыс. га и более. Машинные дворы вновь создаваемых агросервисных формирований должны стать и центрами по техническому обслуживанию сельскохозяйственной техники и особенно энергонасыщенной для хозяйств-учредителей. В этих центрах следует также проводить технический сервис не только собственной техники, принадлежащей создаваемым кооперативам, но и техники любых других сельскохозяйственных потребителей, включая и сельское население.

Ключевые слова: сельское хозяйство, сельскохозяйственные и обслуживающие организации, материально-техническая база, развитие, оптимизация, агросервисные формирования на кооперативной основе.

Введение

Государственной программой возрождения и развития села на 2005–2010 годы предусматривается достижение производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия в объемах, достаточных для внутреннего рынка и формирования экспортных ресурсов. В этой связи для устойчивого ведения сельскохозяйственного производства и обеспечения продовольственной безопасности требуется не только наращивать технический потенциал, но и максимально эффективно использовать имеющуюся материально-техническую базу сельского хозяйства [1].

Материалы и методы

Методологической основой оценки эффективности использования материально-технической базы сельскохозяйственных и обслуживающих организаций Логойского района с точки зрения создания агросервисных формирований на кооперативной основе по выполнению механизированных работ (услуг) послужили имеющиеся базовые наработки по данной проблеме, а также проведенные дополнительные углубленные исследования.

Результаты исследования

Необходимо подчеркнуть, что уровень эффективности использования материально-технической базы сельскохозяйственных и обслуживающих организаций характеризуется системой таких экономических показателей, как производство валовой продукции, затраты на ее производство, выручка от реализации продукции, прибыль и рентабельность от всей деятельности, получение прибыли на балло-гектар, выручка и прибыль на 100 га сельхозугодий, выращивание скота и птицы на балло-гектар, производство молока на балло-гектар и др.

В таблице 1 представлены итоги работы за январь–апрель 2009 г. по сельскохозяйственным организациям Логойского района. Как свидетельствуют приведенные данные, производство валовой продукции в сопоставимых ценах в 2009 г. по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. увеличилось в 15 (78 %) организациях из 19. Самые высокие темпы роста производства валовой продукции в организациях коммунальной формы собственности наблюдаются в СПК "Жестинное" (116,5 %), СПК "Хорошее" (112,7) и СПК "Камено" (108,9). Среди организаций-инвесторов лучших результатов достигли СК "Трайпл-Агро" (126,2 %), Логойский филиал по производству сельскохозяйственной продукции РУП "Белоруснефть" Минскоблнефтепродукт" (126,0), отделение Семково ОАО "Логойская МТС" (124,6), филиал "Импульс-Агро" (117,6), СК "Острошицы" ф-л ОАО "Минский КХП" (109,1 %). Снизились темпы производства валовой продукции в трех сельскохозяйственных организациях Логойского района. К ним относятся: филиал "МИЗ-Агро" (98,6 %), СХ филиал "Спутник" ОАО "Белсвязьстрой" (94,3) и РУСПП "Птицефабрика "Победа" (72,4 %).

Анализ показывает, что в 2009 г. по сравнению с 2008 г. затраты на производство продукции в целом по Логойскому району увеличились на 115,1%. В результате этого уменьшилась прибыль от всей деятельности на 989 млн руб., или на 28,0%.

Заметим, что одним из важнейших показателей, применяемых при оценке уровня эффективности использования материально-технической базы сельскохозяйственных и обслуживающих организаций, является показатель "получено прибыли на балло-гектар". Практически по всем обследуемым организациям в 2009 г. по сравнению с 2008 г. произошло его снижение. Так, в целом по Логойскому району за анализируемый период в 2008 г. получено на балло-гектар 1,92 тыс. руб. против 1,37 тыс. руб. в 2009 г.

Если сравнивать с научно обоснованными нормативами, то в соответствии с ними на один балло-гектар необходимо получать по итогам работы за год не менее 25,0 тыс.руб. прибыли. Вполне очевидно, что сельскохозяйственные организации Логойского района в 2009 г. не выйдут на данный показатель и лишь в какой-то мере будут на него только ориентироваться.

Что касается выручки на 100 га сельхозугодий, то она имеет тенденцию к росту. Так, в анализируемом периоде отмечается ее увеличение в целом по всем сельскохозяйственным организациям Логойского района на 127,1%. В то же время в 2009 г. по сравнению с 2008 г. прибыль на 100 га сельхозугодий сократилась на 28,7%. Выращивание скота и птицы на балло-гектар в 2009 г. по сравнению с 2008 г. практически осталось на одном уровне, а производство молока на балло-гектар в 2009 г. по всем организациям увеличилось на 110,2 % (табл. 2).

Важное значение имеет анализ современного состояния уровня производства отдельных видов продуктов питания. В частности, это касается производства молока и говядины.

В таблице 3 показан анализ производства молока за январь–апрель 2009 г. по Логойскому району. Приведенные данные свидетельствуют, что за анализируемый период удой на корову в целом по Логойскому району увеличился на 107,9 %. Несмотря на то, что затраты на производство молока возросли по району на 108,1%, выручка от его реализации в 2009 г. по сравнению с 2008 г. увеличилась на 126,1% и составила 9007 млн руб. Что касается рентабельности, то в 2009 г. она сократилась на 3,8 процентных пункта (с 4,2 до 0,4%).

В таблице 4 приведен анализ производства говядины за январь–апрель 2009 г. по Логойскому району. Как видно из представленных данных, среднесуточные привесы на выращивании и откорме КРС имеют двоякую тенденцию. Так, по организациям коммунальной формы собственности в 2009 г. по сравнению с 2008 г. они снизились на 3 г (на 0,6 %), по организациям-инвесторам, наоборот, увеличились на 15 г (на 3,2%). В целом по всем организациям Логойского района за анализируемый период среднесуточные привесы возросли на 7 г (1,5%).

Продолжение таблицы 1

Наименование	Производство ВП в сопоставимых ценах, млн руб.		Затраты на производство продукции – всего, млн руб.		Выручка от реализации продукции – всего, млн руб.		Прибыль от всей деятельности, млн руб.		Получено прибыли на балансе, тыс. руб.		Рентабельность от всей деятельности, %	
	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.
Ф-л «Импульс-Агро»	375,5	441,6	117,6	1419	98	1397	84	206	200	2,06	45,9	51,2
СХЦ «Гайна» РУП «МТЗ»	990,9	1059,9	107,0	4226	86	3651	100	0	0	0,00	0,0	0,0
Ф-л «МИЗ-Агро»	240,4	237,0	98,6	866	106	922	62	92	34	1,29	27,6	15,7
СК «Трайпл-Агро»	341,9	431,6	126,2	985	159	1565	112	20	-153	0,36	3,7	-22,2
Отд. Семково ОАО «Логойская МТС»	243,9	304,0	124,6	680	96	652	105	0	0	0,00	0,0	0,0
ООО «СНБ-Агро»	648,1	681,2	105,1	1929	90	1738	805	673	390	8,33	101,8	48,1
СК «Остропицы» ф-л ОАО «Минский КХП»	390,9	426,4	109,1	1076	115	1240	496	119	0	0,00	0,32	0,0
СХ ф-л «Спутник» ОАО «Белаязёрский»	554,3	522,7	94,3	1745	115	2005	792	109	0	0,00	0,0	0,0
РУСПП «Птице-фабрика «Победа» Отд. Беланы	1992,9	1443,5	72,4	1823	188	3430	2630	110	240	4,13	11,0	0,6
	3233,5	3318,3	102,6	3193	117	3733	3381	146	411	62,67	20,8	8,2

Окончание таблицы 1

Наименование	Производство ВП в сопоставимых ценах, млн руб.			Затраты на производство продукции – всего, млн руб.			Выручка от реализации продукции – всего, млн руб.			Прибыль от всей деятельности, млн руб.		Получено прибыли на балансе, тыс. руб.		Рентабельность от всей деятельности, %	
	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.		
Ф-л «Нестанович» ОАО «Логойская МТС»	1267,3	1431,2	112,9	2570	3710	144	980	1420	145	255	650	1,27	3,19	25,7	46,8
Итого по организациям-инвесторам	11753,0	12153,6	103,4	24544	28829	117,5	11721	14433	123	1922	1242	1,66	1,06	17,6	8,4
Итого по району	17045,6	17819,9	104,5	36096	41546	115,1	16897	20688	122	3499	2510	1,92	1,37	21,9	11,9

Напомню

Наименование	Выручка на 100 га сельскохозяй- ной, млн руб.			Выращивание скота и птицы на балло-гектар, кг			Производство молока на балло- гектар, кг		
	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%
Организации коммунальной формы собственности									
СПК «Крайск»	22,4	24,0	107,2	0,80	0,87	109,3	9,18	9,34	101,8
СПК «Жестинное»	13,9	21,0	150,4	0,44	0,70	160,9	7,09	7,17	101,1
СПК «Саковичи»	16,5	14,0	84,8	0,64	0,68	106,7	6,76	6,89	101,8
СПК «Камено»	9,7	13,7	140,9	0,42	0,46	110,3	6,68	7,04	105,5
СПК «Корень»	14,1	13,4	94,9	0,70	0,64	91,2	7,24	7,54	104,1
СПК «Косино»	37,0	50,9	137,7	0,97	0,97	99,7	11,92	12,82	107,5
СПК «Хорошее»	22,6	31,0	137,3	0,89	0,89	99,9	11,47	13,47	117,4
Итого по организациям ком- мунальной формы собственнос- ти	18,6	22,4	120,5	0,70	0,75	106,8	8,61	9,16	106,4
Организации-инвесторы									
Логойский ф-л по производству г.-х. продукции РУП «Белорус- нефть» Минскоблнефтепродукт»	33,3	49,6	148,9	1,04	0,98	94,1	8,39	12,13	144,7
Ф-л «Импульс-Агро»	124	10,4	84,2	0,27	0,33	123,3	4,42	5,13	116,0
СХП «Гайна» РУП «МТЗ»	14,8	14,7	99,3	0,52	0,54	104,1	5,29	5,69	107,5
Ф-л «МИЗ-Агро»	11,0	6,8	61,5	0,39	0,43	109,9	3,13	2,85	91,2
СК «Грайпл-Агро»	31,5	35,6	113,2	0,84	1,01	119,6	4,95	6,75	136,2
Отд. Семково ОАО «Логойская МТЗ»	14,9	15,6	104,7	0,42	0,59	142,8	7,39	8,71	117,8

Окончание таблицы 2

Наименование	Выручка на 100 га сельскохозяй- дий, млн руб.			Выращивание скота и птицы на балло-гектар, кг			Производство молока на балло- гектар, кг		
	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%
ООО «СНБ-Агро»	19,6	23,6	120,8	1,02	1,08	106,2	7,09	7,22	101,8
СК «Острошицы» ф-л ОАО «Минский КХП»	16,8	20,2	119,8	0,41	0,39	96,0	5,91	6,79	114,8
СХ ф-л «Спутник» ОАО «Белсвязьстрой»	14,9	16,2	108,2	0,56	0,53	93,8	4,62	4,31	93,3
РУСПП «Птицефабрика «По- беда»	94,0	100,0	106,4	4,19	2,52	60,2	10,43	7,96	76,3
Отд. Беланы	955,8	1397,1	146,2	121,50	124,68	102,6	0,00	0,00	0,00
Ф-л «Нестановичи» ОАО «Логойская МТС»	11,8	16,9	142,6	0,56	0,60	107,9	6,93	7,77	112,2
Итого по организациям- инвесторам	26,5	32,4	122,1	1,48	1,44	97,0	6,18	7,01	113,4
Итого по району	23,5	28,5	121,7	1,20	1,19	99,2	7,07	7,79	110,2

Таблица 3. Производство молока за январь-апрель 2009 г. по Логойскому району

Наименование	Удой на корову, кг			Затраты на производство молока, млн руб.			Выручка от реализации молока, млн руб.			Рентабельность, %		
	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	+,-
Организации коммунальной формы собственности												
СПК «Крайск»	1849	1865	100,9	631	675	106,9	747	611	81,8	53,3	3,3	-50,0
СПК «Жестинное»	988	990	100,2	366	374	102,2	312	345	110,4	11,1	4,3	-6,8
СПК «Саковичи»	1174	1197	102,0	668	594	88,9	474	450	95,0	-8,3	-8,6	-0,3
СПК «Камено»	1280	1379	107,7	353	422	119,6	329	402	122,5	22,7	9,6	-13,1
СПК «Корець»	1026	1031	100,5	427	396	92,7	303	345	114,0	-7,5	1,2	8,7
СПК «Косино»	1774	1908	107,6	707	790	111,7	675	765	113,3	17,8	5,7	-12,1
СПК «Хорошее»	1616	1857	114,9	781	897	114,9	733	899	122,6	12,5	6,8	-5,7
Итого по организациям коммунальной формы собственности	1390	1468	105,6	3933	4148	105,5	3573	3818	106,9	15,3	3,6	-11,7
Организации-инвесторы												
Логойский ф-л по производству с.-х. продукции РУП «Белоруснефть» Минскблестнепродукт»	1870	2307	123,4	1134	1587	140,0	1005	1502	149,5	3,8	1,6	-2,2
Ф-л «Импульс-Агро»	1281	1486	116,0	312	359	115,2	275	318	115,4	12,1	-0,4	-12,5
СХП «Гайна» РУП «МТЗ»	1432	1546	108,0	928	830	89,5	524	621	118,3	-21,0	-16,7	4,3
Ф-л «МИЗ-Агро»	1034	918	88,8	182	151	83,3	153	107	70,1	5,7	-18,1	-23,8
СК «Грайпл-Агро»	1438	1841	128,0	210	291	138,6	157	255	162,8	1,3	-2,4	-1,1

Таблица 4. Производство говядины за январь-апрель 2009 г. по Логойскому району

Наименование	Среднесуточные привесы на выращи- вании и откорме, г			Затраты на выращи- вание КРС, млн руб.			Выручка от реализации, млн руб.			Себестоимость 1 т привеса, тыс. руб.			Прибыль от реализации, млн руб.		Рентабельность, % (норматив 10%)	
	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	%	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.
	Организации коммунальной формы собственности															
СПК «Крайск»	528	540	102,3	327	358	109,3	83	165	200,0	6610	6600	99,8	-128	-135	-60,7	-44,9
СПК «Жестин- ное»	233	290	124,5	296	359	121,5	47	77	161,9	12020	11300	94,0	-147	-187	-75,6	-70,9
СПК «Сакювич»	455	459	100,9	546	572	104,8	72	77	106,9	8778	8896	101,3	-156	-153	-68,3	-66,5
СПК «Камено»	569	559	98,2	400	414	103,6	45	104	232,3	11830	10820	91,5	-95	-152	-68,0	-59,3
СПК «Корень»	378	365	96,6	271	251	92,7	149	95	63,8	5872	5806	98,9	-56	-56	-27,1	-37,0
СПК «Косино»	503	487	96,8	511	615	120,4	118	182	153,7	6596	7870	119,3	-129	-246	-52,3	-57,5
СПК «Хоро- шее»	508	464	91,3	431	539	125,0	6	144	2400,0	5399	6810	126,1	-8	-155	-57,2	-52,0
Итого по ор- ганизациям коммуналь- ной формы собственности	451	448	99,4	2781	3108	111,8	521	844	162,1	7447	7989	107,3	-718	-1083	-55,1	-56,4
	Организации-линеисторы															
Логойский ф-л производст- ва с.-х. продук- ции РУП «Ве- лиоруснефть» Минскобнеф- тепродукт»	555	550	99,1	672	770	114,7	132	400	301,8	6729	7802	115,9	-145	-496	-52,2	-55,4
Ф-л «Импulse- Агро»	418	502	120,1	165	199	120,5	43	60	140,1	7034	6871	97,7	-78	-71	-64,6	-54,2
СХП «Гайна» РУП «МТЗ»	524	536	102,3	858	972	113,3	183	281	153,1	9380	10000	106,6	-316	-524	-63,1	-65,1

Наименование	Среднесуточные приемы на вырощ. и откорме, г				Затраты на выращивание КРС, млн руб.				Выручка от реализации, млн руб.				Себестоимость 1 т привеса, тыс. руб.				Прибыль от реализации, млн руб.				Рентабельность, % (норматив 10%)			
	2008 г.	2009 г.	%		2008 г.	2009 г.	%		2008 г.	2009 г.	%		2008 г.	2009 г.	%		2008 г.	2009 г.	%		2008 г.	2009 г.	%	
Ф-л «МИЗ-Агро»	316	363	114,9		170	207	121,5		81	50	62,2		9417	9329	99,1		-132	-90			-61,9	-64,0	-2,1	
	597	617	103,4		272	465	171,1		29	39	135,3		9611	12822	133,4		-57	-123			-66,5	-75,9	-9,4	
Одт. Семово ООАО «Логоя-ская МТС»	540	548	101,5		118	172	145,9		31	11	36,9		6894	8350	121,1		-34	-21			-52,4	-64,8	-12,4	
ООО «СНБ-Агро»	457	490	107,2		496	472	95,3		209	308	147,3		7908	6798	86,0		-258	-235			-55,3	-43,3	12,0	
СК «Острожи-ль» ф-л ОАО «Минский КХП»	535	437	81,7		158	167	105,8		16	63	397,4		5870	6580	112,1		-10	-87			-39,6	-57,9	-18,3	
СХ ф-л «Спут-ник» ОАО «Минский КХП»	502	471	93,8		585	614	104,9		313	464	148,5		9671	10601	109,6		-531	-816			-62,9	-63,7	-0,8	
«Белаязёрстрой» РУСНП «Пти-цефабрика «Победа»	386	417	108,0		151	227	150,2		49	69	140,7		4480	5740	128,1		-37	-113			-43,3	-62,2	-18,9	
Одт. Беляны Ф-л «Нестано-вичи» ОАО «Логояская МТС»	396	431	108,8		630	796	126,3		148	368	248,1		6480	7450	115,0		-171	-309			-53,5	-45,6	7,9	
Итого по ор-ганизациям-инвесторам	471	486	103,2		4275,1	5061,6	118,4		1235	2114	171,2		7644	8393	109,8		-1769	-2885			-56,7	-57,5	-0,8	
Итого по району	463	470	101,5		7056	8169	115,8		1755	2958	168,5		7565	8234	108,8		-2488	-3968			-56,1	-57,0	-0,8	

Анализ затрат на выращивании КРС показывает, что они увеличились в целом по сельскохозяйственным организациям Логойского района на 115,8%. Вместе с тем следует отметить, что выручка от реализации за анализируемый период составила 2958 млн руб. и возросла на 168,5%. Однако в целом производство говядины является убыточным, поскольку наблюдается высокая себестоимость привеса КРС. В результате в целом по району рентабельность производства говядины в 2009 – (–) 57 %, тогда как по действующим нормативам она должна составлять (+) 10%.

Это свидетельствует о том, что в сельскохозяйственных организациях Логойского района имеются еще не задействованные резервы повышения эффективности производства говядины. Прежде всего необходимо увеличить привесы на откорме КРС до 800–1000 г, сократить расходы кормов на 1 ц привеса. Так, в соответствии с научно обоснованными нормативами на 1 ц привеса требуется 8 ц к. ед. Фактический же расход кормов превышает норматив в 1,5–2,5 раза. Кроме того, для снижения себестоимости производства говядины следует обеспечить производство дешевых и в то же время высококачественных кормов. Для этих целей сельскохозяйственные организации должны иметь соответствующие высокопроизводительные комплексы по заготовке необходимых кормов.

Как показал анализ, большие резервы имеются и по производству свинины. По существующему нормативу рентабельность ее производства должна составлять 30%. Фактически в 2008 г. она была на уровне 7,4%, а в 2009 г. в сельскохозяйственных организациях Логойского района получена нулевая рентабельность.

Как известно, технический потенциал и уровень использования материально-технической базы оцениваются по энергооснащенности сельскохозяйственных организаций техническими средствами. Данный показатель показывает, сколько приходится энергетических мощностей на 1 га сельскохозяйственных угодий (в л.с.).

В таблице 5 приведена эффективность производства продукции растениеводства и животноводства в группе сельскохозяйственных организаций Логойского района за 2008 г. Приведенные данные свидетельствуют, что с увеличением энергооснащенности хозяйств прослеживается тенденция роста объемов сельскохозяйственной продукции. Так, СПК "Косино" (приходится 3,37 л.с. на 1 га сельскохозяйственных угодий) в 2008 г. получил самую высокую урожайность зерновых и зернобобовых в Логойском районе – 42 ц/га. СПК "Крайск" (приходится 2,29 л.с. на 1 га сельскохозяйственных угодий) по урожайности зерновых занимает второе место в Логойском районе, которая составила 27,4 ц/га против средней по району 23,3 ц/га.

Таблица 5. Эффективность производства продукции растениеводства и животноводства в зависимости от энергообеспеченности, 2008 г.

Наименование	Площадь с.-х. угодий, га	Балл с.-х. угодий	Энергообеспеченность, л.с/га	Урожайность зерновых, ц/га	Среднегодовой удой молока, кг	Среднеуточный привес КРС, г	Производство молока, т		Производство зерна, т		Производство к.ед., т	
							на 100 га с.-х. угодий	на 1 л.с.	на 100 га с.-х. угодий	на 1 л.с.	на 100 га с.-х. угодий	на 1 л.с.
РУСПП "Птицефабрика "Победа"	2 459	24,7	2,03	26,8	3 785	428	70,8	0,348	109,0	0,536	322,5	1,586
СПК "Завишино"	8 413	24,2	1,31	22,8	3 864	405	53,5	0,409	96,7	0,739	277,3	2,121
СПК "Крайск"	4 364	24,7	2,29	27,4	5 611	524	69,0	0,301	103,4	0,451	285,1	1,244
СПК "Жестинное"	3 402	21,9	1,76	17,2	3 120	323	49,8	0,282	58,5	0,332	203,4	1,153
СПК "Саковичи"	4 887	25,4	3,07	19,8	3 816	414	56,0	0,182	72,8	0,237	241,3	0,786
СПК "Камено"	4 569	21,0	1,75	21,2	3 984	396	42,7	0,244	86,1	0,492	287,4	1,642
СПК "Корень"	3 777	21,0	1,59	12,5	3 701	409	55,7	0,350	44,8	0,282	247,5	1,558
СПК "Косино"	2 674	33,4	3,37	42	5 664	477	127,1	0,378	180,8	0,537	578,2	1,718
СПК "Хорошее"	4 215	22,7	1,66	23,5	4 868	484	79,7	0,480	87,8	0,528	278,1	1,675
ОАО "Логойская МТС "Райатросервис"	1 622	24,6	—	17,2	5 414	1 493	70,1	—	79,2	—	360,4	—
Логойский район	30 347	24,0	2,97	23,3	4 342	437	65,9	0,222	88,6	0,299	292,4	0,986
Минская область	1 127 537	30,1	5,76	35,1	4 910	538	90,1	0,156	131,1	0,227	451,4	0,783
Республика Беларусь	6 339 609	28,8	3,14	35,2	4 367	549	68,3	0,218	104,4	0,332	377,1	1,200

В таблице 6 показана экономическая эффективность использования сельскохозяйственных угодий и энергетических мощностей. Как видно из приведенных данных, конечные результаты сельскохозяйственного производства тесно коррелируют с уровнем энергообеспеченности хозяйствующих субъектов. Так, в СПК "Косино" уровень рентабельности от производственной деятельности в 2008 г. без учета государственной поддержки составил 12,9% (с учетом 30,8%). При этом на 100 га сельскохозяйственных угодий произведено валовой продукции на 263,2 млн руб., а валовой доход составил 126,9 млн руб. Это самый высокий показатель по рассматриваемой группе хозяйств и выше среднего по району. В то же время во многих сельскохозяйственных организациях производство как растениеводческой, так и животноводческой продукции является убыточным.

Заключение

Оценка эффективности использования материально-технической базы сельскохозяйственных и обслуживающих организаций Логойского района показала, что в обследуемых объектах сконцентрирован необходимый технический потенциал для производства сельхозпродукции. Вместе с тем его уровень недостаточен для полной интенсификации производства с повсеместным применением высоких ресурсосберегающих технологий возделывания различных сельскохозяйственных культур.

Установлено, что энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций Логойского района сильно варьирует и находится в пределах от 1,5 до 3,4 л.с. на 1 га сельхозугодий. В то же время для наращивания объемов сельскохозяйственной продукции и снижения издержек на ее производство оптимальная энергообеспеченность предприятий должна составлять от 4 до 6 л.с., приходящихся на 1 га сельскохозяйственных угодий. Это свидетельствует о необходимости дальнейшей оптимизации действующей материально-технической базы и ее структуры в сельскохозяйственных и обслуживающих организациях Логойского района.

При обосновании создания агросервисных формирований на кооперативной основе для эффективного использования машинно-тракторного парка прежде всего целесообразно оптимизировать размеры предприятий по площади обрабатываемых сельскохозяйственных земель, на базе которых будут создаваться такие структуры. Как показывает анализ, такими оптимальными размерами являются предприятия с площадью сельскохозяйственных угодий от 10000 до 15000 га и выше.

При организации агросервисных формирований на кооперативной основе по выполнению механизированных работ одновременно следует обеспечить соответствующий качественный технический сервис ма-

Таблица 6. Экономическая эффективность использования сельскохозяйственных угодий и энергетических мощностей, 2008 г.

Наименование	Выручка от реализации, млн руб.	Прибыль от реализации, млн руб.		Чистая прибыль, млн руб.	Затраты на производство, млн руб.		Валовая продукция, млн руб.		В том числе валовая продукция, млн руб.				Валовой доход, млн руб.		Уровень рентабельности, %	Уровень рентабельности без учета государственной поддержки, %
	на 1 л.с.	на 100 га с.х. угодий	на 1 л.с.	на 100 га с.х. угодий	на 1 л.с.	на 100 га с.х. угодий	на 1 л.с.	на 100 га с.х. угодий	растениеводства	на 1 л.с.	на 100 га с.х. угодий	животноводства	на 100 га с.х. угодий	на 1 л.с.		
РУСПП "Птицефабрика "Победа"	338,5	1,665	-52,1	-0,256	1,9	0,009	491,1	2,415	65,1	0,320	313,5	1,542	70,7	0,348	0,5	0,5
СПК "Завишино"	64,8	0,496	-15,8	-0,121	2,0	0,015	157,3	1,203	77,1	0,590	73,9	0,565	29,5	0,226	2,5	-15,5
СПК "Крайск"	98,4	0,430	-3,4	-0,015	26,3	0,115	172,4	0,752	75,4	0,329	86,4	0,377	65,8	0,287	23,4	-5,5
СПК "Жестинное"	64,4	0,365	-22,7	-0,129	12,3	0,070	157,2	0,892	67,4	0,382	83,4	0,473	43,0	0,244	15,4	-31,9
СПК "Саковичи"	65,6	0,214	-16,9	-0,055	13,0	0,042	167,7	0,546	70,8	0,231	80,9	0,264	46,7	0,152	14,5	-19,2
СПК "Каменое"	54,5	0,311	-10,2	-0,058	12,7	0,073	119,5	0,682	60,1	0,343	56,4	0,322	38,1	0,217	21,4	-16,6

Окончание таблицы 6

Наименование	Выручка от реализации, млн руб.		Прибыль от реализации, млн руб.		Чистая прибыль, млн руб.		Затраты на производство, млн руб.		Валовая продукция, млн руб.	В том числе валовая продукция, млн руб.					Валовой доход, млн руб.		Уровень рентабельности, %	Уровень рентабельности без учета государственной поддержки, %
	на I кв. 2017 г.	на I кв. 2018 г.	на I кв. 2017 г.	на I кв. 2018 г.	на I кв. 2017 г.	на I кв. 2018 г.	на I кв. 2017 г.	на I кв. 2018 г.	на I кв. 2017 г.	на I кв. 2018 г.	на I кв. 2017 г.	на I кв. 2018 г.	на I кв. 2017 г.	на I кв. 2018 г.	на I кв. 2017 г.	на I кв. 2018 г.		
СПК "Корень"	68,7	0,432	-18,6	-0,117	12,3	0,078	139,4	0,877	139,4	0,877	62,9	0,396	71,9	0,452	42,7	0,269	13,6	-20
СПК "Косино"	185,0	0,550	21,2	0,063	50,1	0,149	263,2	0,782	263,2	0,782	113,4	0,337	139,8	0,415	126,9	0,377	30,8	12,9
СПК "Хорошее"	85,8	0,516	3,9	0,024	34,3	0,207	171,6	1,033	171,6	1,033	77,4	0,466	84,4	0,508	73,1	0,440	45,9	4,8
ОАО "Логойская МТС "Рай-агросервис"	1757,7	-	-68,1	-	7,6	-	150,1	-	150,1	-	81,8	-	59,6	-	47,9	-	16,9	-
Логойский район	104,3	0,352	-11,4	-0,038	20,0	0,068	191,6	0,646	191,6	0,646	72,7	0,245	101,7	0,343	59,9	0,202	17,4	-6,7
Минская область	235,8	0,409	11,2	0,019	31,3	0,054	293,2	0,509	293,0	0,508	103,4	0,179	162,7	0,282	88,3	0,153	15	1,9
Республика Беларусь	160,5	0,511	8,5	0,027	25,3	0,080	215,8	0,687	215,5	0,686	81,0	0,258	118,2	0,376	68,0	0,217	17,9	2,9

шинно-тракторного парка данных формирований. При этом возникает объективная необходимость иметь в наличии одну ремонтную мастерскую, компактно расположенную вокруг тех хозяйств, на базе которых будут созданы агросервисные формирования.

Для доукомплектования действующего тракторного парка сельскохозяйственных организаций Логойского района в соответствии с установленными нормативами требуется увеличить объемы поставок техники по лизингу.

Список использованных источников

1. Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы. – Минск: Беларусь, 2005. – 96 с.
2. Сайганов, А.С. Научные подходы к обоснованию оптимизации состава машинно-тракторного парка при создании агросервисных формирований на кооперативной основе // Аграрная экономика.– 2009.– № 11. – С. 39–45.

Дата поступления статьи – 10 декабря 2009 г.



УДК 339.187.62:631.3

**А.С. Сайганов, доктор экономических наук, профессор
К.П. Чернявский, Н.А. Барабаш, Т.И. Сердюк, научные
сотрудники**

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Регулирование и развитие рынка лизинговых услуг в АПК

Аннотация. Разработаны методологические основы регулирования и развития рынка лизинговых услуг в АПК, включающие экономическую сущность и содержание понятия лизинга и рынка лизинговых услуг в АПК, современные тенденции развития рынка лизинговых услуг в системе АПК Беларуси, методические подходы по совершенствованию механизма регулирования и развития рынка лизинговых услуг в АПК.

Ключевые слова: лизинг, рынок лизинговых услуг в АПК, инфраструктура, развитие, регулирование, экономические взаимоотношения.

Введение

Практика показывает, что формирующийся в настоящее время рынок лизинговых услуг в АПК имеет ряд недостатков. Во-первых, применяемый в системе Республиканского объединения "Белагросервис" (РО "Белагросервис") так называемый государственный лизинг выгоден для сельскохозяйственных организаций, но высокзатратный для государства, поскольку лизингополучатели различной сельскохозяйственной техники не возвращают своевременно установленные лизинговые платежи. Во-вторых, не наблюдается четкой взаимосвязи между уровнем платежеспособности хозяйств и уровнем выполнения ими договорных обязательств. Порой сельскохозяйственные организации, которые находятся в лучшем финансовом состоянии, имеют значительно больший размер задолженности по платежам лизинга, чем хозяйства с низкой платежеспособностью. Главной причиной такого положения является то, что лизингополучатели не несут практически никакой ответственности за неуплату вовремя лизинговых платежей. Кроме того, еще не было случая изъятия государственным лизингодателем, т.е. РО "Белагросервис", объектов лизинга у лизингополучателей за систематические неплатежи. Этим и пользуются хозяйствующие субъекты, безответственно относясь к выполнению договорных обязательств.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о необходимости расширения и углубления настоящих исследований с целью повышения эффективности функционирования рынка лизинговых услуг в АПК.

Материалы и методы

Методологической основой при разработке теоретических и практических аспектов совершенствования механизма регулирования и развития рынка лизинговых услуг в АПК послужили имеющиеся базовые наработки по данной проблеме, а также проведенные дополнительные углубленные исследования.

Результаты исследования

Анализ обновления машинно-тракторного парка в Республике Беларусь на начало 2008 г. свидетельствует, что по сравнению с 1990г. численность тракторов и автомобилей в сельскохозяйственных организациях уменьшилась в 2,1, зерноуборочных комбайнов – в 2,5 раза. Количество почвообрабатывающих агрегатов, сеялок, машин для внесения органических и минеральных удобрений сократилось в 2,5–2,8 раза. Износ основных средств производства (машин и оборудования, транспорта) в сельскохозяйственных предприятиях составил свыше 70 %. Причем большая часть выбывающей техники в связи с недостатком инвестиционных ресурсов остается без замены.

Ввиду того, что без ощутимой государственной поддержки проблеме обновления машинно-тракторного парка сельскохозяйственные организации самостоятельно решить не могут, она является одной из приоритетных на уровне государства на протяжении последнего десятилетия. За это время Правительством Республики Беларусь принят ряд постановлений, решение которых позволило создать в агропромышленном производстве Беларуси институт долгосрочной аренды (лизинг) сельскохозяйственной техники с правом последующего ее выкупа пользователем.

В настоящее время РО "Белагросервис" является крупнейшим арендодателем (лизингодателем) в республике. Его стаж (учитывая правопреемственность РО "Белагроснаб") в этом виде деятельности составляет более 12 лет. Еще в 1996 г., на заре лизинговой деятельности в стране, постановлением Правительства Республики Беларусь № 222 от 22 марта 1996 г. "Об организации работы по обеспечению тракторами, сельскохозяйственными машинами и оборудованием субъектов хозяйствования Республики Беларусь" объединение было утверждено в роли государственного оператора по закупке техники за счет бюджетных средств с целью последующей передачи ее сельскохозяйственным товаропроизводителям республики на условиях долгосрочной аренды (лизинга). Ныне оно успешно проводит работу по закупкам и передаче техники различным потребителям в долгосрочную аренду.

Необходимо подчеркнуть, что ранее действовавшая схема долгосрочной аренды была относительно простой. Ежегодно в бюджете рес-

публики предусматривались средства республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки, которые выделялись объединению и направлялись им на закупку сельскохозяйственной техники у отечественных товаропроизводителей в соответствии с утвержденным Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь объемом закупок, номенклатурой и ценами. Закупленная техника передавалась пользователям в долгосрочную аренду согласно совместному приказу Минэкономики, Минфина и Минсельхозпрода Республики Беларусь от 20 апреля 1996 г. о порядке формирования и использования средств на закупку тракторов, сельскохозяйственных машин и оборудования и передачи их субъектам хозяйствования Республики Беларусь на условиях долгосрочной аренды.

Позднее схема прямого финансирования закупок техники с целью ее дальнейшей передачи в долгосрочную аренду претерпела изменения. В связи с дефицитом бюджета и недостаточностью средств из республиканского фонда поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей к источникам финансирования закупок техники были присоединены различные кредитные ресурсы. Так, в 1997–1998 гг. по межгосударственному соглашению с Российской Федерацией в счет выданных правительству Беларуси кредитов в республику поставлялась техника российских производителей – комбайны Дон-1500, тракторы К-700 и ДТ-75, впоследствии передаваемые объединением отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям в лизинг.

С 2000 г. закупка объединением техники, поставляемой по импорту (кормоуборочных и зерноуборочных комбайнов из Германии), стала производиться с привлечением иностранных инвестиционных ресурсов в рамках кредитной линии консорциума немецких банков АКА "Гермес". В схеме закупок техники в эти годы республиканский фонд поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей предусматривался в бюджете для закупки сельскохозяйственной техники отечественного производства, а также для оплаты 15 % стоимости закупаемых за пределами республики машин (в виде предоплаты). 85 % контрактной стоимости товара поставщику оплачивалось за счет кредитов немецких банков, выданных РО "Белагросервис" на срок до 5 лет.

Необходимо подчеркнуть, что за весь период действия долгосрочной аренды (1996–2008 гг.) из республиканского бюджета для закупки техники с целью передачи ее сельскохозяйственным товаропроизводителям агропромышленного комплекса РО "Белагросервис" было выделено средств из республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции более 378,9 млрд руб. Для этих целей

кредитов Российской Федерации привлечено на сумму 30,2 млн долл. США, Германии – более 80 млн евро.

Кредитные ресурсы АСБ "Беларусбанк" и ОАО "Белпромстройбанк" согласно Указам Президента Республики Беларусь № 137, 157, 178 составили 497,5 млрд руб.

В таблице 1 представлена поставка техники РО "Белагросервис" сельскохозяйственным организациям на условиях лизинга в 1996 – 2008 гг. (по состоянию на 01.07.2008 г.).

Таблица 1. Поставка техники РО «Белагросервис» сельскохозяйственным организациям на условиях лизинга в 1996–2008 гг. (по состоянию на 01.07.2008 г.)

<i>Область</i>	<i>Поставлено техники, ед.</i>	<i>Освоено финансовых ресурсов – всего, млрд руб.</i>
Брестская	5 726	226,2
Витебская	5 074	239,5
Гомельская	4 197	187,0
Гродненская	4775	215,5
Минская	8117	309,0
Могилевская	4158	199,3
Всего	32055	1367,5

Приведенные данные свидетельствуют, что в 1996 – 2008 гг. РО "Белагросервис" было поставлено сельскохозяйственным потребителям на условиях лизинга 32 055 единиц техники, в том числе тракторов – 12 712, зерноуборочных комбайнов – 2 493, кормоуборочных машин – 2 340, зерносушильного оборудования – 5 286, автомобилей – 3 971 и другой сельскохозяйственной техники – свыше 5 253 на общую сумму 1367,5 млн руб. При этом в общем объеме поставок техники более 95 % занимают машины и оборудование, которые были произведены отечественными машиностроительными предприятиями.

Необходимо подчеркнуть, что с 2005 г. в связи с разработкой и утверждением Республиканской программы оснащения сельскохозяйственного производства современной отечественной техникой на 2005 – 2010 гг. перечень арендодателей сельхозтехники в республике был расширен. В соответствии с Постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 322 от 25 марта 2005 г. закупку сельскохозяйственной техники отечественного производства для поставок ее сельскохозяйственным организациям на условиях долгосрочной аренды осуществляют РО "Белагросервис" и областные агросервисы, ОАО "Промагролизинг" (г. Минск). Другими словами, в настоящее время в системе Минсельхозпрода Республики Беларусь имеется 7 официальных операторов для закупки тех-

ники и поставки сельскохозяйственным организациям на условиях лизинга (рис. 1).

Отметим, что на закупку техники в 2008 г. в соответствии с Республиканской программой оснащения сельскохозяйственного производства современной отечественной техникой на 2005 – 2010 гг. было предусмотрено финансирование средств в сумме 1 548,0 млрд руб., в том числе: средства республиканского фонда поддержки сельхозпроизводителей – 426,0 млрд руб., средства областных бюджетов – 8,9, собственные средства организаций – 53,3, кредитные ресурсы банков Республики Беларусь (этот объем от ссуд белорусских банков определен для РО "Белагросервис" и облагросервисов согласно Указу Президента Республики Беларусь № 137 от 17 марта 2005 г.) – 1059,8 млрд руб.

На средства из этого объема кредитов РО "Белагросервис" производило закупку 1 022 энергонасыщенных тракторов и 1000 сельскохозяйственных автомобилей с целью дальнейшей передачи их в долгосрочную аренду сельхозорганизациям. Объединение также в 2008 г. закупало технику по Программе модернизации и технического перевооружения зерноочистительного хозяйства и зернотоков сельскохозяйственных организаций республики и программе "Плодоводство".

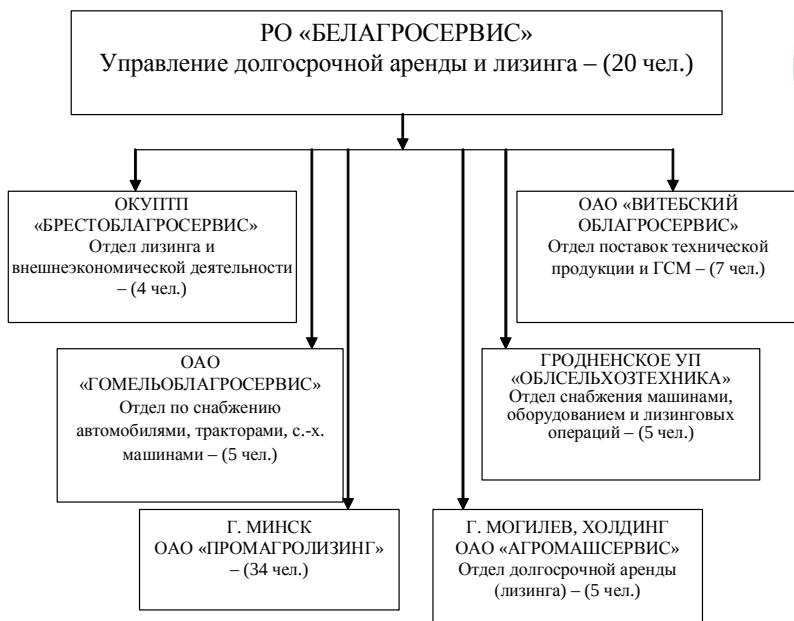


Рис. 1. Структура лизинговой службы АПК Республики Беларусь

Следует подчеркнуть, что погашение кредитов (основного долга) будет осуществляться объединением и облагросервисами в течение 5 лет, а погашение по кредитам 2008 г. – в течение 7,5 лет. При этом уплата банкам процентов за пользование кредитами предусматривается за счет средств республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки.

В таблице 2 представлены объемы выделенных кредитных ресурсов на приобретение различной сельскохозяйственной техники на условиях лизинга в 2005 – 2008 гг., которые в совокупности составляют около 2,4 трлн руб.

Таблица 2. Объемы выделенных кредитных ресурсов на приобретение сельскохозяйственной техники на условиях лизинга в 2005–2008 гг., млрд руб.

<i>Перечень организаций</i>	<i>Всего кредитов</i>			
	<i>2005 г.</i>	<i>2006 г.</i>	<i>2007 г.</i>	<i>2008 г.</i>
РО «Белагросервис»	191,4	126,2	179,9	198,0
ОКУПТП «Брестоблагросервис»	73,4	92,6	59,9	55,9
ОАО «Витебский облагросервис»	63,9	67,9	77,9	56,5
ОАО «Гомельоблагросервис»	47,4	78,7	70,6	61,9
Гродненское УП «Облсельхозтехника»	54,3	96,5	60,0	77,1
ОАО «Промагролизинг», г. Минск	67,2	109,4	109,9	60,5
Холдинг ОАО «Агромашсервис», г. Могилев	72,2	58,8	72,0	51,7
Итого	569,8	630,1	630,2	561,8

Таким образом, благодаря поэтапному обновлению парка техники современными высокопроизводительными машинами в республике в настоящее время обеспечивается реализация научно обоснованных технологий производства основных сельскохозяйственных культур. При этом эффект от технического переоснащения сельского хозяйства состоит: в повышении урожайности сельскохозяйственных культур за счет сокращения и оптимизации сроков проведения полевых работ, улучшения качества их выполнения при использовании более современных средств механизации; сокращении удельных затрат материальных и энергетических ресурсов; уменьшении потерь продукции при уборке и доработке.

Вместе с тем в действующей схеме долгосрочной аренды, наряду с позитивным, прослеживается и ее главный недостаток. Это касается прежде всего невыполнения договорных обязательств арендаторами в части своевременного и полного расчета за полученную в долгосрочную аренду технику. Так, сумма задолженности сельскохозяйственных организаций только РО "Белагросервис" за переданную в лизинг техни-

ку по состоянию с 01.01.2005 г. по 01.07.2008 г. составила более 138,6 млрд руб., в том числе по Брестской области – 18,6 млрд руб., Витебской, Гомельской, Гродненской, Минской и Могилевской областям – соответственно 23,9; 18,5; 23,9; 31,0 и 22,7 млрд руб.

Надо сказать, что сумма возвратных платежей за полученную в лизинг технику в настоящее время имеет тенденцию к увеличению. Так, например, если в 2005 г. было возвращено 332,1 млн руб., или 12% от стоимости полученной техники, то в 2008 г. – 44% (табл. 3).

Таблица 3. Уровень выполнения плана выплаты возвратных платежей сельскохозяйственными организациями республики за машиностроительную продукцию, поставленную им по лизингу РО «Белагросервис» в 1997–2008 гг.

<i>Год</i>	<i>Процент выполнения плана платежей</i>
1997	55
1998	69
1999	66
2000	56
2001	26
2002	13
2003	8
2004	10
2005	12
2006	44
2007	35
2008	44

Следует заметить, что в результате принимаемых в настоящее время РО "Белагросервис" мер судебного и внесудебного воздействия по взысканию долгов с должников получено более 33,0 млрд руб. Однако очевидно и то, что только с помощью таких мер воздействия данная проблема не может быть разрешена в принципе. В этом направлении требуются наиболее кардинальные решения.

Необходимо подчеркнуть, что на развитие рынка лизинговых услуг как в целом, так и в АПК влияют две группы факторов:

объективные, связанные с закономерностями и особенностями развития научно-технического прогресса и ростом капиталовложений в наукоемкие производства;

субъективные, связанные с социально-экономической политикой государства и преодолением обществом психологического барьера, пониманием широким кругом предпринимателей того простого факта, что эффективный бизнес может быть построен не на собственных, а на чужих, заемных (арендованных) средствах производства.

Среди объективных факторов развития лизинга существенное значение имеют следующие:

ускорение темпов обновления техники и технологии и, следовательно, сокращение сроков морального старения оборудования и увеличение их отрыва от периода полного физического износа;

усложнение и удорожание сервисного обслуживания новой техники, ограничивающие выполнение его самими пользователями;

усиление дифференциации выпускаемой продукции и расширение потребности не постоянного, а временного использования дорогостоящей специализированной техники;

возрастание сложности оптимального выбора наиболее эффективных моделей (марок) машин в увеличивающемся их ассортименте на рынке средств производства;

прогрессирующая нехватка капитала на финансовом рынке и пространенная недоступность традиционных источников инвестирования для мелкого и среднего бизнеса.

В то же время эффективность лизинговой деятельности как предприятий АПК, так и других сфер экономики в значительной степени зависит от уровня управления лизинговым процессом со стороны не только государства, но и в рамках специализированных организаций, занимающихся лизинговым бизнесом.

Следует подчеркнуть, что среди многочисленных функций государства, без осуществления которых практически невозможно эффективное развитие лизинга, особое значение имеют следующие:

регулятивная, направленная на создание правовых норм, правил и рамочных условий функционирования и развития бизнеса во всех его формах;

исполнительная, осуществляемая органами трех ветвей власти и направленная на обеспечение фактического применения установленных норм в отношениях между хозяйствующими субъектами;

контролирующая, осуществляемая уполномоченными государственными учреждениями и общественными организациями – лизинговыми ассоциациями и объединениями – в целях защиты прав участников экономических отношений в процессе реализации лизинговых сделок.

На рисунке 2 показаны формы государственного регулирования лизинговой деятельности, из которого видно, что левый блок схемы включает такие регуляторы, как экономические, налоговые и ценовые. Сюда также входит государственное экономическое программирование, государственная поддержка, льготное кредитование, страхование, создание различных страховых фондов и др. Правый блок схемы включает такие формы и методы регулирования, как судебная защита, антимоно-

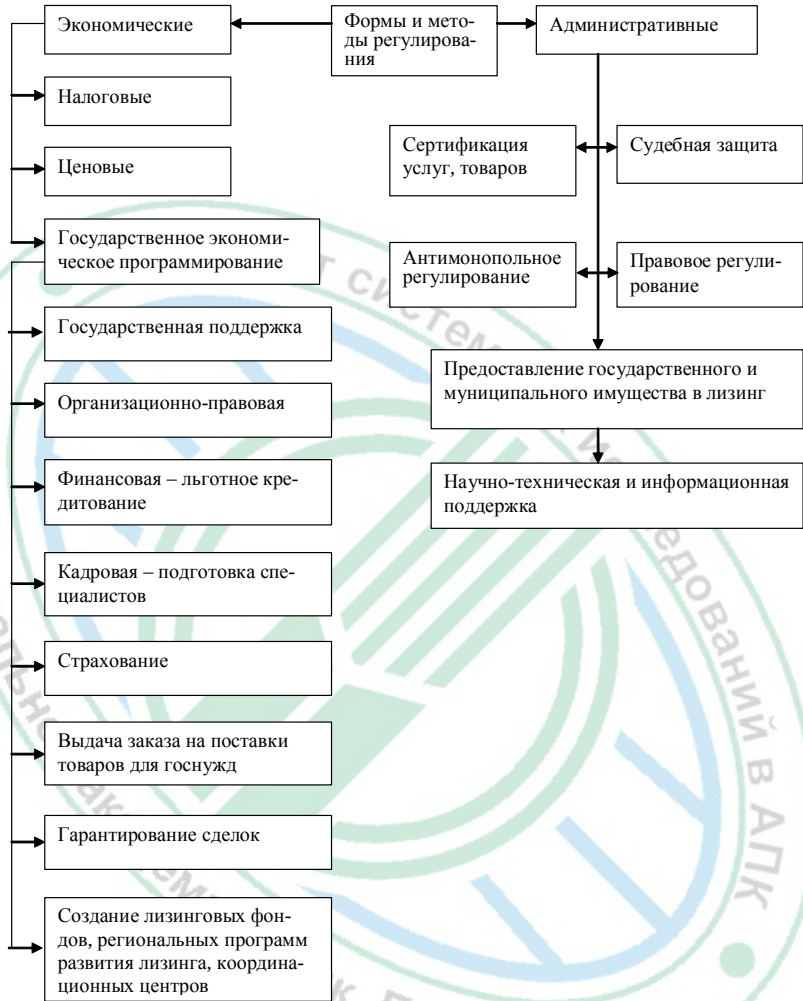


Рис. 2. Формы государственного регулирования лизинговой деятельности

полное и правовое регулирование, предоставление государственного и муниципального имущества в лизинг, научно-техническая и информационная поддержка.

На рисунке 3 сформулированы и представлены основные гарантии лизинговой деятельности, которые должны обеспечиваться законами Республики Беларусь. К важнейшим из них относятся:

право занятия лизингом, создания предприятий и приобретения имущества;



Рис. 3. Основные гарантии лизинговой деятельности

недопущение отказа в регистрации лизинговой компании по мотивам нецелесообразности;

свободный выбор сферы деятельности;

равные условия деятельности для предприятий всех организационно-правовых форм;

право самостоятельно распоряжаться имуществом и всем бизнесом;

недопущение монополизации и недобросовестной конкуренции;

невмешательство в хозяйственную деятельность;

равное право доступа всех предпринимателей к ресурсам: материальным, финансовым, трудовым, природным, информационным;
защита прав и интересов субъектов лизинговых отношений;
защита имущества от незаконного изъятия;
экономическая, научно-техническая и правовая поддержка лизинга;
возмещение ущерба, включая упущенную выгоду;
налоговые льготы.

Необходимо заметить, что к механизму совершенствования регулирования и развития рынка лизинговых услуг относится и государственная поддержка лизинговой деятельности (рис. 4).

Меры государственной поддержки должны включать следующие направления:

разработку и реализацию госпрограммы развития лизинга;
создание залоговых фондов для обеспечения инвестиций в лизинге с использованием госимущества;
долевое участие госкапитала в создании инфраструктуры лизинга;
выделение госзаказа на поставки товаров;

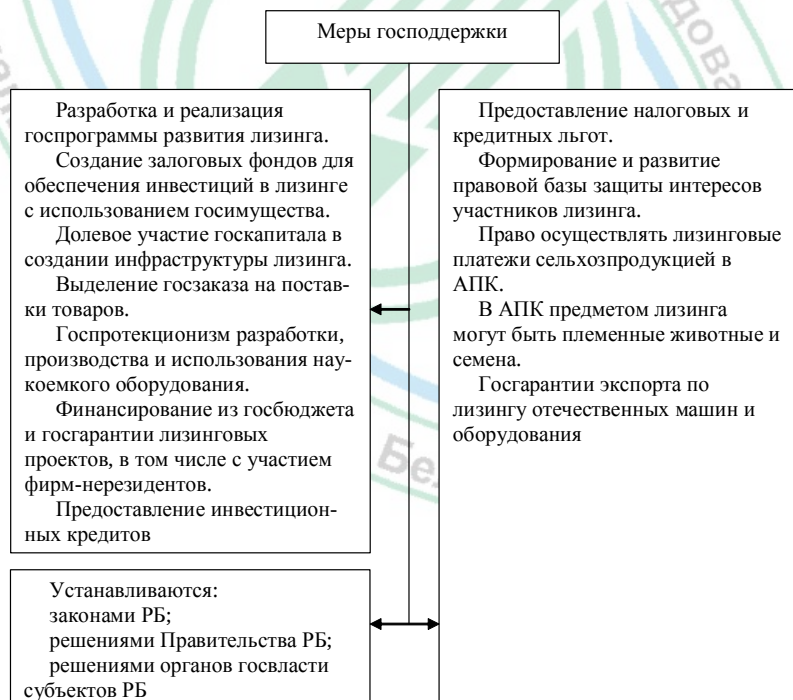


Рис. 4. Государственная поддержка лизинговой деятельности

госпротекционизм разработки, производства и использования наукоемкого оборудования;

финансирование из госбюджета и госгарантии лизинговых проектов, в том числе с участием фирм-нерезидентов;

предоставление инвестиционных кредитов;

предоставление налоговых и кредитных льгот;

формирование и развитие правовой базы защиты интересов участников лизинга;

право осуществлять лизинговые платежи сельхозпродукцией в АПК;

в АПК предметом лизинга могут быть племенные животные и семена;

госгарантии экспорта по лизингу отечественных машин и оборудования.

Меры государственной поддержки лизинговой деятельности должны устанавливаться:

законами Республики Беларусь;

решениями Правительства Республики Беларусь;

решениями органов государственной власти субъектов Республики Беларусь.

Заключение

С экономической точки зрения лизинг – сложное явление, включающее в себя элементы аренды, купли-продажи и кредита. При этом отличительные черты лизинга – это наличие посредника-лизингодателя; приближение срока аренды к полезному сроку службы объекта; компенсирование в течение срока аренды арендодателю всей или почти всей стоимости объекта аренды; выкуп объекта лизинга по истечении срока аренды [1, 2].

Применительно к современному этапу развития лизинговых отношений в Республике Беларусь лизинг следует определить как комплекс экономических взаимоотношений, направленный на осуществление инвестиционной деятельности посредством реализации договоров кредита, купли-продажи и аренды различными участниками в рамках единого инвестиционного проекта [1, 2].

В целях дальнейшего совершенствования механизма регулирования и развития рынка лизинговых услуг в АПК Беларуси необходимо:

облисполкомам (райисполкомам) при формировании проектов бюджетов области (района) на 2008 – 2010 гг. предусматривать средства на полное погашение задолженности сельскохозяйственных организаций области по плановым возвратным платежам за полученную в долгосрочную аренду сельскохозяйственную технику, а также обеспечить оплату текущих возвратных платежей в случаях неуплаты их арендополучателями;

Министерству сельского хозяйства и продовольствия, Министерству финансов Республики Беларусь при необеспечении полной оплаты возвратных платежей за сельскохозяйственную технику, полученную на условиях долгосрочной аренды, и неисполнении выданных гарантий облисполкомами средства государственной поддержки областей, предусматриваемые для приобретения техники на указанных условиях, по представлению РО "Белагросервис" уменьшать на величину задолженности с последующим направлением их арендодателю;

арендодателям изымать в бесспорном порядке технику у хозяйств-арендаторов, не производящих возвратные платежи более трех месяцев, и передавать ее по остаточной стоимости повторно в долгосрочную аренду другому арендатору. При восстановлении техники передачу ее в долгосрочную аренду производить по стоимости, учитывающей затраты по восстановлению;

освободить РО "Белагросервис" от уплаты государственной пошлины по искам в хозяйственные суды о взыскании с сельскохозяйственных организаций, фермерских хозяйств и иных юридических лиц задолженности по исполнению договоров долгосрочной аренды, а также по кассационным и надзорным жалобам на судебные акты по данным делам;

Министерству финансов, Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь начиная с 2005 г. исключить возвратные платежи, поступающие от сельскохозяйственных организаций за технику, переданную им РО "Белагросервис" в долгосрочную аренду, с доходов республиканского бюджета с последующим аккумулярованием указанных платежей в РО "Белагросервис" для последующего использования их на закупку техники с целью передачи ее в долгосрочную аренду и направления приобретаемой за счет указанных средств в районы, обеспечившие их возврат.

В условиях низкой платежеспособности многих хозяйств, затрудняющих оплату возвратных платежей в денежной форме, предоставить возможность лизингополучателю поставлять, в качестве возвратных платежей, лизингодателю товар, произведенный с использованием предмета лизинга. При этом перерабатывающими организациями этот товар должен приниматься от лизингодателя в счет госзаказа.

Список использованных источников

1. Сайганов, А.С. Совершенствование развития лизинговых отношений в агропромышленном комплексе Республики Беларусь / А.С. Сайганов, А.П. Такун. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. – 108 с.
2. Сайганов, А.С. Механизм совершенствования развития лизинговых отношений в АПК / А.С. Сайганов [и др.]. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2004. – 67 с.

Дата поступления статьи – 10 декабря 2009 г.

УДК 338.242.4 (100)

**Т.Д. Сапоненко, А.М. Тетёркина, научные сотрудники
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси**

Мировой опыт государственной поддержки аграрного сектора экономики

Аннотация. Мировой опыт свидетельствует, что создание конкурентоспособного аграрного производства невозможно без поддержки сельского хозяйства со стороны государства, независимо от его организационно-правовой формы. В развитых странах первостепенное значение в системе экономического воздействия на сельское хозяйство занимают финансовые методы, что обусловлено широкой сферой их действия, которая охватывает все субъекты и объекты хозяйствования, а также денежные отношения, непосредственно отражающиеся на интересах участников производства.

В статье рассматриваются финансовые методы, с помощью которых в зарубежных странах оказывается государственная поддержка аграрному сектору экономики.

Ключевые слова: государственная поддержка, зарубежные страны, налоги, субсидии, агрострахование, кредитование.

Введение

Государственная поддержка сельскохозяйственного производства в зарубежных странах является мощным рычагом проведения экономической и финансовой политики в аграрном секторе. В современных условиях хозяйствования рыночная экономика развивается с выраженными циклами: периоды подъема сменяются спадом, и наоборот. В этой связи одни методы требуют бюджетных затрат, другие – только административного вмешательства; одни финансируются за счет налогоплательщиков, другие – за счет покупателей. В одних странах придерживаются либеральной аграрной политики, в других – высокого уровня протекционизма.

Актуальность рассмотрения финансовых методов государственно-го регулирования аграрного сектора в зарубежных странах обусловлена необходимостью совершенствования поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью повышения их конкурентоспособности.

Материалы и методы

Теоретической и методологической основой для написания статьи послужили труды зарубежных ученых, прогнозные документы, регули-

рующие деятельность аграрной экономики в развитых странах, а также исследования сектора финансов и кредита в этом направлении. В процессе исследований использовались следующие методы: монографический, абстрактно-логический и сравнительного анализа.

Результаты исследований

Мировой опыт свидетельствует, что в качестве государственной поддержки аграрного сектора применяются различные финансовые методы (налогообложение, субсидирование, кредитование, страхование и др.), которые направлены на решение таких задач, как поддержка экономической стабильности в сельском хозяйстве; обеспечение продовольственной безопасности; стимулирование проведения природоохранных мероприятий; защита внутреннего рынка; обеспечение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на мировом рынке и др.

Мощным финансовым рычагом в большинстве развитых стран являются налоги. Традиционно аграрному сектору предоставляются определенные налоговые льготы и особый режим налогообложения, связанный со спецификой отрасли (значительный сезонный разрыв между сроками осуществления затрат и получения доходов; зависимость сельскохозяйственного производства от природно-климатических условий). Например, согласно концепции "Международной налоговой конкуренции" налогообложение в странах ЕС направлено на упрощение ведения учета и снижение налогового бремени с целью повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Вместе с тем система налогообложения выступает объектом регулирования национального уровня, что обуславливает наличие особенностей проведения налоговой политики в каждой отдельно взятой стране.

Одним из основных налоговых платежей в странах ЕС является подоходный налог. Так, в Германии сельскохозяйственные товаропроизводители пользуются дополнительными льготами по его исчислению: налоговая ставка составляет 3 %, в то время как средняя – 18 %; налогооблагаемая часть дохода снижена посредством установления специальных вычетов для лиц, получающих доходы от сельского и лесного хозяйства; выплаты в фонд социального страхования, пособия на детей, расходы на профобразование и др. выведены из налогообложения. В Италии со вступлением в ЕС подоходный налог заменил некоторые ранее действовавшие налоги (в частности, налог на доход от владения землей, аграрный налог, налог на постройки и налог на движимое имущество). Основой исчисления подоходного налога стала кадастровая оценка земли и доход с учетом поправочных коэффициентов, которые устанавливаются местными органами власти для адаптации кадастровой

стоимости к реальной. Интерес представляет Франция, где ставки подоходного налога в сельском хозяйстве мало чем отличаются от средних по экономике, которые колеблются в пределах от 12 до 57 %. Однако в этой стране действует три режима налогообложения, суть которых сводится к предоставлению преимуществ в отношении отдельных категорий налогоплательщиков в зависимости от уровня их дохода.

Наряду с льготами по исчислению и уплате подоходного налога в странах ЕС также имеются льготы по земельному налогу. В Германии его ставка составляет в среднем 0,45 % к текущей денежной оценке земли, а в Италии – 0,31 % от стоимости земли.

Проведенные исследования системы налогообложения в странах ЕС позволяют констатировать, что для поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей достаточно распространенной мерой является применение сниженных ставок НДС в 2–6 раз по сравнению с другими отраслями. Это свидетельствует о возмещении из бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям значительных сумм налога на добавленную стоимость, что представляет собой скрытую государственную поддержку.

Важнейшим направлением аграрной политики большинства экономически развитых стран по-прежнему остается поддержка сельского хозяйства посредством субсидирования, даже несмотря на то, что одним из условий вступления и участия в ВТО является сокращение прямого финансирования отрасли. На субсидии в странах ЕС ежегодно выделяется около 40 % всего бюджета союза. Из общей суммы компенсационных платежей $\frac{2}{3}$ составляют выплаты в расчете на земельную площадь и поголовье животных. В целях стимулирования фермеров к поиску новых прибыльных направлений их деятельности широкое распространение также получили выплаты субсидий на поддержку качества земельных угодий.

В Швеции главной целью аграрной политики является гарантированное обеспечение доходов работникам аграрной сферы, сравнимых с доходами других социальных групп общества. В Голландии, наоборот, основная часть субсидий и выплат направляется на поддержание ландшафта сельской местности, поэтому сельское хозяйство этой страны в меньшей степени зависит от субсидий. В Литве в качестве инструмента финансирования аграрного сектора применяются дифференцированные бюджетные надбавки к закупочным ценам по группам хозяйств, что способствует выравниванию экономических условий между субъектами хозяйствования различных природно-экономических регионов. В настоящее время этот опыт используется не только Европейским союзом, но и некоторыми странами Восточной Европы.

В процессе исследований установлено, что в странах ЕС существует также практика поддержки молодых фермеров (18–40 лет). Например, в Польше разработана программа "Облегчение старта молодым земледельцам", в соответствии с которой преимущество имеют фермеры, занимающиеся агропроизводством на земельном участке более гектара. Однако со дня выплат субсидий они обязаны осуществлять свою деятельность согласно заявленной цели не менее 5 лет. Во Франции с января 2009 г. фермерам предоставляется право выхода на пенсию, отработав в сельском хозяйстве 17,5 лет, с гарантией ежемесячного дохода – 633 евро.

Немаловажное значение для поддержки сельскохозяйственного производства имеет также выделение субсидий на агрострахование. Степень его охвата в отдельных странах достигает 100 % (Кипр), а размер возмещения страховых взносов за счет бюджета – до 68 % (Португалия). Больше всего агрострахование применяется в растениеводстве, так как практически во всех странах ЕС эта отрасль занимает свыше 50 % в объеме продукции сельского хозяйства и более зависима от природно-климатических условий. С целью поддержки фермеров в некоторых странах наблюдается практика применения нескольких уровней покрытия страховых рисков самим производителем – 10, 20 и 30 %. Это снижает ответственность страховщика и в то же время позволяет уменьшить сумму страхового взноса. Тарифы страхования колеблются в пределах от 3 до 6 % и зависят от зоны выращивания, состояния посевов и соблюдения агротехнических требований.

Особого внимания заслуживает опыт США по субсидированию сельского хозяйства, где бюджетные расходы зависят от экономической ситуации – в кризисные годы их значение резко возрастает, а в более стабильные заметно снижается. В структуре расходов средств федерального бюджета, выделяемых аграрному сектору, главными являются два направления:

- 1) программы стабилизации доходов (около 60 %);
- 2) программы сельскохозяйственных исследований и обслуживания науки.

В целях обеспечения участия американских производителей продовольствия в расширяющейся мировой торговле в последние годы усилилась рыночная ориентация товарных программ. Ссуды для содействия реализации сельскохозяйственной продукции позволяют фермерам возвращать товарные займы по ставкам ниже исходных, если рыночная цена не покрывает расходы. По расчетам американских специалистов, вывоз агропродукции дает возможность дополнительно иметь около 60 млрд долл. США и создать более миллиона рабочих мест, что, в свою очередь, стимулирует производство, хранение, переработку

и сбыт продукции внутри страны. Кроме этого, аграрная политика США предусматривает разработку дополнительных программ: поддержка сельских общин путем развития инфраструктуры данной местности; продовольственная помощь малоимущему населению; продовольственное обеспечение детей, престарелых и др.

Неотъемлемым элементом экономического развития аграрного производства в зарубежных странах является сельскохозяйственный кредит. Его роль в финансировании сельскохозяйственных товаропроизводителей особенно возросла в 60–70-е годы прошлого столетия, а доля в аграрном капитале таких стран, как Англия, Германия, Франция, Италия, Бельгия, Норвегия, Швеция и др., приблизилась к 50 %.

В мировой аграрной экономике широко практикуется льготное кредитование, основной принцип которого – компенсация действующей процентной ставки за счет бюджетных средств (бонификация процента). Его механизм предусматривает несколько вариантов в зависимости от размера льготной ставки и бюджетной компенсации к изменению процентной ставки банка:

- размеры льготной ставки и бюджетной компенсации находятся в прямой зависимости от процентной ставки банка;
- льготная ставка фиксирована, и ставка банка влияет лишь на объем бюджетной компенсации;
- размеры льготной ставки и бюджетной компенсации стабильны.

Например, в Австрии наиболее распространенным видом льготного кредитования являются краткосрочные кредиты, ставки по которым рассчитываются на основе сложившейся ставки банка-кредитора и несколько раз в год корректируются австрийским Национальным банком. Льготный кредит дифференцирован по трем уровням компенсационных доплат действующей процентной ставки: для хозяйств, ведущих производство в горных условиях и на строительство теплиц, – 50%, при использовании альтернативных источников энергии – 14, для прочих видов кредита – 36 %. Во Франции распространен вариант, при котором льготная ставка фиксирована, и ставка банка влияет лишь на объем бюджетной компенсации. Функции по обеспечению льготного кредитования выполняет Министерство сельского хозяйства и Национальный центр по развитию структур сельскохозяйственных предприятий. Третья схема, при которой размеры льготной ставки и бюджетной компенсации стабильны, действует в Германии. Для фермеров, участвующих в Программе инвестиционного стимулирования или Общей программе аграрных кредитов, льготное кредитование осуществляется в виде ссуд с 1 % годовых или путем снижения ссудного процента действующих кредитов на 4–7 %. Льготы часто предоставляются в рамках целе-

вых программ, отражающих приоритеты государственной политики. Более благоприятные финансовые условия создаются для молодых начинающих фермеров, кооперативных хозяйств и хозяйств, осваивающих капиталоемкие передовые технологии.

Таким образом, анализ государственной поддержки экономики сельского хозяйства зарубежных стран позволяет отметить большое разнообразие использования экономических и финансовых инструментов, что обусловлено национальными особенностями развития отрасли, уровнем производительных сил, позициями страны на мировом аграрном рынке и другими факторами.

Выводы

Государственное регулирование агропромышленного сектора экономики путем всесторонней финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей является важнейшим направлением аграрной политики большинства развитых стран. Со стороны государства преимущественными методами регулирования финансовых отношений выступают косвенные рычаги (налоги, кредиты, страхование и т.д.). Однако в условиях мирового финансового кризиса прослеживается тенденция усиления поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей прямыми методами, путем предоставления им дотаций и субсидий, а также финансирования целевых программ, что защищает их от влияния негативных внешних факторов. Все это в комплексе позволяет создать благоприятную конъюнктуру для обеспечения устойчивого функционирования агропромышленного комплекса и формирования эффективной социально-производственной инфраструктуры в сельской местности.

Список использованных источников

1. Государственная аграрная политика США // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – № 11. – С. 42–43.
2. Захарова, Е. Опыт государственной поддержки АПК за рубежом / Е. Захарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 1. – С. 15–16.
3. Сельское развитие в Европейском союзе // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 1. – С. 74–75.
4. Соколова, И.А. Перспективы развития рынка агрострахования / [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.kgau.ru/img/konferenc/62.doc>. – Дата доступа: 18.08. 2009.

Дата поступления статьи – 30 марта 2010 г.

УДК 657.24:631.1

Ю.Н. Селюков, кандидат экономических наук, доцент

В.В. Чабаткуль, кандидат экономических наук

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Методологические аспекты документооборота в сельскохозяйственных организациях

Аннотация. Одним из важнейших факторов повышения информативности системы бухгалтерского учета и отчетности в сельскохозяйственных предприятиях в современных условиях является эффективная организация документооборота, основным элементом которого – бухгалтерская документация, сочетающая в себе первичные документы, учетные регистры и отчетность. В статье даны уточненные (авторские) определения основных понятий в системе бухгалтерского документооборота применительно к аграрному сектору; предложены объединенная классификация документов бухгалтерского учета, а также уточненный перечень их обязательных реквизитов в сельскохозяйственных организациях; выделены основные этапы документооборота и разработан оптимальный план-график его организации в сельском хозяйстве.

Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, рыночные условия, бухгалтерский учет, документ бухгалтерского учета, классификация, реквизиты, документооборот, план-график.

Введение

В современных условиях хозяйствования в системе менеджмента существенно возрастает роль экономической информации, наличие и адекватность которой позволяет своевременно и качественно разрабатывать обоснованные управленческие решения. Повышение качества информационного обеспечения менеджмента требует совершенствования отечественного бухгалтерского учета, его трансформации и адаптации к условиям динамично развивающейся рыночной конкурентной среды, создания более эффективных и гибких систем учета и отчетности, их реальной интеграции в систему управления, в том числе в сфере документации и документооборота, поскольку основой любого управленческого решения является документально зафиксированная и подтвержденная информация. Все это в комплексе предопределяет необходимость уточнения и развития теории и методологии бухгалтерского учета в современных условиях хозяйствования.

Материалы и методы

Исследования базируются на изучении, анализе и обобщении специальных литературных источников отечественных и зарубежных авто-

ров, а также нормативно-правовых актов в сфере бухгалтерского учета и отчетности. Применялись следующие методы: аналитический, абстрактно-логический, системного и сравнительного анализа, сопоставления, системной увязки.

Результаты исследований и предложения

Известно, что основным способом отражения и контроля всех хозяйственных процессов в сельскохозяйственных организациях является бухгалтерская документация. Анализ свидетельствует, что в отечественной и зарубежной специальной экономической литературе и нормативно-правовых актах имеется достаточно много определений бухгалтерского документа, под которым прямо или косвенно понимается прежде всего первичный документ как элемент метода бухгалтерского учета. Вместе с тем первичная документация представляет собой хотя и один из важнейших, но только начальный этап бухгалтерской работы – первичный учет, логичным и неотъемлемым продолжением которого являются синтетический и аналитический учет, а также отчетность. Поэтому бухгалтерскую документацию необходимо рассматривать как совокупность всех форм документов, применяемых в бухгалтерском учете сельскохозяйственной организации и включающих в себя первичные документы, учетные регистры и отчетность, записи в которые производятся в закономерной последовательности.

На наш взгляд, бухгалтерский документ можно определить как надлежащим образом оформленный носитель экономической информации (материальный или электронный), дающий право на совершение хозяйственной операции, подтверждающий ее факт и являющийся доказательством юридической обоснованности и законности хозяйственной операции и произведенных учетных записей, а также обобщающий в систематизированном виде записи на счетах синтетического и аналитического бухгалтерского учета.

В процессе исследований нами были проанализированы изложенные в отечественной и зарубежной экономической литературе разнообразные подходы специалистов к классификации первичных документов – как общетеоретические, так и конкретно для целей бухгалтерского учета, а также к классификации учетных регистров и отчетности. Их критический анализ позволяет сделать вывод, что некоторые классификационные признаки являются одинаковыми для разных элементов бухгалтерской документации. Так, по видам учетных записей на хронологические, систематические и комбинированные можно разделить не только регистры бухгалтерского учета, но и первичные документы. Аналогичная ситуация наблюдается по классификационным призна-

кам "По внешнему виду" и "По строению". С другой стороны, по числу учитываемых позиций, по способу создания и по форме существует возможность классификации как первичных документов, так и учетных регистров. Кроме того, по способу создания и по форме можно классифицировать все три элемента документации. Исходя из этого, на основании обобщения и синтеза изученных мнений экономистов и нашей точки зрения по данной проблеме нами разработана объединенная (систематизированная) классификация бухгалтерской документации применительно к аграрному сектору, включающая в себя первичные документы, учетные регистры, а также бухгалтерскую отчетность (рис.).

В качестве пояснения к рисунку необходимо отметить следующее.

Во-первых, классифицируя документы бухгалтерского учета по содержанию хозяйственных операций, мы предлагаем выделять группу комбинированных документов. Это вызвано тем, что часть бухгалтерской документации (например, путевые листы, книжка бригадира по учету труда и выполненным работ, товарно-транспортная и товарная накладные и др.) содержит в себе элементы одновременно материальных и денежных (расчетных) документов.

Во-вторых, в рамках классификационного признака "По назначению" в составе бухгалтерской документации не следует, на наш взгляд, выделять группу распорядительных документов, поскольку они содержат только указание руководителя организации или уполномоченных им лиц непосредственным исполнителям о совершении хозяйственной операции (приказы и записки о приеме на работу и об увольнении, об отпуске, хозяйственные договоры и др.). Для подтверждения ее действительного совершения и отражения в учете требуется составление соответствующих бухгалтерских документов (расчеты, накладные, акты и т.д.). Кроме этого, распорядительные документы хранятся не в бухгалтерии, а в других службах сельскохозяйственной организации (юридической, кадровой и др.).

В-третьих, как свидетельствует анализ литературных источников, одна группа авторов документы, подтверждающие произведенные хозяйственные операции и удостоверяющие их, классифицирует как "оправдательные", другая – как "исполнительные", третья отождествляет оба определения. Известно, что такие документы служат основой (оправданием) последующих бухгалтерских записей. Например, для материально ответственного лица, подписавшего и предоставившего такой документ, он является отчетом о расходовании или получении материальных ценностей, т. е. доказательством (оправданием) законности изменений в объеме или составе хранящихся ценностей. Исходя из этого,

ДОКУМЕНТЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

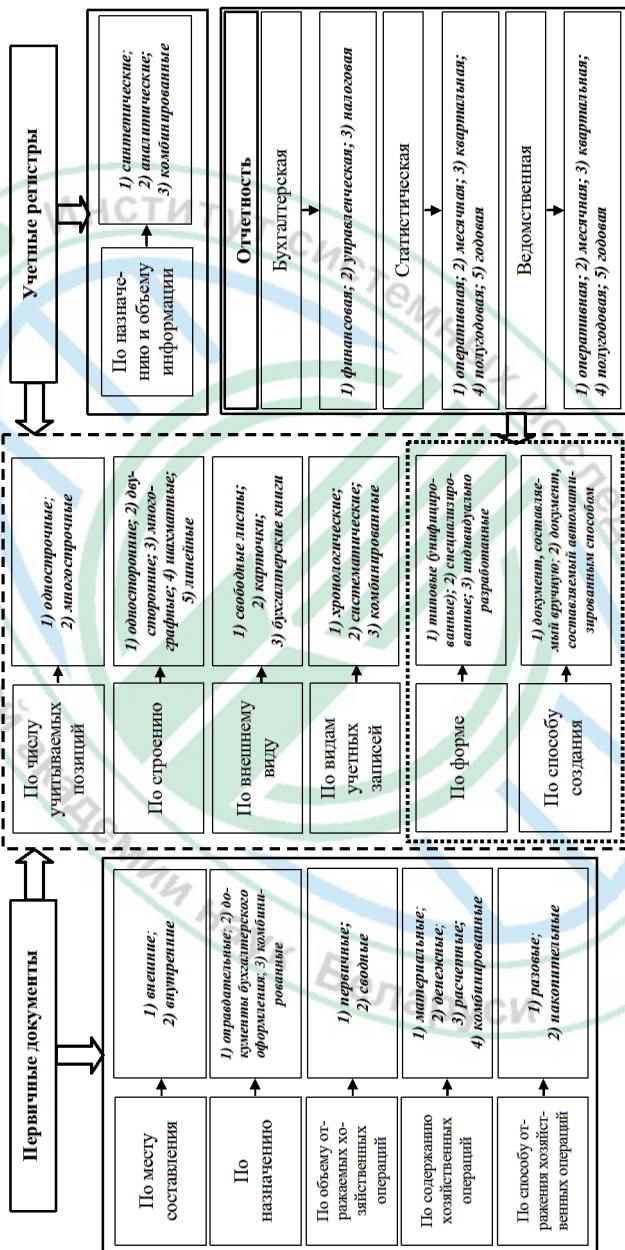


Рис. Классификация документов бухгалтерского учета в сельскохозяйственных организациях

Примечания. 1. Разработано авторами по результатам изучения литературных источников [1–3, 5, 7, 9–11]. 2. Темным фоном выделены блоки элементов, составляющих бухгалтерскую документацию. 3. Штриховой линией отмечен блок классификационных признаков, присущих одновременно первичным документам и учетным регистрам, а квадратными точками – блок классификационных признаков, присущих как первичным документам и учетным регистрам, так и отчетности.

мы считаем более правильным идентифицировать такие документы как оправдательные.

Фиксируя и обобщая каждую хозяйственную операцию, а также подтверждая факт ее совершения, документация придает юридическую обоснованность и законность всем записям в бухгалтерском учете и отчетности, однако лишь при том условии, что документы надлежащим образом оформлены, то есть содержат все необходимые реквизиты. Анализ специальных литературных источников, бухгалтерского законодательства Республики Беларусь и зарубежных стран позволяет выделить следующие обязательные показатели (сведения), которые, как считается многими специалистами, должны иметь все бухгалтерские документы в аграрном секторе: 1) наименование сельскохозяйственной организации, в которой или от имени которой составлен документ; 2) ее реквизиты (номер расчетного счета, УНН, юридический адрес и т.д.); 3) наименование и номер документа; 4) дата его составления; 5) содержание хозяйственной операции и основание для ее совершения; 6) измерители хозяйственной операции в стоимостном (денежном) и натуральном выражении; 7) наименование должностей, фамилии и инициалы лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; 8) личные подписи вышеуказанных лиц [1–6, 9–11].

Однако, на наш взгляд, данный перечень не в полной мере отражает специфику документального оформления всего множества хозяйственных операций, ежедневно совершаемых в каждой сельскохозяйственной организации, с учетом требований нормативных актов и методических указаний по бухгалтерскому учету. Так, в бухгалтерских документах зачастую отражаются остатки денежных средств и товарно-материальных ценностей на начало и конец хозяйственной операции или учитываемого периода (дня, нескольких дней), указываются участвующие в конкретной операции контрагенты хозяйствующего субъекта и ставятся печати. Во многих первичных документах помимо наименования организации указывается наименование конкретного структурного подразделения, где произошла хозяйственная операция. Кроме этого, следует отметить, что зафиксированные в документе содержание хозяйственной операции и основание для ее совершения своим продолжением объективно имеют отражение данной операции в бухгалтерском учете. В процессе обработки документов в бухгалтерии в них заносятся шифры корреспондирующих счетов, что имеет большое практическое значение для правильного составления регистров бухгалтерского учета.

На основании вышеизложенного мы предлагаем разработанный нами уточненный перечень обязательных реквизитов первичных доку-

ментов бухгалтерского учета. Он включает в себя семь реквизитов первого порядка (присущих всем без исключения документам) и пять – второго порядка (обязательных только для отдельных документов) – таблица.

Одним из важнейших элементов рациональной организации бухгалтерского учета и эффективного управления сельскохозяйственной организацией является документооборот, включающий все стадии движения первичных документов. Установлено, что для каждого документа существует свой документооборот, но вместе с тем все бухгалтерские документы обязательно проходят пять основных этапов – составление, передача в бухгалтерию, бухгалтерская проверка, обработка в бухгалте-

Таблица. Обязательные реквизиты первичных документов бухгалтерского учета в сельском хозяйстве

<i>№ n/n</i>	<i>Обязательные реквизиты первичных бухгалтерских документов</i>
Реквизиты первого порядка	
1.	Наименование сельскохозяйственной организации, в которой или от имени которой составлен документ
2.	Наименование, номер и дата составления документа
3.	Содержание хозяйственной операции, основание для ее совершения и отражения на счетах бухгалтерского учета
4.	Измерители хозяйственной операции в стоимостном (денежном) и натуральном выражении
5.	Корреспонденция счетов бухгалтерского учета по зафиксированной в документе хозяйственной операции
6.	Наименование должностей, фамилии и инициалы лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления
7.	Личные подписи ответственных лиц
Реквизиты второго порядка	
1.	Реквизиты сельскохозяйственной организации (номер расчетного счета, УНН, юридический адрес и др.)
2.	Наименование конкретного структурного подразделения (центра ответственности) сельскохозяйственной организации, в котором (работником которого) составлен документ
3.	Наименование и реквизиты сторонней организации, принимающей участие в конкретной хозяйственной операции
4.	Входящие и исходящие остатки денежных средств и товарно-материальных ценностей в денежном и/или натуральном выражении
5.	Печать сельскохозяйственной и/или сторонней организации и утверждающая подпись руководителя (его заместителя) и/или главного бухгалтера сельскохозяйственной и/или сторонней организации с расшифровкой

Примечание. Разработано авторами по результатам изучения литературных источников.

рии, сдача в архив, которые можно сгруппировать в два крупных блока – первичный (два первых этапа) и бухгалтерский (все остальные).

Документооборот в каждой сельскохозяйственной организации должен регламентироваться соответствующим графиком, составляемым главным бухгалтером с учетом конкретных условий хозяйствования. График документооборота включает пять названных выше разделов с обязательным отражением наименования и номера форм бухгалтерских документов и учетных регистров, необходимого количества экземпляров каждого документа, фамилий и инициалов, должностей исполнителей и сроков выполнения каждого этапа.

Грамотно составленный и неукоснительно соблюдаемый план-график документооборота, предусматривающий оптимально необходимый порядок движения бухгалтерских документов и регистров, способствует равномерному распределению учетной работы (причем не только между бухгалтерами, но и другими работниками, деятельность которых связана с первичным учетом) в течение всего рабочего времени, повышает производительность труда работников бухгалтерии, усиливает контрольные функции бухгалтерского учета. В целом четкая организация документооборота обеспечивает своевременность получения полной и достоверной информации, необходимой для работы предприятия, что повышает действенность не только бухгалтерского учета, но и планирования, экономического анализа и контроля.

Вместе с тем, как показывают исследования, план-график документооборота не во всех отечественных сельскохозяйственных организациях является важным элементом рациональной организации бухгалтерского учета. Зачастую он составляется формально, постоянно нарушается всеми исполнителями, не выполняя своих функций.

Составление и соблюдение плана-графика становится только дополнительным бременем в высокотрудоемкой работе главного бухгалтера (особенно в крупных организациях с большой номенклатурой производства), ориентированной в основном на формирование и представление в вышестоящие, контролирующие и фискальные государственные органы множества отчетных данных, показатели которых носят преимущественно исторический характер.

Работники бухгалтерии сельскохозяйственных организаций, проверяющие и обрабатывающие соответствующие первичные документы, требуют представления значительной части этих документов от составляющих их материально ответственных лиц (заведующих фермами, производственными участками, складами, производствами и др.) в основном к срокам, устанавливаемым государственными органами для формирования разнообразной отчетности, вне зависимости от реальных

потребностей внутрихозяйственного планирования, анализа и контроля. Более того, как свидетельствует практика, своевременного представления части первичной документации бухгалтеры добиваются с большим трудом, зачастую получая в результате неаккуратно, не полностью, а иногда и неправильно заполненные документы, поскольку некоторые ответственные работники считают, что их своевременное и полноценное заполнение лишь отвлекает от основной работы на вверенном участке.

Однако в жестких конкурентных условиях хозяйствования все без исключения специалисты каждой сельскохозяйственной организации, работая в одной команде и заботясь о благополучии своего коллектива, должны быть подчинены единой цели – обеспечения прибыльности производства прежде всего за счет грамотного управления затратами преимущественно экономическими методами и рычагами. Для этого на основе непрерывно осуществляемого оперативного анализа, контроля и планирования затрат и доходов каждый менеджер должен уметь своевременно принимать обоснованные управленческие решения и предвидеть их влияние на результаты хозяйствования не только возглавляемого, но и других подразделений и организации в целом. В этом случае у специалистов хозяйства не должно быть оснований для разделения своих обязанностей на основные и "не основные". Менеджеры сами должны быть заинтересованы в своевременном и правильном заполнении всей необходимой документации и максимально быстром прохождении ее по всем учетным этапам. Такой подход должен стать неотъемлемым элементом эффективного хозяйствования каждой организации аграрного сектора в современных условиях.

Список использованных источников

1. Алексеева, Г.Н. Теория бухгалтерского учета: учеб. пособие / Г.Н. Алексеева [Электронный ресурс] – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. – 164 с. – Режим доступа: <http://www.gaudeamus.omskcity.com/lib-pdf/econom/>. – Дата доступа: 22.01. 2010 г.
2. Булатов, М.А. Теория бухгалтерского учета: учеб. пособие / М.А. Булатов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Экзамен, 2005. – 256 с.
3. Васькин, Ф.И. Теория бухгалтерского учета / Ф.И. Васькин, М.В. Свободина. – М.: Колос, 2000. – 208 с.
4. Волков, Д.Л. Финансовый учет: теория, практика, отчетность организации: учеб. пособие / Д.Л. Волков [Электронный ресурс] – СПб.: Издат. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. – 640 с. – Режим доступа: <http://www.fimen.ru/book/1595-volkov-dl-finansovyy-uchet-teoriya-praktika-otchetnost-organizacii-uchebnoe-posobie-dlya-vuzov.html>. – Дата доступа: 25.02. 2010 г.

5. Кожарский, В.В. Теория бухгалтерского учета в вопросах и ответах / В.В. Кожарский, Н.В. Кожарская. – Минск: Изд-во Гревцова, 2009. – 224 с.

6. Кондраков, Н.П. Бухгалтерский (финансовый, управленческий) учет: учебник / Н.П. Кондраков. – М.: Проспект, 2006. – 448 с.

7. Ладутько, Н.И. Бухгалтерский учет / Н.И. Ладутько [и др.]; под общ. ред. Н.И. Ладутько. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: ФУАинформ, 2001. – 832 с.

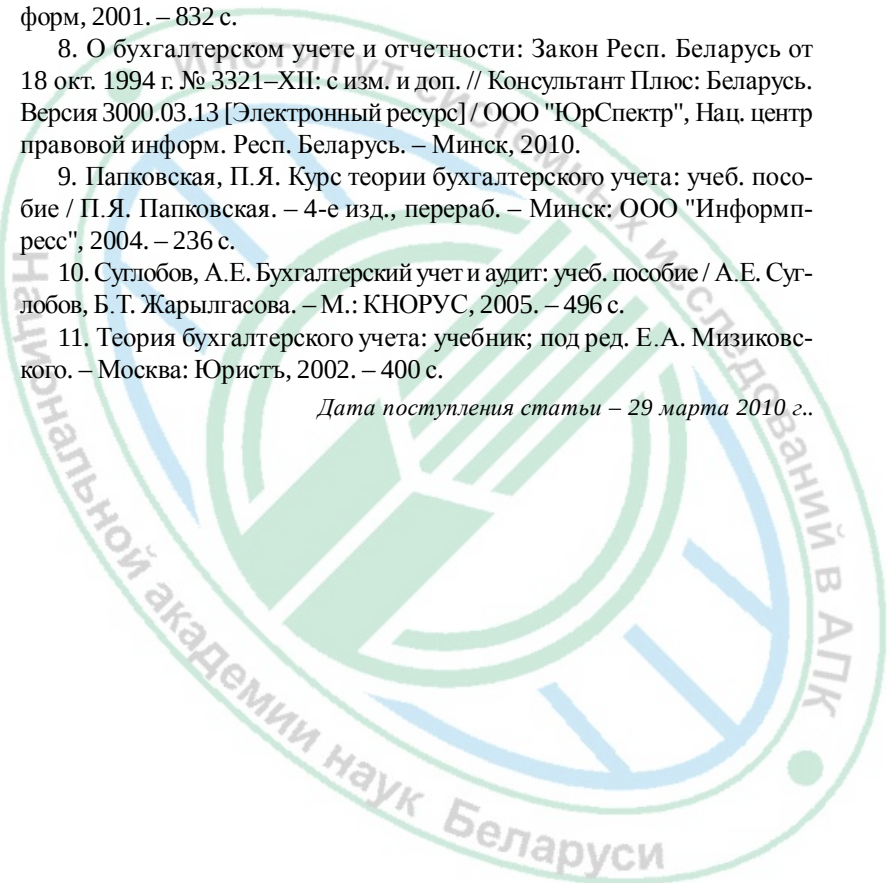
8. О бухгалтерском учете и отчетности: Закон Респ. Беларусь от 18 окт. 1994 г. № 3321–ХІІ: с изм. и доп. // Консультант Плюс: Беларусь. Версия 3000.03.13 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.

9. Папковская, П.Я. Курс теории бухгалтерского учета: учеб. пособие / П.Я. Папковская. – 4-е изд., перераб. – Минск: ООО "Информпресс", 2004. – 236 с.

10. Суглобов, А.Е. Бухгалтерский учет и аудит: учеб. пособие / А.Е. Суглобов, Б.Т. Жарылгасова. – М.: КНОРУС, 2005. – 496 с.

11. Теория бухгалтерского учета: учебник; под ред. Е.А. Мизиковского. – Москва: Юристъ, 2002. – 400 с.

Дата поступления статьи – 29 марта 2010 г..



УДК 338.43:631.452

Л.С. Скоропанова, кандидат биологических наук
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Экономические проблемы предприятий АПК, функционирующих в сложных природных условиях

Аннотация. Производство экологически безопасной сельскохозяйственной продукции в сложных природных условиях требует больших материально-денежных затрат, поэтому возникает необходимость государственного финансирования таких территорий. Рассмотрены основные направления и предложения бюджетной поддержки предприятий АПК, функционирующих в сложных природных условиях.

Ключевые слова: *сельское хозяйство, природные факторы, плодородие почв, кадастровая оценка земель, государственная поддержка.*

Введение

Условия функционирования сельхозпредприятий неодинаковы, помимо прочих, они зависят и от природных факторов. Сложные природные факторы характеризуются неблагоприятными климатическими составляющими, режимом увлажнения, низким качеством почв (в частности, низким плодородием), топографическими характеристиками и др. В настоящее время проблема обостряется из-за снижения в ряде регионов и предприятий плодородия почв и неудовлетворительного мелиоративного состояния земель. Разрушение почв ведет к деградации не только аграрного производства, но и всей экономики страны [1].

Из-за воздействия рентных факторов и относительно низкой эластичности спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции ограничены возможности свободного ценообразования, поэтому роль государственного регулирования имеет большее значение по сравнению с другими отраслями, особенно для предприятий АПК, функционирующих в сложных природных условиях.

Материалы и методы

На основе мирового опыта проанализирована и определена сущность, а также основные теоретические и методологические подходы, сложившиеся в области государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий, функционирующих в сложных природных условиях. Теоретической основой являлись труды отечественных и зарубежных авторов в области экономики, сельского хозяйства, статистики, экологии.

Применялись следующие методы исследований: монографический, аналитический, систематизации, формально-логический, простых и комбинированных группировок и др. Методом группировок выявлена зависимость урожайности сельскохозяйственных культур, размера субсидий и затрат на основное производство, рентабельности от кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий и на этой основе определены дополнительные расходы сельхозпредприятий, работающих в худших природных условиях.

Результаты исследований

При распределении бюджетной поддержки предприятий АПК, функционирующих в сложных природных условиях, в основном акцент делается на различие в плодородии почв, что отражается в кадастровой оценке земель. В республике бюджетная поддержка с учетом плодородия почв осуществляется с 2005 г. Объективное распределение централизованных средств должно учитывать различия в исходных природно-экономических условиях по регионам и предприятиям страны, а также эффективность их использования [2]. Выполненный анализ показал, что отдача от вложения ресурсов в производство сельскохозяйственной продукции, ведущееся в регионах с высоким плодородием, лучшими климатическими условиями, достаточной материально-технической базой и развитым рынком, намного выше, чем в областях с низким качеством почв. Поэтому в последние годы господдержка оказывается в большем объеме в тех регионах, где наблюдается большая эффективность от их использования. В структуре общего объема государственной поддержки в 2008 г. средства республиканского бюджета составили 23,8 %, средства республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки – 56,4, местных бюджетов – 19,8 %.

В целях изучения хозяйственной деятельности предприятий, функционирующих в разных природных условиях, проведена группировка хозяйств в зависимости от кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий. Анализ группировок показал, что субсидии и затраты на основное производство возрастают по мере увеличения балла кадастровой оценки угодий (табл. 1). Так, выделяемые субсидии на 1 га сельхозугодий в группе хозяйств до 20 баллов (1-я группа) составляют 250,5 тыс. руб., а в группе хозяйств свыше 40 баллов (7-я группа) – 880,8 тыс. руб., т.е. в 3,5 раза больше. Затраты в отраслях растениеводства и животноводства на 1 га в перечисленных группах соответственно выше в 3,7 и 3,2 раза. Уровень рентабельности растениеводства закономерно увеличивается с ростом балла кадастровой оценки с (–) 11 % до 42 %. Уровень рентабельности

Таблица 1. Субсидии и затраты на производство сельскохозяйственной продукции в республике, рентабельность растениеводства и животноводства в зависимости от кадастровой оценки сельскохозяйственных (в баллах), 2008 г.

Группы по кадастровой оценке сельскохозяйственных хозяйств	Хозяйства в группе		Балл кадастровой оценки сельскохозяйственных хозяйств	Всего субсидий на 1 га сельскохозяйственных, тыс. руб.	Затраты на основное производство, тыс. руб./га	В том числе затраты на растениеводство, тыс. руб./га	В том числе затраты на животноводство, тыс. руб./га	Уровень рентабельности растениеводства, %	Уровень рентабельности животноводства, %
	количества	%							
До 20,0	31	2,3	18,5	250,5	1210,1	472,9	668,6	-11,0	-8,0
20,1-24,0	168	12,3	22,3	331,9	1618,8	546,1	960,9	1,9	1,2
24,1-28,0	431	31,4	26,2	355,5	1608,7	662,1	884,0	9,8	-1,6
28,1-32,0	391	28,5	29,9	413,7	2267,4	815,3	1287,3	17,4	0,7
32,1-36,0	208	15,2	33,9	516,5	2671,5	1007,4	1435,5	28,1	5,1
36,1-40,0	99	7,2	37,7	510,2	2815,6	1138,4	1459,3	36,1	6,9
Свыше 40,0	42	3,1	42,8	880,8	4814,2	1770,5	2126,3	42,0	9,5
Итого	1370	100,0	28,8	420,4	2150,2	812,6	1175,6	21,1	2,2

Примечание. Таблица составлена автором по результатам собственных исследований.

животноводства имеет тенденцию к росту с (–) 8 % до 9,5 % при балле почвы свыше 40,0.

Был проведен сравнительный анализ результатов хозяйственной деятельности предприятий с различной кадастровой оценкой сельхозугодий по данным 2004 г. (до введения методики распределения централизованных средств с учетом кадастровой оценки сельхозугодий) и 2008 г. По 2004 г. использованы данные, полученные в Институте системных исследований в АПК НАН Беларуси [2]. Сравнительный анализ экономических показателей функционирования сельскохозяйственных предприятий в различных природных условиях, т.е. с различным баллом кадастровой оценки земель, показал, что материально-денежные затраты на сельскохозяйственное производство в 2008 г. по сравнению с 2004 г. резко увеличиваются с ростом балла кадастровой оценки (рис.). Если в 2004 г. разница в материально-денежных затратах между 1-й группой (балл до 20,0) и 7-й группой (балл свыше 40,0) была в 2 раза, то в 2008 г. она была уже в 4 раза.

Произведены расчеты потерь в прибыли в отрасли растениеводства тех хозяйств, которые работают в худших природных условиях, т.е. с баллом кадастровой оценки сельхозугодий ниже среднего. Поскольку средний по республике балл 29 (входит в 4-ю группу), то мы находили разность в прибыли между 4-й группой и остальными (табл. 2). В группе до 20 баллов потери в прибыли составляют 61 тыс. руб/га, в группе 20,1–24,0 – 44 тыс. руб/га, в группе 24,1–28,0 они равны 28 тыс. руб/га.

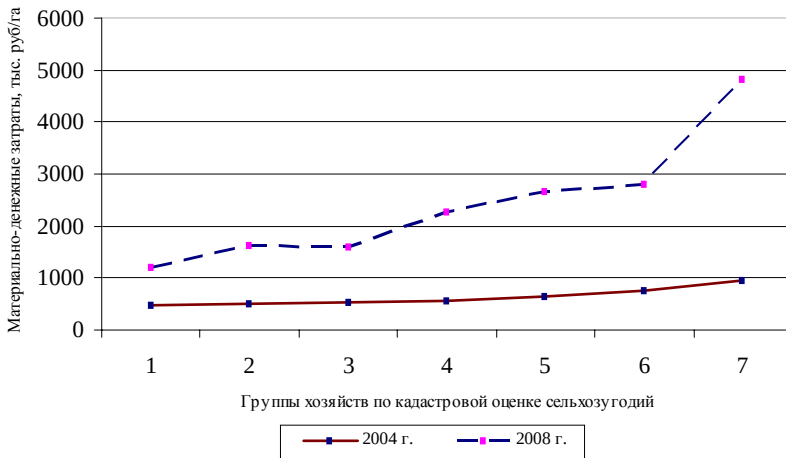


Рис. Зависимость материально-денежных затрат на производство от кадастровой оценки сельхозугодий

Таблица 2. Экономические показатели по производству продукции растениеводства в зависимости от кадастровой оценки сельскохозяйственных земель, 2008 г.

Группы по кадастровой оценке сельскохозяйственных земель	Номер группы	Количество хозяйств в группе	Сельскохозяйственная用地, га	Уровень рентабельности, %	Прибыль (убыток) от производства продукции растениеводства		Разность в прибыли к 4-й группе, тыс. руб./га
					млн руб.	тыс. руб./га	
До 20,0	1	31	132054	-11,0	-1761	-13,3	-60,7
20,1-24,0	2	168	795836	1,9	2367	3,0	-44,4
24,1-28,0	3	431	1917342	9,8	37930	19,8	-27,6
28,1-32,0	4	391	1877036	17,4	88989	47,4	0
32,1-36,0	5	208	1056896	28,1	108548	102,7	+55,3
36,1-40,0	6	99	484037	36,1	75880	156,8	+109,4
Свыше 40,0	7	42	184693	42,0	65163	352,8	+305,4
Итого	—	1370	6447894	21,1	377116	ср. 58,5	—

Примечание. Таблица составлена автором по результатам собственных исследований.

Аналогичные расчеты экономических показателей проведены для производства живой массы КРС (табл. 3). Потери сельхозпредприятий при производстве живой массы КРС в сложных природных условиях, т.е. балле кадастровой оценки сельхозугодий ниже среднего, по сравнению с сельхозпредприятиями со средним баллом составляют: в группе 24,1–28,0 балла – 212 тыс. руб/т; 20,1–24,0 балла – 605 тыс. руб/т и до 20 баллов – 974 тыс. руб/т.

Проведенный анализ позволил сделать вывод, что применяемая в настоящее время методика распределения централизованных средств способствует большему увеличению продуктивности в сельскохозяйственном производстве там, где использование этих средств наиболее эффективно. При ведении сельскохозяйственного производства в неблагоприятных природных условиях ухудшаются и экономические условия хозяйствования, так как государство оказывает этим предприятиям меньшую финансовую поддержку. Поэтому в сложных природно-экономических условиях, особенно при переходе на самофинансирование, необходимо оказывать непосредственно поддержку труженикам села и регионам. Государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий может оказываться посредством таких финансовых рычагов регулирования общих объемов денежных ресурсов, как бюджетное финансирование, банковское кредитование, налогообложение, страхование, лицензии, квоты, дотации, субсидии, субвенции и др. Политика государства на перспективу нацелена на изменение системы государственной поддержки сельского хозяйства, которое предполагает постепенный уход от доплат, дотаций на гектар, килограмм и литр. Государственная помощь должна направляться не только на производство сельскохозяйственной продукции, но и на сохранение природной среды, закрепление населения в традиционных местах проживания, поддержку сложившегося образа жизни сельского населения.

Механизм государственной поддержки АПК ежегодно меняется и совершенствуется, уменьшается количество направлений, по которым она проводится, все большее значение имеет программно-целевой метод финансирования. В 2009 г. государственная поддержка оказывалась преимущественно при реализации крупных инвестиционных проектов в сельскохозяйственном производстве и перерабатывающей промышленности, а также организациям, обеспечивающим высокую экономическую эффективность производства.

В проекте Концепции единой аграрной политики Союзного государства России и Беларуси предложены меры государственной поддержки сельского хозяйства, не оказывающие искажающего влияния на взаимную торговлю сельскохозяйственными товарами между Россией и Бе-

Таблица 3. Некоторые экономические показатели по производству живой массы КРС в зависимости от кадастровой оценки сельскохозяйственной земли, 2008 г.

Группы по кадастровой оценке сельскохозяйственной земли	Номер группы	Количество хозяйств в группе	Производство живой массы КРС, т	Уровень рентабельности, %	Прибыль (убыток) от производства живой массы КРС		Разность в прибыли к 4-й группе, тыс. руб/т
					млн руб.	тыс. руб/т	
До 20,0	1	31	6013,0	-61,6	-24383	-4055,0	-974,1
20,1–24,0	2	168	38063,0	-61,6	-140296	-3685,9	-605,0
24,1–28,0	3	431	111431,8	-57,5	-366980	-3293,3	-212,4
28,1–32,0	4	391	125094,4	-54,6	-385398	-3080,9	0
32,1–36,0	5	208	89576,2	-48,3	-230504	-2573,3	+507,6
36,1–40,0	6	99	47261,6	-44,5	-106813	-2260,0	+820,9
Свыше 40,0	7	42	26615,0	-41,4	-51714	-1943,0	+1137,9
Итого	–	1370	444055,0	-53,2	-1306088	ср. -2941,3	–

Примечание. Таблица составлена автором по результатам собственных исследований.

ларусью. Среди таких мер предусматриваются выплаты по программам региональной помощи [3]. В документе сказано:

- право на такие выплаты предоставляется производителям в неблагоприятных регионах. Неблагоприятный регион представляет собой административную и (или) экономическую территорию, определенную национальным законодательством;

- сумма таких выплат не определяется на основе и не зависит от видов или объема сельскохозяйственного товара (включая поголовье скота), но связана с сокращением производства этого товара;

- выплаты предоставляются только производителям в регионах, имеющих право на помощь, и доступны для всех производителей в таких регионах;

- выплаты ограничиваются размерами дополнительных расходов или потерь дохода, связанных с производством сельскохозяйственных товаров на обозначенной территории.

Выполнение этих мер позволит сельскохозяйственным предприятиям, функционирующим в сложных природных и экологических условиях, создать экономические условия для устойчивого производства продукции высокого качества, повышения ее конкурентоспособности на рынке продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

На основе проведенных исследований можно рекомендовать разработку программ региональной помощи, где бы предусматривались выплаты производителям сельскохозяйственной продукции, осуществляющим свою деятельность в неблагоприятных природных и экологических условиях. Выплаты не должны превышать размеров дополнительных расходов или потерь дохода, связанных с производством сельскохозяйственных товаров на обозначенной территории. Размеры дополнительных расходов или потерь дохода и помогут определить проведенные нами расчеты.

Заключение

1. Проведенный анализ группировок хозяйств в зависимости от кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий показал, что субсидии и затраты на основное производство возрастают по мере увеличения балла кадастровой оценки. Выделяемые субсидии на 1 га сельхозугодий в группе хозяйств до 20 баллов составляют 250,5 тыс. руб., а в группе свыше 40 баллов – 880,8 тыс. руб., т.е. в 3,5 раза больше. Затраты в отраслях растениеводства и животноводства на 1 га в перечисленных группах соответственно выше в 3,7 и 3,2 раза. Уровень рентабельности растениеводства закономерно увеличивается с ростом балла кадастровой оценки с (–) 11 % до 42 %. Уровень рентабельности животноводства имеет тенденцию к росту с (–) 8 % до 9,5 % при балле почвы свыше 40,0.

2. При оказании государственной поддержки сельхозпредприятиям, функционирующим в сложных природных условиях, т.е. производящим продукцию растениеводства и животноводства на худших по плодородию землях, учитывать потери доходов в таких условиях. Потери в прибыли в отрасли растениеводства по отношению к сельхозпредприятиям, производящим свою продукцию на почвах со средним баллом по кадастровой оценке сельхозугодий, в группе 24,1–28,0 балла составляют 28 тыс. руб/га, в группе 20,1–24,0 балла – 44 тыс. руб/га, в группе с баллом ниже 20 они равны 61 тыс. руб/га. В последнем случае производство продукции растениеводства является нецелесообразным.

Потери сельхозпредприятий при производстве живой массы КРС в сложных природных условиях, т.е. балле кадастровой оценки сельхозугодий ниже среднего, по сравнению с сельхозпредприятиями со средним баллом составляют: 212 тыс. руб/т в группе 24,1–28,0 балла; 605 тыс. руб/т в группе 20,1–24,0 балла и 974 тыс. руб/т в группе до 20 баллов.

Список использованных источников

1. Гусаков, В.Г. Экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В.Г. Гусаков. – Минск: Белорус. наука, 2008. – С. 364–429.
2. Гусаков, В.Г. Методические варианты распределения средств республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки между областями республики / В. Гусаков [и др.] // Аграрная экономика. – 2006. – № 1. – С. 3–12.
3. Концепция единой аграрной политики Союзного государства России и Беларуси (проект) / Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси – Москва-Минск, 2009. – С. 7–48.

Дата поступления статьи – 1 апреля 2010 г.

УДК 631.9+338.43

Н.И. Соловцов, кандидат экономических наук, доцент

М.В. Синельников, кандидат экономических наук, доцент

Ю.М. Соловцова, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Взаимосвязь экологических угроз и интенсификации сельского хозяйства

Аннотация. Выявлены основные направления экологических угроз природной среды, вызванные антропогенной деятельностью человека. Установлен уровень освоенности земель в районах Беларуси для ведения сельскохозяйственного производства. В целях дальнейшей интенсификации сельского хозяйства рекомендуется для каждого района составить экологический кадастр.

Ключевые слова: экология, деградация земельных ресурсов, освоенность территории, сельскохозяйственное производство, экологический кадастр.

Введение

Изложены основные направления экологических угроз природной среды, вызванные антропогенной деятельностью человека. Наибольшее внимание уделено угрозе деградации земельных ресурсов и поддержания природного равновесия между экологической средой и аграрной сферой. Сделано заключение, что для дальнейшей экологизации сельскохозяйственного производства в Беларуси необходимо в каждом районе составить детериорационный (экологический) кадастр и с учетом имеющихся в нем сведений об ухудшении состава и состояния природной среды вести аграрное производство.

Материалы и методы

Информационной базой исследования послужили данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия, Комитета по земельным ресурсам, геодезии и картографии при Совете Министров Республики Беларусь, статьи отечественных ученых и законодательные акты по экологии. В процессе исследования применялись методы: сравнительного анализа, группировок, расчетный и абстрактно-логический.

Результаты исследований

Исследованиями выявлены основные направления экологических угроз природной среды, вызванные антропогенной деятельностью человека [2]:

1. Угроза разрушения озонового слоя.
2. Парниковый эффект.
3. Угроза потери запасов водных ресурсов.
4. Потеря биологического разнообразия.
5. Угроза деградации земельных ресурсов (10% сельскохозяйственных угодий могут оказаться деградированными).

Угроза деградации земельных ресурсов является серьезной экологической проблемой, касающейся сельского хозяйства Беларуси. Ей подвержено 900 тыс. га сельскохозяйственных угодий и преобладает "плоскостной смыв", на который приходится 80 % эродированных земель. Эту проблему в первую очередь необходимо решить в Гродненской области, где доля эродированных почв на 40 % выше средней для Беларуси величины. В южной части республики, где преобладают легкие по механическому составу почвы, а также торфяные, в наибольшей степени проявляются процессы дефляции. Их развитию способствует большая контурность таких площадей и отсутствие лесов. Ежегодно с таких земель, по данным РУП "Института почвоведения и агрохимии НАН Беларуси", выносятся в среднем до 10–15 т твердой фазы почвы, 150–180 кг гумусовых веществ, до 10 кг азота, 4–5 кг P_2O_5 и K_2O , 5–6 кг кальция и магния, что связано с большим недобором урожая. В списке тех, где эта проблема стоит очень остро, значатся 19 районов Беларуси. В том числе в Брестской области – 1, Витебской – 5, Гродненской – 4, Минской – 7 и Могилевской – 2. К ним относятся: Браславский, Ушачский, Поставский, Городокский, Лепельский в Витебской; Воложинский, Дзержинский, Крупский, Логойский, Минский, Молодечненский, Смолевичский в Минской; Гродненский, Зельвенский, Кореличский, Новогрудский в Гродненской; Барановичский в Брестской; Горецкий и Мстиславский в Могилевской областях. Проводимые во многих районах меры по оптимизации землепользования, залужению малоплодородных и сильноэродированных пахотных угодий сдерживают дальнейшие процессы эрозии почв.

Негативное влияние на природный комплекс сыграла и мелиорация земель на площади 3,4 млн га, которая способствовала спрямлению русел рек, снижению уровня грунтовых вод, исчезновению некоторых видов растительности. Особую значимость эта проблема имела в Брестской и Минской областях, где преобразованные ландшафты составляют соответственно 23 и 9 % от их площади. В последние годы площадь осушенных земель в стране не увеличивается, и основное внимание уделяется вопросам повышения эффективности существующих мелиоративных систем. Разрушение торфяных почв связано с ускоренной минерализацией торфа, которая происходит при использовании торфя-

ников под пашню. В республике передано под сельскохозяйственную эксплуатацию 1 млн 68 тыс. га мелиорированных земель, 80 % этих почв (850,8 тыс.га) не утратили своего плодородия, а 20 % (217,4 тыс.га) перешли в категорию деградированных торфяных почв с содержанием органического вещества менее 5 %.

Практика показывает, что если обеспечивать такие земли под планируемые урожаи сельскохозяйственных культур органическими и минеральными удобрениями в соответствии с нормативами, то на них можно получать средние урожаи сельскохозяйственных культур (30–35 ц/га зерновых, 200 – 250 ц/га картофеля). Без учета этой особенности интенсивная эксплуатация торфяных почв связана с их дальнейшей деградацией.

Наряду с радионуклидным в региональных ландшафтах крупных городов и промышленных центров республики, придорожных территориях основных транспортных автомобильных и железнодорожных магистралей отмечается угроза химического загрязнения.

Характерна угроза деградации земель в республике и для территории, занятой лесной растительностью. Сплошные рубки лесов, которые остаются доминирующими в современном лесопользовании, способствуют ветровой эрозии почв. Участвовавшие пожары в лесах и на торфяниках усугубляют угрозу преобразования почвенного покрова республики.

Интенсивные эрозионные и дефляционные процессы – основная причина выведения земель из активного сельскохозяйственного использования. Эти процессы обуславливают ускорение потерь плодородной почвы, питательных веществ, удобрений, уничтожение посевов, заиление и загрязнение водохранилищ, рек, разрушение природно-хозяйственных ландшафтов и объектов, перевод ценных сельскохозяйственных угодий в разряд малопродуктивных и бросовых. Эрозия и дефляция способствуют образованию в хозяйстве слабо-, средне- и сильноэродированных почв, которые необходимо использовать дифференцированно.

Предотвратить и прекратить эти процессы, существенно снизить их отрицательное влияние можно лишь на основе почвозащитного земледелия, осуществляемого по проектам внутрихозяйственного землеустройства с противоэрозионной организацией территории и комплексом организационно-хозяйственных, агротехнических и гидротехнических почвозащитных мероприятий. Не менее важным по борьбе с эрозией почв является поддержание их плодородия. В пахотных землях содержание фосфора составляет 179 мг/кг, тогда как в 1999 г. оно равнялось 182 мг/кг, т.е. практически плодородие почв по этому показателю восстановлено. В 71 районе наблюдается дефицитный баланс гумуса пахотных почв [1]. Главная причина этого – малое количество внесения органических удобрений. Так, Грод-

ненская область, например, вносит на 1 га пашни 11 т органики, Витебская – 3. На Витебщине пока не наблюдается отрицательного баланса, так как там урожаем выносятся меньше питательных веществ. Рачительное ведение хозяйственной деятельности должно способствовать накоплению в почве органического вещества. С этой целью предстоит увеличить внесение органики с 7–8 т до 14, что делалось в конце XX века. Полностью для этого необходимо использовать имеющийся навоз, компосты, торф, сидераты. Плодородие почв в Республике Беларусь рукотворное, оно создавалось десятилетиями и его необходимо ежегодно повышать.

К серьезной экологической угрозе глобального значения можно отнести и потерю биологического разнообразия. В природной среде постоянно отмечается исчезновение отдельных видов животных и растений. Биологическое разнообразие является основой устойчивости экосистем и решающим фактором поддержания экологического равновесия. Кроме того, биологическое разнообразие – это запас накопленной в природе генетической информации. Его потеря не только лишает человека, исследователя результатов эволюционного развития, но также снижает возможности генетики в выведении новых пород животных и сортов растений. На уровне хозяйствующего субъекта, ведущего сельскохозяйственное производство, приостановить этот процесс возможно экономическим планированием сбалансированного развития растениеводства и животноводства, созданием замкнутой системы для органической субстанции питательных веществ, что обеспечит биологическое равновесие и поддержание оптимального уровня состояния здоровья растений и животных. Экологически обоснованное соотношение между растениеводством и животноводством, сбалансированность взаимодействия между ними позволяют удовлетворить животноводство качественными кормовыми угодьями для содержания такого поголовья скота, которое может гарантировать растениеводству необходимое количество органических удобрений. При нарушении оптимального соотношения отраслей происходит либо разрушение пастбищ из-за их перегрузки, либо снижение плодородия почв из-за недостатка внесения органики. Несбалансированное растениеводство и животноводство заставляет хозяйственников интенсифицировать кормопроизводство или сокращать поголовье, тем самым приводя их в равновесную систему.

Нашими исследованиями установлено, что освоенность территории для сельскохозяйственного использования и уровень распаханности земель 118 районов Беларуси различны, что необходимо учитывать в планировании производства сельскохозяйственного сырья и продукции, а также совершенствовании сложившейся в республике системы кормопроизводства (таблица).

Таблица. Сельскохозяйственная освоенность территории
и распаханность земель Беларуси, 2009 г. *

Распаханность / область	Количе- ство районов	Площадь земли, га	Пахотные земли, га	Средний уровень распаханности, %	Балл пашни	Приходится на 100 га пашни сенокосов и пастбищ, га	Сельскохозяйст- венная освоенность территории, %
До 20%	24	517863	770580	14,9	27,7	89,6	28,2
В том числе:							
Брестская	4	1075805	181604	16,9	30,2	95,0	32,9
Витебская	7	1528573	210825	13,8	24,9	91,0	26,3
Гомельская	9	1941894	263947	13,6	28,0	84,3	25,0
Могилевская	4	630591	114204	18,1	28,4	91,0	34,5
21 – 35%	59	10745236	3069998	28,6	29,6	59,0	45,4
В том числе:							
Брестская	9	1726082	486177	28,2	31,5	69,7	47,8
Витебская	10	1894306	490357	25,9	26,4	71,7	44,4
Гомельская	8	1477432	369425	25,0	29,9	60,6	40,2
Гродненская	10	1698859	510846	30,1	31,0	51,6	45,6
Минская	12	2518833	782612	31,1	28,5	50,0	46,6
Могилевская	10	1429724	430581	30,1	30,9	56,8	47,2
>35%	35	4831416	2073528	42,9	35,1	38,3	59,2
В том числе:							
Брестская	3	457358	184688	40,4	43,2	41,7	57,2
Витебская	4	550541	221361	40,2	30,4	44,8	58,2
Гомельская	4	606336	271273	44,7	33,4	41,6	63,4

Окончание таблицы

Распаханность / область	Количество районов	Площадь земли, га	Пахотные земли, га	Средний уровень распаханности, %	Балл паши	Приходится на 100 га паши сенокосов и пастбищ, га	Сельскохозяйственная освещенность территории, %
Гродненская	7	796878	374873	47,0	36,1	36,7	64,3
Минская	10	1470566	628752	42,8	35,8	34,0	57,3
Могилевская	7	949737	392581	41,3	33,1	37,7	56,9
По Беларуси	118	20753515	5914106	28,5	31,3	55,7	44,3

*Перечень районов по уровню распаханности земель Беларуси. Используются данные литературного источника [3] с изменениями и дополнениями:

до 20 % (распаханность)

Брестская область (Ганцевичский, Ивацевичский, Лунинецкий, Столинский); Витебская (Городокский, Докшицкий, Лепельский, Полоцкий, Россонский, Ушачский, Шумилинский); Гомельская (Брагинский, Житковичский, Лельчицкий, Мозырский, Наровлянский, Петриковский, Светлогорский, Хойникский, Ельский); Могилевская (Глусский, Кличевский, Краснопольский, Осиповичский); 21–35 %

Брестская область (Брестский, Дрогичинский, Ивановский, Кобринский, Лаховичский, Малоритский, Пинский, Пружанский); Витебская (Бешенковичский, Браславский, Верхнедвинский, Витебский, Глубокский, Лозненский, Миорский, Постаковский, Сенненский, Чашникский); Гомельская (Ветковский, Гомельский, Жлобинский, Калинковичский, Лоевский, Октябрьский, Речицкий, Чересинский); Гродненская (Дятловский, Ивьевский, Лидский, Мостовский, Новогрудский, Островецкий, Свислоский, Сморгонский, Шумицкий); Минская (Березинский, Борисовский, Вилейский, Воложинский, Крупский, Логойский, Мядельский, Пуховичский, Солигорский, Стародорожский, Столбцовский, Узденский); Могилевская (Бельничский, Бобруйский, Быховский, Кировский, Климовичский, Костюковичский, Славгородский, Хотимский, Чаусский, Чериковский); >35 %

Брестская область (Барановичский, Жабинковский, Каменецкий); Витебская (Дубровенский, Оршанский, Толочинский, Шарковщинский); Гомельская (Буда-Косшелевский, Добрушский, Кормянский, Рогачевский); Гродненская (Берестовицкий, Волковысский, Вороновский, Зельвенский, Кореличский, Ошмянский, Слонимский); Минская (Лезержинский, Клепкий, Копыльский, Любанский, Минский, Молодечненский, Несвижский, Слуцкий, Смолевичский, Червенский); Могилевская (Дрибинский, Горецкий, Кричевский, Круглянский, Могилевский, Мстиславский, Шкловский).

Последовательная интенсификация производства и его экологизация требуют учитывать данные об освоенности территории того или иного района для развития сельского хозяйства. Кроме того, в целях дальнейшей экологизации сельскохозяйственного производства в Беларуси в первоочередном порядке нами рекомендуется в каждом районе силами местных специалистов и ученых республики составить экологический кадастр и с учетом имеющихся в нем сведений об ухудшении состава и состояния окружающей сельхозпроизводителя природной среды конкретного региона вести аграрное производство. Региональный подход к эксплуатации природных ресурсов должен учитывать равновесное сочетание экономических интересов и сохранения природной среды. Это требует усиления реализации экологических императивов, связанных в первую очередь с условиями функционирования земельных ресурсов при организации всех видов хозяйственной деятельности по производству сельскохозяйственной продукции.

В кадастре с учетом географических особенностей районов и изученной динамики фотосинтетической активной радиации, возможностей климатических ресурсов, природно-энергетических потоков и структуры площадей, естественных и преобразованных экосистем, соблюдения норм оптимального сочетания биотических составляющих ландшафта, технологических условий территории и плодородия земель для ведения аграрного производства выделяются "экологически устойчивые поля". Впоследствии отдельные площади этих полей можно сертифицировать для ведения органического производства и получения экологически чистой продукции. Имея свод сведений о ресурсно-природном потенциале территории и региона в целом, представляется возможным не только руководствоваться им и сертифицировать поля под органическое производство, но и разрабатывать мероприятия по сохранению и улучшению природных ландшафтов, восстановлению и повышению плодородия почв, организации аукционов по продаже земельных участков и предоставлении права их аренды для ведения соответствующего данному участку производства, то есть заниматься менеджментом.

Разработку экологического кадастра рекомендуется провести одновременно со вторым туром кадастровой оценки земель, который будет осуществлен до 2012 г. Это связано и с необходимостью создания рамочной программы по охране земель, так как международное сообщество 2010–2020 гг. планирует объявить десятилетием борьбы с деградацией земель и опустыниванием. Беларусь также должна присоединиться к этому процессу.

Заключение

При ведении аграрного производства следует учитывать возможные угрозы природной среды. В целях дальнейшей экологизации производства принимается во внимание уровень освоенности территории для ведения сельского хозяйства и есть необходимость составления в каждом районе экологического кадастра, который в перспективе позволит экологизировать сельскохозяйственное производство и сертифицировать отдельные поля под органическое земледелие.

Список использованных источников

1. Богдевич, И.М. Агрохимические показатели плодородия почв и мероприятия по их улучшению / И.М. Богдевич // Вес. Нац. акад. наук. Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2005. – № 4. – С 48–59.
2. Логинов, В.Ф. Состояние природной среды Беларуси. Экологический бюллетень 2002 год. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь. Институт проблем использования природных ресурсов и экологии Академии наук Беларуси. – Минск, 2003. – 247 с.
3. Земля Беларуси 2001 (справочное пособие) Комитет по земельным ресурсам, геодезии и картографии при Совете Министров Республики Беларусь. – Минск, 2002. – 119 с.

Дата поступления статьи – 18 марта 2010 г.

УДК 631.158:658.310.13

**Н.А. Старовойтова, кандидат экономических наук, доцент
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси**

Стимулирование работников сельскохозяйственных организаций за конечные результаты производства

Аннотация. Рассматривается необходимость введения новых форм стимулирования работников за основные финансовые результаты работы организации (полученную прибыль или снижение убытков от реализации продукции, товаров, работ, услуг). Разработаны примерные дифференцированные нормативы формирования фонда премирования для сельскохозяйственных организаций с разным уровнем экономического развития (прибыльных и убыточных).

Ключевые слова: стимулирование, финансовый результат, прибыль, убыток, источники поощрения, фонд премирования.

Введение

Одним из важнейших факторов повышения экономической эффективности сельскохозяйственных организаций является такая система оплаты труда, которая увязана с финансовым результатом трудовой деятельности, что соответствует требованиям рыночной экономики. В этой связи разработка предложений по формированию фонда премирования, как источника коллективного дополнительного стимулирования в зависимости от прибыли и снижения убыточности, способствует взаимосвязи доходов работников и предприятия.

Материалы и методы

В процессе исследований использовались данные годовых отчетов сельскохозяйственных организаций республики, специальные литературные источники зарубежных и отечественных авторов. Методы исследования: статистический, сравнительного анализа, расчетно-конструктивный.

Результаты исследований

В странах с рыночной экономикой характерной чертой развития методов оплаты является сочетание как индивидуальных, так и коллективных форм стимулирования. При этом основная заработная плата строится на учете квалификации и результатов труда индивидуума, а премирование – на общих итогах работы фирмы или ее подразделения. Однако в организациях сельского хозяйства республики с изменением

методов хозяйствования не уделяется должного внимания подведению итогов работы производственных подразделений и коллективным формам стимулирования, взаимосвязи материального поощрения с конечным результатом производства. Для решения этой задачи вначале необходимо четкое разграничение сущности понятий "конечный результат труда" и "конечный результат производства".

Конечный результат труда может рассматриваться как с точки зрения отдельно взятого работника, так и с точки зрения коллектива, выступая и в том и в другом случае в форме произведенной натуральной продукции. Однако зачастую очень сложно, а порой и невозможно выделить конечный результат деятельности конкретного работника. В этом случае целесообразно вести речь о конечном результате труда коллектива, показателях оценки его деятельности.

Категория "конечный результат производства" выражает итог деятельности предприятия как хозяйствующего субъекта. В условиях рыночных отношений и развивающегося товарного производства в качестве конечного итога работы предприятия выступает финансовый результат, который может принимать форму прибыли или убытка. Развитие рыночных отношений усиливает роль стоимостных показателей конечных результатов деятельности как всей производственной системы (предприятия), так и отдельных ее звеньев (внутрихозяйственных подразделений).

При разработке системы стимулирования следует также учитывать специфику существующих организационных структур. Каждый работник, входящий в состав первичного внутрихозяйственного подразделения, одновременно является членом трудового коллектива предприятия в целом. Его трудовой вклад, определяющий размер конечного результата работы подразделения, параллельно формирует и конечные результаты работы предприятия в целом. В этих условиях стимулирование работников должно осуществляться как за конечный результат труда в виде доплаты за продукцию, так и за конечный результат производства (работы предприятия) в виде премий и вознаграждений в зависимости от полученного в хозяйстве финансового результата (наращивание прибыли, снижение убытков). Вместе с тем следует отметить, что применяемые формы и системы стимулирования труда недостаточно взаимосвязаны с конечными экономическими результатами, не учитывают интересы предпринимателей.

В зависимости от имеющихся ресурсов, факторов производства, навыков и способностей кадрового потенциала экономические возможности организаций и их менеджеров в достижении основной цели предприятия (получение прибыли) неодинаковы. Так, для экономически ста-

бильных организаций – это значительное наращивание прибыли; для организаций со средним уровнем развития – недопущение убыточности и некоторый рост прибыли от основной деятельности; для нестабильно работающих, убыточных организаций – снижение убытков, увеличение прибыльных видов продукции. В этой связи правомерно применение соответствующих форм стимулирования, нацеливающих товаропроизводителей или на рост прибыли, или на снижение убытков в организации.

Проведенное исследование показало, что источники формирования прибыли в сельскохозяйственных организациях республики неоднозначны, что оказывает влияние на финансовые возможности предприятий по стимулированию труда и капитала. При этом следует заметить, что с 2004 по 2007 г. наблюдается значительное сокращение доли прибыли от реализации товаров, продукции, работ, услуг в общей сумме прибыли (табл. 1). Так, если в 2004 г. удельный вес этой прибыли составлял 39 %, в 2005 г. – 27, то в 2006 г. – всего 1,7 %, в 2007 г. – 2,5 %. В 2008 г. ситуация улучшилась и доля прибыли от реализации товаров, продукции, работ, услуг достигла 33,4 %. При этом уменьшилась прибыль от внереализационных доходов с 97,7 % в 2007 г. до 67,1 в 2008 г.

Таблица 1. Источники формирования прибыли
в сельскохозяйственных организациях
республики (в среднем на предприятие)

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Прибыль – всего, млн руб.	339,6	432,9	465,9	584,6	1171,1
В том числе: прибыль от реализации товаров, продукции, работ, услуг	132,7	117,8	8,1	14,9	390,8
в % к сумме прибыли	39,1	27,2	1,7	2,5	33,4
прибыль от внереализационных доходов	213,2	315,6	457,4	571,2	786,0
в % к сумме прибыли	62,8	72,9	98,2	97,7	67,1

Тенденция изменения источников формирования прибыли просматривается при распределении сельскохозяйственных организаций на группы по размеру прибыли (табл. 2).

В зависимости от массы прибыли в сельскохозяйственной организации изменяется ее структура. Так, в 1–3-й группах, где размер прибыли колеблется в среднем от 42 до 503 млн руб. на организацию, полученные убытки от реализации товаров, продукции, работ и услуг покрываются прибылью от внереализационных доходов, безвозмездно полу-

Таблица 2. Изменение источников прибыли
по группам сельскохозяйственных организаций, 2008 г., млн руб.

Номер группы	Группы по прибыли в организации	Прибыль в среднем по группе	Прибыль (убыток) от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Прибыль от внереализационных доходов и расходов	Безвозмездно полученные активы и суммы гос. помощи	Чистая прибыль (убыток)
1	До 100	41,8	-452,0	511,8	586,2	32,9
2	101–300	202,2	-220,4	438,7	554,9	188,0
3	301–700	503,1	-51,5	560,1	627,9	490,5
4	701–1200	909,6	143,4	778,0	888,0	896,2
5	1201–1800	1460,8	466,0	1001,3	1123,0	1456,4
6	1801–2500	2148,2	985,1	1158,1	1164,0	2133,4
7	Свыше 2500	5343,0	3562,4	1755,2	2087,2	5315,7
В среднем		1186,0	400,9	791,0	902,2	1172,9

ченных активов и государственной помощи, размер которой в 12,2 раза превышает прибыль по предприятию в 1-й группе, во 2-й – в 2,3 раза и в 3-й – в 1,1 раза. Но в течение года использование этой прибыли, как государственных дотаций, определено заранее, поэтому она не может быть распределена на стимулирование труда. В этой связи источником стимулирования работников может быть только прибыль, полученная от реализации товаров, продукции, работ и услуг. Такая прибыль имеется только в 4-7-й группах организаций и ее доля в общей прибыли составляет от 16 до 67 %. При этом следует заметить, что по всей совокупности организаций, взятых для исследования, структура прибыли следующая: 34 % от реализации товаров, продукции, работ и услуг и 67 % от внереализационных доходов и расходов. Кроме того, из результатов исследования вытекает, что в последней (7-й группе) в расчете на хозяйство получено 5,3 млрд руб. всей прибыли, в том числе от реализации продукции – 3,5 млрд руб. В целом 7-я группа по численности входящих в нее организаций составляет лишь 9,4%, а по наличию прибыли – 42 %, в том числе прибыли от реализации товаров, продукции, работ, услуг – 84 %.

Следовательно, при разработке механизма дополнительного стимулирования работников за конечные результаты производства правомерно учитывать прибыль от реализации товаров, продукции, работ и услуг.

Проведенный анализ ситуации с формированием источников прибыли сельскохозяйственных организаций показал, что при разработке нормативов отчисления прибыли на стимулирование работников необходима их дифференциация.

Для экономически состоятельных организаций, где финансовые возможности стабильны и ежегодно имеются значительные суммы прибыли от реализации товаров, продукции, работ, услуг, нами разработаны примерные нормативы отчислений этой прибыли на дополнительное стимулирование работников (табл. 3).

Таблица 3. Примерные нормативы формирования фонда премирования в прибыльных организациях (в % от прибыли от реализации товаров, продукции, работ, услуг)

Но- мер груп- пы	Прибыль органи- зации от реали- зации товаров, продукции, ра- бот, услуг, млн руб.	Прибыль от реализации в расчете на работника, занятого в с.-х. производстве, млн руб.					
		до 2,0	2,1–3,5	3,6–5,1	5,1–8,1	8,1–12,0	свыше 12,0
1	До 800,0	12,5	13,0	13,5	14,0	14,5	15,0
2	800,1–1200,0	13,0	13,5	14,0	14,5	15,0	15,5
3	1200,1–1700,0	13,5	14,0	14,5	15,0	15,5	16,0
4	1700,1–2300,0	14,0	14,5	15,0	15,5	16,0	16,5
5	2300,1–3000,0	14,5	15,0	15,5	16,0	16,5	17,0
6	3000,1–3800,0	15,0	15,5	16,0	16,5	17,0	17,5
7	3800,1–4700,0	15,5	16,0	16,5	17,0	17,5	18,0
8	4700,1–5700,0	16,0	16,5	17,0	17,5	18,0	18,5
9	5700,1–7000,0	16,5	17,0	17,5	18,0	18,5	19,0
10	Свыше 7000,0	17,0	17,5	18,0	18,5	19,0	20,0

Исследование показало, что прибыль от основной хозяйственной деятельности (реализации продукции) имеют только 40 % сельскохозяйственных организаций. Большинство предприятий являются из года в год убыточными. Одна из причин – отсутствие мотивации труда, поскольку в практике работы убыточных сельскохозяйственных организаций недостаточно применяются меры материального поощрения работников, направленные на снижение убыточности реализованной продукции. Чтобы заинтересовать коллективы работников убыточных сельскохозяйственных организаций в улучшении результатов работы предприятия, необходимо разработать механизм стимулирования за снижение убытков от реализации товаров, продукции, работ, услуг, учитывающий размер источника для поощрения работников.

Рассмотрим, как распределяются сельхозорганизации по размеру снижения убытков в 2008 г. по сравнению с 2007 г. (табл. 4).

В основной массе организаций (76,5 %) суммы снижения убытков от реализации товаров, продукции, работ, услуг составили от 51 до 600 млн руб. Размер снижения убытков на организацию в среднем по 2 – 4-й группам

Таблица 4. Размер и процент снижения убытков от реализации товаров, продукции, работ, услуг в группах организаций

Номер группы	Группы по сумме снижения убытков на организацию, млн руб.	Количество в группе		Размер снижения убытков в 2008 г. по сравнению с 2007 г. в среднем по группе			Приходится суммы снижения убытков на 1 %, млн руб.
		организаций	%	млн руб.	%	на работника, млн руб.	
1	До 50	38	12,6	28,0	7	0,182	4,000
2	51–150	74	24,6	102,0	26	0,671	3,923
3	151–300	86	28,6	220,2	43	1,343	5,121
4	301–600	70	23,3	429,9	52	1,928	8,267
5	Свыше 600	33	10,9	823,6	63	3,085	13,073
Итого или в среднем по совокупности		301	100	281,8	45	1,523	6,262

составил 102, 220 и 430 млн руб., в расчете на работника – соответственно 671, 1343 и 1928 тыс. руб. В то же время данные таблицы 4 показывают, что в 1-й группе организаций сумма снижения убытков в среднем по группе составила 28 млн руб. (7 %), на работника – 182 тыс. руб. В 5-й группе убытки снизились в среднем на 824 млн руб. (63 %), на работника – более 3 млн руб. Следовательно, наблюдается значительная дифференциация организаций как по размерам, так и по процентам снижения убытков от реализации.

Данные таблицы 4 также показывают, что существует тесная зависимость между суммой и процентом снижения убытков: чем больше сумма, тем выше проценты. Если в 1-й группе организаций с небольшой суммой снижения убытков (до 50 млн руб.) они уменьшились всего на 7 %, то в последней группе с высоким размером снижения убытков (свыше 600 млн руб.) их уровень снизился на 63 %. В результате значительно возросла весомость одного процента снижения убытков. Так, например, если в 1-й и 2-й группах организаций один процент снижения убытков соответствует примерно 4 млн руб., в 3-й – 5, в 4-й – 8, то в 5-й группе – более 13 млн руб., т. е. в 3 раза выше по сравнению с 1-й и 2-й группами.

В расчете на работника колебания размеров снижения убытков в 1-й и 5-й группах организаций составляют 17 раз, что нами учтено при разработке нормативов на премирование работников за снижение убытков от реализации товаров, продукции, работ, услуг.

Исследование показало, что существует тесная взаимосвязь между суммой снижения убытков в организации и их размером в расчете на

работника. При этом в тех организациях, где суммы снижения убытков незначительны, там и в расчете на работника размер убытка небольшой (табл. 5).

Как видно из данных таблицы 5, чем больше сумма снижения убытков на работника в пределах групп по размеру снижения убытков на организацию, тем больше возможностей для дополнительного вознаграждения. Так, например, в 1-й группе с размером снижения убытков на организацию до 50 млн руб. и на работника до 0,2 млн руб. на рубль полученной зарплаты в течение года приходится всего лишь 18 тыс. руб. Вместе с тем в 5-й группе и 3-й подгруппе, где на работника убытки снижены в среднем почти на 5 млн руб., что на рубль зарплаты составило 648 тыс. руб., или в 36 раз больше, чем в 1-й группе. Однако следует иметь в виду, что на материальное стимулирование неправо-

Таблица 5. Распределение убыточных организаций с разными суммами снижения убытков по размеру причитающихся убытков на работника

Номер группы / подгруппы	Группы по сумме снижения убытков в организации, подгруппы – на работника, млн руб.	Количество организаций		Сумма снижения убытков от реализации в 2008 г. по сравнению с 2007 г., млн руб.		
		всего	в % к количеству в группе	в среднем на организацию	на работника	на рубль фонда оплаты труда
1	До 50	38	100	28,0	0,18	0,032
1.1	До 0,2	20	52,6	18,2	0,10	0,018
1.2	0,21–0,4	13	34,2	37,8	0,26	0,046
1.3	Свыше 0,4	5	13,2	41,4	0,56	0,083
2	51–150	74	100	102,0	0,67	0,119
2.1	До 0,8	41	55,4	85,5	0,45	0,083
2.2	0,81–1,4	26	35,1	119,6	1,07	0,176
2.3	Свыше 1,4	7	9,5	133,1	1,79	0,256
3	151–300	86	100	220,3	1,34	0,226
3.1	До 1,4	42	48,8	200,4	0,97	0,165
3.2	1,41–2,0	26	30,3	225,2	1,62	0,279
3.3	Свыше 2,0	18	20,9	259,3	2,55	0,402
4	301–600	70	100	429,9	1,93	0,328
4.1	До 2,0	31	44,3	412,7	1,37	0,242
4.2	2,1–3,0	25	35,7	424,7	2,39	0,385
4.3	Свыше 3,0	14	20,0	477,1	3,67	0,573
5	Свыше 600	33	100	823,6	3,08	0,500
5.1	До 3,0	16	48,5	710,4	2,28	0,385
5.2	3,1–4,2	10	30,3	911,3	3,73	0,625
5.3	Свыше 4,2	7	21,2	956,9	4,77	0,648

мерно направлять всю сумму снижения убытков. Значительная часть (не менее 70 %) должна быть расходована на развитие производства и повышение его эффективности. А в пределах 30% от суммы снижения убытков и с учетом их дифференциации на работника правомерно, по нашему мнению, направлять на стимулирование за снижение убытков. С учетом вышеизложенного нами разработаны примерные нормативы формирования фонда премирования работников за снижение убытков в организации (табл. 6).

Таблица 6. Примерные нормативы формирования фонда премирования в убыточных сельскохозяйственных организациях (в % от суммы снижения убытков)

Номер группы	Сумма снижения убытков за отчетный год по сравнению с предыдущим, млн руб.	Подгруппы по снижению убытков на работника в отчетном году по сравнению с предыдущим, млн руб.					
		1	2	3	4	5	6
		до 0,5	0,51–1,0	1,1–2,0	2,1–3,0	3,1–4,0	свыше 4,0
1	До 100	16	17	18	19	20	21
2	100,1–300,0	17	18	19	20	21	22
3	300,1–600,0	18	19	20	21	22	23
4	600,1–1000,0	19	20	21	22	23	24
5	1000,1–1500,0	20	21	22	23	24	25
6	1500,1–2100,0	21	22	23	24	25	26
7	2100,1–2800,0	22	23	24	25	26	27
8	2800,1–3600,1	23	24	25	26	27	28
9	3600,1–4500,0	24	25	26	27	28	29
10	Свыше 4500,0	25	26	27	28	29	30

Как свидетельствуют данные таблицы 6, разработанные нормативы дифференцированы по двум показателям: в зависимости от суммы снижения убытков в организации за отчетный период по сравнению с предыдущим и в расчете на работника. Чем больше денежных средств (за счет снижения убытков), тем выше экономические возможности для стимулирования работников.

Для применения на практике разработанных нормативов начисления премий работникам за получение прибыли и за снижение убытков этот механизм необходимо включить в Положение по оплате труда, коллективный договор конкретной организации.

При разработке Положения по премированию за наращивание прибыли и снижение убытков из перечня премируемых рекомендуется исключить подразделения или отдельных работников, которые ухудшили в текущем году по сравнению с предыдущим результаты работы, снизили окупаемость реализованной продукции денежной выручкой,

увеличили сумму убытков, а также имели в течение года производственные или дисциплинарные взыскания.

Таким образом, разработанные предложения (при их применении) значительно повысят заинтересованность работников в повышении эффективности производства, увеличении прибыли и снижении убытков в организации.

Заключение

В организации заработной платы и стимулирования работников сельскохозяйственных организаций недостаточно учитываются конечные финансовые результаты работы предприятия, не применяются коллективные формы поощрения.

Разработаны дифференцированные нормативы отчисления прибыли или сумм снижения убытков от реализации товаров, продукции, работ, услуг в фонд премирования для дополнительного вознаграждения работников, что позволит повысить заинтересованность в росте эффективности сельскохозяйственного производства.

Список использованных источников

1. Гусаков, В.Г. Новейшая экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В.Г. Гусаков. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 431 с.
2. Старовойтова, Н.А. Формирование и использование доходов товаропроизводителей сельского хозяйства / Н.А. Старовойтова; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. – 194 с.
3. Шапиро, С.Б. На путях к укреплению аграрной экономики Беларуси / С.Б. Шапиро // Проблемы управления. – 2009. – № 4. – С. 29–36.
4. Старовойтова, Н.А. Предложения по формированию фонда премирования в убыточных сельскохозяйственных организациях / Н.А. Старовойтова // Агроэкономика. – 2010. – № 2. – С. 26–31.

Дата поступления статьи – 5 апреля 2010 г.

УДК 338.436:001.895

Ф.И. Субоч, кандидат технических наук

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Инновационное развитие перерабатывающих предприятий в аспекте национальной продовольственной конкурентоспособности

Аннотация. В статье излагается сущность и значимость постановки сложных задач как соконкурентное взаимодействие сфер АПК в аспекте усиления национальной продовольственной конкурентоспособности. В данной связи приведены определения соконкурентного поля, то есть инновационного изменения в деятельности хозяйственных структур агропромышленного комплекса, которые могут конструктивно применяться при решении конкретных задач. Контекст инновационного фактора дает возможность системного осмысления и поиска новых решений усиления национальной продовольственной конкурентоспособности. Формирование конкурентных преимуществ и сотрудничества в отраслях пищевой промышленности – это решение проблемы их "выживания" и дальнейшего коэволюционного развития.

Ключевые слова: инновационный потенциал, соконкурентное поле, технологические аспекты, продовольственная конкурентоспособность, средство производства, инновационно-структурная интеграция, кластер, национальная продовольственная конкурентоспособность, эмерджентно-синергетический эффект, инновационная система национальной продовольственной конкурентоспособности.

Введение

Важнейшая задача, стоящая перед страной, – последовательное формирование основ экономики инновационного типа, в частности, соконкурентного подхода, без чего невозможно не только сохранить сложившиеся темпы роста на перспективу, но и выдержать конкуренцию с зарубежными поставщиками потребительской продукции. Только ускоренное формирование инновационной экономики, восприимчивой к активному освоению достижений научно-технического прогресса, позволит, как подтверждает опыт наиболее развитых стран и регионов, повысить эффективность национальной системы производства, сделать отечественную экономику конкурентной и сформировать устойчивые перспективы ее развития в мировом торгово-экономическом пространстве.

Превращение научно-технического потенциала в ресурс для модернизации технологической базы и экономического роста является при-

оритетным и наиболее эффективным направлением перехода к инновационной стадии развития экономики Беларуси, основанной на использовании знаний, которые трансформируют механизм воспроизводства экономики и выступают его структурным элементом. Устойчивое инновационное развитие предполагает использование знаний в качестве детерминирующего фактора экономического роста в различных формах своего проявления.

Среди множества задач, стоящих на данном этапе перед экономикой Беларуси, конкурентоспособность становится не только показателем ее вовлеченности в мирохозяйственные связи, но одновременно и целью ее дальнейшего развития. Задача повышения конкурентоспособности отечественной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынке стоит и перед агропромышленным комплексом. Конкуренция, конкурентоспособность, формирование конкурентной среды оказались причиной многих перекосов, сложившихся на агропродовольственном рынке страны и выразившихся в монополизме отдельных его участников.

Ситуация осложняется тем, что хозяйственный механизм экономических взаимоотношений так быстро эволюционирует, что исследователи порой не успевают уловить связи между многочисленными переменными системы, а если и успевают, то только для того, чтобы убедиться в том, что эти связи уже нарушились. Таким образом, доминантой сегодняшней научной парадигмы экономических взаимоотношений является умение разрабатывать новые сложные поведенческие модели для решения вполне определенных задач. Теория конкуренции развивается вместе с эволюцией рыночной экономики и имеет двойственный характер, выступая, с одной стороны, как важнейшее условие существования и развития рынка, с другой – как результат эволюции самого рынка и уровня его развития [1].

Конкурентоспособность государства обусловлена уровнем технологического развития, способностью воспринимать, создавать и использовать на практике новое качество экономического роста, которое включает инновации, инвестиции и конкурентоспособность. Особенно актуальна проблема *технологической конкурентоспособности* для стран с переходной экономикой, которые не имеют богатых природных ресурсов, но способны участвовать в международном разделении труда и повышать свое благосостояние благодаря интенсивному освоению наукоемких производств [3, 4].

В условиях активного использования инвестиций и достижений научно-технического прогресса известны закономерности технологического развития: новая технология приходит не одна, а в связке с другими; новые технологии используются как фактор усиления экономических

взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях. Причем отставание предприятия в их применении приводит к повышению себестоимости выпускаемой продукции и снижению конкурентоспособности. Выпуск высокотехнологичной продукции должен стать одним из главных направлений дальнейшего развития, поскольку такая продукция имеет незначительную сырьевую компоненту и высокую добавленную стоимость.

Методы исследований

Разработка и осуществление стратегии *усиления национальной продовольственной конкурентоспособности (НПК)* имеет особую значимость в аспекте обеспечения устойчивого роста производства в агропромышленной сфере в новых экономических условиях.

Сущность и значимость инновационного взаимодействия субъектов хозяйствования в рыночных условиях, под которым следует рассматривать качественное изменение сфер АПК как развивающейся системы, находящейся под воздействием изменяющихся факторов внешней и внутренней среды при осуществлении стратегических решений на основе инноваций и развития кооперативно-интеграционных отношений.

Значимость стратегии структурного взаимодействия сфер АПК в контексте усиления ее инновационной составляющей в механизме финансового оздоровления агропромышленных предприятий определяется рядом причин. Во-первых, часть предприятий АПК находится в стадии реструктуризации, что приводит к неспособности выполнять собственные обязательства и в макроэкономическом формате снижает уровень национальной продовольственной конкурентоспособности. Во-вторых, финансовая неустойчивость некоторых предприятий связана с недостаточным потенциалом их инновационного взаимодействия.

Любые сложные системы, в том числе и экономические, стремятся к равновесию. В этом случае происходит баланс спроса и предложения, при котором выручка каждого субъекта максимальна и инвестиции в уже существующие технологии бессмысленны. В настоящее время сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия далеки от равновесного состояния, что побуждает нас моделировать перспективы их экономического роста и развития.

При этом в качестве методологической основы исследования деятельности перерабатывающих предприятий, являющихся экономическими системами, мы предлагаем использовать процессный подход, который сочетает в себе инновационно-системную реструктуризацию, экономико-математическое моделирование, программирование и дру-

гие методы. Использование такого подхода позволяет нам идентифицировать перерабатывающие предприятия как инновационные системы, т.е. совокупность взаимосвязанных элементов, самоорганизующихся в более сложные структуры, способные обеспечить достижение инновационных целей и получение эмерджентно-синергетического эффекта.

Результаты исследований

В настоящее время активно формируется новый тип экономического роста агропромышленного комплекса, движущей силой которого являются системы воспроизводства и инновации. Высокие технологии служат стратегическим фундаментом страны, формируют ее статус в мире. *Инновационный потенциал и его достижения во многом определяют уровень продовольственной конкурентоспособности национальной экономики.*

Конкурентные преимущества как особые свойства организации, обеспечивающие превосходство предприятий перерабатывающей промышленности по сравнению с конкурентами, формируются на разных уровнях конкурентного поля. Формирование конкурентных преимуществ и сотрудничества в отраслях пищевой промышленности – это решение проблемы их "выживания" и дальнейшего коэволюционного развития.

Конкурентная среда и сотрудничество развиваются параллельно с изменениями в структуре предприятий. Исследование разных уровней формирования конкурентных преимуществ сфер АПК показало, что в настоящее время происходит перераспределение экономической активности в сторону инновационно-структурной интеграции.

Появляются новые формы конкуренции и сотрудничества. Назревает развитие *соконкуренции*, что выражается в активизации деятельности предприятий и интеграционных формирований. Но данный этап конкурентного рынка только начинает формироваться. Как известно, первичными факторами роста эффективности производства выступают средства производства, предметы труда и рабочая сила. Все они являются элементами производственного потенциала предприятия, корпорации, региона [6].

В первую очередь необходимо совершенствование экономических отношений между субъектами хозяйствования. Это требует внедрения инновационных технологий, перестройки учета издержек, системы ценообразования, материального стимулирования каждого участника производственного процесса [5]. Минимизация расходов для производства сельскохозяйственной продукции зависит от получения максимально возможного ее объема при данной комбинации факторов: земли,

капитала и труда. Дело в том, что доля постоянных издержек в структуре себестоимости падает с ростом объема производства, а использование энергосберегающих технологий позволяет минимизировать переменные издержки.

Современный период ускорения темпов научно-технического прогресса на основе развития высоких технологий характеризуется нестабильностью и изменчивостью внешней среды функционирования хозяйствующих субъектов и корпоративных формирований. Все это привело к усилению конкурентной борьбы между предприятиями за привлечение и удержание потребителей. Особую значимость приобретает анализ аспектов инновационного развития корпоративных формирований, а также синергизма реализации стратегических решений, особенно при слияниях, поглощениях, освоении новых рынков и реализации других организационных инноваций.

Реализацию стратегий инновационного роста можно осуществлять двумя основными путями: за счет внутреннего роста эффективности на основе внедрения реальных инновационных проектов, а также слияний и поглощений. Внутренний рост может быть медленным и неопределенным в связи с высоким риском инновационных проектов и существенными потерями времени на их реализацию. Расширение компаний за счет слияния и поглощений инновационных предприятий может быть гораздо более быстрым процессом. Эффективность данной стратегии инновационного роста предопределяется возможностью получения эмерджентно-синергетического эффекта, как правило, за счет эффекта масштаба и других выигрышей.

В настоящее время хозяйствующие субъекты АПК должны решать весь комплекс вопросов, связанных не только с организацией производства, но и сбытом производимой продукции, обеспечением процесса производства необходимыми ресурсами продуктовых подкомплексов (в частности, молочного).

Формирование экономических взаимоотношений в сферах производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции на принципах системного подхода обеспечит эквивалентность обмена между отраслями агропромышленного комплекса и будет способствовать рациональному использованию уже имеющихся производственных мощностей и ресурсов. Молочнопродуктовый подкомплекс выступает как единая производственно-экономическая система, поскольку соединяет в себе технологически и экономически взаимосвязанные виды деятельности звеньев производства, заготовки, переработки и реализации молока, интегрированных для достижения конечной цели – производства конкурентоспособной молочной продукции с учетом потребительского спроса.

Конкурентоспособность молочнопродуктового подкомплекса зависит от эффективной работы как производителей молока, так и переработки и реализации продукции. Если на пути от производителя до потребителя ухудшается качество и теряется часть молока или молочной продукции, то это означает, что часть средств на этих стадиях затрачена впустую, не дав конечной эффективности. Исходя из принципов системного подхода, эффективно функционировать молочнопродуктовый подкомплекс, как единая система, может только при наличии механизма экономического воздействия, который мог бы увязать деятельность производителей сырья, переработчиков, а также торговлю на достижение высокого конечного результата.

Структуру и содержание факторов конкуренции, воздействующих на молочнопродуктовый подкомплекс в определенный момент времени и вызывающих ответную реакцию субъектов хозяйствования АПК, мы предлагаем определять как соконкурентное поле. Степень значимости факторов конкурентной среды, действующих на предприятие в определенные промежутки времени, может быть различной. Соконкурентному полю, как новой экономической категории, присущи неоднородность структуры в различные периоды времени.

Содержание и структуру сфер АПК определяют множество факторов. Для упрощения анализа целесообразно все факторы представить в агрегированном состоянии. На современном этапе экономического развития меняются цели и методы конкурентной борьбы, происходят изменения в поведении хозяйствующих субъектов, связанные с приспособлениями к изменяющимся условиям мирового финансового кризиса. Все это обуславливает важность наличия у хозяйствующего субъекта АПК инновационной стратегии как основного фактора успеха в конкурентной борьбе.

Для оценки конкурентоспособности и обоснования конкурентных преимуществ целесообразно рассматривать перерабатывающее предприятие как систему, в качестве элементов которой выступают процессы (снабжения, производства, реализации продукции), в качестве связей – взаимодействие процессов, в ходе которых результаты деятельности одного процесса используются как исходные ресурсы для другого. Следовательно, предприятие можно представить как систему, в которой на соконкурентном поле органически соединяются три вида процессов: производства продукции; реализации продукции; воспроизводства израсходованных ресурсов. Мы предлагаем для оценки конкурентоспособности группы одноотраслевых предприятий при обосновании и реализации конкурентных стратегий использовать подход, включающий определение наличия ресурсов хозяйствующего субъекта и эффективности их использования в сравнении с конкурентами.

За годы рыночной трансформации большинству отечественных предприятий удалось "выжить" благодаря своему соконкурентному полю. Прежде всего – это улучшение организации работ, совершенствование технологических процессов, внедрение принципиально нового оборудования, поиск новых рынков сбыта, переход на выпуск продукции, пользующейся высоким спросом, а также государственная поддержка. Однако характер и масштаб проблем требуют более "сильных" и "глубоких" действий в новых экономических условиях. Для достижения эффективного функционирования и устойчивого развития необходимы преобразования, затрагивающие структуру и систему реструктуризации предприятия на потребности сегодняшнего дня.

Реструктуризация агропромышленного комплекса уже не может осуществляться на основе обобщения и систематизации прошлого опыта. Процессу должны быть присущи принципиально новые методологические ориентиры. Поэтому проблема смены парадигмы реструктуризации должна исследоваться прежде всего на инновационном уровне. Только в этом случае будут эффективными предложения по эффективной работе АПК.

Сегодня основой взаимодействия становится сотрудничество, взаимодополнение сфер АПК. Возможности одной сферы раскрываются через возможности другой. Нами предложена синергетическая концепция эффективности деятельности перерабатывающих предприятий в составе агропромышленных формирований, заключающаяся в устойчивом развитии АПК в системе тотального лидерства сферы переработки, которая позволяет инициировать изменения, ориентируясь на взаимодействие и взаимодополнение возможностей каждой сферы и упорядочивая это взаимодействие инновационной реструктуризацией.

В системе интеграционного взаимодействия предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях всегда присутствуют элементы хаоса, которые требуют координации. Одной из главных проблем соконкурентного поля стал принципиально новый характер изменения условий хозяйственной деятельности сфер АПК. Сейчас эти изменения стали носить инновационный характер и следовать друг за другом непрерывно и даже накладываться друг на друга.

Под соконкурентным полем агропромышленного комплекса понимается конечный результат инновационной деятельности сфер АПК, выражаемый в достижении целевого долгосрочного уровня национальной продовольственной конкурентоспособности и получивший воплощение, во-первых, в виде продукции, пользующейся устойчивым спросом; во-вторых, в новой технике и технологиях, активно внедряемых и совершенствуемых в сельском хозяйстве и предприятиях перерабаты-

вающей промышленности; в-третьих, в создании мощных экспортоориентированных торгово-промышленных конгломератов или кластеров, значительно повышающих в совокупности инвестиционную привлекательность агропромышленного производства.

Успех гарантирован тем предприятиям, которые демонстрируют умение правильно (в соответствии с требованиями соконкурентного поля) комбинировать свои ресурсы, к которым относятся все активы, организационные процессы, фирменные атрибуты, инновации. Но эта способность не должна быть статичной, ее главная задача – развиваться в ответ на изменения рыночной конъюнктуры. Ведь только благодаря новым идеям организация опережает конкурентов.

Управление соконкурентным полем может быть представлено в виде процесса, последовательности действий, выполняемых функций. Идея нововведения возникает в результате инновационного процесса, практически не связанного с состоянием спроса и рыночными изменениями. На более поздних этапах исследования новая идея проходит отбор с точки зрения возможности коммерческого использования. Естественно, успешно реализуются только те нововведения, для которых находятся соответствующие рынки и области применения. Именно таким образом на пересечении внутренней инновационной и внешней макроэкономической рыночной изменчивости формируется стратегия перерабатывающего предприятия в составе агропромышленных формирований, ее система и структура управления.

Таким образом, предприятия-лидеры – те, которые улавливают тенденции изменений и быстро приспосабливаются к ним, используя себе во благо открывающиеся возможности соконкурентного поля. Речь должна идти о развитии лидерства на всех уровнях организационной структуры. Только будучи вовлеченными в этот процесс, организации могут создавать конкурентное преимущество и успешно существовать на рынке.

Отношения между субъектами хозяйствования должны осуществляться на основе взаимного дополнения общих интересов. Взаимосодействие определяет основы формирования экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях. Сущность его заключается в соединении стадий производства, переработки и реализации молока и молочных продуктов в единый процесс, регулируемый системой производственно-экономических связей между его составляющими: каждая отрасль и сфера подкомплекса является одним из взаимосвязанных звеньев единой цепи воспроизводственного процесса. Каждая из этих сфер имеет свои цели деятельности, альтернативы, проблемы, критерии, риски при построении производственного процесса, направленного на

достижение конечного результата, и поэтому необходим механизм их регулирования.

Вместе с тем для решения существующих многочисленных проблем развития инновационной деятельности молочнопродуктового подкомплекса требуется разработка и внедрение целостной инновационной самоорганизующейся системы для развития этой базовой отрасли АПК, структурно и функционально объединяющей в себе на тесно взаимосвязанной основе производственный и финансовый потенциал; использование более современного организационно-экономического механизма управления инновационными процессами. В современных условиях, когда финансовые возможности государства ограничены, необходимо полнее задействовать формы и методы активизации инновационной деятельности в молочнопродуктовом подкомплексе, которые уже прошли широкую апробацию на практике.

Важнейшими факторами эффективности молочнопродуктового подкомплекса являются структура и экономические отношения между отраслями и сферами АПК. Вопросы формирования цен, определения механизмов расчета за продукцию, установления стандартов ее качества должны решаться производителями и переработчиками молока совместно. Развитие интеграционных связей составляет перспективное направление в восстановлении взаимовыгодного сотрудничества и повышении эффективности производства для всех участников молочной индустрии.

В соответствии с законами эволюционной динамики развитие взаимоотношений экономических субъектов идет от более простых форм к более сложным. Одной из таких сложных форм взаимоотношений является диверсификация. Среди множества ее направлений в современных условиях особое значение имеет диверсификация экономических отношений государства и агропромышленного производства. Государство и агропромышленный комплекс – это два экономических субъекта, объективно заинтересованные друг в друге, между которыми складывается многообразная система отношений. Она включает в себя отношения партнерства, делового взаимовыгодного сотрудничества, отношения принуждения к выполнению норм, правил. Необходимость диверсификации экономических отношений данных хозяйствующих субъектов связана с возрастанием масштабности и сложности решаемых проблем в социально-экономической сфере, усилением конкуренции на внутренних и внешних рынках.

Важной сферой диверсификации отношений между государством и агропромышленным комплексом является инновационная деятельность, которая в последние годы приобрела новые цели и задачи, моде-

ли и формы. Модели инновационного развития определяются научно-техническим потенциалом страны, масштабами внутреннего рынка и возможностью завоевания позиций на внешних рынках. На данном этапе экономического развития страны должна быть поставлена новая цель – формирование концепции национальной продовольственной конкурентоспособности, способной обеспечить переход к экономическому росту на базе инноваций и инновационному типу развития на всех уровнях хозяйствования. Успешная реализация данной цели предполагает совместные усилия основных субъектов экономики – государства и АПК; формирование механизма государственно-корпоративного сорегулирования.

Таким образом, в качестве *механизма формирования концепции национальной продовольственной конкурентоспособности* можно выделить государственно-корпоративное сорегулирование, рассматриваемое в данном контексте как одна из форм диверсификации экономических отношений государства и агропромышленного комплекса. Опыт ведущих стран показывает, что только крупным, вертикально интегрированным корпорациям доступна инновационная деятельность на ключевых направлениях по всем стадиям – от исследований и разработок до внедрения и выхода на новые рынки.

В результате перехода агропромышленного комплекса к либерально-рыночной экономике важным моментом является преодоление противоречия интересов взаимодействующих между собой субъектов рынка через развитие и совершенствование хозяйственных отношений на взаимовыгодной основе. На формирование и развитие хозяйственных связей значительное влияние оказывают экономические интересы, проявляемые участниками рынка в процессе своего взаимодействия.

При этом конкурентные преимущества как особые свойства организации, обеспечивающие превосходство предприятий перерабатывающей промышленности по сравнению с конкурентами, формируются на разных уровнях соконкурентного поля. Формирование конкурентных преимуществ и сотрудничества в перерабатывающей промышленности – это решение проблемы ее "выживания" и дальнейшего коэволюционного развития. Развитие конкурентной среды и сотрудничества происходит параллельно с изменениями в структуре субъектов хозяйствования АПК. В настоящее время экономическая активность перераспределяется в сторону перерабатывающих предприятий. Это особенно важно в условиях инновационного развития, когда инновации уже невозможны в рамках одной организации, даже лидера отрасли, они происходят в рамках единой продуктовой сети.

Ускоренное инновационное развитие агропромышленного комплекса представляет собой переход на качественно новый уровень взаимо-

действия сфер АПК, который дает возможность системного осмысления и поиска иных решений для усиления продовольственной конкурентоспособности. *Продовольственная конкурентоспособность приобретает статус важнейшего импульса развития национальной экономики*, охватывая практически все аспекты ее функционирования – от экономического роста, активного экспорта до решения проблемы импортной зависимости. Как экономическая категория продовольственная конкурентоспособность может быть определена на различных структурных уровнях – от продуктовой и отраслевой до национальной.

На наш взгляд, система национальной продовольственной конкурентоспособности возникла при следующих обстоятельствах:

- смене модели экономического развития, вызывающей кардинальные преобразования во всех сферах и отраслях национальной экономики с связи с изменением внешней среды;
- достаточности накопления необходимых составляющих в структуре экономического потенциала агропромышленного комплекса, способных обеспечить ее переход на качественно новый уровень развития и быстрое получение конкурентных преимуществ;
- обеспечении доступности наиболее эффективных зарубежных технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции отечественным товаропроизводителям и предприятиям перерабатывающей промышленности;
- расширении возможностей для формирования иностранных, совместных компаний и предприятий с условием создания высокоэффективного и конкурентоспособного производства и сбыта качественной продовольственной продукции;
- постепенной смене доминирующего типа воспроизводства (например, ресурсного типа на инновационный), вызывающей изменения в характере, интенсивности и направленности потоков капитала, ресурсов, продуктов труда.

Продовольственная конкурентоспособность является категорией динамической. Причем ее динамика обусловлена прежде всего внешними и внутренними факторами, которые могут рассматриваться как управляемые параметры. Необходимость совершенствования теоретических основ об инновационном развитии агропромышленного комплекса с учетом усиления продовольственной конкурентоспособности является важнейшей задачей в теории и практике аграрных отношений [1,2]. Значимость проблемы эффективного вхождения отечественных предприятий АПК в конкурентную среду мирового рынка требует уточнения самой категории "продовольственная конкурентоспособность" и выявления ее роли в национально-экономическом развитии страны.

Продовольственная конкурентоспособность представляет собой систему экономических отношений и механизмов, складывающихся в сфере производства, переработки, транспортировки и реализации продовольствия. Притом это соконкурентная саморегулирующаяся интеграционная система, находящаяся в состоянии непрерывного развития, которая направлена на повышение качества жизни и которая обеспечивается как инновационным развитием сфер АПК, так и общим состоянием экономики страны на основе мобилизации внутренних резервов в области производственной, маркетинговой, финансовой, кадровой, инновационной и других видов деятельности. При этом данная экономическая категория позволяет не только завершить процесс производства стадий распределения, но также начинает новый виток воспроизводственного цикла в виде модернизации и конверсии средств производства. Причем именно через нее происходит воздействие на сферу производства продуктов питания, и эта прямая и обратная связи способствуют формированию широкого рыночного ассортимента выпускаемой продукции под потребительский спрос, а ее объем определяет необходимое для этого количество ресурсов в производящих сырье и перерабатывающих его отраслях. При этом материальным носителем продовольственной конкурентоспособности является высокая добавленная стоимость.

В такой трактовке данная категория имеет два аспекта. Первый аспект продовольственной конкурентоспособности характеризует способность государства повысить качество жизни своих граждан; второй – способность общества производить качественную продукцию с высокой добавленной стоимостью и обеспечить эффективность агропромышленного производства.

Можно предположить, что свойство продовольственной конкурентоспособности должно проявляться независимо от действий субъекта экономической деятельности и определяться объективными процессами, протекающими в экономических системах. Данная категория представляет совокупность элементов в их диалектической взаимосвязи, которые позволяют получить эмерджентно-синергетический эффект. Функции продовольственной конкурентоспособности обеспечивают связи между всеми сферами производства и реализации продукции, где перерабатывающие предприятия являются основой для изменения ассортимента конечной продукции с учетом конкретных рыночных потребностей [7, 8].

В последнее время успех инновационного развития напрямую связывают с необходимостью построения инновационных систем НПК, обеспечивающих условия распространения инноваций. В их задачи вхо-

дит интеграция разрозненных инновационных процессов и структур в единый эффективно действующий механизм.

Современное состояние теоретических и прикладных исследований по формированию инновационной системы национальной продовольственной конкурентоспособности с целью обеспечения долговременного экономического роста АПК свидетельствует о прочных позициях идеи построения экономики, ориентированной на инновационный тип развития. Инновационная деятельность представляет собой такой тип развития, в основе которого лежит целенаправленный процесс поиска, подготовки и реализации нововведений, позволяющих повысить эффективность деятельности перерабатывающих предприятий в составе агропромышленных формирований.

Концепция национальной продовольственной конкурентоспособности акцентирует внимание на необходимости применения системного подхода к организации инновационной деятельности в рамках целой страны, используя особенности и сильные стороны ее экономического потенциала и регионального устройства. Данная категория определяет теоретическую и методологическую основу, которая в совокупности позволяет выявлять и исследовать закономерности, принципы, эффективные механизмы и инструменты формирования и развития национальной продовольственной конкурентоспособности.

Сегодня инновационный путь развития отечественного производства – это создание в экономике условий, механизмов и подходов, обеспечивающих ускорение разработки и внедрения в промышленность новых технологий и техники. Для того, чтобы не быть постоянно в роли догоняющих, у нашей страны нет времени на обычный эволюционный путь развития экономики. Только опора на инновационную промышленность, технологии, оборудование, разработки мирового уровня, профессиональные кадры, в основе подготовки которых фундаментальность и серьезная практическая составляющая, даст возможность осуществить рывок в агропромышленном комплексе и экономике в целом.

Быстрое развитие новых технологий, масштабный характер их создания обусловили возникновение *инновационной системы национальной продовольственной конкурентоспособности (ИС НПК) как основы инновационного развития АПК*. Для реализации этой стратегической установки агропромышленный комплекс должен располагать научно обоснованной и практически ориентированной программой перевода национальной экономики в режим интенсивного инновационного развития. Как показывает мировой и отечественный опыт, главным и наиболее эффективным механизмом такого перевода должна стать инновационная система национальной продовольственной кон-

курентоспособности как современная модель генерации знаний, их воплощения в новых продуктах и технологиях.

Инновационная система национальной продовольственной конкурентоспособности является неотъемлемым элементом в обеспечении эффективного протекания инновационных процессов и представляет собой систему поддержки инновационной деятельности во всевозможных организационных формах и широком спектре услуг. Кроме того, под ИС НПК следует понимать совокупность организационных факторов, материальных средств и институциональных условий в сфере науки и производства, обеспечивающих на системной основе устойчивое развитие инновационной системы агропромышленного комплекса. Именно инновационная система национальной продовольственной конкурентоспособности материализует взаимодействие сфер АПК и служит трансферным механизмом в процессе этого взаимодействия, позволяя инновациям получать импульс для своего распространения и развития.

ИС НПК объединяет в себе характеристики всех видов ресурсов, непосредственно участвующих в реализации инновационного процесса. Инновационная стратегия, как правило, реализуется в виде конкретных направлений и программ, обозначая приоритеты развития тех или иных технологических направлений, организационных форм и видов взаимодействия в области инновационной деятельности. Значимость проблемы эффективного вхождения отечественных предприятий АПК в конкурентную среду мирового рынка требует уточнения самого понятия *"инновационная система национальной продовольственной конкурентоспособности"* и выявления ее роли в национально-экономическом развитии страны.

Инновационная система национальной продовольственной конкурентоспособности представляет собой многоуровневую интегральную характеристику, включающую набор целого ряда различных условий, возможностей и способностей системы для осуществления инновационной деятельности, прямо или косвенно улучшающих процесс агропромышленного производства и потребительские качества продукции и одновременно направленных на усовершенствование предмета исследования – агропромышленного комплекса, на гарантирующую способность отраслей АПК функционировать на инновационной основе, причем стратегической целью инновационной системы является создание благоприятной инновационной среды, обеспечивающей превращение научных идей в конкурентоспособные рыночные продукты, внедрение этих продуктов в производство, притом необходимыми элементами механизма инновационного развития системы является сред-

несрочная и долгосрочная оценка перспективности инноваций, анализ эффективности и масштабов их освоения, прогноз конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках.

Заключение

Основные причины медленного развития сфер агропромышленного комплекса как основы обеспечения национальной продовольственной конкурентоспособности следующие:

- низкие темпы инновационной реструктуризации сфер АПК и обновления основных производственных фондов. Слабая восприимчивость отечественного сельского хозяйства к достижениям науки и передовой практики, возрастающий разрыв в его отставании от экономически развитых стран;

- значительная деформация межотраслевых экономических взаимоотношений, монополизм производителей материально-технических ресурсов и связанный с ним диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;

- нарушение баланса экономических интересов товаропроизводителей, перерабатывающей промышленности и торговых организаций. Торговые сети строят свои экономические отношения с поставщиками отечественного продовольствия с позиций бескомпромиссных требований. Финансовая неустойчивость сфер АПК, обусловленная нестабильностью рынков продовольствия;

- дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким качеством жизни в сельской местности. Недостаточный уровень притока инвестиционных ресурсов в сельскохозяйственное производство. Экспортируя продовольствие в больших объемах по демпинговым ценам, страна в определенной мере финансирует не отечественных, а зарубежных товаропроизводителей. В этих обстоятельствах ускорение темпов роста объемов сельскохозяйственного производства на основе повышения его конкурентоспособности становится приоритетной стратегией агропромышленного комплекса.

За годы рыночной трансформации большинству отечественных предприятий удалось "выжить" благодаря своему соконкурентному полю. Прежде всего – это улучшение организации работ, совершенствование технологических процессов, внедрение принципиально нового оборудования, поиск новых рынков сбыта, переход на выпуск продукции, пользующейся высоким спросом, а также государственная поддержка. Однако характер и масштаб проблем требуют более "сильных" и "глубоких" действий в новых экономических условиях. Под соконкурентным полем агропромышленного комплекса понимается ко-

нечный результат инновационной деятельности сфер АПК, выражаемый в достижении целевого долгосрочного уровня продовольственной конкурентоспособности.

Инновационная активность предприятий перерабатывающей промышленности пока недостаточна для обеспечения их конкурентоспособности на внешнем рынке. Полагаем, что главными факторами, ограничивающими распространение инноваций в отрасли, являются экономические – недостаток собственных финансовых ресурсов, высокая стоимость нововведений, длительный срок их окупаемости, а также недостаточная финансовая поддержка со стороны государства. В настоящее время лишь небольшая часть лидирующих пищевых компаний может выступать крупными заказчиками дорогостоящих технологических и организационных инноваций, в то время как значительная часть средних предприятий ориентируется на сравнительно недорогие проекты.

Необходим синтез инициатив частного бизнеса, точных скоординированных макроэкономических и отраслевых решений государства. Всему этому должно предшествовать *создание документа должного уровня по усилению национальной продовольственной конкурентоспособности*. Реализацию продуктовой программы следует осуществлять непрерывно (непрерывный процесс, продолжающийся в течение всего жизненного цикла продукта), так как только тогда может быть достигнута эффективность, действенность и оптимальность.

Значимость проблемы эффективного вхождения отечественных предприятий АПК в конкурентную среду мирового рынка требует уточнения самой категории "национальная продовольственная конкурентоспособность" и выявления ее роли в национально-экономическом развитии страны. Национальная продовольственная конкурентоспособность как экономическая категория рассматривается применительно к стране в целом и представляет собой систему экономических взаимоотношений и механизмов, направленную на повышение качества жизни и позволяющую производить конкурентоспособную продукцию с высокой добавленной стоимостью, обеспечивающую эффективность агропромышленного производства, причем усиление национальной продовольственной конкурентоспособности и расширение ее границ приводит к новым возможностям повышения уровня жизни населения.

С позиции системного подхода, в соответствии с его принципами национальная продовольственная конкурентоспособность представляет собой упорядоченную систему элементов, объединяемых взаимодействиями и отношениями в одно целое. Устойчивая совокупность элементов и их отношений образует структуру НПК, определяющую закономерность ее функционирования.

В рамках данного подхода национальная продовольственная конкурентоспособность – это система интегрированных компонентов, отражающих основное содержание процессов сбалансированного развития агропромышленного комплекса; с позиции хозяйственной практики – система, отвечающая принципам национальной ориентации в области производства сельскохозяйственного сырья, его переработки и реализации продовольствия; в организационном плане – совокупность субъектов хозяйствования; в структурном – агропромышленный комплекс в целом; в институциональном плане – совокупность институтов национального продовольственного рынка.

Важнейшими характеристиками национальной продовольственной конкурентоспособности являются эффективность и конкурентоспособность, отражающие состояние и закономерности ее развития, которые в совокупности образуют единый процесс воспроизводства. Приведенные выше качественные признаки позволяют с точки зрения науки обоснованно вести исследование экономических процессов, способов и закономерностей по усилению НПК.

Стратегия национальной продовольственной конкурентоспособности является долгосрочной целевой программой поэтапного перехода к устойчивому инновационному развитию отечественного агропромышленного комплекса, определяющей конкретные направления преобразований и виды деятельности по достижению стратегических целей, необходимые для этого ресурсы и механизмы. Конкурентоспособность – это комплексное явление, для понимания которого неприменим стандартный однофакторный подход. Конкурентные преимущества высокого уровня нужно создавать. В достижении конкурентоспособности и состоит так называемая национальная идея, включающая модернизацию экономики, системы национальной независимости и государственного устройства.

Список использованных источников

1. Гусаков, В. Козволюционно-инновационное взаимодействие государства с субъектами хозяйствования АПК / В. Гусаков, Ф. Субоч // Наука и инновации. – 2008. – № 5. – С. 39–44.
2. Гусаков, В.Г. Продовольственная конкурентоспособность как стратегия устойчивого инновационного развития АПК / В.Г. Гусаков, Ф.И. Субоч // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2007. – № 2. – С. 5–11.
3. Гусаков, В.Г. Стратегия козволюционного развития предприятий перерабатывающей промышленности и сельскохозяйственных товаропроизводителей АПК / В.Г. Гусаков, Ф.И. Субоч // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2006. – № 4. – С. 9–12.

4. Гусаков, В.Г. Стратегия обеспечения продовольственной независимости Беларуси / В.Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр навук. – 2006. – № 2. – С. 5–12.

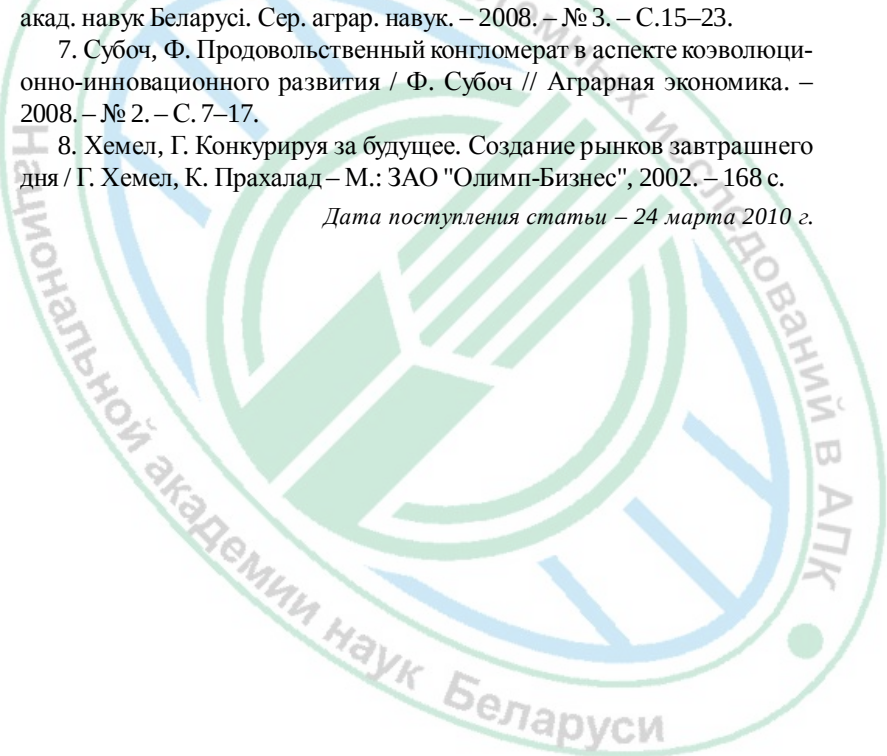
5. Субоч, Ф.И. Перспективы организационно-экономического совершенствования интеграционных формирований молочнопродуктового подкомплекса юга Минской области / Ф.И. Субоч // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2006. – № 2. – С.23–31.

6. Субоч, Ф.И. Продовольственная конкурентоспособность в аспекте коэволюционно-инновационного взаимодействия поставщиков сырья и предприятий перерабатывающей промышленности // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2008. – № 3. – С.15–23.

7. Субоч, Ф. Продовольственный конгломерат в аспекте коэволюционно-инновационного развития / Ф. Субоч // Аграрная экономика. – 2008. – № 2. – С. 7–17.

8. Хемел, Г. Конкурируя за будущее. Создание рынков завтрашнего дня / Г. Хемел, К. Прахалад – М.: ЗАО "Олимп-Бизнес", 2002. – 168 с.

Дата поступления статьи – 24 марта 2010 г.



УДК 631.153:631.152

А.П. Такун, кандидат экономических наук

С.П. Такун, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Бюджетирование в системе управления сельскохозяйственным предприятием

Аннотация. В статье рассмотрена сущность бюджетирования, определено его место в системе управления предприятием, дано определение различным центрам финансовой ответственности, а также исследована целесообразность и возможность использования бюджетирования в сельскохозяйственных организациях Беларуси в зависимости от их размера и типа системы управления.

Ключевые слова: бюджетирование, сельскохозяйственное предприятие, центр ответственности.

Введение

В настоящее время, в условиях становления рыночных отношений и развития предпринимательства, объективной необходимостью является внедрение в сельскохозяйственных предприятиях новых инновационных систем управления производственно-финансовой деятельностью, основанных на законах и принципах рыночной экономики. Одной из таких систем является бюджетирование – технология управления крупным бизнесом. Концепция бюджетирования в ее современном понимании зародилась на Западе в середине XX века. При этом основные усилия ученых и практиков были направлены на ее развитие и совершенствование в промышленности, торговле и других отраслях, но не в сельском хозяйстве, так как фермерские хозяйства в странах Запада имели небольшие размеры и не испытывали потребности в сложных системах управления. Но в последнее десятилетие в мире наметилась тенденция к укрупнению сельскохозяйственных предприятий. В Беларуси, России и некоторых странах СНГ уже имеются хозяйства площадью свыше 10 тыс. га. Для поддержания своей конкурентоспособности данные организации вынуждены использовать технологии управления крупным бизнесом, в том числе и бюджетирование, что обуславливает необходимость разработки методологических основ бюджетирования, учитывающих особенности крупнотоварного сельскохозяйственного производства.

Материалы и методы

Теоретической и методологической основой проведенных исследований явились работы ведущих ученых Республики Беларусь и зарубежных стран. Методика исследований заключалась в обосновании ос-

новых положений организации процесса бюджетирования применительно к условиям функционирования аграрных предприятий республики. В процессе исследований были использованы следующие методы: монографический, абстрактно-логический, моделирования.

Результаты исследования

Изучение специальной научной и практической литературы [2, 3] показало, что бюджетирование следует рассматривать как элемент системы менеджмента предприятия, который тесно взаимосвязан с контроллингом и управленческим учетом. Соподчиненность данных понятий приведена на рисунке 1.

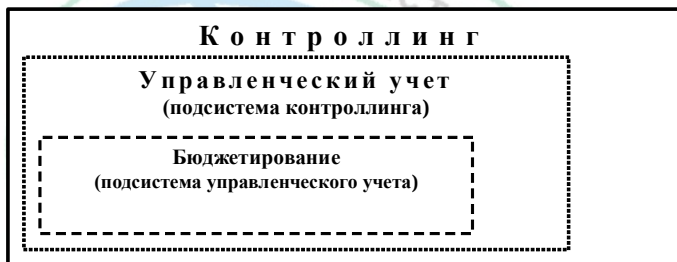


Рис. 1. Взаимосвязь и соподчинение контроллинга, управленческого учета и бюджетирования в системе менеджмента предприятия

Из рисунка 1 следует, что наиболее широким понятием является контроллинг – комплексная межфункциональная концепция управления, цель которой состоит в координации систем планирования, контроля и информационного обеспечения. К основным задачам контроллинга относятся: организация и сопровождение процесса постановки целей, планирования и управления на предприятии; обеспечение прозрачности хозяйственной деятельности и финансовых результатов; координация деятельности подразделений и организация единой системы внутренней отчетности; сбор необходимой информации; создание и обслуживание контроллинговых систем.

Далее следует управленческий учет – упорядоченная система выявления, измерения, сбора, регистрации, интерпретации, обобщения, подготовки и предоставления важной для принятия решений по деятельности организации информации и показателей для управленческого звена компании (внутренних пользователей – менеджеров). Это процесс в рамках организации, который обеспечивает управленческий аппарат информацией, используемой для планирования, управления и контроля. Задачи управленческого учета: представление объективной информации руководству предприятия с целью принятия им эффективных управленческих решений; формирование информации о затратах и результатах по отдельным видам продукции (товарам и услугам), сферам деятельности для оценки

материально-производственных запасов, принятия решений, контроля и регулирования; определение отклонений и анализ стоимости и себестоимости; формирование единого стимула в управленческой деятельности – достижение максимально возможного результата с минимальными затратами.

Понятие контроллинга шире управленческого учета, так как включает психологические и социальные аспекты управления.

Бюджетирование, в свою очередь, следует рассматривать в качестве подсистемы управленческого учета. К задачам бюджетирования относятся: планирование финансово-хозяйственной деятельности предприятия по центрам ответственности; определение оптимального соотношения затрат и прибыли центров ответственности и предприятия в целом; выявление потребностей в материальных и денежных ресурсах и оптимизация их движения; контроль и оценка эффективности работы центров ответственности по отклонениям от плановых показателей.

Таким образом, бюджетирование – это система планирования, контроля и анализа финансово-хозяйственной деятельности, охватывающей все структурные уровни организации, на основе сбалансированных и согласованных между собой бюджетов.

На первоначальном этапе внедрение бюджетирования предполагает выделение центров финансовой ответственности (ЦФО) на предприятии.

Центр финансовой ответственности – это структурное подразделение предприятия, осуществляющее определенный набор хозяйственных операций и способное оказывать непосредственное воздействие на те или иные финансовые показатели этих операций. По этой причине ЦФО несут ответственность за уровень подконтрольных им показателей [1].

Как правило, на предприятиях, в том числе и сельскохозяйственных, выделяют следующие ЦФО:

- центры инвестиций (ЦИ);
- центры прибыли (ЦП);
- центры маржинального дохода (ЦМД);
- центры дохода (ЦД);
- центры затрат (ЦЗ).

Центры затрат образуют подразделения, которые для выполнения своих функциональных обязанностей используют различные ресурсы и таким образом влияют на затраты. Соответственно, они отвечают за их величину. Примером центров затрат являются различные производственные подразделения и функциональные службы (цех, склад, бухгалтерия, ферма).

Центры дохода отвечают за доход, который они приносят хозяйству в ходе своей деятельности. Для того чтобы нести ответственность за доход, подразделение должно иметь возможность влиять на его уровень. Поэтому центром дохода может выступать подразделение хозяйства, занимаю-

щееся реализацией готовой продукции, товаров и услуг, т. е. функционально предназначенное для получения дохода (отдел продаж, обособленный перерабатывающий цех, фирменный магазин и т. д.).

Центры маржинального дохода несут ответственность за величину получаемого маржинального дохода (разницу между выручкой и прямыми затратами подразделения). Создаются в тех организациях, где есть достаточно сложные по своей структуре и, главное, деятельности подразделения, являющиеся, по сути, отдельными бизнес-направлениями. Такие подразделения осуществляют не одно производство (как центры затрат) и не одну торговлю (как центры дохода), а полный или почти полный цикл производства и реализации продукции определенной номенклатуры. Тем самым они контролируют доходы и расходы своего подразделения и могут отвечать за эффективность своей деятельности в целом. Мерой эффективности служат уже не доходы и затраты направления каждые по отдельности, а разница между ними.

Центры прибыли отвечают перед руководством за сумму полученной прибыли. Они, как и центры маржинального дохода, контролируют и доходную, и расходную сторону своей деятельности. Но речь идет уже о доходах и затратах не отдельного направления, а всего предприятия в целом. Соответственно, центром прибыли выступает самостоятельное предприятие – как взятое обособленно, так и в составе многоуровневой структуры (например, агрохолдинга).

Центры инвестиций имеют право управлять не только оборотным капиталом, т. е. отвечать за объем заработанной прибыли (как предыдущие 4 типа центров), но и внеоборотными активами (основными средствами и нематериальными активами), например, построить новый цех, поменять устаревшее оборудование, приобрести новое программное обеспечение, а в больших масштабах – купить или продать бизнес и т. д.

При формировании центров ответственности необходимо выполнение следующих основных требований:

- центры ответственности необходимо увязать с производственной и организационной структурой предприятия;
- каждый центр должно возглавлять ответственное за эффективность деятельности должностное лицо – менеджер (звеньевой, бригадир, зав. фермой и т. д.);
- для каждого центра должны быть разработаны бюджеты (сметы, производственные задания), определены показатели оценки эффективности их деятельности и параметры показателей материального и морального поощрения трудовых коллективов, разработана система производственного учета, установлены формы и периодичность отчетности за свою деятельность, четко определена последовательность процесса внутривозвратного (управленческого) контроля;

• необходимо учесть социально-психологические факторы, которые могут повлиять на мотивацию руководителей соответствующих центров.

Изучение специальной научной литературы позволило нам выявить два основных фактора, определяющих целесообразность внедрения на предприятии системы бюджетирования, – это размер предприятия и тип системы управления (табл.).

Таблица. Целесообразность использования различных управленческих технологий на предприятии

Факторы		Управленческие технологии		
Размер предприятия	Тип системы управления	Контролинг	Управленческий учет	Бюджетирование
Мелкое	централизованная	+	–	–
	децентрализованная	+	+	–
Среднее	централизованная	+	+	–
	децентрализованная	+	+	+
Крупное	централизованная	+	+	+
	децентрализованная	+	+	+

Таким образом, систему бюджетирования целесообразно использовать на крупных предприятиях, а также на средних с децентрализованной системой управления. На мелких предприятиях менеджеры, как правило, владеют достаточно полной информацией о деятельности как предприятия в целом, так и отдельного подразделения или работника в частности, поэтому дополнительные транзакционные издержки, связанные с внедрением системы бюджетирования, могут не окупиться эффектом за счет повышения прозрачности производственно-финансовой деятельности.

В системе АПК Республики Беларусь выделено 4 основных типа производителей сельскохозяйственной продукции с точки зрения целесообразности внедрения в них системы бюджетирования (рис. 2).

Мы считаем, что система бюджетирования будет востребована прежде всего в интегрированных предприятиях, а также в крупных самостоятельных сельскохозяйственных организациях (со среднегодовой численностью работников более 250 человек). В средних предприятиях (от 50 до 250 человек) использование бюджетирования будет целесообразно при наличии в них многопрофильной структуры производства и децентрализованной системы управления. На мелких предприятиях (личные подсобные хозяйства населения, фермерские хозяйства с численностью работников до 50 человек) внедрение бюджетирования является нецелесообразным.

Процесс внедрения бюджетирования на предприятии довольно сложный и длительный. В сельскохозяйственных организациях, по нашим оценкам, он может занять от 2 до 5 лет.

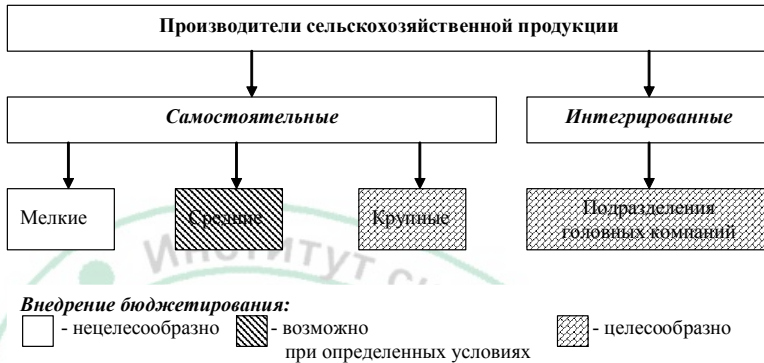


Рис. 2. Основные типы производителей сельскохозяйственной продукции в АПК Республики Беларусь

Заключение

Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что бюджетирование является перспективной управленческой технологией. Его суть заключается в планировании, контроле и анализе финансово-хозяйственной деятельности, охватывающей все структурные уровни организации, на основе сбалансированных и согласованных между собой бюджетов. В сельскохозяйственной отрасли Республики Беларусь система бюджетирования будет востребована прежде всего в аграрных кооперативно-интеграционных структурах, а также в крупных сельскохозяйственных организациях с многопрофильной структурой производства.

Список использованных источников

1. Бюджетирование: шаг за шагом. / Е. Добровольский [и др.] – СПб.: Питер, 2009. – 448 с.
2. Ермакова, Н.А. Бюджетирование в системе управленческого учета. – М.: Экономистъ, 2004. – 187 с.
3. Концепция контроллинга: Управленческий учет. Система отчетности. Бюджетирование / Horvath & Partners; пер. с нем. – 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 269 с. – (Серия "Модели менеджмента ведущих корпораций").
4. Шим, Джай К. Основы бюджетирования и больше. Справочник по составлению бюджетов; пер. с англ./ Джай К. Шим, Джойл Г. Сигел; под общ. ред. В.А. Плотникова. – М.: Вершина, 2007. – 368 с.
5. Янданов, Л. Ю. Бюджетирование как система повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий: автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.12/Л.Ю. Янданов–СПб. - Пушкин, 2004.

Дата поступления статьи – 31 марта 2010 г.

УДК 631.16:658.14:631:16:658.148

И.А. Третьякова, аспирантка

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

Совершенствование государственной практики льготного кредитования в целях эффективного инвестирования АПК Беларуси

Аннотация. В статье обоснована актуальность оптимизации соотношения государственной и рыночной составляющей регулирования инвестиционного процесса, адекватного современным условиям функционирования АПК Беларуси. Рассмотрены некоторые направления совершенствования государственной практики льготного кредитования посредством корректировки ее рыночно ориентированной составляющей в целях эффективного инвестирования экономической системы.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс (АПК), денежно-кредитные методы, инвестиционный процесс.

Введение

В условиях становления социально ориентированной рыночной экономики одна из важных задач заключается в достижении оптимального соотношения государственной и рыночной составляющей регулирования инвестиционного процесса, направленного на эффективное развитие экономической системы. Поскольку значение каждой составляющей различно как в обеспечении активизации инвестиционного процесса, так и в эффективном использовании инвестиционного потенциала, в этой связи повышается актуальность совершенствования государственного регулирования не с позиции противопоставления рыночной составляющей, а в аспекте поиска наиболее оптимального взаимодействия обоих начал регулирования инвестиционного процесса, обуславливая тем самым устойчивое функционирование АПК.

Материалы и методы

Материалами исследования послужили публикации отечественных и зарубежных авторов по проблемам повышения эффективности денежно-кредитных методов регулирования инвестиционных процессов в АПК. В качестве методов исследования использовались общелогические приемы познания (абстрагирование, анализ, аналогия, обобщение, синтез), аналитический метод.

Результаты исследования

В настоящее время в государственной политике регулирования инвестиционных процессов в АПК Беларуси проявляется преобладающая тенденция применения денежно-кредитных методов, в частности, практики льготного кредитования. Об этом свидетельствует Указ Президента от 18.01.2010 г. №25 "О направлениях и размерах использования в 2010 году средств государственного целевого бюджета республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки" [3]. Согласно данному указу установлены направления и размеры использования средств этого фонда в 2010 г., среди которых следующие:

- компенсация потерь банков в связи с выдачей льготных кредитов субъектам хозяйствования в АПК;
- льготирование процентов по кредитам, полученным этими субъектами хозяйствования.

В то же время необходимо отметить, что методы денежно-кредитной политики признаются в качестве рыночно ориентированного направления государственной поддержки инвестирования агропродовольственного сектора экономики. Поскольку процесс кредитного регулирования состоит в том, что все изменения в финансово-кредитных факторах воспроизводства (объемы и направления средств, налоговые и процентные ставки, нормы обязательного резервирования части кредитных ресурсов коммерческих банков и др.) влияют на принятие субъектами хозяйствования инвестиционных решений, следовательно, в данных условиях главным критерием кредитования является не объект, а субъект кредитных отношений, что характерно для рыночной экономики. Это, в свою очередь, проявляется в том, что инвестор, в данном случае хозяйствующий субъект, как инициатор реализации инвестиционного проекта, непосредственно принимает инвестиционные решения.

Тем не менее, как показывает практика рыночных отношений, инвесторы стремятся привлекать кредит прежде всего в те сферы производственной деятельности, которые дают быстрый экономический эффект. Об этом свидетельствует характерная для недавнего времени тенденция превышения объемов производства растениеводческой продукции, как отрасли с более быстрым воспроизводственным циклом и, следовательно, оборотом вложенных средств, по сравнению с животноводством [2, с.248].

В то же время производство животноводческой продукции является наиболее экономически выгодным (целесообразным). Поскольку признается, что животноводство сопоставимо с перерабатывающей отраслью, по сравнению с растениеводством, адекватным сырьевой отрасли, следовательно, приносит большую добавленную стоимость производимой продукции.

С учетом данных обстоятельств в связи с требованиями рационального использования ограниченных бюджетных ресурсов (в частности, направляемых на субсидирование процентных ставок по банковским кредитам) целесообразно постоянно проводить государственным уполномоченным органом мониторинг перечня объектов, подлежащих льготному кредитованию, следовательно, адекватных стратегически значимым научно обоснованным направлениям инвестирования.

Также следует отметить, согласно оценкам отечественных экономистов, что существующая в настоящее время практика льготирования процентных ставок из средств республиканского бюджета и фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки приводит к тому, что кредитные ресурсы, направляемые на финансирование сельского хозяйства, зачастую оказываются в других отраслях АПК. В частности, в связи с несовершенством рыночной конъюнктуры на агропромышленном рынке, в условиях существующего диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и отраслей, монопольно выпускающих средства производства для сельского хозяйства, по существу, происходит "оседание" значительной части инвестируемых средств в первой сфере АПК [1, с.17].

При этом необходимо отметить, что в мировой практике данное противоречие разрешается посредством совершенствования техники, способствующей снижению затрат в сельскохозяйственном производстве.

Следовательно, одним из действенных механизмов повышения эффективности инвестиционных процессов в АПК Беларуси является практика государственного льготирования кредитных ресурсов, направленных на инвестирование, предусматривающее не просто замену изношенных сельскохозяйственных машин и оборудования на новые с прежними характеристиками, а обновление качественно новой техникой, способной обеспечить рентабельное агропромышленное производство конкурентоспособной продукции как на внутреннем, так и на внешних рынках.

Вместе с тем этому, полагаем, может способствовать потенциальный механизм сглаживания существующего диспаритета цен и повышения эффективности инвестирования в аграрном секторе национальной экономики, основанный на проведении обоснованной антимонопольной политики государства. Это возможно, например, посредством создания нормативно-правовых основ для применения договоров, заключаемых между естественной монополией (в частности, первой сферой АПК, выпускающей средства производства для аграрных товаропроизводителей) и пользователями объекта договора (аграрными субъектами хозяйствования), а также с участием государственного уполномоченного органа, выступающего в качестве независимого экспер-

та. Последний, в свою очередь, что самое важное, должен применить обоснованный критерий тарифов, ориентированных на обеспечение рентабельной работы пользователей объекта договора, с учетом поддержания оптимальных воспроизводственных процессов естественной монополии, а также установления рационально обоснованных цен на конечную продукцию. Исходя из этого, можно полагать, что государственная практика льготного кредитования с применением подобных договоров служит предпосылкой обеспечения взаимосвязи между фактической окупаемостью вложенных инвестиций, своевременным возвратом заимствованных кредитных ресурсов и повышением эффективности функционирования аграрных субъектов хозяйствования в целом.

Заключение

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что в современных условиях развития аграрного сектора национальной экономики актуализируется необходимость совершенствования государственной практики льготного кредитования путем корректировки ее рыночно ориентированной составляющей. Это, в свою очередь, направлено на достижение оптимизации соотношения государственной и рыночной составляющей регулирования инвестиционного процесса, адекватного существующим условиям функционирования АПК Беларуси, в целях обеспечения эффективного развития экономической системы.

Список использованных источников

1. Гусаков, В. Г. Основные концептуальные подходы перспективной организации сельского хозяйства // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2008. – № 4. – С. 12–19.
2. Национальная экономика Беларуси.: учебник; под. ред. В.Н. Шимова. – Минск : БГЭУ, 2006. – 751с.
3. О направлениях и размерах использования в 2010 году средств государственного целевого бюджета республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки: Указ Президента Республики Беларусь, 18 янв. 2010 г., № 25 [Электронный ресурс] – 2010. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/>.

Дата поступления статьи – 2 апреля 2010 г.

УДК 631.158:331.522

**М.В. Уласевич, кандидат экономических наук
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси**

Основные принципы воспроизводства трудовых ресурсов в сельском хозяйстве

Аннотация. Формирование, дальнейшее развитие и эффективное использование трудовых ресурсов предполагают максимальный учет современных демографических изменений, создание благоприятных условий и предпосылок, отвечающих демографическим интересам общества. Эффективность использования трудовых ресурсов является важным слагаемым результативности производства. Ее повышение служит одним из основных факторов роста производительности труда.

В статье рассматриваются важнейшие аспекты воспроизводства трудовых ресурсов в сельском хозяйстве.

Ключевые слова: трудовые ресурсы, воспроизводство, демографические процессы, рынок труда, социально-экономические условия, образовательный уровень, использование.

Введение

В комплексе проблем сельского хозяйства важное место занимают вопросы воспроизводства трудовых ресурсов. Ухудшение демографической ситуации в сельской местности и связанное с ним осложнение процесса формирования трудовых ресурсов аграрных предприятий и оптимального обеспечения последних рабочей силой ставят проблему трудовых ресурсов в ряд актуальных.

Достижение высоких результатов эффективности предполагает не только рациональное использование персонала в процессе труда, но и определенные, соответствующие данной структуре производства пропорции занятости, квалификации, общего профессионального образования, распределение работников по отраслям и сферам производства. Это означает, что на результаты хозяйственной деятельности оказывают влияние все ее фазы воспроизводства рабочей силы, включая формирование, распределение и использование.

С точки зрения функционирования отрасли сельского хозяйства и организации производства предметом изучения является использование трудовых ресурсов. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства предполагает сбалансированность между численностью рабочих мест и наличием рабочей силы, номинальным и ре-

альным фондом рабочего времени, рациональным и фактическим уровнями производственной нагрузки работников.

Материалы и методы

Информационной базой для данной публикации послужили труды отечественных и зарубежных ученых теоретического и методологического плана по вопросам воспроизводства трудовых ресурсов, материалы Национального статистического комитета Республики Беларусь, Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гродненского облисполкома.

В процессе исследования использовались различные методы, в том числе диалектический, монографический, абстрактно-логический.

Результаты исследований

Важным фактором, предопределяющим величину показателей воспроизводства населения и потенциал для формирования трудовых ресурсов, является его возрастная структура. Она может способствовать или противодействовать росту населения, какими бы ни были перспективные уровни рождаемости, смертности и миграции. Мерой ее предполагаемого вклада в изменение численности населения служит так называемый "потенциал демографического роста". Чем моложе население, тем выше его потенциал роста, который по мере старения убывает. В сельской местности в настоящее время проживает население, 29,9 % которого составляют лица старше трудоспособного возраста (в городах – 18,9 %).

Формирование трудовых ресурсов в Беларуси происходит на фоне снижения естественного прироста населения, что в дальнейшем повлияет на развитие национальной экономики и на рынок труда. Существенным проявлением неблагоприятного демографического развития является не только низкий уровень рождаемости, но и прогрессирующий рост смертности. В сельской местности уровень смертности значительно превышает средний показатель по республике. Влияние низкого уровня рождаемости на социально-экономическое развитие страны означает, во-первых, естественную убыль наиболее важных в экономическом отношении групп населения, во-вторых, увеличение численности лиц старших возрастов.

Ухудшение демографической ситуации и связанное с ним осложнение процесса воспроизводства трудовых ресурсов аграрных предприятий и оптимального обеспечения последних рабочей силой ставят проблему трудовых ресурсов в ряд актуальных. Динамика численности сельского населения Республики Беларусь по отдельным возрастным группам на начало года представлена в таблице 1.

Таблица 1. Численность и возрастной состав сельского населения, тыс. чел.

Показатели	Год					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Численность населения – всего	3034,1	2744,2	2691,5	2639,7	2581,7	2523,4
В том числе в возрасте:						
моложе трудоспособного	604,0	480,5	459,8	441,9	426,4	411,2
трудоспособном	1412,6	1398,6	1398,1	1392,2	1375,6	1357,6
старше трудоспособного	1017,5	865,1	833,6	805,6	779,7	754,6

Примечание. Рассчитано на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Основным источником формирования трудовых ресурсов села является трудоспособное население в трудоспособном возрасте, доля которого составляла в 1995 г. – 90,7 %, в 2000 г. – 94,7, в 2008 г. – 96,6 %. Тенденция изменения численности данной категории населения связана с вступлением в трудоспособный возраст молодежи, выбытием после трудоспособного возраста, рождаемостью, смертностью, миграцией.

Второй составляющей частью трудовых ресурсов являются работающие лица старших возрастов, доля которых в 1995 г. составляла 9,3 %, в 2000 г. – 5,3, в 2008 г. – 3,4 % в общей численности трудовых ресурсов села. Уменьшение обусловлено тем, что в условиях сокращения спроса на рабочую силу вовлечение лиц пенсионного возраста в общественное производство в ряде регионов усиливает социальную напряженность на рынке рабочей силы.

Трудовой потенциал сельского хозяйства следует рассматривать как запас труда (по количеству и качеству). Его размер зависит от численности трудовых ресурсов, а также их состава по полу, возрасту, уровню образования, квалификации. Количественная сторона трудового потенциала села характеризуется численностью его трудовых ресурсов и количеством рабочего времени, которое может быть отработано трудоспособным лицом за рабочий период, а качественная – половозрастным составом работников, уровнем их образования и квалификации. Причем количественная и качественная характеристики трудового потенциала в некоторой степени взаимосвязаны, поскольку совокупная трудовая дееспособность общества может сохраняться или даже увеличиваться при уменьшении численности трудоспособных, если при этом улучшаются их качественные характеристики.

Следует отметить, что по уровню образования населения Республика Беларусь занимает в мире передовые позиции. Например, уровень грамотности взрослого населения (99,6 %) выше, чем в таких странах, как Италия, Испания, Греция и др.; по индексу уровня образования (0,92) практически находимся с ними в одной группе. Индекс уровня

образования играет весьма существенную роль в ИРЧП, продвигая его вперед и в определенной мере компенсируя отставание по другим индексам. Опережающее развитие образования во многом формирует инвестиционную привлекательность страны, обеспечивает технологический прорыв, не только непосредственно, но и косвенно создавая условия для человеческого развития.

В таблице 2 приведена динамика качественного состава работников сельского хозяйства по уровню образования. При снижении за анализируемый период общей численности работников на 33,2 % имеет место положительная динамика их качественного состава. Вырос удельный вес работников с высшим и средним специальным образованием соответственно на 2,0 и 2,7 п.п., имеющих общее среднее и профессиональное образование – на 7,4 п.п. и более чем в 2 раза снизилась численность работников с базовым образованием.

Формирование трудовых ресурсов проходит все фазы общественного воспроизводства: *производства, распределения и потребления (использования)*.

На современном этапе развития необходимость существенного улучшения *использования трудовых ресурсов* во всех отраслях экономики обусловлена в основном двумя группами факторов:

- достаточно высоким уровнем занятости трудоспособного населения в общественном производстве при намного более низком уровне производительности труда;

Таблица 2. Распределение численности работников сельского хозяйства по уровню образования

Год	Всего работников, чел.	В том числе имеют образование							
		высшее		среднее специальное		среднее общее		общее базовое	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2000	647434	37968	5,9	84083	13,0	371075	57,3	154308	23,8
2001	610672	36905	6,0	81152	13,3	355705	58,3	136910	22,4
2002	530220	34222	6,5	74851	14,1	313249	59,1	107898	20,3
2003	488289	31943	6,6	67509	13,8	305313	62,5	83524	17,1
2004	475657	32513	6,8	68020	14,3	301928	63,5	73196	15,4
2005	470585	33951	7,2	69646	14,8	300667	63,9	66321	14,1
2006	463511	34427	7,4	69950	15,1	297824	64,3	61310	13,2
2007	448102	34539	7,7	68996	15,4	288553	64,4	56014	12,5
2008	432674	33970	7,9	68022	15,7	279884	64,7	50798	11,7

Примечание. Рассчитано на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

- демографическими особенностями (в частности, значительным сокращением естественного прироста трудовых ресурсов села, их депопуляцией).

Специфика использования трудовых ресурсов в сельской сфере обусловлена природой социально-экономических черт села. Здесь формируется характерная профессионально-квалификационная структура работников, ограничены возможности в выборе видов деятельности. Область занятости в сельской местности отличается недостаточным набором специальностей, по которым работники могут быть использованы. Узость сферы приложения труда и однообразие форм трудовой деятельности на селе, а также медленное развитие отраслей не сельскохозяйственной занятости затрудняют выбор профессии и специальности для сельских жителей, закрепление рабочей силы в необходимом количестве.

Возможности государства в области создания новых рабочих мест, особенно в период кризиса, ограничены, уровень занятости населения во многом зависит от активности частного капитала, доля которого в сельской местности пока незначительна. Однако это не снижает роли государства как гаранта занятости. Оно должно стимулировать предпринимателей в направлении создания новых рабочих мест и в то же время вводить определенные ограничения на рынке труда, обеспечивая защиту социально уязвимых групп населения и регулирование в сложных ситуациях процесса высвобождения работников.

Это предполагает прогнозирование ситуации на рынке труда, проведение соответствующей структурной и инвестиционной политики, направленной на расширение сферы приложения труда на селе, разработку мероприятий, способствующих адаптации работников к современным требованиям.

Основными направлениями этих мероприятий могут быть:

- формирование стабильного трудового коллектива;
- профессиональный состав работников, формы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров;
- распределение работников по отраслям сельскохозяйственного производства и сферам производственной и коммерческой деятельности;
- определение количества рабочих мест, функциональных обязанностей работников;
- обоснование путей более равномерной занятости работников в течение года с учетом существующей и перспективной структуры производства;
- предложения по повышению производительности труда в сельскохозяйственном производстве.

Современная экономическая ситуация побуждает управленческие структуры к пересмотру устоявшихся ранее методов формирования и использования трудовых ресурсов. Неадекватность управленческого аппарата задачам, стоящим перед экономическими субъектами, не позволяет последним оперативно реагировать на быстро меняющуюся экономическую и правовую среду и эффективно использовать трудовые, технические, финансовые и другие ресурсы. Сельскохозяйственному производству нужны специалисты, не только хорошо знающие организацию и технологию современного производства, отечественный и зарубежный опыт ведения хозяйства. Они должны владеть элементами психологии и этики управления, рыночной экономики и маркетинга, уметь глубоко анализировать результаты хозяйственной и коммерческой деятельности, решать вопросы, связанные с бизнесом и предпринимательством.

Прогресс производительных сил и квалификационный уровень работников находятся в диалектической взаимосвязи. Главным ресурсом быстрого конкурентного развития являются новые технологические идеи, а их осуществление требует высокой квалификации и творческой активности кадров. Вместе с тем исследования показывают, что в сельскохозяйственных организациях высшее образование имеют только 36 % руководящих работников и специалистов (включая кадры среднего звена), в том числе – 89 % руководители хозяйств. По отдельным регионам эти показатели значительно ниже. Есть хозяйства, где руководители организаций не имеют специального сельскохозяйственного образования.

В то же время следует подчеркнуть, что эффективное функционирование сельскохозяйственной организации в современных условиях зависит в большой степени от руководителей и специалистов, их профессионализма и опыта работы. Анализ, проведенный по хозяйствам Гродненской области, показал, что уровень образования этих категорий персонала гораздо выше, чем в среднем по хозяйствам республики. Около 99 % руководителей имеют высшее образование, 23,8 % руководителей и специалистов различного уровня находятся в возрасте до 30 лет, что оказывает положительное влияние на результаты работы сельскохозяйственных организаций области (табл. 3).

Условия конкуренции требуют практической направленности образования. Селу необходимы руководители, которые способны развивать аграрный бизнес и взять на себя социальную ответственность. От уровня их квалификации зависит эффективность работы подразделения или предприятия. Программы повышения квалификации руководителей и специалистов, подготовки резервов руководящих кадров должны быть ориентированы на практику. Задача менеджеров – анализировать, при-

Таблица 3. Качественный состав руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций Гродненской области на 01.01.2009 г.

Категории работников	Численность, чел.	Из них имеют образование		Из них в возрасте	
		высшее	среднее специальное	до 30 лет	55 лет и старше
Руководители	176	174	2	10	31
Заместители	331	287	43	42	55
Главные агрономы	165	151	13	40	18
Главные зоотехники	161	135	24	29	11
Главные ветврачи	176	118	58	41	16
Главные инженеры	173	130	42	28	18
Главные экономисты	177	152	25	35	34
Главные бухгалтеры	181	117	64	12	28
Другие главные специалисты	304	202	86	47	49
Агрономы	429	290	126	220	23
Зоотехники	385	242	127	109	32
Инженеры	747	307	372	187	116
Бухгалтеры	1685	401	1190	402	114
Экономисты	211	118	89	114	17
Ветврачи	661	279	374	231	50
Другие специалисты	2104	660	1070	509	204
Руководители подразделений в растениеводстве	542	230	273	128	65
Руководители подразделений в животноводстве	1137	274	608	132	128
Итого	9745	4267	4586	2316	1009
В % к итогу	100	43,8	47,1	23,8	10,4

Примечание. Рассчитано по данным Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гродненского облисполкома.

нимать решения; им важны инструментарий, подходы к проблемам, опыт решения управленческих задач.

Одной из проблем, сдерживающих формирование квалифицированных кадров в сельском хозяйстве, является подвижность специалистов, их уход из сферы сельского хозяйства. Вследствие значительной сменяемости механизаторских кадров их состав в сельском хозяйстве пополняется персоналом, не имеющим достаточной квалификации и опыта эксплуатации сельскохозяйственной техники, что приводит к ее неудовлетворительному использованию.

С целью создания системы формирования высококвалифицированных кадров, способных обеспечить реализацию экономической политики в сельском хозяйстве, необходимо:

- провести количественный и качественный анализ состава специалистов и кадров массовых профессий, работающих в сельскохозяйственных предприятиях республики;
- определить потребность в работниках на перспективу, составить план-прогноз на их подготовку;
- при планировании работы с кадрами и обосновании направлений роста производительности живого труда непосредственно в сельскохозяйственных предприятиях исходить из научно обоснованных норм затрат труда;
- разработать мероприятия, направленные на создание молодым специалистам условий для работы, включая предоставление льгот и гарантий, надлежащих жилищно-бытовых условий.

Основными направлениями воздействия на *эффективность использования трудовых ресурсов* являются меры по рациональной организации труда, включая материальное стимулирование. Они включают:

- построение механизмов организации труда, адекватных правовым формам сельскохозяйственных организаций;
- постоянное совершенствование организации труда в соответствии с применением достижений научно-технического прогресса;
- развитие системы нормирования, при условии, что она претерпит существенные институциональные преобразования;
- соответствующую требованиям времени организацию труда руководителей;
- разработку рациональной технологии управления, улучшение стиля и методов работы специалистов.

Заключение

Особенность сельского хозяйства состоит в том, что трудовые ресурсы формируются под влиянием многих факторов, которые можно разделить на три основные группы: *экономические, социальные и демографические*.

При переходе к рыночным условиям наибольшее значение в формировании трудовых ресурсов имеют экономические условия. Причем не просто уровень заработной платы в отрасли, а его соотношение с уровнями в других отраслях и прожиточным минимумом.

Одним из главных условий формирования квалифицированных кадров в сельском хозяйстве является повышение жизненного уровня сельского населения. Уровень жизни показывает обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами, а также достигнутый показатель их потребления и степень удовлетворения потребностей в этих благах. Он повышается в результате увеличения опла-

ты по труду, роста образовательного уровня и др. Важнейшим показателем жизненного уровня является оплата труда. В структуре денежных доходов населения она составляет около 60 %. Так как удельный вес оплаты труда в сельском хозяйстве в 2009 г. составил 62,8 % от ее уровня в промышленности, повышение оплаты труда имеет первостепенное значение для закрепления квалифицированных кадров на селе.

Возрастающая значимость профессионально-квалификационного развития рабочей силы в инновационном обновлении производства обуславливает необходимость реализации системы мер активной политики на рынке труда. Ее важнейшими задачами являются содействие ускорению процесса структурной реорганизации, создание системы мер эффективного использования трудового потенциала отрасли, разработка механизма кадровой политики в направлении роста образовательного и профессионального уровня работников.

Список использованных источников

1. Гусаков, В.Г. Новейшая экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В.Г. Гусаков. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 431 с.
2. Статистический сборник "Население Республики Беларусь". – Минск, 2009. – 463 с.
3. Уласевич, М.В. Теоретические основы формирования и использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве / М.В. Уласевич // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2008. – Вып. 36. – С. 361–369.

Дата поступления статьи – 12 февраля 2010 г.

УДК 636.4:338.43

В.В. Шварацкий, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

Оценка уровня интенсификации, эффективности и конкурентоспособности отрасли свиноводства Республики Беларусь

Аннотация. Современное состояние отрасли свиноводства Республики Беларусь характеризуется высокой продуктивностью свиней, увеличением объемов производства продукции, сокращением затрат средств и ресурсов, ростом заработной платы, но в то же время ростом себестоимости, снижением окупаемости вложений прибылью и продукцией, недостаточными требованиями к качеству производимой и поставляемой на рынок продукции, замедленными процессами технического и технологического переоснащения производственных процессов, недостаточной обеспеченностью кадрами высокой и средней специальной квалификации, а также слабой или устаревшей системой мотивации и стимулирования труда.

Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, свиноводство, интенсификация, эффективность, конкурентоспособность, факторы, условия, показатели, инновации, воспроизводство.

Введение

Свиноводство – одна из важнейших отраслей аграрного сектора экономики страны. В специализированных сельскохозяйственных организациях продукция отрасли в товарной продукции сельского хозяйства составляет до 28–35%, а в ряде хозяйств с крупными комплексами – до 52–78%. Отрасль поставляет в госресурсы $\frac{1}{3}$ объемов мяса (в живом весе), производимого в животноводстве.

В последние годы на основе интенсификации и усиления государственного стимулирования в отрасли улучшились производственно-экономические показатели. В частности, повысилась продуктивность свиней, увеличилось производство продукции, сократились затраты труда и кормов в расчете на 1 ц привеса, возросла заработная плата работников.

Вместе с тем современный уровень производства и темпы роста эффективности отрасли недостаточны для обеспечения ее конкурентоспособности, развития на принципах самоокупаемости и самофинансирования. Продолжает повышаться себестоимость продукции, устанавливаемые закупочные цены не возмещают складывающиеся в основной массе хозяйств затраты. Как следствие – $\frac{2}{3}$ из них (67,5%)

производство свинины убыточно. В 2008 г. рентабельность по реализации продукции отрасли свиноводства в масштабе всех сельхозорганизаций составила 6,1 %

Материалы и методы

Теоретической и методической основой проведенных исследований послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Использовались монографический, аналитический, расчетный и экономико-статистический методы. Информационной базой данной работы являются материалы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Результаты исследований

В экономических исследованиях последних лет ученые и специалисты уделяют большое внимание вопросам интенсификации, эффективности и конкурентоспособности.

Интенсификация, как объективная экономическая категория, признана наукой и практикой в качестве важнейшего средства и направления развития материального производства и других сфер человеческой деятельности.

Интенсификация свиноводства имеет свои особенности, характерные лишь данной отрасли, производящей продукты питания для населения и сырье для перерабатывающей промышленности. Своеобразие интенсификации здесь обусловлено органическим взаимодействием в основном трех групп факторов и условий: технико-технологических, социально-экономических и естественно-биологических (почв, климата, живых организмов – растений и животных и т.п.).

Эффективность интенсификации достигается, когда ее составляющие – материально-финансовые ресурсы, инвестиции, внедряемые технологии и т.д. – направлены на рациональное применение основных и специфических средств производства и предметов труда. Это обеспечивается за счет экономичного использования оптимальных по размерам и структуре средств и ресурсов интенсификации в расчете на единицу площади, голову животного.

Поскольку природные условия – прежде всего земельные ресурсы, климат с его многообразием по территории страны (зонам, областям, районам, хозяйствам) – различны, то их учет крайне важен и необходим для формирования и осуществления эффективной аграрной политики, ее стратегии. Этим обуславливается выбор наиболее эффективных методов и средств интенсификации, структуры производства, его специализация, размещение и т.д., органическое сочетание которых с природ-

ной средой является, наряду с действенным государственным стимулированием, определяющим фактором динамичного и рентабельного развития отрасли свиноводства.

Решение задачи увеличения производства требуемых для страны продовольствия и сырья для перерабатывающей промышленности, а также на перспективу усиливает социально-экономическую значимость интенсификации, рационального использования природно-экономического потенциала. Данное обстоятельство диктует необходимость применения адаптивной интенсификации, теснейшей увязки степени развития отрасли свиноводства с земельными ресурсами и климатическими особенностями регионов и хозяйств, что должно способствовать повышению окупаемости направляемых в производство средств и труда и увеличению выхода продукции [1].

Эффективность – сложная экономическая категория, включающая в себя многогранную систему развития сельскохозяйственного производства, его органическую связь с интенсификацией, природной средой, социальными условиями работников, совокупностью элементов и отношений, составляющих экономический механизм деятельности организаций и предприятий, их отраслей, функционирующих в условиях рынка и государственного регулирования.

Она преследует одну и ту же цель и задачи, как и категория "интенсификация" – получение максимума эффекта (отдачи) от используемых в производственном процессе средств и ресурсов.

Обостренность проблемы эффективности свиноводства, обусловленная, с одной стороны, современным низким уровнем экономического состояния большинства сельскохозяйственных организаций, с другой, рыночными условиями хозяйствования и сопровождаемыми кризисными явлениями, требует поиска средств и путей кардинального улучшения всей работы в данной отрасли – как непосредственно товаропроизводителей, так и ведомственных структур управления, государства.

Рынок с его экономическими законами и закономерностями диктует иные, свои правила и подходы к ведению отрасли, требует производства продукции исключительно высокого качества (с затратами средств и труда на уровне экономически обоснованных нормативов), способной выдержать конкуренцию на внутреннем и внешнем рынках. Это вызывает необходимость овладения работниками теоретическими и практическими знаниями, приемами, методами и механизмами повышения эффективности производства на основе интенсификации, новейших технологий, рационального использования всего ресурсного потенциала.

Ситуация ныне в аграрном секторе такова, что несмотря на принятые в последние годы меры по совершенствованию и модернизации материально-технической базы, внедрению энергосберегающих технологий и улучшению социальной инфраструктуры села и т.д., эффективность свиноводства остается низкой, а в большинстве хозяйств отрасль вообще убыточна. Причина – нерациональное использование субъектами хозяйствования имеющегося у них производственного потенциала, с другой стороны – продукция слабо стимулируется государством.

Свиноводство может стать прибыльным и самокупаемым, если устанавливаемые закупочные цены на продукцию будут формироваться так, чтобы возмещать среднеотраслевые или нормативные затраты, создавать товаропроизводителям возможности получения прибыли и рентабельности на уровне не ниже минимально обоснованных нормативов. Это может повлечь за собой рост закупочных и реализационно-сбытовых цен, а вслед за этим и розничных. Но другого пути нет, если ставится задача обеспечения самокупаемости и самофинансирования отрасли [2].

При изучении причинно-следственных отношений показатели интенсификации, эффективности и конкурентоспособности подразделяются на **факторные** и **результативные**. Если показатель рассматривается как результат воздействия одной или нескольких причин и выступает в качестве объекта исследования, то при изучении взаимодействия он называется **результативным**. Показатели, которые определяют поведение результативного показателя и выступают в качестве причин изменения его величины, называются **факторными**. Показатели интенсификации, эффективности и конкурентоспособности также можно разделить на **абсолютные** и **относительные**. Первые – выражаются в денежных, натуральных измерителях, а вторые – показывают соотношения каких-либо двух абсолютных показателей и определяются в процентах, коэффициентах или индексах [3].

Используя данные статистических сборников [4–5], были выполнены исследования по комплексной оценке уровня интенсификации, эффективности и конкурентоспособности отрасли в рамках отдельных регионов и республики в целом (по их средним значениям). В этой связи по принятым в исследовании показателям рассчитаны соответствующие индексы, характеризующие качественные изменения в свиноводстве (табл. 1).

Объективно, принятые оценочные показатели разноплановые по своему содержанию. Одни из них имеют тенденцию к повышению результативности отрасли, другие – к снижению. Но те и другие отражают

Таблица 1. Расчет индексов уровня интенсификации, конкурентоспособности и эффективности отрасли свиноводства Республики Беларусь

Блок	Формула
Интенсификация	$I_{\text{инт}} = \sqrt[6]{I_1 \cdot I_2 \cdot I_3 \cdot I_4 \cdot I_5 \cdot I_6},$ где $I_{\text{инт}}$ – общий индекс по блоку уровня интенсификации; I_1 – индекс плотности (концентрации) поголовья свиней на 100 га пашни; I_2 – индекс материально-денежных затрат в расчете на 1 гол.; I_3 – индекс затрат живого труда в расчете на 1 гол.; I_4 – индекс оплаты труда за обслуживание 1 гол.; I_5 – индекс расхода кормов в расчете на 1 гол.; I_6 – индекс себестоимости 1 т к.е. Все показатели, кроме третьего, рассчитываются по равенству (1)
Конкурентоспособности	$I_{\text{кон}} = \sqrt[4]{K_1 \cdot K_2 \cdot K_3 \cdot K_4},$ где $I_{\text{кон}}$ – общий индекс по блоку конкурентоспособности; K_1 – индекс расхода кормов на 1 т продукции; K_2 – индекс затрат труда на 1 т продукции; K_3 – индекс себестоимости производства 1 т продукции отрасли свиноводства; K_4 – индекс веса 1 гол. реализованных свиней. Все показатели, кроме четвертого, рассчитываются по равенству (2)
Эффективности	$I_{\text{эфф}} = \sqrt[4]{\mathcal{E}_1 \cdot \mathcal{E}_2 \cdot \mathcal{E}_3 \cdot \mathcal{E}_4},$ где $I_{\text{эфф}}$ – общий индекс по блоку эффективности; $\mathcal{E}_1$ – среднесуточный привес свиней; $\mathcal{E}_2$ – товарность продукции отрасли свиноводства; $\mathcal{E}_3$ – цена реализации 1 т продукции; $\mathcal{E}_4$ – уровень окупаемости производства продукции отрасли свиноводства. Все показатели рассчитываются по равенству (1)

происходящие в ней изменения. Методика предусматривает, если отобранный показатель должен увеличиваться, то его сравнение проводится с максимальным по данной группе:

$$X_{ij} = a_{ij} / \max a_i, \quad (1)$$

где a_{ij} – значение показателя i в j -й области;

X_{ij} – значение индекса.

В том случае, если значение показателя должно уменьшаться, то предлагается его сравнение вести с минимальным значением в группе по следующей формуле:

$$X_{ij} = \min a_i / a_{ij}. \quad (2)$$

Экономический смысл равенств (1) и (2) заключается в том, что они оба стремятся к 1, т.е. чем ближе значение соответствующего показателя области к максимальному или минимальному уровню, тем выше данный индекс и, следовательно, в этом направлении регион выглядит лучше.

Согласно обоснованно взятым производственно-экономическим показателям правомерно констатировать, что в 2008 г. свиноводство интенсивнее развивалось в Гродненской (88,5%) и Минской (86,2%) областях, тогда как в Брестской и Гомельской уровень интенсификации составил соответственно 68,7 и 60,6%. Уровень интенсивности в среднем по республике в 2008 г. по отношению к 2000 г. возрос на 6,7 процентных пункта.

Для Гродненской, Витебской и Минской областей характерным является более высокий уровень конкурентоспособности, в 2008 г. составивший соответственно 99,3; 94,2 и 91,3%. Уровень конкурентоспособности свиноводства в Республике Беларусь за 2000–2008 гг. увеличился на 9,9 процентных пункта, достигнув 90,6%.

С позиций эффективности отрасль свиноводства, в соответствии с принятым методическим подходом, в 2008 г. наиболее эффективной была в Гродненской (98,9%), Минской (93,1%) и Могилевской областях (93,8%), а наименее – в Гомельской (77,8%). В целом по стране уровень эффективности отрасли свиноводства за прошедшие 9 лет вырос на 3 процентных пункта и составил 93,9% (табл. 2).

Выполненный анализ позволяет выявить основные параметры эффективного развития отрасли, а его результаты могут быть использованы для выработки мер, направленных на повышение эффективности и конкурентоспособности отрасли.

Заключение

Являясь специализированной отраслью многих сельскохозяйственных организаций, свиноводство в условиях Беларуси, характеризующее-

Таблица 2. Динамика уровня интенсификации, конкурентоспособности и эффективности отрасли свиноводства Республики Беларусь, %

Область	Блок								
	интенсификации			конкурентоспособности			эффективности		
	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.
Брестская	68,8	69,4	68,7	72,3	76,4	80,4	84,3	80,8	87,3
Витебская	80,3	80,1	79,7	92,5	95,6	94,2	96,9	92,8	92,7
Гомельская	65,4	69,7	60,6	54,8	63,1	61,0	79,5	77,6	77,8
Гродненская	78,3	86,1	88,5	97,5	99,7	99,3	94,7	99,5	98,9
Минская	72,3	82,7	86,2	74,5	87,0	91,3	90,8	90,1	93,1
Могилевская	65,5	69,9	70,4	62,0	65,9	77,7	82,7	82,3	93,8
Республика Беларусь	72,6	78,2	79,3	80,7	86,9	90,6	90,9	91,2	93,9

еся высокой концентрацией, с развитием интенсивного зернового производства и комбикормовой промышленности может и должно быть высокопродуктивным и рентабельным.

Эффективное развитие отрасли – важный источник получения субъектами хозяйствования необходимой прибыли для осуществления ее самофинансирования, ведения производства на расширенной основе. При этом одновременно решается проблема продовольственной безопасности страны, создания полнокровного рынка и формирования экспортных фондов мяса.

В последние годы в отрасли улучшились производственно-экономические показатели – повысились суточные привесы свиней, уменьшились затраты кормов и труда на единицу продукции, увеличилась заработная плата работников, во многих интенсивных сельскохозяйственных организациях производство свинины рентабельно (в 2008 г. в среднем по республике 6,1%).

Экономический результат в свиноводстве, как и в других отраслях сельского хозяйства, обусловлен действием многих факторов и условий, применением целенаправленных средств и ресурсов, их органической взаимосвязью и рациональным использованием в производственном процессе. Чтобы вывести отрасль на высокий уровень производственно-экономического развития, соответствующего лучшим мировым аналогам, надо задействовать весь комплекс активных мер и решений интенсификации, включающих капитальную реконструкцию и модернизацию многих действующих объектов (особенно построенных в 70–80-х годах прошлого столетия), полную замену технически и морально износившегося оборудования, оснащение комплексов и круп-

ных товарных ферм новейшими современными технологиями, строительство новых предприятий, обеспечивающих высокую производительность труда, оптимальный микроклимат в помещениях (свинарниках) и т.п.; использование для кормления всех возрастов и групп свиней полнорационных комбикормов, приготавливаемых на основе собственного менее затратного (по сравнению с импортным) белкового и энергетического сырья; организацию ведения отрасли на основе научных принципов, нормативов затрат средств и ресурсов на единицу продукции; получение окупаемых привесов, продукции высокого качества при экономически допустимой себестоимости.

Список использованных источников

1. Гусаков, В.Г. Сущность, средства и факторы интенсификации сельского хозяйства / В.Г. Гусаков, А.П. Святогор // Изв. Нац. акад. наук Беларуси: Сер. аграр. наук. – 2005. – № 2. – С. 5–14.
2. Попков, А.А. Аграрная экономика Беларуси: опыт, проблемы, перспективы / А.А. Попков – Минск: Беларусь, 2006. – 320 с.
3. Общая теория статистики: учебник / А.Я. Боярский [и др.]; под ред. А.М. Гольдберга, В.С. Козлова. – М.: Финансы и статистика, 1995. – С. 72–150.
4. Регионы Республики Беларусь 2007: Статистический сборник / Мин-во статистики и анализа Республики Беларусь. – Минск: УП Минстата "Главный вычислительный центр", 2008. – 567 с.
5. Сельское хозяйство Республики Беларусь: Статистический сборник / Мин-во статистики и анализа Республики Беларусь. – Минск: УП Минстата "Главный вычислительный центр", 2008. – 147 с.

Дата поступления статьи – 25 марта 2010 г.

Содержание

Антоненко М.Н., Богуш А.А., Пашкевич О.А. Методология оценки эффективности труда в сельском хозяйстве	3
Богуш А.А. Концептуальные подходы к методологии проведения оценки труда персонала в сельском хозяйстве	15
Бречко Я.Н., Бондарчук В.Ф., Седнев Е.В. Бизнес-планирование как важнейшее звено разработки стратегии развития предприятия (объединения)	24
Бычков Н.А. Концепция государственно-частного партнерства в АПК Республики Беларусь	39
Бычков Н.А., Метлицкий В.Н. Оценка стоимости предприятия (бизнеса)	49
Бычков Н.А., Яворович Н.И., Нескребина М.В. Повышение эффективности производства молока в СХК ЗАО "Витэкс"	62
Горбатовский А.В., Горбатовская О.Н. Адаптивная интенсификация сельского хозяйства: принципы и направления	76
Дегтярев В.И. Производственно-сбытовая система зернового рынка	85
Ефименко А.Г. Развитие рынка логистических услуг	92
Казакевич А.В. Критерий и показатели эффективности ведения личных подсобных хозяйств граждан	101
Кузьменко М.П., Василевич В.М., Мойсюк Н.В. Информационная модель агроэкономической эффективности применения минеральных и органических удобрений	107
Лагодич Л.В. Рынок сахара Республики Беларусь: состояние и перспективы ...	115
Межуева И.А. Обоснование уровней фондоемкости сельскохозяйственной продукции	127
Пилипук А.В., Дурович В.А., Пронина Т.С., Баранова М.И. Совершенствование структуры производства в предприятиях молочной промышленности	135

Пилипук А.В., Субоч Ф.И., Лопатнюк Л.А.

Разработка теоретических основ формирования экономических взаимоотношений предприятий перерабатывающей промышленности в агропромышленных объединениях 143

Пилуй В.Н.

Совершенствование налогового механизма сельхозпроизводителей при вступлении Беларуси в Единое экономическое пространство 162

Почтовая И.Г.

Законодательные основы регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси 171

Расторгуев П.В.

Основные направления государственного регулирования качества и безопасности аграрной продукции 179

Сайганов А.С.

Оценка эффективности использования материально-технической базы сельскохозяйственных и обслуживающих организаций Логойского района с точки зрения создания агросервисных формирований на кооперативной основе по выполнению механизированных работ (услуг) 187

Сайганов А.С., Чернявский К.П., Барабаш Н.А., Сердюк Т.И.

Регулирование и развитие рынка лизинговых услуг в АПК 205

Сапоненко Т.Д., Тетёркина А.М.

Мировой опыт государственной поддержки аграрного сектора экономики 218

Селюков Ю.Н., Чабатуль В.В.

Методологические аспекты документооборота в сельскохозяйственных организациях 224

Скоропанова Л.С.

Экономические проблемы предприятий АПК, функционирующих в сложных природных условиях 233

Соловцов Н.И., Синельников М.В., Соловцова Ю.М.

Взаимосвязь экологических угроз и интенсификации сельского хозяйства 242

Старовойтова Н.А.

Стимулирование работников сельскохозяйственных организаций за конечные результаты производства 250

Субоч Ф.И.

Инновационное развитие перерабатывающих предприятий в аспекте национальной продовольственной конкурентоспособности 259

Такун А.П., Такун С.П.

Бюджетирование в системе управления
сельскохозяйственным предприятием 277

Третьякова И.А.

Совершенствование государственной практики
льготного кредитования в целях эффективного
инвестирования АПК Беларуси 283

Уласевич М.В.

Основные принципы воспроизводства трудовых
ресурсов в сельском хозяйстве 287

Шварацкий В.В.

Оценка уровня интенсификации, эффективности
и конкурентоспособности отрасли свиноводства
Республики Беларусь 296

Научное издание

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ

Межведомственный тематический сборник

Основан в 1972 году

Выпуск 38

Редактор А.Е. Новикова

Компьютерная верстка Е.А. Филипченко

Подписано в печать 07.06.2010. Формат 60×84^{1/16}.

Бумага офсетная. Печать ризографическая.

Усл. печ. л. 17,79. Уч.-изд. л. 19,10.

Тираж 150 экз. Заказ 25.

Издатель и полиграфическое исполнение

Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси»

ЛИ № 02330/0150376 от 19.11.2008, ЛП № 02330/0150416 от 04.09.2008.
220108, Минск, ул. Казинца, 103.