

РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В АПК НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ  
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
БЕЛАРУСИ**

*Межведомственный тематический сборник*

Основан в 1972 году

**Выпуск 42**

**Минск 2014**

УДК 631.1:338.43(476)

Освещаются результаты научных исследований по проблемам организационно-экономических преобразований в агропромышленном комплексе, наращиванию производственного потенциала и повышению эффективности его использования, совершенствованию экономического механизма в условиях рыночных отношений.

Для научных сотрудников, аспирантов, руководителей и специалистов хозяйств, преподавателей сельскохозяйственных вузов и колледжей.

Материал рассмотрен и одобрен на заседании ученого совета Института системных исследований в АПК НАН Беларуси (протокол № 5 от 9 апреля 2014 г.)

Редакционная коллегия:

В.Г. Гусаков (главный редактор),  
А.П. Шпак (зам. главного редактора), З.М. Ильина,  
А.С. Сайганов, М.Н. Антоненко, Н.А. Бычков, П.В. Расторгуев,  
Н.И. Соловцов, Ю.Н. Селюков, Т.Л. Савченко

УДК 631.158:658.32

**М.Н. Антоненко**, кандидат экономических наук, доцент  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Кадровая проблема организаций АПК и механизм ее решения**

*Аннотация. Обоснован организационно-экономический механизм совершенствования устаревших производственных отношений в сельскохозяйственных организациях путем передачи по договору полномочий исполнительного органа другой коммерческой организации (управленческой организации), созданной трудовым коллективом в правовой форме коммандитного товарищества (КТ).*

*Ключевые слова: трудовые отношения, тенденция, товарищество, работодатель, эффективность труда, выручка.*

### **Введение**

В настоящее время в агропромышленном комплексе Республики Беларусь происходит модернизация производства. Внедряются новые технологии, приобретаются новые высокопроизводительные машины и оборудование, строятся молочнотоварные комплексы. Основная цель модернизации АПК – создание эффективного конкурентоспособного производства, базирующегося на различных формах собственности, опирающегося на инициативу и предприимчивость производителя сельскохозяйственной продукции, а также поддержку государства.

Одновременно изменяются правовые и организационные формы предприятий и их объединений. Наиболее прогрессивной формой организации трудовых коллективов является партнерское товарищество. Создание хозяйственного товарищества является условием для перехода на самоуправление, самофинансирование и самокупаемость. Высокоэффективное хозяйствование требует высокой мотивации трудового коллектива и руководителя. На основании создания данного товарищества в АПК формируются новые трудовые отношения.

Изменение трудовых отношений составляет основу социально-экономической модернизации АПК, которая будет являться завершающим этапом комплексной модернизации АПК, позволяющая превратить организации в конкурентоспособные субъекты мирового продовольственного рынка.

### **Материалы и методы**

Теоретической и методологической основой исследований послужили законодательные акты Республики Беларусь, Китайской Народной

Республики, США, Европейского союза. В основу разработки положены следующие методы: системного анализа, диалектический, монографический, нормативный. При проведении исследований использованы приемы: систематизации, аналитический, формально-логический.

### Результаты исследований

В последние годы в сельскохозяйственных организациях происходит существенное сокращение рабочих мест и работников. Это вызвано процессом модернизации и технико-технологическим переоснащением предприятий. Число предприятий в последние годы сократилось более чем в два раза, а работников в них – почти в два раза. Опережающим темпом сокращались рабочие кадры (табл. 1).

Вместе с тем сокращение персонала в период с 2002 по 2012 г. сопровождалось увеличением выпуска специалистов и квалифицированных рабочих учреждениями высшего, среднего специального и профессионально-технического образования по профилю «Сельское и лесное хозяйство. Садово-парковое строительство». Выпуск специалистов с высшим образованием возрос в 1,9 раза, или на 2100 чел., а со средним специальным – на 400 чел. Всего за 11 лет (2002–2012 гг.) выпуск специалистов учреждениями высшего и среднего специального образования по данному профилю составил 101,9 тыс. чел., или в среднем за год – 9,3 тыс. чел. (табл. 2).

Несмотря на достаточное количество подготовленных специалистов и квалифицированных рабочих, сельскохозяйственные организации ощущают нехватку рабочей силы. Причина здесь не в количестве подготавливаемых кадров, а в их текучести. Сельскохозяйственные предприятия сегодня в силу сложного финансового положения не в состоянии обеспечить наем необходимых кадров на рынке рабочей силы.

Таблица 1. Динамика численности персонала в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь

Показатели	Год					2012 г. в % к 2002 г.
	2002	2005	2010	2011	2012	
Число сельскохозяйственных организаций, ед.	2352	1720	1262	1186	1133	48,2
Численность персонала – всего, тыс. чел.	473,4	366,7	305,2	290,7	279,4	59,0
В том числе:						
руководителей	23,9	18,4	16,6	15,6	14,9	62,3
специалистов	39,2	32,7	31,4	31,3	30,2	77,0
рабочих кадров	355,0	272,7	228,9	217,0	207,3	58,4

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



Таблица 2. Динамика подготовки кадров для сельскохозяйственных организаций и заявленная потребность в приеме работников, тыс. чел.

Показатели	Год					2012 г. в % к 2002 г.
	2002	2005	2010	2011	2012	
Выпуск специалистов учреждениями <b>высшего образования</b> по профилю «Сельское и лесное хозяйство. Садово-парковое строительство»	2,5	3,1	4,6	4,5	4,6	184,0
Выпуск специалистов учреждениями <b>среднего специального образования</b> по профилю «Сельское и лесное хозяйство. Садово-парковое строительство»	5,6	5,9	6,6	5,2	6,0	107,1
Подготовлено (выпущено) квалифицированных рабочих учреждениями <b>профессионально-технического образования</b>	57,4	54,0	40,9	43,8	50,2	87,5
<b>Потребность</b> в работниках, заявленная <b>сельскохозяйственными организациями</b> в органы по труду, занятости и социальной защите – всего	5,3	5,6	5,1	6,4	7,3	137,7
Из них:						
руководители и специалисты	1,4	1,4	1,5	1,8	2,1	150,0
рабочие кадры	3,9	4,2	3,6	4,6	5,2	133,3

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Трудовые отношения в сельскохозяйственных организациях основываются на трудовом договоре, заключаемом нанимателем и работником, согласно Трудовому кодексу Республики Беларусь и другими локальными нормативными актами. Основным принципом трудового права в социально ориентированной рыночной экономике является принцип свободы трудового договора. Этот принцип реализуется в двух направлениях: возможности человека свободно и самостоятельно распоряжаться своими способностями к производительному и творческому труду на основе найма или на основе гражданско-правового договора в рамках предпринимательской деятельности. Принудительный труд запрещен, кроме работы или службы, определяемой приговором суда или в соответствии с законом о чрезвычайном и военном положении.

После обязательной отработки на предприятиях молодые специалисты переходят в категорию собственников своей рабочей силы. Они сразу же возвращаются на рынок рабочей силы, который создан в Беларуси. На нем молодые специалисты продают свой специфический товар (рабочую силу) тем коммерческим организациям, которые предлагают за него более высокую цену.

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций высококвалифицированными руководителями и специалистами, кадрами механизаторов – ключевой фактор развития сельской экономики. Эффективность работы аграрного сектора в основном зависит от работы кадров. Они сегодня обладают высоким уровнем общей культуры, профессионализма, экономической и правовой грамотности, способны внедрять новые технологии и организационные структуры производства. Но они все еще находятся в сложных социально-трудовых отношениях.

Решение проблемы закрепления кадров на селе, роста производительности труда следует осуществить путем учреждения трудовым коллективом сельскохозяйственной организации хозяйственного (командитного) товарищества с целью осуществления трудового партнерства по совместному управлению производством продукции в сельскохозяйственной организации.

Создание хозяйственного товарищества состоит в следующих действиях:

- директор (председатель СПК) и члены трудового коллектива подписывают учредительный договор о создании ими КТ;
- общее собрание акционеров (членов СПК) принимает решение о передаче по договору полномочий исполнительного органа акционерного общества (СПК) коммерческой организации командитному товариществу, которое получит статус управляющей организации.

В договоре о передаче полномочий исполнительного органа указывается, что управляющая организация своими кадрами будет осуществлять управление всеми технологическими процессами производства и реализации продукции на основе трудового партнерства. В связи с созданием товарищества работники и директор прекращают трудовые отношения с ОАО (СПК).

Денежная выручка в связи с созданием товарищества будет разделена по договору на две части. Одну часть контрагенты будут перечислять на расчетный счет сельскохозяйственной организации, а вторую – хозяйственному товариществу (рис. 1). Фонд заработной платы будет непосредственно связан с экономическими результатами труда.

В учредительном договоре по созданию товарищества вкладчики берут на себя обязательства использовать свое рабочее время в размере не менее 40 часов в неделю на производство сельскохозяйственной продукции акционерного общества (СПК). Этим обязательством они регулируют свои новые трудовые отношения на основе трудового партнерства.

Командитное товарищество утверждает свою организационную структуру, штаты работников и систему вознаграждения в зависимости от количества и качества вложенного труда (использованного рабочего времени).

В новых производственных отношениях работники не превращают свою рабочую силу в товар и не продают ее сельскохозяйственной организации. Их трудовая функция состоит в обеспечении непрерывного производства высококачественной продукции, ее реализации, которую осуществляет полный товарищ, а также в распределении заработанной

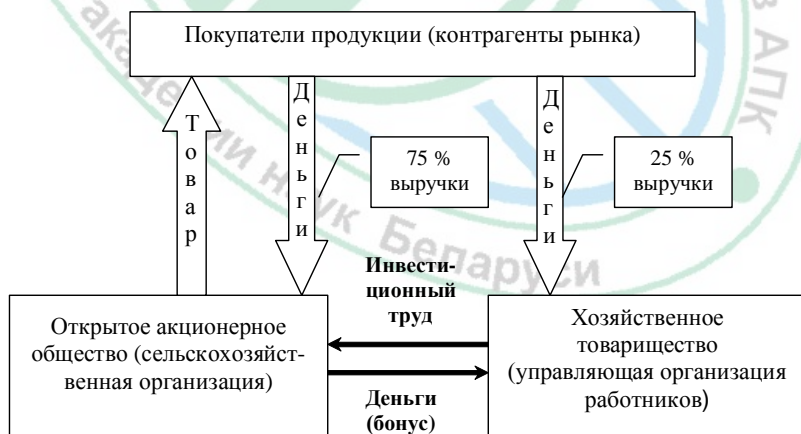


Рис. 1. Модель инновационного использования кадров на основе трудового партнерства

справедливой доли в выручке реализованной продукции. Они будут в одном лице являться и производителями, и продавцами продукции, а рабочую силу уже не будут превращать в товар и продавать. Наемный труд заменяется свободным трудом вкладчиков КТ трудящихся, а труд директора ОАО – трудом полного товарища КТ.

Цена услуги товарищества устанавливается по договору с сельскохозяйственной организацией в справедливой доле от выручки реализованной продукции, которая рассчитывается в оптимальном размере с помощью оптимизационной экономико-математической модели. В последние годы доля фонда заработной платы работников сельскохозяйственных организаций в выручке составляла 20–30 % (табл. 3).

Индивидуальный доход вкладчиков и полного товарища КТ будет зависеть только от количества и качества произведенной продукции, как и доход акционерного общества (СПК), направляемый на техническую модернизацию предприятия.

Для государственного регулирования процесса создания трудовыми коллективами сельскохозяйственных организаций (ОАО, СПК и унитарных предприятий) коммандитных товариществ и их функционирования необходимо принять Закон Республики Беларусь «О хозяйственных товариществах».

Таблица 3. Доля фонда заработной платы в выручке от реализации товаров, продукции, работ, услуг сельскохозяйственными организациями Республики Беларусь

Год	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, млрд руб.	Фонд заработной платы работников списочного и несписочного состава, млрд руб.	Доля фонда заработной платы в выручке, %
2000	1 034,3	251,0	24,3
2001	1 703,6	502,6	29,5
2002	2 282,5	645,9	28,3
2003	2 679,8	732,4	27,3
2004	3 901,9	985,5	25,3
2005	5 342,2	1 300,7	24,3
2006	6 055,1	1 587,1	26,2
2007	7 356,9	1 785,0	24,3
2008	10 174,5	2 288,7	22,5
2009	11 172,6	2 737,5	24,5
2010	13 104,1	3 184,1	24,3
2011	24 105,1	4 774,0	19,8
2012	43 463,0	9 875,2	22,7

Примечание. Таблица составлена по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.



## Заключение

В ходе исследований были выявлены новые трудовые отношения, возникающие в управленческой организации, созданной трудовым коллективом сельскохозяйственной организации. Трудовой коллектив из объекта управления превращается в субъект управления. Управление работниками заменяется управлением технологических процессов в сельскохозяйственной организации.

Изменяется мотивация труда руководителя и работников предприятия. В заключаемом гражданско-правовом договоре на оказание услуг управления возможно установить такие рычаги мотивации работников, которые позволяют изменить социально-экономический характер труда работников, наемный труд заменить трудом инвестиционным. Заработная плата работников в связи с этим определяется не под воздействием спроса и предложения на рынке рабочей силы, а в зависимости от количества и качества труда, вложенного в производство продукции.

### *Список использованных источников*

1. Гусаков, В.Г. Новейшая экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В.Г. Гусаков. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 431 с.
2. Законодательство Китая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://chinalawinfo.ru/constitutional\\_law/constitution/ch1](http://chinalawinfo.ru/constitutional_law/constitution/ch1). – Дата доступа: 30.09.2013.
3. Законодательство Китая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://chinalawinfo.ru/economic\\_law/law\\_industrial\\_enterprises\\_national/law\\_industrial\\_enterprises\\_national\\_ch1](http://chinalawinfo.ru/economic_law/law_industrial_enterprises_national/law_industrial_enterprises_national_ch1). – Дата доступа: 30.09.2013.
4. Законодательство Китая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Электронный ресурс]: [http://chinalawinfo.ru/social\\_law/law\\_labour/law\\_labour\\_ch3](http://chinalawinfo.ru/social_law/law_labour/law_labour_ch3). – Дата доступа: 02.10.2013.
5. Зиновьев, Ф.В. Труд руководителя сельскохозяйственного предприятия / Ф.В. Зиновьев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Агропромиздат, 1985. – 127 с.
6. Комов, В. Непостоянная занятость и наша «защита» // В. Комов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eifgaz.ru/komov17-13.htm>. – Дата доступа: 16.10.2013.
7. Слезингер, Г.Э. Труд в условиях рыночной экономики / Г.Э. Слезингер. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 336 с.
8. Тейлор, Ф.У. Принципы научного менеджмента / Ф.У. Тейлор. – М.: Журнал «Контроллинг», 1991. – 104 с.
9. Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-З с изменениями и дополнениями // Консультант Плюс: версия 4000.00.07 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр». – Минск, 2009.
10. Экономическая энциклопедия «Политическая экономия»: в 4-х т. – М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1979. – Т. 3. – С. 118–123.
11. Экономическая энциклопедия «Политическая экономия»: в 4-х т. – М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1980. – Т. 4. – С. 436–437.

*Материал поступил в редакцию 20.02.2014 г.*



УДК 334.722.8:631.145

**Н.А. Бычков**, кандидат экономических наук, доцент  
**В.Н. Метлицкий**, научный сотрудник  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Дивидендная политика акционерных обществ АПК**

*Аннотация. Основные направления совершенствования условий функционирования рынка ценных бумаг установлены Программой развития рынка ценных бумаг Республики Беларусь на 2011–2015 годы (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь от 12 апреля 2011 г. № 482/10). Главная цель – создание условий для повышения уровня ликвидности, прозрачности, надежности и эффективности рынка ценных бумаг как составной части финансового рынка в Республике Беларусь. Это необходимо для привлечения в экономику внешних и внутренних инвестиций в целях технологического обновления основного капитала, повышения конкурентоспособности, а также дальнейшего устойчивого экономического роста и повышения благосостояния населения.*

Ключевые слова: *акция, дивиденд, фондовая биржа.*

### **Введение**

Дивидендная политика – часть финансовой стратегии акционерного общества, направленная на оптимизацию пропорций между потребляемой и реинвестируемой (капитализируемой) долями прибыли с целью увеличения его рыночной стоимости и благосостояния владельцев акций. Повышение доходности акций – одно из условий инвестиционной привлекательности акций и их рыночной стоимости.

### **Материалы и методы**

Теоретической и методологической основой исследований послужили законодательные акты Республики Беларусь. В основу разработки и изложения материала положены монографический, абстрактно-логический методы исследования.

### **Результаты исследований**

В основе дивидендной политики акционерных обществ лежат следующие принципы:

обеспечение оптимального сочетания интересов общества и его акционеров при распределении чистой прибыли;

создание необходимых условий для роста инвестиционной привлекательности и капитализации общества;

повышение благосостояния акционеров за счет выплаты дивидендов и роста капитализации акционерного общества;

прозрачность механизмов определения размера дивидендов и их выплаты.

Основными тенденциями развития рынка акций сельскохозяйственных акционерных обществ в 2006–2012 гг. являются рост их числа и количества эмитированных акций, увеличение размера прибыли и чистой прибыли, направленной на выплату дивидендов, рост стоимости акционерного капитала (рис. 1–4). Отмечается положительная динамика количества и объема сделок с акциями на биржевом и внебиржевом рынке.

Инвестиционная привлекательность акций сельскохозяйственных открытых акционерных обществ и их рыночная стоимость существенно коррелируют не только с успешностью работы эмитента, но и с доходностью акций, выраженной в размере дивидендов, приходящихся на акцию.

Решение о выплате дивидендов акционерными обществами принимается на собрании акционеров и зависит от размера полученной чистой прибыли (убытка) акционерного общества и инвестиционной политики эмитента. Так, в 2012 г. из 428 сельскохозяйственных акционерных обществ решение о выплате дивидендов приняло 102 общества, или 24 % (табл. 1).

Данные расчетов свидетельствуют, что решения о выплате дивидендов принимали акционерные общества с размером чистой прибыли свыше 5 млрд руб., доля прибыли на выплату дивидендов колеблется от 2 до 5 %.

В таблице 2 представлен топ рейтинг 15 сельскохозяйственных акционерных обществ, выплативших в 2012 г. наибольшие дивиденды в расчете на акцию. Среди них следует выделить ОАО «Крутогорье-Петковичи» Дзержинского района, которое в 2012 г. приняло решение выплатить 24 749 руб. дивидендов на акцию.

**Справочно.** Уставный фонд ОАО «Крутогорье-Петковичи» равен 137 378 млн руб., в том числе доля государства – 18 930 млн руб., или 13,8 %. Количество эмитированных акций – 68 689 шт., номинальная стоимость одной акции – 2 000 000 руб. Количество акционеров: физических лиц – 614, юридических лиц – 1. В 2012 г. на выплату дивидендов направлено чистой прибыли в размере 1 700 млн руб., в том числе физическим лицам (бывшим членам СПК) – 1 465 млн руб.

Динамика дивидендной политики открытых акционерных обществ пищевой и перерабатывающей промышленности представлена на рисунках 5–8.

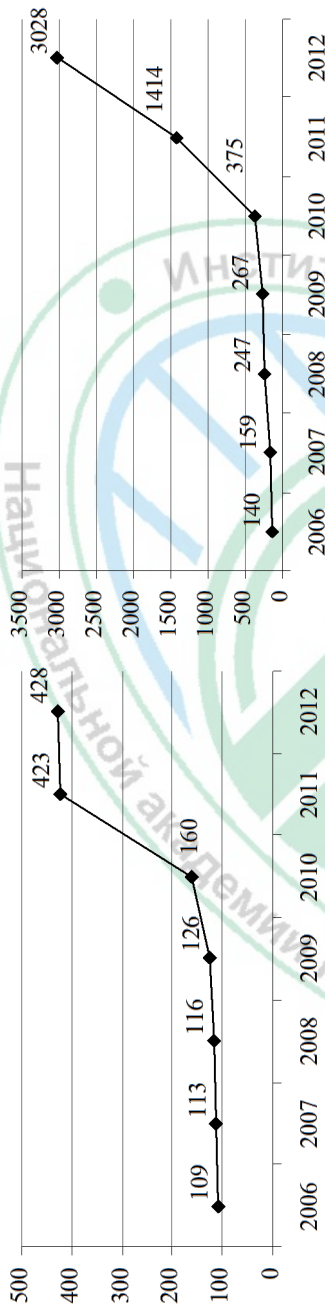


Рис. 1. Динамика численности сельскохозяйственных акционерных обществ за 2006–2012 гг., ед.

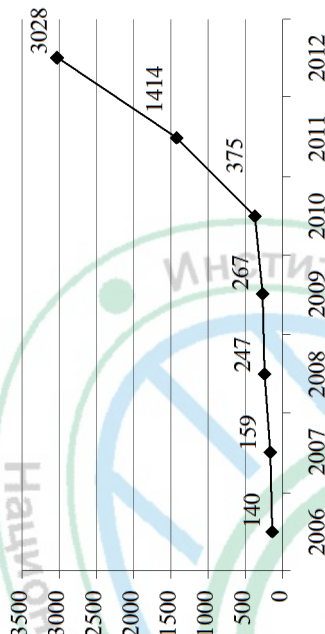


Рис. 2. Динамика прибыли (убытка) сельскохозяйственных акционерных обществ за 2006–2012 гг., млрд руб.

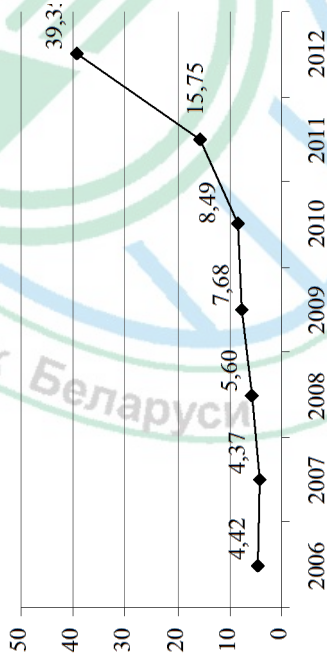


Рис. 3. Динамика размера чистой прибыли на выплату дивидендов за 2006–2012 гг., млрд руб.

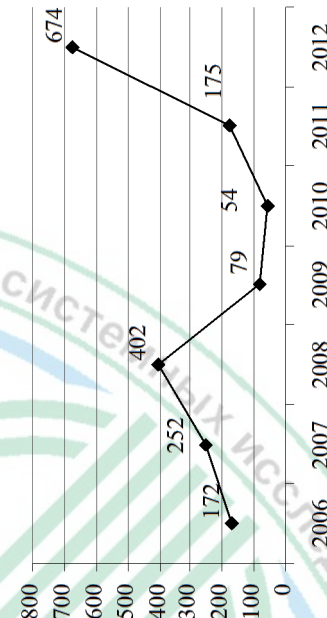


Рис. 4. Размер дивидендов, приходящихся на 1 акцию в 2006–2012 гг., руб.

Таблица 1. Группировка сельскохозяйственных акционерных обществ по уровню выплаты дивидендов в среднем на одно акционерное общество в 2012 г.

Выплатено дивидендов в расчете на одну акцию, руб.	Среднее значение показателя по группе, руб.	Количество организаций	Выручка от реализации товаров, продукции, работ и услуг (за минусом НДС, акцизов и иных аналогичных обязательств), млн руб.	Чистая прибыль, млн руб.	Доля чистой прибыли были на выплату дивидендов, %	Количество акционеров			Масса чистой прибыли на выплату дивидендов, млн руб.	Количество эмитированных акций, шт.
						всего	юридических лиц	в том числе физических лиц		
0	0	326	31 962	4 654	—	316	1	315	—	2 486 695
0,1–10,0	3,2	17	110 599	13 985	2,259	262	2	260	316	38 000 430 381
10,1–50,0	23,3	24	66 927	6 188	2,989	353	2	350	185	12 893 872
50,1–100,0	62,5	21	83 095	14 357	2,047	353	2	351	294	5 038 988
100,1–500,0	232,1	26	163 292	24 713	2,590	576	3	573	640	3 830 162
500,1–1 000,0	597,2	5	109 055	12 069	4,930	737	2	735	595	1 161 100
1 000,1–10 000,0	3 931,3	7	66 274	6 512	4,063	466	1	465	250	59 506
Свыше 10 000,0	24 749,2	1	131 462	34 736	4,894	615	1	614	1 700	68 689



Таблица 2. Топ рейтинг 15 сельскохозяйственных ОАО  
по размеру дивидендов на 1 акцию в 2012 г.

Наименование ОАО	Размер дивидендов на 1 акцию, руб.
Крутогорье-Петковичи	24 749
Великая Слива	9 633
Витко-Агро	3 662
Романово	3 427
Козловичи-Агро	2 918
Исерно	2 853
Повстгьнь	1 440
Весейский Покров	822
Беличи	589
Шайтерово	545
Птицефабрика «Рассвет»	517
Агрокомбинат «Юбилейный»	445
Агрокомбинат «Дзержинский»	375
Слущкая Нива	373
Сейловичи	355

По размеру выплачиваемых дивидендов в 2012 г. среди открытых акционерных обществ лидирует ОАО «Коммунарка» с выплатой дивидендов 107 602 руб. на акцию (табл. 3). При этом номинальная стоимость акции общества в 2012 г. составляла 677 630 руб., а количество эмитированных акций – 163 162 шт. Рыночная стоимость акций ОАО «Коммунарка», установленная на торгах на ОАО «Белорусская валютно-фондовая биржа» (далее – БВФБ) в 2012 г., составляла от 2,5 до 4,0 млн руб.

Инвестиционную привлекательность акций и их доходность более подробно характеризуют показатели надежности открытых акционерных обществ: чистая прибыль на одну акцию, соотношение чистой прибыли на одну акцию и номинальной стоимости акции, коэффициент выплаты дивидендов, норма дивиденда (дивидендный доход).

Для анализа взяты акционерные общества агропромышленного комплекса, с акциями которых совершались сделки в 2012 г. как на ОАО «БВФБ», так и в системе БЕКАС на внебиржевом рынке.

Данные, приведенные в таблице 4, свидетельствуют о том, что у некоторых хозяйственных обществ, акции которых участвовали в торгах на БВФБ, доля прибыли, приходящаяся на акцию в 2012 г., составляла величину, превышающую номинальную стоимость акции. Так, ОАО «Спартак» получило 234 890 руб. прибыли на акцию, что в 19 раз больше ее номинальной стоимости, ОАО «Экомол» – в 15 раз, ОАО «Лошницкий комбикормовый завод» – в 7,1 раза. Вместе с тем ОАО «Полоцкий



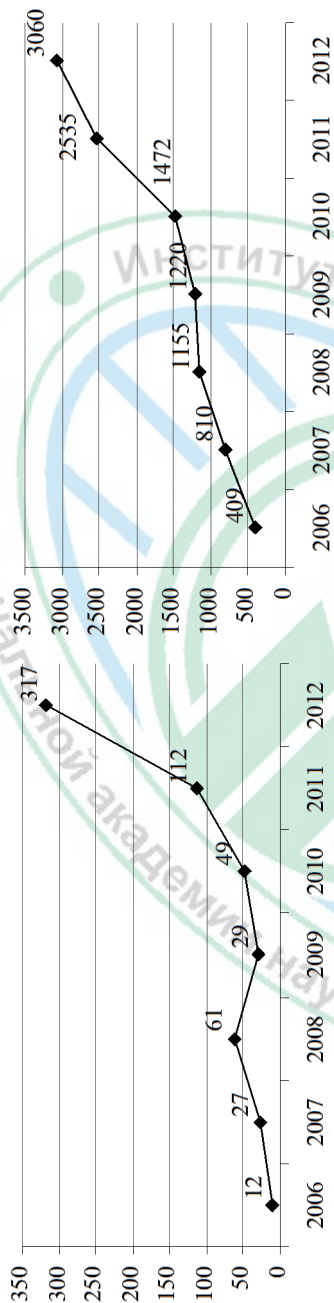


Рис. 5. Динамика чистой прибыли, приходящейся на выплату дивидендов за 2006–2012 гг., млрд руб.

Рис. 6. Размер дивидендов, приходящихся на 1 акцию, в 2006–2012 гг., руб.

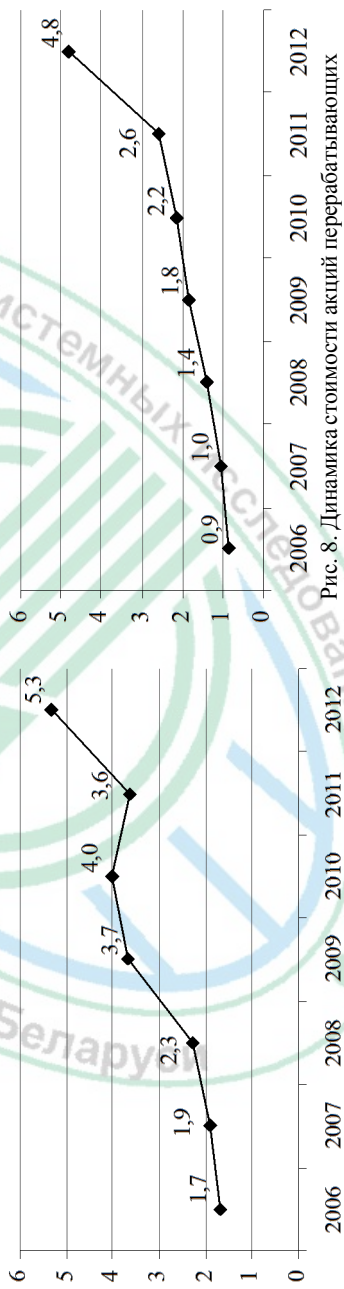


Рис. 7. Динамика количества акций перерабатывающих открытых акционерных обществ за 2006–2012 гг., млрд шт.

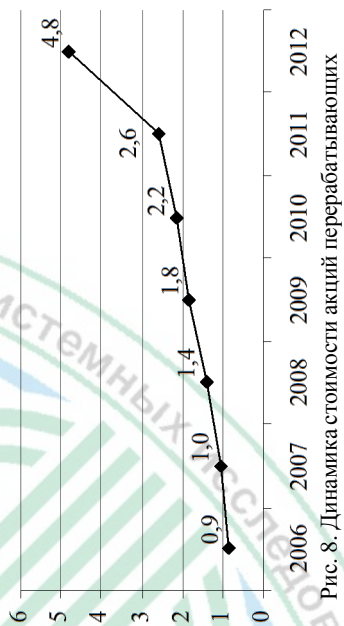


Рис. 8. Динамика стоимости акций перерабатывающих акционерных обществ, находящихся в обращении за 2006–2012 гг., трлн руб.

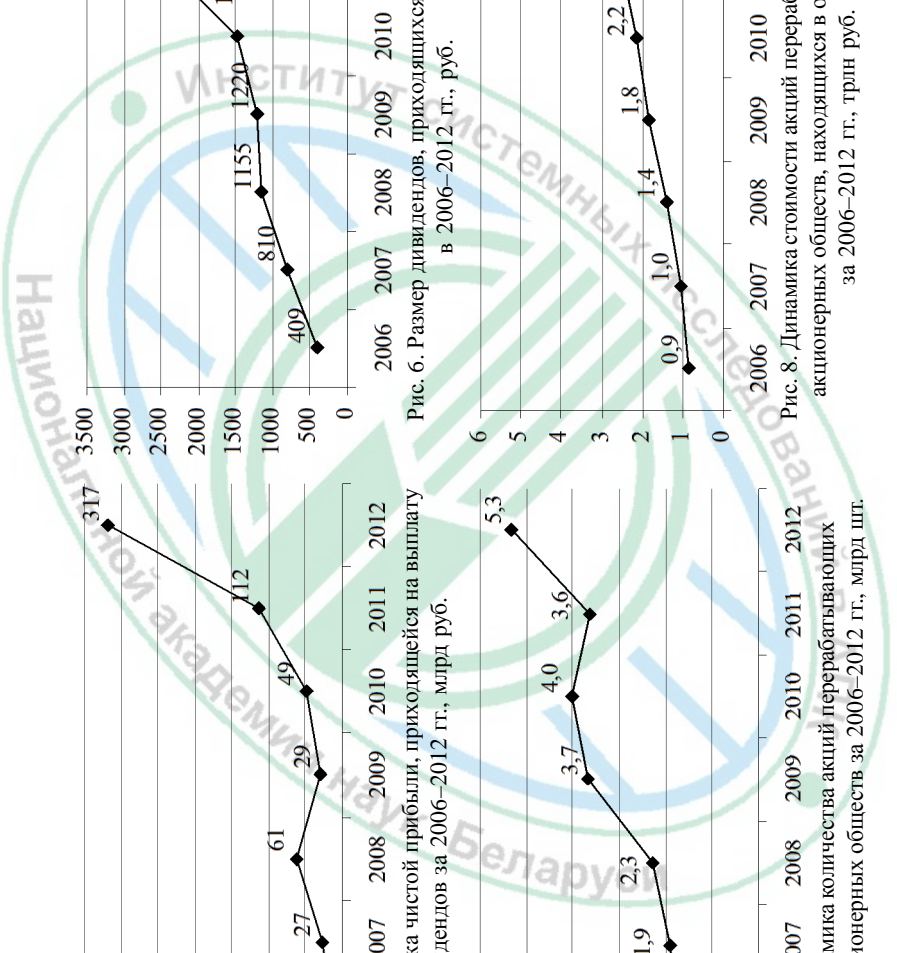


Таблица 3. Топ рейтинг 15 ОАО пищевой и перерабатывающей промышленности по размеру дивидендов на 1 акцию в 2012 г.

Наименование ОАО	Размер дивидендов на 1 акцию, руб.
Коммунарка	107 602
Ляховичский молочный завод	22 829
Лидское пиво	22 075
Пуховичский КХП	19 260
Горецкое	11 663
Кобринский МСЗ	8 028
Слуцкий сахарорафинадный комбинат	7 871
Гродненский мясокомбинат	7 747
Лунинецкий МЗ	7 518
Барановичский молочный комбинат	7 239
Слонимский мясокомбинат	6 529
Гродненская табачная фабрика «Неман»	5 335
Пружанский молочный комбинат	4 707
Волковысский мясокомбинат	4 384
Березовский сыродельный комбинат	3 854

Таблица 4. Показатели надежности топ-10 ОАО АПК, с акциями которых был совершен максимальный объем сделок на биржевом рынке в 2012 г.

Наименование ОАО	Объем сделок, руб.	Чистая прибыль на 1 акцию, руб.	Соотношение чистой прибыли на 1 акцию и номинальной стоимости акции, %	Коэффициент выплаты дивидендов, % *	Норма дивиденда (дивидендный доход), % **
Агро-Заречье	12 593 564 000	10 511	12,7	0	0
Туровский молочный комбинат	3 005 200 000	48 005	0,7	0	0
Ляховичский молочный завод	1 717 707 500	46 093	630,6	49,5	20,7
Экомол	1 311 105 000	464 501	1 548,3	0	0
Гормолзавод № 2	1 273 819 898	-34	-3,4	0	0
Коммунарка	1 206 848 750	545 862	80,6	19,7	3,4
Минский комбинат хлебопродуктов	658 090 000	37 656	6,8	0	0
Макарово-Агро	518 175 000	38 692	92,8	0	0
Ляховичский консервный завод	473 640 000	8 002	53,3	3,5	1,9
Пивзавод Оливария	368 250 000	212 545	56,4	0	0

\* Коэффициент выплаты дивидендов – отношение дивидендов на одну акцию и чистой прибыли на одну акцию.

\*\* Норма дивиденда – отношение дивидендов и рыночной цены акций, установленной на бирже.

молочный комбинат» получило убыток на акцию, более чем в 3 раза превышающий стоимость акции.

Коэффициент выплаты дивидендов характеризует долю дивидендов к чистой прибыли на акцию. Так, доля, приходящаяся на выплату дивидендов у большинства организаций составляет от 3 до 20 % от прибыли. При этом на ОАО «Ляховичский молочный комбинат» этот показатель составляет 49,5 %. Это означает, что было выплачено в виде дивидендов почти 50 % чистой прибыли предприятия.

Норма дивидендов характеризует доходность акций и чем выше ее значение, тем доходнее акции акционерного общества. Самые высокие значения в 2012 г. были у ОАО «Пуховичский комбинат хлебопродуктов» – 27,2 %, ОАО «Спартак» – 26,5, ОАО «Ляховичский молочный завод» – 20,7 %. При этом для расчета этого показателя использовалось среднее значение стоимости по сделкам с акциями, установленное на бирже в 2012 г.

На внебиржевом рынке большинство сделок с акциями совершалось по их номинальной стоимости. Здесь по объему сделок лидируют ОАО «Управляющая компания холдинга «Гомельская мясо-молочная компания», ОАО «Коммунарка». Показатели надежности эмитентов-участников внебиржевых сделок с акциями в 2012 г. приведены в таблице 5.

Прибыль, приходящаяся на акцию в 2012 г., в некоторых акционерных обществах агропромышленного комплекса превышает ее номинальную стоимость (ОАО «Минский маргариновый завод» – в 9,4 раза, ОАО «Ляховичский молочный завод» – 6,3, ОАО «Старица-Агро» – в 4,1 раза). При этом ОАО «Дятловский сыродельный завод» в 2012 г. получило убыток на одну акцию, более чем в 43 раза превышающий ее стоимость, ОАО «Молодечненский молочный комбинат» – более чем в 26 раз.

Наблюдается прямая зависимость между размером выплаченных дивидендов и полученной прибылью либо убытком на одну акцию (рис. 9).

Для исследования использованы данные открытых акционерных обществ агропромышленного комплекса – участников сделок с акциями на внебиржевом рынке в 2012 г.

Анализ зависимости чистой прибыли (убытка) на акцию и размера дивидендов позволил установить следующую зависимость: размер чистой прибыли на акцию коррелирует с размером дивидендов на акцию. Здесь наблюдается прямая зависимость. При этом в случае если акционерное общество получило убыток в текущем году, не редки случаи выплаты дивидендов из нераспределенной прибыли прошлых лет.

Таблица 5. Показатели надежности топ-10 ОАО АПК, с акциями которых был совершен наибольший объем сделок на внебиржевом рынке в 2012 г.

Наименование ОАО	Объем сделок за 2012 г., руб.	Прибыль на 1 акцию, руб.	Соотношение чистой прибыли на 1 акцию и номинальной стоимости акции, %	Коэффициент выплаты дивидендов, %**	Норма дивиденда (дивидендный доход), %***
Управляющая компания холдинга «Гомельская мясо-молочная компания»	30 314 270 800	4,3	0,1	6,9	0,006
Коммунарка	28 505 029 870	545 862,4	80,6	19,7	15,9
Агрокомбинат «Скидельский»	21 117 970 000	114 816,4	104,4	4,1	4,3
Птицефабрика Велятинчи	15 644 763 762	599,0	13,6	5,0	0,7
Березовский сыродельный комбинат	14 938 420 028	69 568,0	51,5	5,5	2,9
Гомельский мясокомбинат	14 402 927 500	3,6	3,6	21,2	0,8
АгроДоры	11 648 495 000	-111,5	-2,2	0	0
Кобрянский маслодельно-сыродельный завод	9 405 940 000	170 042,8	170,0	4,7	8,0
Барановичский молочный комбинат	8 665 963 460	94 766,4	100,8	7,6	7,7
Пугачи	6 913 557 000	9,7	0,3	0,0	0,0

\* Коэффициент выплаты дивидендов – отношение дивидендов на одну акцию и чистой прибыли на одну акцию.

\*\* Норма дивиденда – отношение дивидендов и рыночной цены акций.

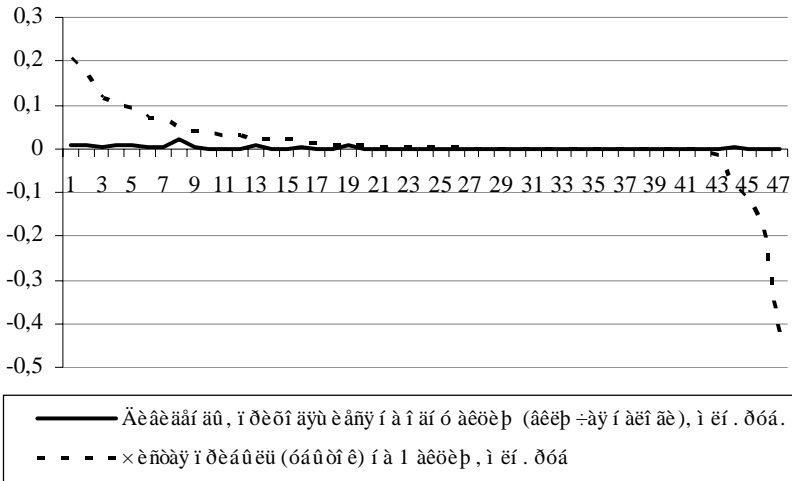


Рис. 9. Зависимость чистой прибыли (убытка), приходящейся на акцию, и размера дивидендов на акцию ОАО – участников сделок с акциями на внебиржевом рынке в 2012 г.

Вместе с тем установлена прямая зависимость у этих организаций чистой прибыли (убытка) на акцию от коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициентов текущей ликвидности (рис. 10).

Дивидендная политика открытых акционерных обществ существенно отличается друг от друга. Следует отметить, что большая часть организаций не выплачивает дивиденды, а направляет чистую прибыль на другие цели. Вместе с тем некоторые общества регулярно выплачивают дивиденды владельцам акций. На рисунках 11–14 отражены примеры положительной динамики выплаты дивидендов акционерными обществами агропромышленного комплекса.

Начисление дивидендов – одна из наиболее острых проблем в практике корпоративного управления, особенно в компаниях, где крупные акционеры заинтересованы в капитализации чистой прибыли, а цель миноритариев – получение дивидендов. Фиксация на законодательном уровне минимальных или максимальных процентов чистой прибыли, направляемых на выплату дивидендов, может негативно сказаться на экономическом развитии акционерных обществ. При этом одним из направлений улучшения дивидендной политики и реализации прав акционеров на получение дохода от акций в виде дивидендов является наличие пакетов акций у менеджмента компаний.



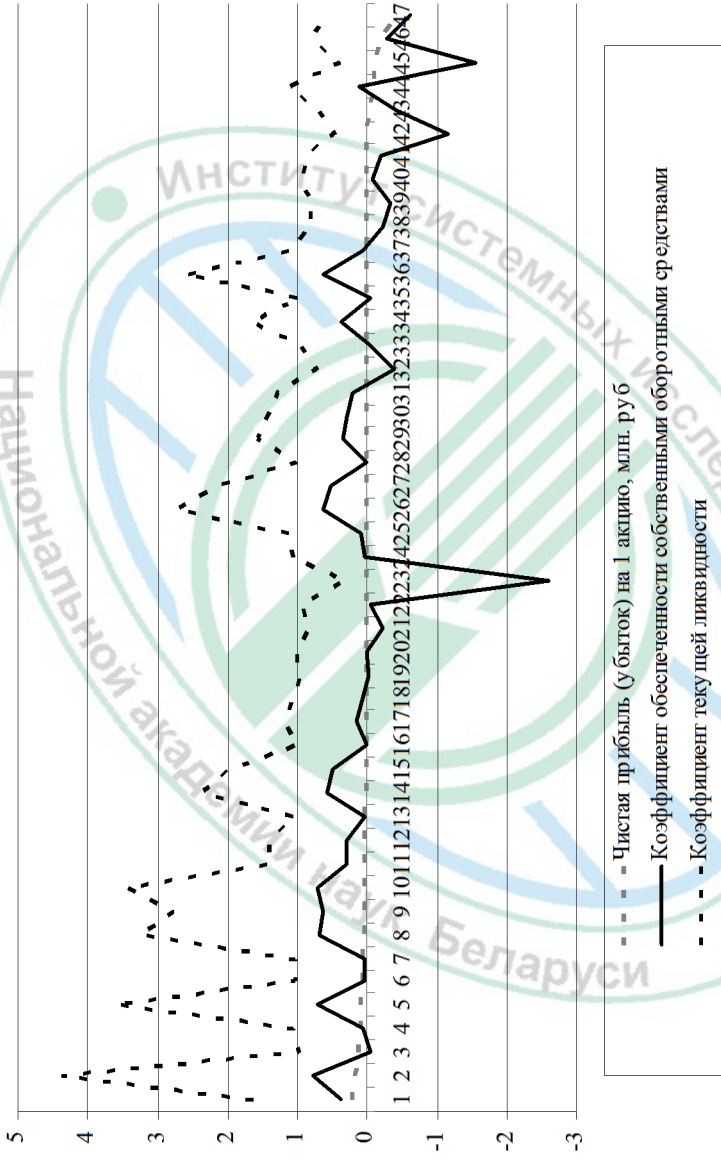


Рис. 10. Зависимость чистой прибыли (убытка) на 1 акцию от коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами ОАО - участников сделок с акциями на внебиржевом рынке в 2012 г.

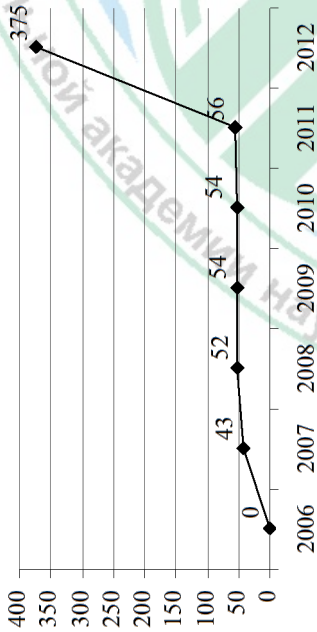


Рис. 11. Динамика выплаты дивидендов на 1 акцию ОАО «Агрокомбинат «Держинский» за 2006–2012 гг., руб.

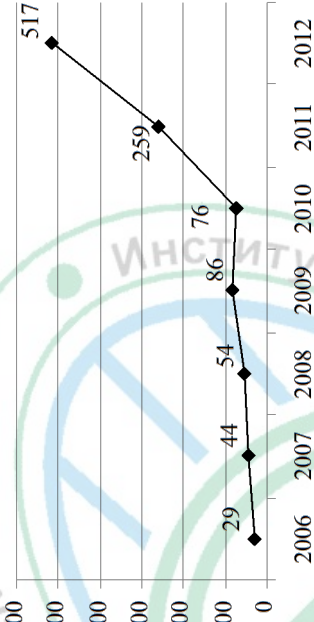


Рис. 12. Динамика выплаты дивидендов на 1 акцию ОАО «Птицефабрика «Рассвет» за 2006–2012 гг., руб.

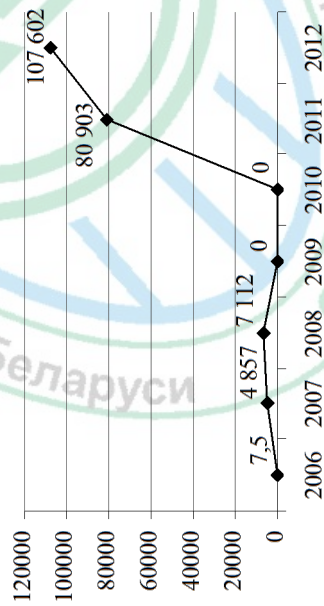


Рис. 13. Динамика выплаты дивидендов на акцию ОАО «Коммунарка» за 2006–2012 гг., руб.

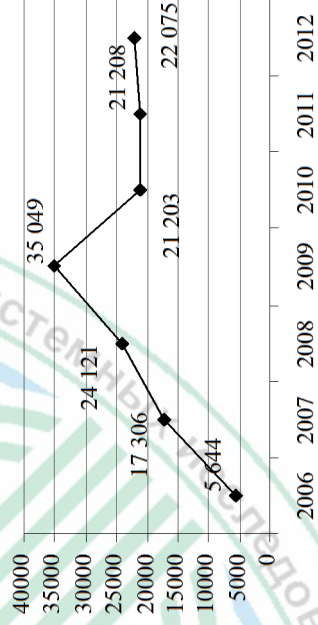
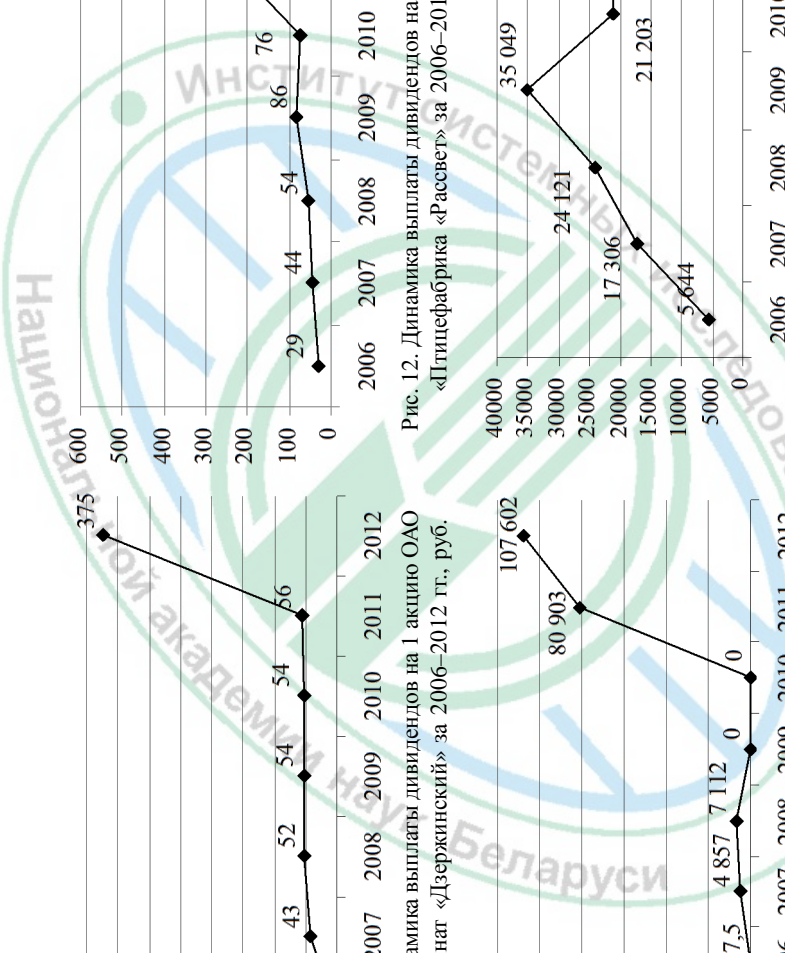


Рис. 14. Динамика выплаты дивидендов на акцию ОАО «Лидское пиво» за 2006–2012 гг., руб.



## Заключение

1. Совершенствование дивидендной политики для акционерных обществ может производиться с помощью различных методов. Процентные выплаты по акциям определяются на собрании акционеров, исходя из финансового положения компании в данный период. Многие общества предпочитают соблюдать баланс между выплатами по ценным бумагам и денежными средствами, которые необходимо направить на развитие общества. В ряде случаев акционерные общества существенно снижают проценты по акциям либо вовсе их не выплачивают даже при относительно высокой прибыли, что нередко отпугивает акционеров.

2. Среди используемых западными компаниями дивидендных стратегий наиболее известными являются следующие:

– стремление к некоторому постоянному отношению дивидендов к чистой прибыли. Существенным недостатком этой стратегии является жесткая привязка к такой изменчивой величине, как чистая прибыль. В случае ухудшения конъюнктуры или принятия неверных инвестиционных решений дивиденды приходится сокращать, что негативно сказывается на стоимости акций. Другой недостаток этой стратегии заключается в том, что менеджеры могут влиять на денежные потоки, манипулируя бухгалтерской отчетностью. Наличие стабильного, гарантированно положительного дохода существенно уменьшает разброс цен – акции с большим уровнем дивидендного дохода менее изменчивы в цене;

– стремление к некоторому постоянному значению дивидендов на акцию. Скорее всего, именно эта стратегия является наиболее популярной у западных корпораций ввиду ее простоты и наглядности для инвестора;

– стратегия гарантированного минимума плюс дополнительные дивиденды. При такой стратегии компании могут увеличивать размер дивидендов на акцию в случае непредвиденного роста прибыли, однако стараются не сокращать их независимо от конъюнктуры. При этом дополнительные дивиденды не должны выплачиваться слишком часто, иначе рынок практически перестанет реагировать на них;

– выкуп акций или, наоборот, выплата дивидендов акциями.

### *Список использованных источников*

1. Бычков, Н.А. Механизм приобретения (отчуждения) акций открытых акционерных обществ АПК / Н.А. Бычков // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. тематич. сб. / Ин-т сист. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – Минск, 2013. – Вып. 41. – С. 3–16.

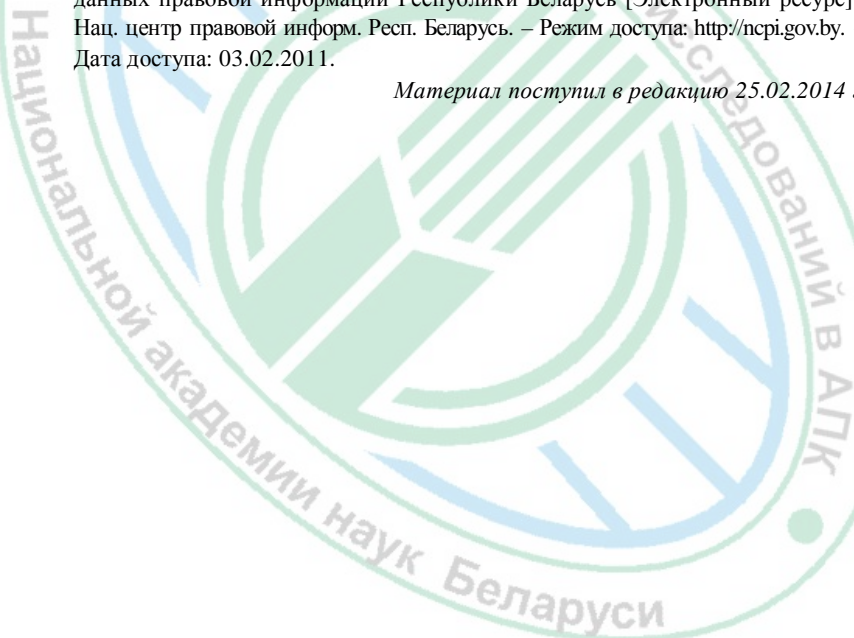
2. Механизм отчуждения государственного имущества в процессе институциональных преобразований в АПК / Н.А. Бычков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 131 с.

3. О некоторых вопросах распоряжения имуществом, находящимся в коммунальной собственности, и приобретения имущества в собственность административно-территориальных единиц: Указ Президента Респ. Беларусь, 16 нояб. 2006 г., № 677 (ред. от 04.10.2012) // Банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://ncpi.gov.by>. – Дата доступа: 03.02.2011.

4. О согласовании перечней хозяйственных обществ, в отношении акций (долей в уставных фондах) которых облисполкомы, Минский горисполком имеют преимущественное право на приобретение в собственность: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 авг. 2013 г., № 721 // Банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://ncpi.gov.by>. – Дата доступа: 03.02.2011.

5. О некоторых вопросах регулирования рынка ценных бумаг: Указ Президента Респ. Беларусь, 28 апр. 2006 г., № 277 (ред. от 04.03.2013 г. № 108) // Банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://ncpi.gov.by>. – Дата доступа: 03.02.2011.

*Материал поступил в редакцию 25.02.2014 г.*



УДК 631.145

**Н.А. Бычков**, кандидат экономических наук, доцент

**М.В. Нескрёбина**, научный сотрудник

**Н.Г. Мохначёва**, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Эффективность объединения организаций в процессе рыночной реорганизации**

*Аннотация. Во исполнение мероприятий по реализации Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 1 августа 2011 г. № 342, в республике продолжается работа по дальнейшему совершенствованию организационно-экономической структуры агропромышленного комплекса, посредством создания специализированных и многоотраслевых интегрированных структур различных видов, размеров, типов и организационно-правовых форм, в том числе вертикально интегрированных, по продуктовым технологическим цепям. В основе создания таких структур лежит переход права собственности на имущественные комплексы участников интегрированных формирований, правопреемство обязательств либо передачи имущества управляющей компании в доверительное управление.*

Ключевые слова: интеграция, холдинг.

### **Введение**

Анализ деятельности интегрированных формирований (холдингов) свидетельствует о том, что по основным экономическим показателям, характеризующим эффективность работы, они достигли положительных результатов. Дальнейшее их эффективное функционирование предполагает создание комплекса организационно-экономических мер, охватывающего вопросы создания, управления, регулирования экономических отношений, мотивации труда.

### **Материалы и методы**

Теоретической и методологической основой исследований послужили законодательные акты Республики Беларусь. В основу разработки и изложения материала положены монографический, абстрактно-логический методы исследования.

### **Результаты исследований**

Под объединением (интеграцией) сельскохозяйственных и иных коммерческих организаций понимается их реорганизация путем



присоединения, слияния, то есть в основе объединения лежит переход права собственности на имущественные комплексы и правопреемство обязательств. В зависимости от используемого механизма объединения организаций способы интеграции можно классифицировать на: жесткие, умеренные и мягкие (рис. 1).

За период с 2004 по 2012 г. в республике интегрировано путем присоединения и продано как имущественные комплексы более 80 % субъектов хозяйствования.

Таким образом, из общей численности реформированных хозяйств 78 % интегрировано путем присоединения к коммерческим организациям различных форм собственности и сфер экономики, 8 – путем продажи предприятий как имущественных комплексов представителям частного капитала, 14 % – путем безвозмездного отчуждения, в том числе в частную собственность. В качестве интеграторов выступают: 60 % – сельскохозяйственные организации, в том числе с замкнутым циклом производства, 24 – агропромышленные организации, 16 % – промышленные и иные коммерческие организации, включая финансовые институты.

В настоящее время в республике осуществляют производственно-хозяйственную деятельность 78 кооперативно-интеграционных формирований, в деятельности которых принимают участие около 200 сельскохозяйственных организаций.

В указанных интегрированных формированиях, занимающих 7,9 % сельскохозяйственных угодий, численность работников составляет 17,9 % от общего количества занятых в сельскохозяйственном производстве. В 2012 г. ими произведено: 19,7 % валовой продукции сельского хозяйства (+4,4 п. п. к уровню 2011 г.), мяса скота и птицы (продукция выращивания) – 37,2 % (+3,6 п. п. к уровню 2011 г.), в том числе мяса крупного рогатого скота – 9,4 % (+1,5 п. п. к уровню 2011 г.), свиней – 46,5 % (+3,6 п. п. к уровню 2011 г.), птицы – 82,3 % (+17,8 п. п. к уровню 2011 г.), 49,6 % промышленной продукции, производимой в агропромышленном комплексе.

В состав кооперативно-интеграционных структур входят 107 структурных подразделений, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции, в том числе 22 комбикормовых цеха, 25 элеваторов, 27 цехов убоя и переработки мяса, 21 структурное подразделение, включающее цеха по переработке молока и др.

Товаропроводящая сеть кооперативно-интеграционных структур представлена 361 фирменным магазином, в том числе 352 магазинами, расположенными на территории республики и 9 субъектами товаропроводящей сети с белорусскими инвестициями за рубежом. Анализ деятельности интегрированных формирований свидетельствует, что по

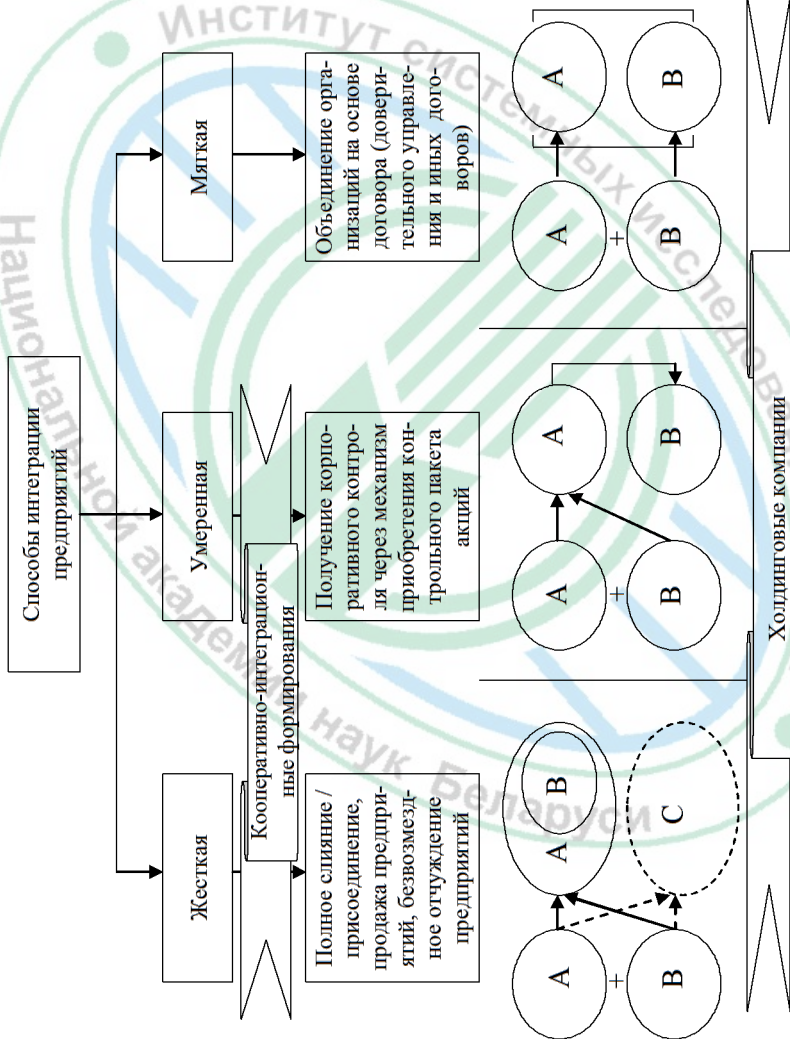


Рис. 1. Способы интеграции субъектов хозяйствования АПК

основным экономическим показателем, характеризующим эффективность работы, они достигли положительных результатов.

Среднемесячная заработная плата (за январь – декабрь 2012 г.) работников кооперативно-интеграционных структур, занятых в сельскохозяйственном производстве, составила 3384 тыс. руб. при среднем показателе по республике 2711,2 тыс. руб. По промышленным предприятиям интеграционных структур среднемесячная заработная плата достигла 4064 тыс. руб., в среднем по республике – 4223,5 тыс. руб.

По итогам работы за 2012 г. прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции, товаров, работ, услуг в интегрированных структурах составила 8006,4 млрд руб., по конечному финансовому результату – 1789,9 млрд руб., уровень рентабельности достиг соответственно от реализации продукции, товаров, работ, услуг 19,2 %, по конечному финансовому результату – 16 %, что выше уровня 2011 г. соответственно на 3,6 и 3,2 п. п. Выручка на работающего в сельскохозяйственном производстве составила 30,4 тыс. долл. США.

Вместе с тем в ряде интегрированных структур сложилось сложное финансовое положение (рис. 2).

К примеру, в 2012 г. в кооперативно-интеграционной структуре КСУП «СГЦ «Заднепровский» получено чистого убытка в размере 16,7 млрд руб., на рубль выручки от реализации продукции приходилось 0,87 руб. долгосрочных и краткосрочных обязательств. Это свидетельствует о механическом подходе органов власти к вопросам интеграции субъектов хозяйствования.

Среди интегрированных структур следует выделить холдинговые компании, создание которых осуществляется в контексте Указа от 28 декабря 2009 г. № 660 «О некоторых вопросах создания и деятельности холдингов в Республике Беларусь».

По состоянию на 1 октября 2013 г. в агропромышленном комплексе функционирует 9 холдингов с участием государства, 1 – частный холдинг. В состав холдинговых компаний вошли 74 дочерние компании. Создание и функционирование холдинговых компаний находится в стадии становления, совершенствования экономического механизма функционирования и управления (рис. 3).



Рис. 2. Кооперативно-интеграционная структура КСУП «СГЦ «Заднепровский»

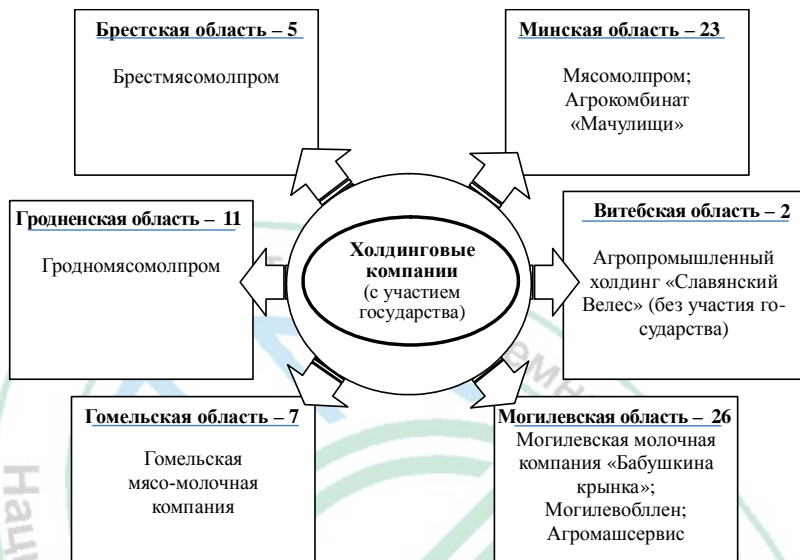


Рис. 3. Территориальное размещение холдинговых компаний АПК

Эффективность работы отдельных холдинговых компаний по данным сводных консолидированных отчетов представлена в таблице 1.

Всеми анализируемыми холдингами обеспечено увеличение стоимости долгосрочных активов по сравнению с 2011 г., что свидетельствует об активной инвестиционной деятельности компаний. Значительно возросла стоимость чистых активов холдинговых компаний (к примеру, Могилевобллен – 1,6 раза). Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг увеличилась у всех холдинговых компаний: наименьшее увеличение (в 1,5 раза) – Могилевобллен, наибольшее (в 2 раза) – холдинг «Агрокомбинат «Мачулищи». Всеми компаниями получена прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг. По сравнению с 2011 г. возросла выручка в иностранной валюте. Наибольшую выручку от реализации продукции, товаров, работ, услуг в расчете на рубль всех обязательств получил холдинг «Концерн «Брестмясомолпром» (4,09).

Анализ сводного консолидированного отчета организаций, входящих в состав, к примеру, холдинга «Концерн «Брестмясомолпром», по результатам деятельности за 2012 г. показал:

1. Стоимость долгосрочных активов увеличилась по сравнению с 2011 г. в 1,5 раза, что свидетельствует об активной инвестиционной деятельности компании. Стоимость чистых активов компании возросла на 140 % и составила 100 млрд руб.



Таблица 1. Эффективность работы агрохолдингов по итогам за 2012 г.

Показатели	Брестская область	Гомельская область	Минская область		Могилевская область			
			Мясомолпром	Агрокомбинат «Мачулищи»	Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»	Агрошап-сервис	Могилев-левострой	Могилев-облден
Количество участников	5	7	11	12	2	19	5	5
Стоимость долгосрочных активов, млн руб.: на 31.12.2012 г.	1 147 901	2 554 371	4 268 568	20 435 036	1 331 977	734 338	218 885	236 398
31.12.2011 г.	775 489	1 617 842	2 919 468	13 413 944	811 460	535 265	140 965	136 628
Стоимость чистых активов, млн руб.: на 31.12.2012 г.	1 108 444	1 438 303	2 774 158	20 366 452	788 363	600 484	174 943	159 562
31.12.2011 г.	792 365	1 105 817	2 364 189	14 192 108	628 856	444 945	125 144	97 506
Уставный капитал, млн руб.	160 131	419 074	554 220	12 553 748	105 473	33 435	4 136	23 775
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн руб.	2 369 131	6 591 603	9 711 255	2 743 842	2 189 033	1 739 714	54 624	52 461
Валовая прибыль, млн руб.	362 532	546 294	888 870	439 401	183 585	371 151	11 678	9 459
Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн руб.	236 045	185 596	271 315	260 983	67 941	268 927	2 038	5 132
Чистая прибыль (убыток), млн руб.	146 193	-76 119	-157 851	297 449	3 880	31 065	1 033	8 179

Продолжение таблицы 1

Показатели	Брестская область	Гомельская область	Минская область		Могилевская область			
	Концерн «Брестмясомолпром»	Гомельская мясомолочная компания	Мясомолпром	Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»	Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»	Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»	Агромашсервис	Могилевводстрой
Рентабельность продаж, %	39,66	2,64	2,62	8,49	7,70	15,5	3,12	6,73
Выручка, полученная в иностранной валюте, млн руб.	<b>1 160 273</b>	<b>3 240 293</b>	<b>3 419 131</b>	<b>231 243</b>	<b>1 438 381</b>	—	<b>13 355</b>	<b>10 837</b>
Получено выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг на 1 руб. обязательств, руб.	4,09	2,41	2,1	1,01	1,96	0,51	3,47	0,35
Коэффициент текущей ликвидности:								
на конец отчетного периода	1,52	0,84	0,9	3,49	0,91	2,16	0,47	2,44
на начало отчетного периода	1,58	1,1	1,03	3,81	0,99	1,47	0,64	1,38
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами:								
на конец отчетного периода	0,34	-0,19	-0,11	-0,29	-0,09	0,54	-1,12	0,59
на начало отчетного периода	0,37	0,09	0,03	-0,32	-0,01	0,32	-0,56	0,27

Окончание таблицы 1

Показатели	Брестская область	Гомельская область	Минская область		Могилевская область			
			Мясомол-пром	Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»	Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»	Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»	Агромап-сервис	Могилев-строй
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами: на конец отчетного периода на начало отчетного периода	0,34	0,66	0,62	0,12	0,59	0,85	0,29	0,48
	0,33	0,61	0,47	0,07	0,49	0,86	0,21	0,48
Коэффициент абсолютной ликвидности: на конец отчетного периода на начало отчетного периода	0,28	0,05	0,03	0,23	0,17	0,02	0,07	0,32
	0,31	0,08	0,05	0,25	0,12	0,17	0,05	0,23

2. Выручка от реализации продукции увеличилась на 182,9 % (с 1,29 до 2,37 трлн руб.), валовая прибыль – на 129,7 (с 279 до 362 млн руб.), прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг – на 108,3 % (с 218 до 236 млн руб.). Рентабельность продаж компании за 2012 г. составила 39,7 %.

3. Выручка, полученная в иностранной валюте, возросла на 193,3 % и достигла 1160 млрд руб.

4. Выручка от реализации продукции на рубль долгосрочных и краткосрочных обязательств составила 4,09 руб., что на 1,46 руб. больше, чем в 2011 г.

На стадии становления отмечается работа холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка» (госрег. от 18.10.2012 г. № 55) (рис. 4).

ОАО «Бабушкина крынка» – организация-лидер молочной отрасли не только Могилевской области, но и республики, имеющая разветвленную логистическую инфраструктуру, консолидирующая активы ряда молочных заводов региона. В результате проводимых мероприятий по реорганизации молочных заводов региона объем переработки сырья достигает почти 1 млн т. Около 70 % продукции, ассортимент которой составляет порядка 300 наименований, направляется на экспорт. Сырьевая зона включает 17 из 21 района Могилевской области, которые продают 80 % молока, производимого в регионе. Экспорт продукции за 2012 г. превысил 172 млн долл. США. Выручка на одного работника составила 113 тыс. долл. США. На 1 рубль обязательств компании получено 2 рубля выручки от реализации продукции. Создание подобного крупного холдинга позволило формировать единую ценовую политику, и сейчас Могилевская область выступает на внешних и внутренних рынках молочной продукции под брендами «Бабушкина крынка», «Веселые внучата» и «Кали ласка», «Энергия жизни».

Становление холдинговой компании имеет длительную историю. Могилевский молочный комбинат (далее – ММК) был построен в 1979 г. Его главной задачей являлась организация качественной переработки сырья (молока) в регионе и производство основных видов молочной продукции для жителей г. Могилева, а также для обеспечения союзного госзаказа по поставкам масла и сухого молока за пределы республики. В 1995 г. в ходе преобразования организационно-правовой формы ММК стал открытым акционерным обществом. Решением Могилевского городского исполнительного комитета от 14 марта 2006 г. ОАО «ММК» перерегистрировано в ОАО «Бабушкина крынка», с 13 декабря 2012 г. общество переименовано в ОАО «Бабушкина крынка» – управляющая компания холдинга «Могилевская молочная компания



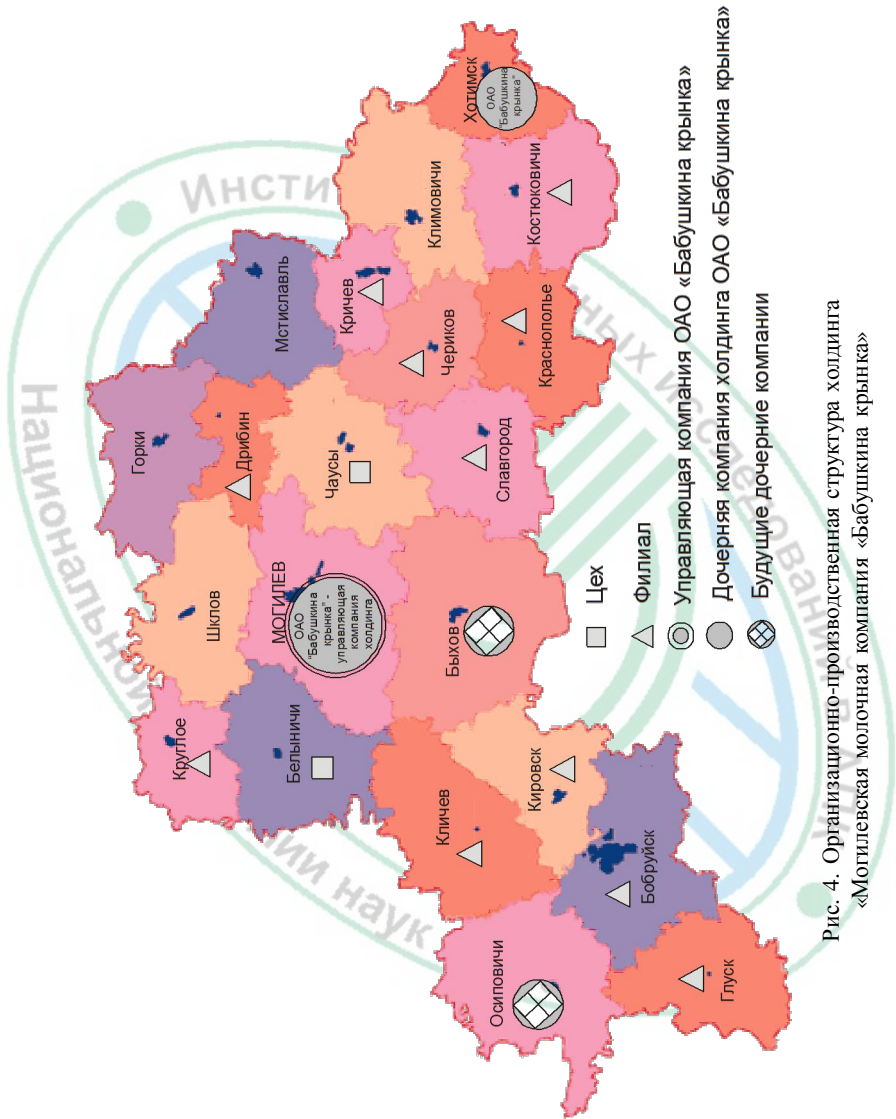


Рис. 4. Организационно-производственная структура холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»

«Бабушкина крынка» и зарегистрировано в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В структуру холдинга в качестве дочерней компании вошло также сельскохозяйственное ОАО «Бабушкино подворье» Хотимского района.

Уставный фонд составляет 89 029 026 тыс. руб., в том числе доля Республики Беларусь – 23,16 %, Могилевского облисполкома – 72,16, физических лиц – 4,47 %. За последние восемь лет к ОАО «Бабушкина крынка» было присоединено 8 предприятий, в результате чего компания стала крупнейшим производителем молочной продукции в Беларуси. В 2001 г. были присоединены ОАО «Круглянский маслодельный завод» и ОАО «Краснопольский завод ЗЦМ», в апреле 2005 г. – ОАО «Кировский маслодельный завод», ОАО «Белыничский сыродельный завод» и ОАО «Дрибинский маслодельный завод», в декабре 2005 г. – ОАО «Кричевский маслодельный завод», в конце 2006 г. – ОАО «Костюковичский молокозавод». В 2012 г. были присоединены ОАО «Быховмолоко» и ОАО «Осиповичский молочный комбинат». На базе реорганизованных заводов создано 13 филиалов и 2 производственных цеха.

Существующие производственные мощности организации характеризуются высоким уровнем переработки молока, современными технологиями производства продукции, высоким уровнем лабораторного и технологического контроля на всех стадиях производства. Производственные мощности управляющей компании по производству продукции по состоянию на 1 января 2013 г. представлены в таблице 2.

Технологическое оборудование цехов основного производства представлено как отечественным, так и импортным оборудованием. Управляющая компания постоянно проводит работу по модернизации и техническому перевооружению производственных фондов с внедрением новых современных высокопроизводительных, а также энерго- и ресурсосберегающих единиц оборудования.

Анализ показателей финансово-хозяйственной деятельности управляющей компании за предшествующий период показал, что в 2010–2012 гг.

Таблица 2. Производственные мощности управляющей компании на 1 января 2013 г.

Продукция / товарная группа	Мощность, т/сутки
Масло животное	115,4
Цельномолочная продукция	788,8
Сухие молочные продукты	110,0
Сыры твердые	46,4
Мороженое	10,0
Заменитель цельного молока	20,0

отмечалась в целом положительная динамика объема выпуска продукции в натуральном выражении, в то же время наблюдается недозагрузка мощностей по таким товарным группам, как ЦМП, масло и мороженое.

Управляющая компания холдинга проводит планомерную работу по техническому перевооружению (о чем свидетельствуют ежегодные объемы инвестиционных вложений), систематически реализовывает мероприятия по энергосбережению, а также улучшению условий труда работников и повышению уровня заработной платы.

Итоги производственной деятельности управляющей компании за 2010–2012 гг. представлены в таблице 3.

Таблица 3. Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности  
ОАО «Бабушкина крынка» – управляющая компания холдинга  
«Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Среднесписочная численность работающих, чел.	1 296	1 803	2 360
Годовой объем производства в натуральном выражении:			
масло животное, т	6 843	7 246	14 317
темпы к предыдущему году, %	88,3	105,9	197,6
цельномолочная продукция, т	71 409	73 334	103 212
темпы к предыдущему году, %	86,8	102,7	140,7
СОМ, т	9 284	8 294	13 085
темпы к предыдущему году, %	80,8	89,3	157,8
мороженое, т	857,0	840,0	416,6
темпы к предыдущему году, %	111,3	97,9	49,6
сыр твердый, т	6 664	7 764	11 647
темпы к предыдущему году, %	109,7	116,5	150,0
Годовой объем производства в стоимостном выражении (в действующих ценах), млн руб.	441 065	828 711	2 087 686
Темпы к предыдущему году, %	101,0	187,9	279,8
Полные издержки на произведенную продукцию (работы, услуги) – всего, млн руб.	398 505	746 008	2 087 686
В том числе:			
материальные затраты	343 173	653 849	1 759 645
расходы на оплату труда	17 145	34 712	108 490
отчисления на социальные нужды	6 366	11 217	36 887
амортизация основных средств и нематериальных активов	22 900	20 686	50 965
прочие расходы	8 921	25 544	131 699

Окончание таблицы 3

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Выручка от реализации продукции (без НДС), млн руб.	459 952	795 954	2 150 985
Удельный вес реализованной продукции по рынкам сбыта, %:			
внутренний рынок	39,5	35,1	35,0
ближнее зарубежье	60,2	64,9	65,0
дальнее зарубежье (включая страны Прибалтики)	0,4	0,0	
Прибыль от реализации, млн руб.	31 391	83 248	54 533

Производственные мощности управляющей компании позволяют перерабатывать 1700 т молока в сутки. Основная продукция: молоко сухое обезжиренное, молоко сухое цельное, сыворотка сухая, казеин технический, масло сливочное, сыр. Цельномолочная продукция: кефир, сметана, творог, сливки питьевые; йогурт; сырки глазированные; мороженое; майонез; заменитель цельного молока (ЗЦМ). Основные результаты деятельности компании в I квартале 2013 г. представлены в таблице 4.

Таблица 4. Сравнительная оценка эффективности работы управляющей компании холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка» в I кв. 2013 г.

Показатели	После создания холдинга	До создания холдинга	%
	I кв. 2013 г.	I кв. 2012 г.	
Средняя цена сырья за 1 т, тыс. руб.	<b>2 749,7</b>	2 657,1	103,5
Производство товарной продукции (в действующих ценах), млн руб.	<b>538 989,0</b>	447 074,0	120,6
Выход товарной продукции с 1 т сырья (в действующих ценах), тыс. руб.	<b>4 891,9</b>	3 655,2	133,8
Прибыль от реализации, млн руб.	<b>+44 485,0</b>	-3 451,0	-
Чистая прибыль (убыток), млн руб.	<b>+17 365,0</b>	-13 136,0	-
Рентабельность реализованной продукции – всего, %	<b>8,7</b>	-0,7	-
Рентабельность продаж, %	<b>7,7</b>	-0,7	-
Среднемесячная зарплата – всего, тыс. руб.	<b>4 999,9</b>	2 921,7	171,1
Добавленная стоимость, млн руб.	<b>112 158,0</b>	28 763,0	389,9
Производительность труда по добавленной стоимости, млн руб./чел.	<b>46,3</b>	12,4	372,6



В анализируемом периоде по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. отмечается рост выхода товарной продукции с тонны сырья на 33 %, производительности труда по добавленной стоимости почти в 4 раза.

В течение 2013 г. приобретено оборудование для модернизации и технического переоснащения маслоцеха, участка розлива, транспортного цеха, а также для реконструкции филиала «Бобруйский», филиала «Осиповичский» и модернизации филиала «Славгородский». Суммарный объем инвестиционных вложений в 2013 г. составил 192 млрд руб. при обеспечении темпа роста 128 %, в том числе в рамках мероприятий по модернизации – 181,5 млрд руб., по программе энергосбережения – 10,5 млрд руб.

С целью увеличения загрузки производственных мощностей, наращивания объемов экспортоориентированной продукции компанией ведется постоянная работа по расширению сырьевой зоны и увеличению объемов заготавливаемого молока. В этой связи управляющей компанией холдинга оформлен кредит в ОАО «Белинвестбанк» на сумму 300 млрд руб. для строительства и реконструкции 69 молочнотоварных ферм (МТФ) в хозяйствах сырьевой зоны. До конца 2013 г. предполагается оформление еще одного кредита на сумму 300 млрд руб. в ОАО «БПС-Сбербанк» для завершения строительства молочнотоварных ферм. Кроме того, холдинг обеспечивает сельскохозяйственные организации сырьевой зоны заменителем цельного молока для выпойки телят (ЗЦМ), вспомогательными материалами, моющими средствами, оказывает помощь в покупке комбикормов.

Диверсификация экспортных поставок является приоритетным направлением в работе холдинга. За первое полугодие 2013 г. компания расширила географию поставок продукции в Россию, Туркменистан, Казахстан, Молдову, Польшу, Германию, Украину. Объем экспортных поставок составил более 24 тыс. т продукции на сумму около 100 млн долл. США. В соответствии с установленным заданием объем экспортных поставок в 2013 г. должен составить 199,7 млн долл. США.

Осуществляется сертификация выпускаемой продукции на соответствие требованиям «Халяль» для поставок продукции в мусульманские страны. Холдинг «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка» принимает активное участие в международных выставках, целью которых является поиск новых покупателей из дальнего и ближнего зарубежья.

ОАО «Бабушкино подворье» (далее – дочерняя компания) образовано в результате реорганизации КСУП «Забельшино» Хотимского района путем преобразования в открытое акционерное общество с участием национального инвестора ОАО «Бабушкина крынка» в 2011 г.

Уставный фонд в размере 16 444 млн руб. размещен следующим образом: доля Хотимского райисполкома – 20 %, доля ОАО «Бабушкина крынка» – 80 %. На внеочередном общем собрании акционеров 2 октября 2012 г. (протокол № 5) принято решение о вхождении в состав участников холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка». Основной вид деятельности дочерней компании – производство сельскохозяйственной продукции, внедрение передовых технологий в сфере производства молока, подготовка кадров региона. По состоянию на 1 января 2013 г. организация располагает 9339 га сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни – 5070 га. Качество земельных угодий оценивается: сельхозугодий – 25,4 балла, пашни – 29,8 балла. Среднегодовая численность работников организации составляет 307 чел.

В рамках инвестиционной деятельности управляющей компании холдинга Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»:

- завершена реконструкция молочнотоварной фермы в д. Ельня на 640 гол. и освоено инвестиций 17,7 млрд руб.;

- построен и введен в эксплуатацию зерноочистительно-сушильный комплекс;

- осуществлены ремонты молочнотоварной фермы и механических мастерских в агрогородке Забельшин;

- произведен закуп 1609 гол. нетелей на сумму 5,8 млрд руб.;

- приобретено сельскохозяйственной техники на сумму 11,4 млрд руб., в том числе по лизингу – 8,3 млрд руб.;

- завершено строительство молочнотоварной фермы в д. Тростино на 725 гол. и реконструкция помещений для молодняка КРС на 400 гол. и освоено инвестиций на 25,2 млрд руб.;

- произведен закуп 168 гол. нетелей и молодняка КРС на сумму 2,4 млрд руб.

- приобретена сельскохозяйственная техника на сумму 3,5 млрд руб.

В результате производство валовой продукции сельского хозяйства по сравнению с 2011 г. увеличилось на 12,3 %, выручка от реализации возросла в 2 раза.

Производство молока на 100 га сельхозугодий достигло 73,7 т, что на 123 % выше, чем в 2011 г. Рост производства молока обусловлен главным образом за счет повышения продуктивности дойного стада. Удельный вес выручки от реализации молока в общем объеме продаж составляет 65 %. Прибыль от реализации молока превысила 6,5 млрд руб., рентабельность – 32,3 %, что превышает уровень 2011 г. почти на 3 %.

Неплохие результаты достигнуты при производстве зерна. Урожайность зерновых культур составила в среднем 36 ц/га, в том числе яровой пшеницы – 55 ц/га, овса – 51, кукурузы на зерно – 49 ц/га. Выход

зерна на 1 балло-гектар посевов зерновых культур составил 120,3 кг, что в 3 раза больше, чем в 2011 г.

В целом отмечается также улучшение финансового состояния дочерней компании холдинга (табл. 5).

Рентабельность продаж превысила 10 %. С 2011 по 2012 г. стоимость чистых активов организации возросла почти на 20 млрд руб. и составила 61,1 млрд руб.

Практика показывает, что дальнейшее развитие дочерней компании в рамках холдинга предполагает проведение технико-технологической модернизации производства продукции, укрепление материально-технической базы, снижение издержек производства и повышение доходности отраслей.

Таблица 5. Динамика изменения прибыли от реализации продукции, млн руб.

Показатели	2012 г.	2011 г.
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг	38 048	18 615
Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг	31 197	14 216
Валовая прибыль	6 851	4 399
Управленческие расходы	2 209	1 540
Прибыль (убыток) от реализации продукции, товаров, работ, услуг	4 642	2 859
Прочие доходы по текущей деятельности	1 883	1 754
Прочие расходы по текущей деятельности	1 202	572
Прибыль (убыток) от текущей деятельности	5 323	4 041

## Заключение

Совершенствование механизма создания и функционирования холдинговых компаний с участием государства предполагает в законодательном порядке решение следующих вопросов:

1. Утвердить критерии, порядок и условия выбора либо создания управляющих компаний создаваемых холдингов с участием государства. Дочерние компании холдинга, управляющая компания холдинга не могут быть участниками отраслевых государственных объединений. Необходимость такого изменения объясняется тем, что государственное объединение и холдинг по своему организационному и экономическому смыслу являются взаимоисключающими формами организации управления участниками этих объединений.

2. Определить порядок и механизм, в соответствии с которыми управляющая компания холдинга с участием государства приобретает права по управлению дочерними компаниями, уставный фонд которых разделен на акции миноритарных акционеров (физических лиц) либо определяет порядок участия сельскохозяйственных производственных кооперативов.

3. Изменить систему и структуру корпоративного управления холдинговыми структурами с учетом опыта международной практики, обеспечить разработку свода правил корпоративного поведения (кодекса корпоративного управления).

4. Установить порядок и формы составления консолидированной отчетности участников холдинговой компании. Орган, уполномоченный заключать контракты с руководителями управляющих компаний холдингов с участием государства, вправе самостоятельно устанавливать коэффициент соотношения средней заработной платы руководителей этих управляющих компаний и средней заработной платы по холдингу в целом в размере до 8 включительно.

5. Предусмотреть в контрактах и установить размеры выплат стимулирующего характера руководителям участников холдинга, в том числе и руководителю управляющей компании за достижение показателей деятельности в соответствии с утвержденной стратегией развития холдинга, объемов поставки продукции на внешние рынки и др.

6. Признать необоснованным при внесении изменений и дополнений в устав управляющей компании введения нормы, когда в случае равенства голосов членов наблюдательного совета его председатель не имеет права решающего голоса на основании письма Госкомимущества от 10 июля 2012 г. № 12-2-10/5173/ВН, что противоречит ст. 52 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах».

7. В целях совершенствования управления государственным имуществом в случае образования в уставных фондах дочерних компаний холдинга с участием государства доли Республики Беларусь и (или) административно-территориальной единицы в результате оказания им государственной поддержки из республиканского и (или) местных бюджетов путем предоставления финансовой помощи и (или) возмещения части процентов за пользование банковскими кредитами, полученные в собственность Республики Беларусь или территориально- административных единиц акции вносятся в уставный фонд управляющей компании холдинга с участием государства.

8. Внести дополнения и изменения в п. 12 Указа Президента от 28 декабря 2009 г. № 660 «О некоторых вопросах создания и деятельности холдингов в Республике Беларусь», предусматривающие, что



безвозмездная передача основных средств в рамках холдинговой компании не признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость при одновременном соблюдении участником холдинга, передающим основные средства, следующих условий: безвозмездно переданные основные средства приобретены участником полностью за счет средств централизованного фонда компании; основные средства были приняты к учету в качестве основных средств; предназначены для производства продукции, выполнения работ, оказания услуг.

### **Список использованных источников**

1. Бычков, Н. Эффективность работы холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка» с участием государства / Н. Бычков // Аграрная экономика. – 2013. – № 11. – С. 36–40.

2. Бычков, Н.А. Стратегия организационного переустройства АПК / Н.А. Бычков // Наше сельское хозяйство: ветеринария и животноводство. – 2013. – № 24 (80). – С. 25–29.

3. Бычков, Н.А. Холдинг «Бабушкина крынка»: стратегия и результаты / Н.А. Бычков // Наше сельское хозяйство. – 2013. – № 20 (76). – С. 4–7.

4. Бычков, Н.А. К вопросу объединения организаций АПК / Н.А. Бычков // Наше сельское хозяйство. – 2013. – № 6 (62). – С. 11–16.

5. Бычков, Н.А. Организационно-экономические аспекты создания и деятельности холдинговой компании в контексте законодательства Республики Беларусь / Н.А. Бычков // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2012. – Вып. 40. – С. 19–32.

6. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 дек. 1998 г. № 218-3 (с изм. и доп.) // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 19.08.2013.

7. Об утверждении Методических рекомендаций о порядке объединения сельскохозяйственных и иных коммерческих организаций различных форм собственности: постановление М-ва экономики Респ. Беларусь, 25 июня 2004 г., № 157 // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 19.08.2013.

8. О порядке и условиях продажи юридическими лицами предприятий как имущественных комплексов убыточных государственных организаций: Указ Президента Респ. Беларусь, 25 фев. 2008 г., № 113 (в ред. от 13.09.2010 г.) // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 19.08.2013.

9. О создании и деятельности в республике хозяйственных групп: Указ Президента Респ. Беларусь, 27 нояб. 1995 г., № 482 (в ред. от 28.12.2009 г.) // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 19.08.2013.

10. О некоторых вопросах создания и деятельности холдингов в Республике Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 28 дек. 2009 г., № 660 (в ред. от 11.07.2012 г.) // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 19.08.2013.

11. О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Республики Беларусь от 28 дек. 2009 г. № 660: Указ Президента Респ. Беларусь, 24 сент. 2012 г., № 414 // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 19.08.2013.

12. О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции: Закон Респ. Беларусь, 10 дек. 1992 г., № 2034-ХП (с изм. и доп.) // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 19.08.2013.

*Материал поступил в редакцию 26.02.2014 г.*



УДК 631.14+631.111

**А.В. Горбатовский**, заведующий сектором

**О.Н. Горбатовская**, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Специализация и размещение сельскохозяйственного производства: критерии, методические подходы и направления совершенствования**

*Аннотация. Условия хозяйствования при переходе на инновационный путь развития определяют необходимость дальнейшего совершенствования территориального размещения и специализации, потому что конкурентоспособность продукции и рост производительности труда становятся определяющими критериями оценки и развития данного процесса. Исследования показывают, что различия в почвенно-климатических условиях и уровне развития хозяйства определяются не только разницей в урожайности культур и продуктивности животных, в уровне себестоимости продукции, но и в производительности труда, отражающего, с одной стороны, развитие инновационных процессов, а с другой – уровень предпринимательской активности.*

*Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, скотоводство, конкурентоспособность, специализация, размещение, эффективность.*

### **Введение**

Адаптация сельскохозяйственных организаций в условиях инновационного развития осуществляется на фоне недостаточной рыночной сбалансированности между спросом и предложением, несоответствия цен реализации и затрат на производство продукции. В сельском хозяйстве наряду с общими действуют дополнительные факторы неустойчивости, обусловленные специфическими особенностями функционирования отрасли. Среди этих факторов недостаточная степень инвестирования, относительно невысокая ценовая эластичность спроса на основные виды сельхозпродукции, отсутствие свободных денежных ресурсов для освоения инновационных программ. В результате объективная необходимость повышения экономической эффективности АПК при переходе на инновационный путь развития, формирование конкурентоспособных отраслей народного хозяйства определяют дальнейшие направления совершенствования территориального размещения и специализации субъектов аграрной экономики.

## Материалы и методы

Теоретической и методической основой для исследований послужили труды отечественных ученых по вопросам специализации и размещения сельскохозяйственного производства. Информационной базой для данной статьи являются материалы сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода.

В настоящем исследовании применялись следующие методы: экономико-статистический, сравнительного и системного анализа, статистических группировок, расчетно-конструктивный, монографический, экспертных оценок.

## Результаты исследований

В разработке перспективного развития и размещения сельского хозяйства основополагающим является методологический подход, в соответствии с которым развитие согласуется и оценивается с позиций разделения труда, максимально возможного роста удовлетворения потребностей населения в основных продуктах питания, прежде всего малотранспортабельных, за счет местных ресурсов, создания продовольственных фондов для внутри- и межрегионального продуктообмена. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства в значительной мере определяется его структурными сдвигами, обусловленными в первую очередь необходимостью рационализации структуры потребления пищевых продуктов, численностью, структурой и размещением населения, а также наличием необходимых ресурсов.

Рассматривая экономические критерии размещения и специализации сельского хозяйства, следует иметь в виду, что ни один из них, взятый в отдельности, не может охватить все огромное разнообразие условий и требований, которые предъявляются при практическом решении проблемы. Экономическая выгода той или иной специализации сельскохозяйственного производства может быть выявлена при осуществлении определенных расчетов и обоснований по совокупности важнейших показателей производства.

В современных условиях перехода аграрной экономики на инновационный путь развития, внедрения наукоемких технологий особая значимость придается показателю роста производительности труда [2, 3, 4, 9, 10]. Этот показатель достаточно определенно отвечает на вопрос, где существуют более благоприятные условия для размещения тех или иных отраслей сельского хозяйства. Правильная специализация хозяйства, также как и все другие факторы, способствует подъему производительности труда, особенно в тех случаях, когда эта специализация дает возможность наиболее полно использовать рабочую



силу в течение всего года, а не только в отдельные периоды производства. Таким образом, этот показатель характеризует конечные результаты оценки размещения производственных сельскохозяйственных объектов и их специализации в условиях инновационного развития отрасли. Важно при этом эффективно использовать ресурсы с учетом территориального размещения субъектов аграрного сектора.

Учитывая современные методы организации и ведения сельского хозяйства, новые направления и возможности развития всех отраслей агропромышленного комплекса республики, размещение и специализация должны в полной мере отвечать потребностям национального и регионального рынка, обеспечивая продовольственную и сырьевую безопасность, и иметь экспортную ориентацию. В этой связи конечным оценочным критерием может выступать конкурентоспособность реализуемой товарной продукции сельскохозяйственного производства на внутреннем и внешних рынках [1, 7].

Многие методические подходы при определении размещения и специализации исходят из принципа максимального выхода продукции с единицы площади при наименьших затратах труда и средств. При этом учет продуктивности и себестоимости единицы продукции позволяет объективно оценивать условия зон и районов для рационального перспективного размещения сельскохозяйственного производства. Показатели и критерии определения уровня размещения и специализации сельского хозяйства и эффективности в совокупности представляют неразрывную систему оценки состояния и направления совершенствования обозначенных процессов (рис. 1). В любом случае методика определения уровня и экономической эффективности размещения и углубления специализации сельскохозяйственного производства должна позволять возможно более точно количественно измерять происходящие изменения в размещении, специализации производства, показывать влияние этих процессов на различные стороны развития сельскохозяйственного производства [6, 4].

Некоторые особенности в методике проведения оценки уровня и эффективности территориального размещения и специализации производства обусловлены, с одной стороны, углублением общественного разделения труда, которое содействует более узкой специализации, а с другой – особенностями аграрного производства (сезонность, особая роль земли, тесная связь растениеводства и животноводства), что вызывает и подтверждает необходимость развития многоотраслевых сельскохозяйственных организаций.

Исходя из этих требований наиболее эффективными моделями размещения и специализации сельскохозяйственных организаций являются те модели, которые обеспечивают:

- ✓ максимальную эффективность производства, обеспечивающую расширенное воспроизводство;
- ✓ конкурентоспособность в условиях рынка в соответствии с запросом рынка по количеству, качеству и ассортименту продовольственных товаров;
- ✓ более полное соответствие аграрной экономики природно-климатическим условиям, историческим традициям местного населения и другим факторам ее функционирования;
- ✓ создание нормальных организационно-экономических и социальных условий труда работникам;
- ✓ обеспечение занятости сельского населения.

Исследования сложившегося в последние годы уровня специализации животноводства и возможных направлений ее совершенствования на примере административно-территориальных районов страны показали, что каждой из областей присущи свое количество районов и свойственный для них размах значений показателя скотоводческой специализации. В дополнение к отраслям молочного производства и получения мяса КРС в I группе специализации (незначительная специализация на развитии скотоводства), к примеру, преимущественно проявилось развитие крупнотоварного промышленного производства свинины и подотраслей

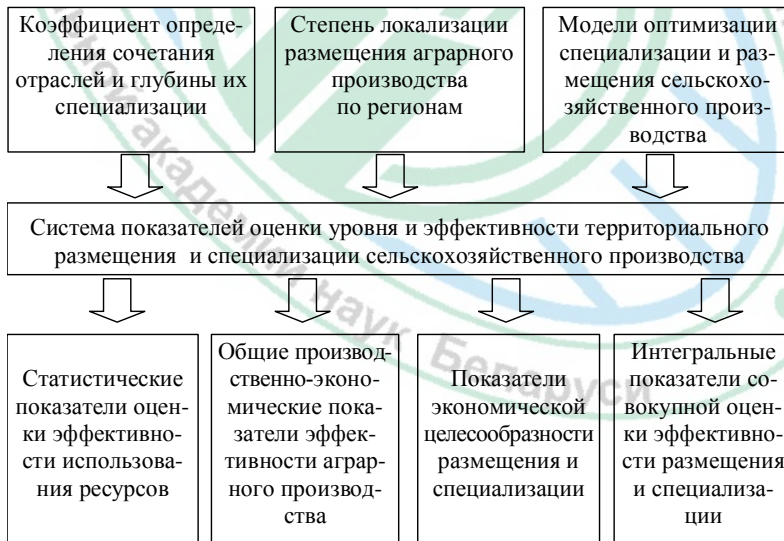


Рис. 1. Схема оценки уровня и эффективности территориального размещения и специализации аграрного производства

птицеводства (табл. 1). В целом по группам в качестве оценочного показателя эффективности специализации и характеристики условий групп районов приняты показатели кадастровой оценка сельхозземель и размера денежной выручки в расчете на 100 балло-гектаров сельхозугодий.

Учет влияния фактора «производительность труда» при оценке эффективности специализации и введение показателя «произведено валовой продукции в расчете на среднегодового работника, занятого в сельхозпроизводстве» в наш анализ подтвердило выявленную закономерность сокращения денежной выручки в расчете на 100 балло-гектаров при углублении скотоводческой специализации, и указало на тот факт, что показатели производительности труда и уровня скотоводческой специализации имеют разнонаправленный вектор изменения.

Углублению скотоводческой специализации (доля скотоводства в денежной выручке в крайних группах увеличилась на 51,3 п. п.) сопутствовало ухудшение кадастровой оценки сельхозугодий (на 16 %) при одновременном снижении окупаемости используемых факторов производства, таких как земля – денежная выручка в расчете на 100 балло-гектаров сократилась на 71 % (в расчете на 1 га – на 76 %); живой труд, производительность которого снизилась со 137,2 до 88,0 тыс. руб. валовой продукции в расчете на среднегодового работника (или на 36 %).

Это подтверждает тот факт, что производительность труда обуславливает направления для совершенствования специализации административных районов, рационального размещения производства. Явной является корреляция показателя с уровнем технологичности производства и внедрения достижений НТП, передовых методов организации труда и совершенствования квалификации кадров, что, в свою очередь, связано с целенаправленным движением уклада производства в направлении промышленного типа, проявления элементов инновационной экономики в сельском хозяйстве страны.

При распределении административных районов страны с учетом сложившейся производительности труда в сельскохозяйственном производстве (по данным 2011 г.) нами выделено 7 групп различного уровня производства валовой продукции в расчете на среднегодового работника. Руководствуясь таким методическим подходом, что средний уровень производительности труда по I группе должен составлять до 65 % от производительности труда по выборке (108,1 тыс. руб/чел.), по II группе – до 80, по III–V – в пределах 95–115, по последним двум – на уровне 130 и 180 %, три внутренние группы отражают средний уровень и различную его степень производительности труда, а две крайние – соответственно наименьшую и наивысшую из достигнутых производительность труда (табл. 2).

Таблица 1. Группировка административных районов республики по степени глубины скотоводческой специализации

Группы районов по доле скотоводства в денежной выручке, %	Доля скотоводства в денежной выручке, %	В том числе специализация на отдельных отраслях животноводства, %			Кадастровая оценка сельскохозяйственных, балл	Приходится денежной выручки на 100 балло-гектаров сельхозугодий, млн руб.
		молоко	КРС	свиноводство		
I. До 45,0	26,5	17,1	9,4	15,1	31,3	23,2
II. 45,1–60,0	52,8	34,7	18,1	11,9	29,5	10,4
III. 60,1–75,0	66,0	43,4	22,6	4,9	27,8	8,2
IV. Свыше 75,0	77,8	50,0	27,8	0,7	26,4	6,7
В среднем по республике	45,4	29,7	15,7	11,1	29,0	12,3

Таблица 2. Взаимосвязь и взаимообусловленность производительности труда, состава и уровня развития отраслей, условий формирования специализации

Группы районов по уровню валовой продукции в расчете на среднегодового работника, занятого в сельхозпроизводстве, тыс. руб./чел.	Кадастровая оценка сельхозугодий, балл	Производительность труда, тыс. руб./чел.	Размер денежной выручки в расчете на 100 балло-гектаров сельхозугодий, млн руб.		Удельный вес в совокупной денежной выручке отраслей, %
			всего	в том числе в скотоводстве	
I. До 77,5	26,2	69,8	7,8	4,7	28,3
II. 77,6–95,0	27,5	86,8	8,1	4,9	28,6
III. 95,1–105,5	29,1	100,5	11,5	5,9	29,8
IV. 105,6–115,0	30,0	110,3	9,2	5,1	27,3
V. 115,1–130,0	31,1	122,0	11,6	5,2	30,9
VI. 130,1–155,0	30,5	139,6	20,1	7,9	29,6
VII. Свыше 155,0	33,2	193,5	37,5	7,5	29,7
В среднем по республике	29,0	108,1	12,3	5,6	29,4



Выявление направлений совершенствования размещения и специализации производства потребовало рассмотрения данных показателей в увязке с условиями производства, обеспеченностью и эффективностью использования ресурсов производства. Выполненный анализ показал, что более высокая производительность труда достигается на более качественных землях – балл кадастровой оценки прирастает в последней группе против первой на 26,8 %.

Одновременно с окупаемостью живого труда валовой продукцией (в расчете на среднегодового работника) растет также окупаемость 1 балло-гектара денежной выручкой от реализации продукции – рост показателей составляет 2,77 и 4,82 раза соответственно.

Изменение размера денежной выручки, приходящейся на отрасли скотоводства, не такое существенное и составляет всего лишь 59,7 %, или в пределах 2,8 млн руб./100 балло-гектаров сельхозугодий. Отмечается стабильность наращивания данного показателя в каждой последующей группе, хотя доля его в совокупной денежной выручке и снижается с 60–61 до 20 %, а также на сохранение доли отраслей растениеводства на уровне 28–31 % в совокупной денежной выручке. В этой связи следует обозначить направления совершенствования специализации и размещения производства, которые одновременно объясняют и установленный рост производительности труда:

- ✓ активное развитие таких промышленных отраслей животноводства, как птицеводство и свиноводство;
- ✓ расширяющиеся количественные и качественные параметры развития отраслей скотоводства, специализация на племенном выращивании скота, мясных пород и т. д.;
- ✓ опережающий рост кормовой базы (расширяющиеся отрасли растениеводства, не имеющие товарного назначения);
- ✓ оптимизация основных товарных отраслей либо расширение выращивания и реализации продукции технического назначения.

Вместе с тем исследованиями установлено, что рост производительности труда в целом по сельскому хозяйству и увеличение денежной выручки в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий, приходящейся на скотоводство, в рамках отдельных интервалов повышения производительности труда имеет свои пропорции. Так, на интервале от «наинизшего уровня» к «ниже среднему» (от 50 до 105 тыс. руб/чел.) в расчете на 1 млн руб/чел. прироста производительности труда приходится до 406 тыс. руб/балло-гектар сельхозугодий прироста выручки скотоводства; от «ниже среднего» к «высокому уровню» (от 105 до 150) – до 509 тыс. руб/балло-гектар сельхозугодий прироста выручки скотоводства; от «высокого уровня» к «наивысшему уровню» (от 150

до 360 тыс. руб/чел.) – до 80 тыс. руб/балло-гектар сельхозугодий сокращения выручки скотоводства (рис. 2).

Установленная закономерность и пропорции изменения показателей могут служить индикатором дальнейшего наращивания производительности труда, быть отражением эффективности дальнейшей специализации скотоводства.

В рамках укрупненных групп по производительности труда рассмотрено соотношение распределения ресурсов (труд, земля) и показателей объема валовой продукции и денежной выручки (рис. 3, 4).

На основе анализа установлена общая тенденция, отражающая растущую эффективность использования ресурсов в качественно более лучших субъектах хозяйствования, где специализация характеризуется не однобоким и узконаправленным развитием скотоводства, а, возможно, сбалансированным и рациональным сочетанием отраслей, оптимальным их размером применительно к условиям хозяйствования, ресурсному обеспечению и т. д. Как итог, для упомянутых групп субъектов (а также в рамках первоначальных семи групп) значительное отклонение имеет и результат оценки – коэффициент эффективности специализации (табл. 3). Данный коэффициент нами предлагается считать, как среднее

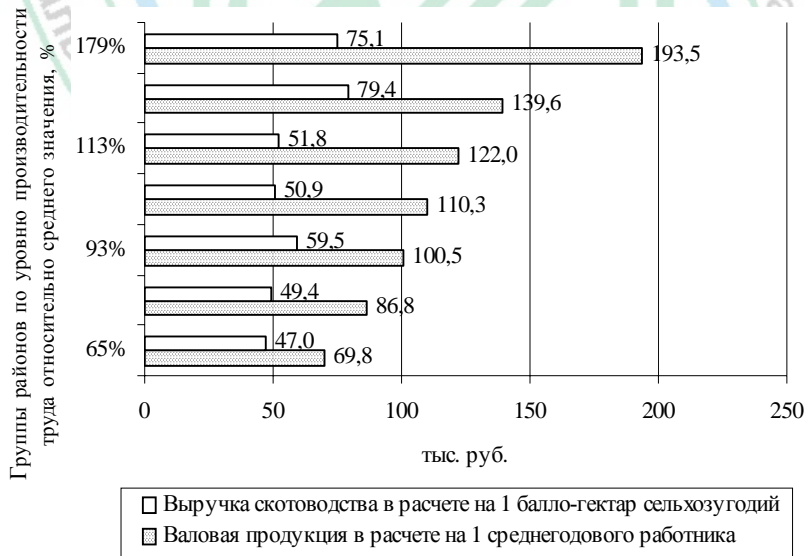


Рис. 2. Соотношение производительности труда и уровня специализации на развитии скотоводства (на примере административных районов Беларуси)

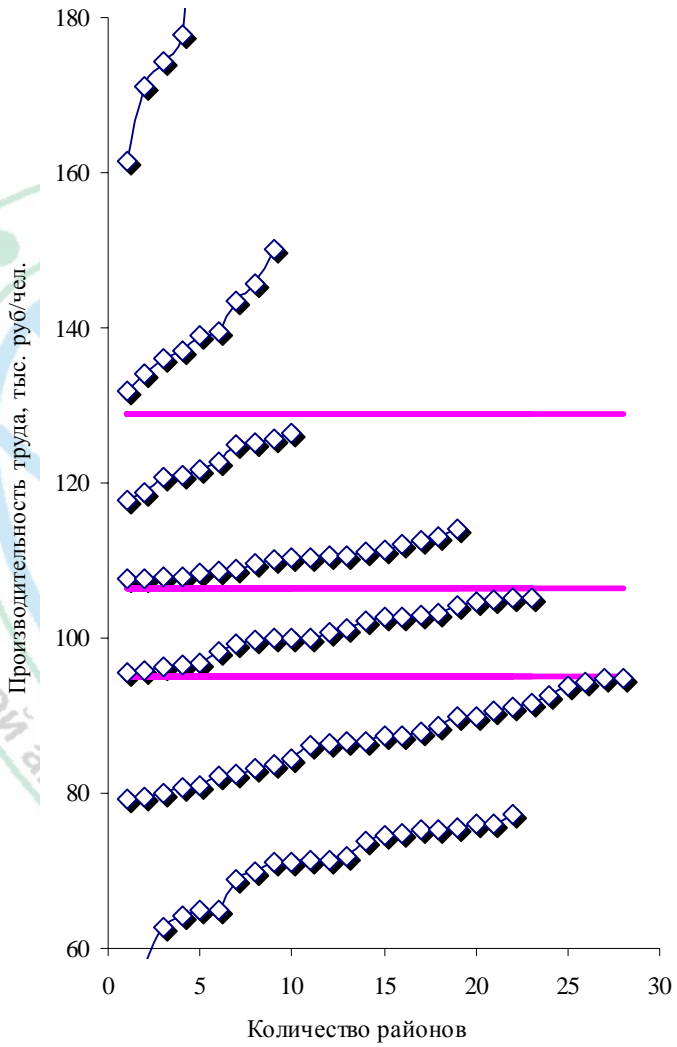


Рис. 3. Распределение районов по укрупненным группам производительности труда

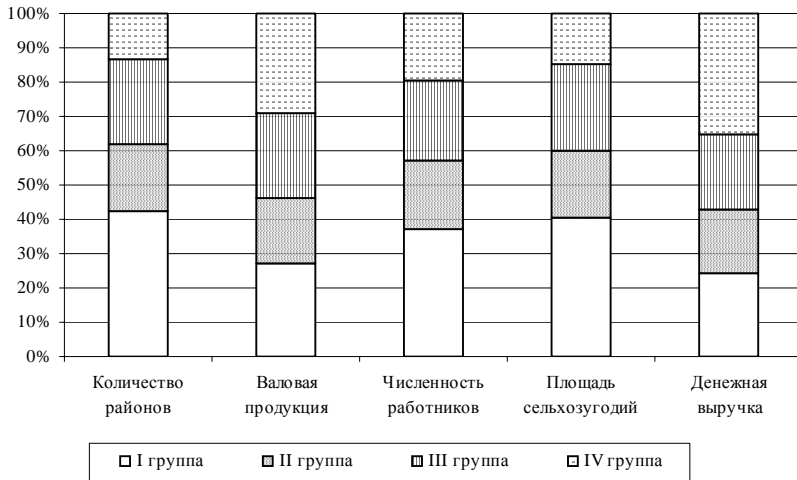


Рис. 4. Соотношение объемных показателей производства и реализации

значение двух индексов: производительности труда и размеров денежной выручки, полученной в расчете на 100 балло-гектаров сельхозугодий.

Определенный таким образом коэффициент эффективности специализации обладает в большей мере недостатками, чем достоинствами, однако принятые для учета в нем ресурсы и степень их эффективного использования находятся исключительно в ведении хозяйствующих субъектов и могут ими оптимизироваться, наращиваться и менять свой качественный уровень без существенного вложения финансовых и инвестиционных средств.

Совершенно иное направление для обоснования размещения производства и изменения специализации можно задать условиями наращивания вложения инвестиций в строительство производственных помещений для содержания скота, как правило, за счет кредитных средств и под программы производства и реализации продукции, выполнимые только на бумаге, но никак не в реальности. Окупаемость таких проектов реконструкции и нового строительства повсеместно (в каждом районе) и без детального обоснования опережающего наращивания кормовой базы совершенно иного качественного уровня, а также при жесткой регламентации роста поголовья, не допустимости оптимизации количества отраслей и сокращения размеров дополнительных из них не является научно обоснованным и не ведет к росту эффективности специализации, тем более в продолжающейся усугубляться ценовой ситуации и ресурсоемком производстве. В этой связи важным становится обеспечение



Таблица 3. Расчет индексов эффективности использования трудовых и земельных ресурсов, коэффициента эффективности специализации (на примере административных районов Беларуси)

Группы районов по производительности труда, тыс. руб'/чел.	Количество районов в группе, %	Производительность труда		Денежная выручка		Коэффициент эффективности специализации
		тыс. руб'/чел.	индекс	млн руб/100 балло-гектаров	индекс	
I. До 77,5	18,6	69,8	0,646	7,8	0,630	0,638
II. 77,6–95,0	23,7	86,8	0,803	8,1	0,656	0,729
III. 95,1–105,5	19,5	100,5	0,929	11,5	0,934	0,932
IV. 105,6–115,0	16,1	110,3	1,020	9,2	0,750	0,885
V. 115,1–130,0	8,5	122,0	1,129	11,6	0,940	1,034
VI. 130,1–155,0	7,6	139,6	1,291	20,1	1,632	1,462
VII. Свыше 155,0	5,9	193,5	1,790	37,5	3,039	2,414
В среднем по республике	100,0	108,1	1,000	12,3	1,000	1,000

оптимального размещения и сочетания отраслей сельскохозяйственно-го производства, эффективного углубления его специализации в рациональной системе ведения агропромышленного производства.

### **Заключение**

Процесс углубления специализации, связанный с расширением одной или нескольких отраслей, при соответствующем сокращении других может осуществляться до тех пор, пока это экономически выгодно. При этом следует действовать в направлении достижения цели специализации по созданию условий не только для увеличения прибыли, но и положительного изменения ее составляющих (рост объемов производства, снижение издержек, повышение производительности труда и качества продукции). Повышение эффективности специализации агропроизводства на базе рационального сочетания отраслей предполагает реализацию ряда мер организационно-экономического и производственно-технического характера.

Во-первых, инновационное развитие производства и получение конкурентоспособной продукции при минимальных затратах труда и средств должно обеспечивать получение максимально возможной прибыли. При производстве конкурентоспособной продукции должна быть оптимизирована внутривозьственная специализация, основанная на рациональном разделении труда между хозяйственными подразделениями с учетом имеющихся производственных ресурсов.

Во-вторых, в условиях рыночной экономики хозяйства должны специализироваться на производстве выгодной для них продукции с учетом качества располагаемых земельных, трудовых и производственных ресурсов.

В-третьих, при обосновании сочетания отраслей преимущественное развитие должны получать те отрасли, которые технологически и организационно связаны между собой. При этом должно достигаться максимально возможное смягчение сезонности производства и поступления денежных средств на протяжении года при наибольшей занятости трудовых ресурсов.

В-четвертых, размещение сельскохозяйственных отраслей должно иметь обратную связь с рациональным использованием и повышением плодородия сельскохозяйственных угодий, с одной стороны, и с другой – иметь механизмы и инструменты эффективного использования трудовых ресурсов и технических средств.

#### ***Список использованных источников***

1. Горбатовский, А.В. Специализация сельскохозяйственного производства: теоретические аспекты / А.В. Горбатовский, О.Н. Горбатовская // Сб. науч. тр.

«Проблемы экономики» / БГСХА. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – № 1(14). – С. 21–30.

2. Демидчик, Г.И. Инновационные подходы к специализации и размещению сельскохозяйственного производства / Г.И. Демидчик // Научно-инновационная деятельность и предпринимательство в АПК: проблемы эффективности и управления: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 16–18 февр. 2006 г.: в 2 ч. / БГАТУ; редкол. Г.И. Гануш [и др.]. – Минск, 2005. – Ч. 1. – С. 86–93.

3. Иванцов, П.И. Инновационная деятельность в агробизнесе: теория и практика / П.И. Иванцов. – Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2006. – С. 45–59.

4. Иващенко, Г.В. Научные основы размещения и специализации сельского хозяйства региона с учетом межрегиональных продовольственных связей / Г.В. Иващенко / РАСХН Сиб. отделение. ГНУ СИБНИИЭСХ. – Новосибирск, 2005. – С. 7–11, 50–63.

5. Лыч, Г. Инновационное развитие сельского хозяйства: постановка проблемы / Г. Лыч // Аграрная экономика. – 2011. – № 1. – С. 60–69.

6. Методические рекомендации по углублению специализации и повышению концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции в административном районе / Г.М. Лыч [и др.] / Под общ. рук-вом Н.Ф. Прокопенко. – Минск: БелНИИЭОСХ, 1982. – С. 10–14.

7. Миндрин, А. Методология исследования проблем территориального размещения в сельском хозяйстве / А. Миндрин // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 1. – С. 23–29.

8. Першукевич, П.М. Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса / П.М. Першукевич // Стратегия инновационного развития АПК Сибири: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Новосибирск, 10–11 сент. 2008 г. / Рос. акад. с.-х. наук. Сиб. отд-ние. ГНУ СИБНИИЭСХ. – Новосибирск, 2009. – С. 3–29.

9. Таранова, И.В. Размещение и специализация региональных агроэкономических систем в условиях многоукладной экономики / И.В. Таранова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/2010/.../TaranovaIV.pdf](http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/2010/.../TaranovaIV.pdf). – Дата доступа: 03.08.2011.

10. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. / В.Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Беларус. наука, 2007. – Кн. 2. – С. 25–41.

*Материал поступил в редакцию 27.02.2014 г.*

УДК 339.5:339.13:63-021.66

**Е.П. Гук**, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Таможенно-тарифное регулирование внешней торговли аграрной продукцией на рынках третьих стран**

*Аннотация. В статье представлены материалы по исследованию таможенно-тарифного регулирования внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием в отдельных странах мира. С целью выявления возможностей экспорта белорусской продукции на рынки третьих стран проведены расчеты уровня таможенных пошлин на основные виды аграрной продукции в странах-импортерах. Даны предложения по наиболее доступным для Беларуси рынкам.*

*Ключевые слова: таможенный тариф, внешняя торговля, сельскохозяйственная продукция и продовольствие, импортные таможенные пошлины, таможенно-тарифное регулирование.*

### **Введение**

В последние годы Республика Беларусь достаточно интенсивно осваивает внешние продовольственные рынки. География белорусского экспорта аграрной продукции расширяется: в 2013 г. белорусские сельскохозяйственные товары экспортировались на рынки более 80 государств. В то же время экспортная направленность по странам и регионам характеризуется одновекторным развитием, так как более 80 % белорусских поставок приходится на страны СНГ и Таможенного союза. Несмотря на то, что стоимость экспорта в страны Европейского союза, Азии, Северной и Южной Америки в последние годы увеличивается, доля этих стран в общих объемах экспорта незначительна.

Одной из основных причин низкой диверсификации белорусского экспорта по странам является высокий уровень защиты внутренних рынков стран-импортеров сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Главным инструментом внешнеторговой политики выступают импортные пошлины. Поэтому изучение уровня импортных пошлин по отдельным странам-импортерам позволит выявить наиболее доступные рынки для отечественной аграрной продукции.

### **Материалы и методы**

Теоретической и методологической основой исследований послужили законодательные и нормативно-правовые документы в рамках



таможенно-тарифного регулирования внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием.

В ходе научных исследований использованы следующие методы: экономико-статистические, системного анализа, обобщения и аналогий, математико-статистический, балансовый, экспертных оценок, метод анализа и синтеза.

## Результаты исследований

Изучение опыта внешнеторговой политики отдельных стран мира позволило установить, что важнейшим инструментом регулирования экспорта и импорта является таможенный тариф, основные цели применения которого: удорожание импортных товаров и поддержка таким образом внутреннего производства (протекционизм); получение доходов в бюджет; борьба с торговой практикой, нарушающей справедливую конкуренцию в мировой торговле, такой как демпинг или субсидии; обеспечение платежного баланса путем снижения объема импорта и уменьшения таким образом оттока валюты в страны-экспортеры; возможность введения чрезвычайных защитных мер против товаров; стимулирование развития отдельных отраслей производства путем предоставления благоприятных тарифных режимов и др.

Под таможенным тарифом понимают перечень ставок таможенных пошлин, упорядоченных в соответствии с товарной номенклатурой, которая применяется для классификации товаров во внешней торговле той или иной страны. Импортная таможенная пошлина – наиболее традиционный инструмент торговой политики, направленный на ограничение доступа иностранных товаров на внутренний рынок.

Таможенные пошлины выполняют три основные функции:

- фискальную, которая относится и к импортным, и к экспортным пошлинам, поскольку они являются одной из статей доходной части государственного бюджета;
- протекционистскую (защитную), относящуюся к импортным пошлинам, поскольку с их помощью государство ограждает национальных производителей от нежелательной иностранной конкуренции;
- балансирующую, которая относится к экспортным пошлинам, установленным с целью предотвращения нежелательного экспорта товаров, внутренние цены на которые по тем или иным причинам ниже мировых.

Наиболее универсальным принципом построения импортных таможенных тарифов являются принцип эскалации тарифа и система его построения на основе принципа эффективной тарифной защиты. Принцип эскалации тарифа основан только на учете характера товара. Эскалация товара – повышение ставок тарифа на товары по мере повышения

степени их обработки. Этому принципу следует подавляющее большинство государств. На практике это выражается в установлении наиболее низких ставок пошлин на сырьевые товары и наиболее высоких – на готовые изделия и продукцию высокой степени обработки. Это стимулирует ввоз в страну в первую очередь необходимых сырья и механизмов. При этом создаются барьеры на пути ввоза готовых изделий и продукции высокой степени переработки, что создает стимулы для развития обрабатывающей промышленности внутри страны.

Наши исследования позволили установить, что наиболее высокий уровень защиты внутреннего рынка продовольствия в таких странах, как Турция (47,9 %), Египет (66,4), Индия (33,5 %). Достаточно низкие импортные пошлины имеют Австралия (3,6 %), Новая Зеландия (7,2) и США (8,5 %), а Сингапур обнулil импортный тариф по всем видам продовольствия. К достаточно низким импортным пошлинам можно отнести и пошлины государств-членов ТС и ЕЭП – 11,6 %, исходя из Единого таможенного тарифа в последней редакции (рис.).

Наибольший интерес представляет механизм применения таможенных пошлин на импорт сельскохозяйственных товаров в странах Европейского союза. Следуя договоренностям, достигнутым в ходе нескольких раундов торговых переговоров в рамках ГАТТ и ВТО, страны ЕС последовательно снижают ставки импортных пошлин. В таможенном тарифе ЕС к сельскохозяйственным товарам применяются специфические и комбинированные импортные пошлины. По некоторым сельскохозяйственным товарам применяются сезонные пошлины.

Расчеты показывают, что средняя ставка импортной пошлины в ЕС для сельскохозяйственных товаров в пересчете на адвалорную составляла в 2007–2008 гг. около 25,0 %, в 2010 г. – 18,4, в настоящее время – 14,8 %.

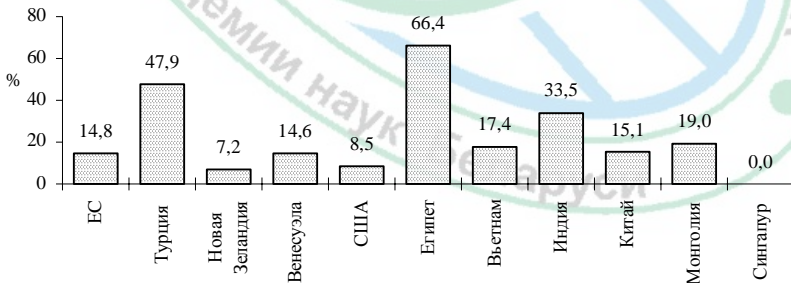


Рис. Средние ставки импортных таможенных пошлин на сельскохозяйственное сырье и продовольствие по отдельным странам и регионам (в пересчете на адвалорные), %

Примечания. 1. Рисунок составлен по данным ВТО; 2. Средние адвалорные ставки определены с учетом пошлин, применяемых внутри квоты и вне квоты.

Основным документом ЕС, регламентирующим торговлю с третьими странами, является Таможенный кодекс. Кроме того, для применения Кодекса был принят специальный Регламент Совета № 2454/93 от 2 июля 1993 г. В этом нормативном акте собраны все основные нормы, детально регулирующие применение таможенного законодательства ЕС и, прежде всего, Кодекса. По сути, применение Кодекса вне контекста этого Регламента невозможно. Кодекс объединил около 80 регламентов. Для ограничения преференциального доступа товаров Сообщество использует такие механизмы, как тарифные квоты. Основанием для введения тарифных квот в ЕС являются регламенты Совета (например, Регламент 32/2000). Кроме того, при необходимости используются антидемпинговые, компенсационные и репрессивные пошлины на основании положений следующих регламентов: антидемпинговый (384/96, ст. 5); антисубсидиарный (2026/97, ст. 10); Регламент о торговых барьерах (3286/94, ст. 4).

Для таможенного тарифа ЕС характерна эскалация – увеличение ставки таможенной пошлины по мере повышения степени переработки товара, то есть на сырье применяются более низкие тарифные ставки. Диапазон импортных таможенных ставок на сельскохозяйственную продукцию очень велик – от 0 до 604 %. Наиболее высокими таможенными пошлинами облагаются зерновые (49,4 %), товары животного происхождения (мясопродукты – 24,3) и молокопродукты (35,2), а также табак (28,6 %). По молочным продуктам и табаку отсутствуют нулевые импортные пошлины.

Таким образом, в импорте сельскохозяйственных товаров ЕС характерен достаточно высокий уровень таможенных пошлин, которые представляют не только чувствительный сектор европейской экономики, но и ее экспортный потенциал. Это относится в первую очередь к продукции животноводства и зерновым культурам.

В целях определения доступа на мировые рынки основной экспортноориентированной отечественной сельскохозяйственной продукции проведены расчеты уровней импортных пошлин по странам-импортерам. В таблице 1 представлен уровень импортных пошлин на отдельные виды мясопродуктов.

Наиболее доступными странами для экспорта мяса КРС, исходя из импортной пошлины, являются Австралия, Новая Зеландия, Египет, Сингапур, Индонезия и Монголия. Такие страны, как Турция, страны ЕС, Мексика, Алжир, ЮАР и Индия применяют достаточно высокие пошлины на мясо КРС. Такая же ситуация складывается по свинине и мясу птицы. Исключение составляют страны ТС и ЕЭП, а также Египет, где импортные пошлины на свинину и мясо птицы выше, чем на говядину.

Таблица 1. Уровень импортных пошлин на мясопродукты по отдельным странам в пересчете на адвалорные, %

Страна	Мясо КРС	Свинина	Мясо птицы
Австралия	0,0	0,0	0,0
Алжир	30,0	30,0	30,0
Венесуэла	20,0	20,0	20,0
Вьетнам	18,0	20,0	30,0
Египет	0,0	26,7	30,0
ЕС	45,7	21,1	27,0
Индия	30,0	30,0	37,4
Индонезия	5,0	5,0	5,3
Канада	13,3	0,0	4,3
Китай	16,3	16,0	19,1
Мексика	25,0	20,0	183,1
Монголия	5,0	5,0	5,0
Новая Зеландия	0,0	5,0	5,0
Перу	13,0	6,0	6,0
Сингапур	0,0	0,0	0,0
США	16,1	0,0	10,0
ТС и ЕЭП	15,7	43,5	25,4
Турция	111,3	225,0	61,1
ЮАР	40,0	15,0	1,8

Примечание. Таблица составлена по данным ВТО.

Таким образом, по мясопродуктам наиболее высокий уровень защиты имеют Турция, страны ЕС, Мексика, Индия.

Изучение степени защиты мировых рынков молочной продукции показывает, что на первом месте по импортным пошлинам находится Канада, диапазон которых составляет 200–270 %. За Канадой следуют Турция (113–180 %), ЮАР (103–150), Мексика (около 70 – за исключением масла сливочного), Индия (30–60), страны ЕС (36–75) и Венесуэла (20–40 %) (табл. 2).

Достаточно либеральным по молокопродуктам является доступ на рынки таких стран, как Австралия, Новая Зеландия, Перу, Алжир, Египет, Вьетнам, Монголия и Сингапур.

По продукции растительного происхождения в целом уровень импортных пошлин является более низким, чем на продукцию животноводства, исключение составляет сахар (табл. 3).

По пшенице наиболее высокий уровень тарифной защиты имеют Китай (65,0 %), Канада (62,8), Турция (54,2), Мексика (50,3 %). Импортные пошлины в пределах 0–5 % установлены в странах Океании, США, Перу, Вьетнаме, Монголии и Сингапуре.



Таблица 2. Уровень импортных пошлин на молокопродукты по отдельным странам в пересчете на адвалорные, %

Страна	СОМ	СЦМ	Сливочное масло	Сыры и творог
Австралия	0,0	0,0	1,3	0,0
Алжир	5,0	5,0	25,8	30,0
Венесуэла	40,0	40,0	20,0	40,0
Вьетнам	4,0	3,0	13,3	10,0
Египет	0,0	6,0	1,3	8,5
ЕС	43,9	51,3	74,3	35,7
Индия	60,0	60,0	34,4	30,0
Индонезия	5,0	5,0	5,0	5,0
Канада	201,5	243,0	270,5	245,5
Китай	10,0	10,0	10,0	12,6
Мексика	63,0	36,5	15,0	71,7
Монголия	5,0	5,0	5,0	5,0
Новая Зеландия	5,0	5,0	0,0	0,0
Перу	0,0	0,0	0,0	0,0
Сингапур	0,0	0,0	0,0	0,0
США	17,5	17,5	9,4	12,0
ТС и ЕЭП	20,0	20,0	20,0	20,0
Турция	180,0	180,0	153,3	113,5
ЮАР	149,9	116,9	136,6	102,6

Примечание. Таблица составлена по данным ВТО.

Таблица 3. Уровень импортных пошлин на продукцию растительного происхождения по отдельным странам в пересчете на адвалорные, %

Страна	Картофель	Пшеница	Масло подсолнечное	Масло рапсовое	Сахар
Австралия	0,0	0,0	5,0	5,0	0,0
Алжир	17,5	2,5	23,1	23,8	17,5
Венесуэла	10,0	10,8	40,0	20,0	40,0
Вьетнам	10,0	5,0	8,8	7,5	15,0
Египет	3,5	0,0	0,0	1,9	5,6
ЕС	7,3	12,8	6,2	6,1	64,9
Индия	30,0	25,0	63,6	46,9	60,0
Индонезия	10,0	1,3	4,2	5,0	15,0
Канада	1,6	62,8	7,2	8,5	0,0
Китай	13,0	65,0	9,5	9,0	50,0
Мексика	122,5	50,3	3,8	0,0	44,3
Монголия	15,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Новая Зеландия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Перу	3,0	1,0	3,0	3,0	0,0
Сингапур	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Страна	Картофель	Пшеница	Масло подсолнечное	Масло рапсовое	Сахар
США	1,2	2,8	4,4	4,8	5,8
ТС и ЕЭП	12,7	11,8	16,7	16,7	3,7
Турция	14,7	54,2	25,1	20,5	126,6
ЮАР	1,6	0,0	10,0	10,0	0,0

Примечание. Таблица составлена по данным ВТО.

Подсолнечное и рапсовое масло имеет наиболее низкие импортные пошлины практически во всех странах по сравнению с другими сельскохозяйственными товарами. Наиболее высокие пошлины по данному виду продукции – в Индии, Венесуэле и Турции.

Среди продовольственных товаров растительного происхождения более протекционистские пошлины установлены на сахар, особенно в Турции, странах ЕС, Индии и Китае.

### Заключение

Исходя из проведенных исследований и оценки уровня доступа на мировые рынки основных белорусских сельскохозяйственных товаров, можно сделать следующие выводы:

1. Одним из важных механизмов воздействия на международную торговлю сельскохозяйственными товарами является таможенно-тарифное регулирование, которое в первую очередь оказывает значительное влияние на ценовую конкурентоспособность экспортируемой продукции. Таким образом, Беларуси при разработке проектов по проникновению на внешние рынки конкурентоспособность национальной продукции необходимо определять не только на основе затрат на производство продукции и логистику, но также и уровня импортных пошлин страны-импортера. При этом необходимо учитывать и внутреннюю цену страны-импортера.

2. Сопоставление импортных пошлин по отдельным странам на мясопродукты, молокопродукты и продукцию растительного происхождения позволяет утверждать, что:

– наиболее высокий уровень защиты внутреннего рынка продовольствия в таких странах, как Египет (66,4 %), Турция (47,9), Индия (33,5 %). Достаточно низкие импортные пошлины имеют Австралия (3,6 %), Новая Зеландия (7,2) и США (8,5 %), Сингапур обнулил импортный тариф по всем видам продовольствия. К достаточно низким импортным пошлинам можно отнести и пошлины государств-членов ТС и ЕЭП – 11,6 %, исходя из Единого таможенного тарифа в последней редакции;

– среди мировых стран наибольший интерес представляет механизм применения таможенных пошлин на импорт сельскохозяйственных товаров в странах ЕС, где к ним применяются специфические и комбинированные импортные пошлины. Несмотря на то, что средний номинальный уровень импортных пошлин в странах данного Сообщества составляет 14,8 %, для таможенного тарифа ЕС характерна эскалация – увеличение ставки таможенной пошлины по мере повышения степени переработки товара, то есть на сырье применяются более низкие тарифные ставки. Наиболее высокими таможенными пошлинами облагаются зерновые (49,4 %), товары животного происхождения (мясопродукты – 24,3 %) и молокопродукты (35,2 %).

### ***Список использованных источников***

1. Ахрамович, В.С. Анализ торговых барьеров Европейского союза в отношении импорта сельскохозяйственной продукции (на примере живых животных) / В.С. Ахрамович // *Аграрная экономика*. – 2013. – № 4. – С. 30–38.
2. Гусаков, В.Г. Внешнеторговые отношения Беларуси и стран Европейского союза в аграрной сфере: проблемы и перспективы / В.Г. Гусаков, М.С. Байгот, В.И. Бельский. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – 190 с.
3. Единый таможенный тариф Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации: утвержден Решением Совета Евразийской экономической комиссии, 16 июля 2012 г., № 54 / Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/ett/Pages/default.aspx>. – Дата доступа: 25.08.2013.
4. Исаченко, Т.М. Торговая политика Европейского союза / Т.М. Исаченко. – М.: Гос. ун-т – Высш. шк. экономики, 2010. – 252 с.
5. Соглашение о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 г. / Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/dotp/commonSystem/Documents/Соглашение О едином ТТР в части ЕСТП ТС.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/dotp/commonSystem/Documents/Соглашение%20О%20едином%20ТТР%20в%20части%20ЕСТП%20ТС.pdf). – Дата доступа: 25.08.2013.
6. European free trade Association / Official website [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.efta.int/>. – Data of access: 11.08.2013.
7. World Tariff Profiles 2012. – Geneva: World Trade Organization, International Trade Centre and UNCTAD, 2012. – 220 p.

*Материал поступил в редакцию 26.02.2014 г.*

УДК 338.43.03(476+470+574)

**Г.В. Гусаков**, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **К вопросу сбалансированности аграрного производства государств-членов ТС и ЕЭП**

*Аннотация. В статье исследованы особенности интеграционных процессов в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства, проведена оценка взаимной торговли, определены уровни агропромышленной интеграции в контексте продовольственной безопасности.*

*Ключевые слова: агропромышленная интеграция, взаимная торговля, сельскохозяйственная продукция, продовольственная безопасность, уровень безопасности, угрозы.*

### **Введение**

В современных условиях все острее проявляется проблема продовольственной безопасности в масштабах мировой, национальных и региональных экономик. При этом определяющая роль в обеспечении продовольственной безопасности государств переходит к их внешне-экономической политике. В этой связи особую актуальность приобретает исследование согласованной аграрной политики по обеспечению продовольственной безопасности государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства.

### **Материалы и методы**

Теоретическую и методологическую основу исследования составили работы отечественных и зарубежных ученых-экономистов, посвященные вопросам продовольственной безопасности в контексте Единого экономического пространства. В процессе проведения исследований использовались методы сравнительного анализа, статистический, монографический, абстрактно-логический.

### **Результаты исследований**

Функционирование Таможенного союза и Единого экономического пространства предполагает формирование общего аграрного рынка, что требует координации механизмов хозяйствования в агропромышленном комплексе, выработку согласованных подходов аграрной политики. Это способствует углублению специализации производства в



аграрной сфере на тех товарах, которые обладают сравнительными преимуществами при условии взаимной торговли. Приоритетом совместной аграрной политики государств-членов является развитие внутри- и внешнерегионального экспорта. В условиях согласованной агропромышленной политики в рамках ТС и ЕЭП страны-партнеры будут экспортировать товары, наиболее эффективные в производстве, и импортировать необходимые, способствуя повышению уровня собственной продовольственной безопасности и качества жизни населения.

Следует подчеркнуть, что взаимная торговля сельскохозяйственными товарами играет важную роль в экономическом взаимодействии и, в частности, в формировании продовольственных ресурсов стран Таможенного союза и Единого экономического пространства. Возрастают стоимостные объемы взаимной торговли между странами-партнерами. За три года функционирования данной интеграционной структуры этот показатель увеличился в 1,4 раза. Данные свидетельствуют, что удельный вес агропродовольственных товаров в общем объеме взаимной торговли стран-партнеров в 2012 г. выше всего был в Республике Беларусь (рис.).

Необходимо отметить, что уровень производства агропромышленного комплекса Республики Беларусь, гарантируя национальную продовольственную безопасность, динамично превышает потребность внутреннего рынка и вносит существенный вклад в региональную продовольственную безопасность в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Согласно статистическим данным, за период с 2005 по 2012 г., товароборот сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь со странами-участниками Таможенного союза увеличился в 2,8 раза и составил 5154,5 млн долл. США. В частности, в 2012 г. товароборот с Российской Федерацией достиг 57,3 % от всего белорусского товарооборота агропродовольственных товаров, с Республикой Казахстан – 2,1 %. Экспорт аграрной продукции в данные страны превысил

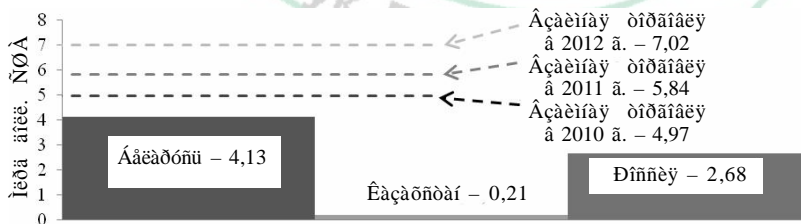


Рис. Результаты взаимной торговли стран ТС и ЕЭП в 2012 г., млрд долл. США

импорт из них в 4,2 раза (на 3170,1 млн долл. США). Удельный вес национального экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в Российскую Федерацию достиг 80,0 %, в Республику Казахстан – около 4,0 %. Из Российской Федерации в 2012 г. было импортировано аграрной продукции на сумму 978,3 млн долл. США, что составило 26,5 % от общего объема импорта сельскохозяйственной продукции в нашу страну. Удельный вес Казахстана в импортных поставках незначительный и за период с 2005 по 2012 г. колеблется в пределах 0,1–0,4 % [1].

Но это не означает, что Беларусь более адаптирована к новым интеграционным условиям. Это всего лишь свидетельствует об экспортной ориентации аграрной сферы и постепенном расширении общего рынка агропродовольственных товаров (табл. 1).

На данном этапе интеграционного процесса агропромышленный комплекс Республики Беларусь более интегрирован в ТС и ЕЭП, чем агропромышленные комплексы стран-партнеров, а точнее продукция агропромышленного комплекса Беларуси традиционно ориентирована на рынки стран-партнеров. Доля внутрирегионального экспорта

Таблица 1. Оценка уровня агропромышленной интеграции государств-участников ТС и ЕЭП

Показатели	ТС и ЕЭП – всего	В том числе		
		Беларусь	Казахстан	Россия
<b>Экспорт</b>				
Стоимость внутрирегионального экспорта ЕЭП, млн долл. США	7 026,0	4 132,7	216,5	2 676,8
Стоимость совокупного экспорта во все страны, млн долл. США	24 684,1	4 869,8	3 109,2	16 705,1
Доля внутрирегионального экспорта в совокупном экспорте, %	28,5	84,9	7,0	16,0
<b>Импорт</b>				
Стоимость внутрирегионального импорта ЕЭП, млн долл. США	7 041,0	947,2	1 875,1	4 218,7
Стоимость совокупного импорта во все страны, млн долл. США	48 369,7	3 608,0	4 246,0	40 515,7
Доля внутрирегионального импорта в совокупном импорте, %	14,6	26,3	44,2	10,4

Примечание. Таблица составлена по данным [1].

Республики Казахстан составляет всего 7,0 % от общего количества экспорта агропродовольственных товаров, хотя доля импорта достаточно велика – 44,2 %. Внутрорегиональный импорт в России составил только 10,4 %, а внутрорегиональный экспорт – 16,0 %.

Сбалансированность экспортируемых товарных групп в общем объеме взаимной торговли предполагает необходимость определения наиболее значимых из этих товаров для каждой страны (табл. 2).

Республика Беларусь обладает наибольшей долей экспорта во взаимной торговле. Объемы формируются преимущественно за счет таких продуктов, как молоко, мясо, сахарная свекла, готовые продукты из зерна. Заметим, что именно эти группы товаров образуют наибольшую долю товарооборота на агропродовольственном рынке ЕЭП и ТС.

Внутренний рынок Республики Беларусь обеспечен преимущественно товарами собственного производства (86 %). В продовольственном отношении страна является самодостаточной, опережая партнеров по производству на душу населения таких продуктов, как мясо, молоко, сахар, яйца и картофель. Значения удельных показателей производства сельскохозяйственных товаров позволяют приблизить потребление продовольствия к медицинским нормам. Производство отдельных агропродовольственных товаров в республике почти в 2 раза превышает потребности внутреннего рынка. По энергетической оценке продовольствия производится 3200 ккал/сутки в расчете на человека, что практически исключает голод или недоедание. Многие виды товаров, в определенном ценовом сегменте пользуются спросом и за рубежом.

В Российской Федерации доля собственного производства в общем объеме потребления агропродовольственных товаров недостаточна: мясные продукты – 60 %, молочные – менее 80, сахар – 58, овощи – 84, фрукты – 40 %. Особенно высока доля импорта в мегаполисах. Согласно Доктрине продовольственной безопасности, принятой в Российской Федерации, пороговое значение собственного производства должно составлять не менее 85 % в объеме товарных ресурсов внутреннего рынка. Энергетическая ценность потребленных продуктов питания в 2012 г. составила 2570 ккал/сутки в расчете на человека.

Принимая во внимание территорию и огромные запасы природных ресурсов, Российская Федерация обладает огромным потенциалом производства продукции. Согласно Федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» долю агропромышленного комплекса в экономике намечено увеличить практически вдвое, причем увеличение должно произойти не за счет валового производства сырья, а преимущественно за

Таблица 2. Взаимная торговля агропродовольственными товарами стран-членов ТС и ЕЭП в абсолютном и относительном выражении

Продукция	ТС и ЕЭП – всего	В том числе		
		Беларусь	Казахстан	Россия
В стоимостном выражении, млн долл. США				
Мясо и субпродукты	1105,1	1005,6	4,1	95,4
Рыба	135,9	37,7	8,7	89,5
Молочная продукция	2022,4	1807,8	3,2	211,4
Злаки	187,7	0,6	108,0	79,1
Жиры и масла	245,3	15,4	1,0	228,8
Готовые продукты из мяса, рыбы	698,5	540,9	3,7	153,9
Сахар и кондитерские изделия из сахара	364,4	208,2	19,0	137,2
Какао и продукты из него	314,9	40,9	14,8	259,2
Готовые продукты из зерна	359,4	60,5	11,0	287,8
Продукты переработки овощей, фруктов	155,5	34,1	1,0	120,4
Разные пищевые продукты	324,9	46,7	0,9	277,3
Алкогольные и безалкогольные напитки	257,2	54,7	6,4	196,1
Другие	854,8	279,6	34,7	540,7
Всего	7026,0	4132,7	216,5	2676,8
В относительном выражении, %				
Мясо и субпродукты	15,7	24,3	1,9	3,6
Рыба	1,9	0,9	4,0	3,3
Молочная продукция	28,8	43,7	1,5	7,9
Злаки	2,7	0,01	49,9	3,0
Жиры и масла	3,5	0,4	0,5	8,5
Готовые продукты из мяса, рыбы	9,9	13,1	1,7	5,7
Сахар и кондитерские изделия из сахара	5,2	5,0	8,8	5,1
Какао и продукты из него	4,5	1,0	6,8	9,7
Готовые продукты из зерна	5,1	1,5	5,1	10,8
Продукты переработки овощей, фруктов	2,2	0,8	0,5	4,5
Разные пищевые продукты	4,6	1,1	0,4	10,4
Алкогольные и безалкогольные напитки	3,7	1,3	3,0	7,3
Другие	12,2	6,8	16	20,2
Всего	100	100	100	100

Примечание. Таблица составлена автором по данным источника [1].



счет производства товаров пищевой и легкой промышленности. Эти мероприятия позволят не просто расширить аграрный рынок, но и вытеснить определенную долю некачественного импорта агропродовольственных товаров.

В Республике Казахстан реализуется Программа по развитию агропромышленного комплекса на период 2010–2014 годы, целью которой является увеличение экспортного потенциала аграрной продукции и обеспечение продовольственной безопасности страны. Согласно данным Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, валовое аграрное производство характеризуется ежегодным 3 %-м ростом. Однако доля переработки основных видов сельскохозяйственной продукции остается невысокой, что обусловлено низким качеством сырья, сезонностью производства, неразвитой системой транспортировки и хранения, высоким уровнем износа основных средств производства в АПК. Также существуют проблемы сбыта готовой продукции, что обусловлено неразвитостью современной маркетинговой инфраструктуры. Для их решения планируется соответствующий комплекс мер в рамках проекта отраслевой программы «Агробизнес-2020».

Доля внутреннего производства от общего объема потребления в Казахстане составляет 63 %, но так как экономика страны имеет высокие доходы из других отраслей, голод здесь также не является проблемой. Энергетическая ценность потребляемых продуктов питания в 2012 г. в расчете на человека составила 3170 ккал/сутки, что существенно превышает нижний предел потребности. Самыми потребляемыми продуктами питания в Казахстане являются молоко и молочные продукты, наименее потребляемыми – рыба и морепродукты.

Определяя в качестве приоритетного направления обеспечение безопасности в сфере продовольствия преимущественно за счет собственного производства, государства-члены ТС и ЕЭП планируют дальнейшее наращивание объемов производства (табл. 3). Согласно целевым программам развития АПК до 2015 г., каждая из стран-партнеров планирует увеличение производства основных видов продукции, что предполагает необходимость дальнейшего совершенствования координации стратегии действий на общем аграрном рынке в целях эффективной реализации потенциала развития интеграционных процессов.

### **Заключение**

Координация агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП должна способствовать производственной специализации. В программах развития агрокомплекса каждой страны-партнера следует учитывать эту специализацию, иначе существует угроза несбалансированности

Таблица 3. Производство сельскохозяйственной продукции по уровням безопасности в странах ТС и ЕЭП, тыс. т

Продукция	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2015 г.	Уровень безопасности	
					критический	оптимистический
<b>Республика Беларусь</b>						
Зерно	6 988	8 273	9 227	12 000	5 500	9 000
Картофель	7 831	7 148	6 911	7 750	6 000	10 000
Овощи	2 335	1 816	1 581	2 160	800	1 700
Масло растительное	161	142	132	350	130	150
Сахар	816	986	863	840	300	450
Мясо	971	1 020	1 092	1 390	900	1 500
Молоко	6 626	6 500	6 767	8 700	4 200	7 500
Яйца, млн шт.	3 536	3 656	3 846	3 830	1 900	2 900
<b>Российская Федерация</b>						
Зерно	60 960	94 213	70 908	102 000	82 900	130 000
Картофель	21 140	32 628	29 533	31 500	20 200	33 000
Овощи	13 278	16 270	16 079	17 000	11 400	18 000
Масло растительное	3 141	3 073	3 722	4 000	2 100	3 500
Сахар	4 751	7 113	5 312	5 700	2 800	4 700
Мясо	7 167	7 520	8 090	8 700	8 000	11 700
Молоко	31 847	31 646	31 917	33 650	35 000	46 500
Яйца, млн шт.	43 100	43 530	42 000	46 000	40 000	53 000
<b>Республика Казахстан</b>						
Зерно	12 185	26 960	12 864	16 500	9 770	18 000
Картофель	2 555	3 076	3 126	2 900	2 200	4 000
Овощи	2 577	2 878	1 062	3 000	1 420	3 500
Масло растительное	329	409	400	410	200	350
Сахар	334	244	145	310	350	500
Мясо	937	939	934	1 200	1 000	1 300
Молоко	5 381	5 232	4 852	6 050	5 000	6 300
Яйца, млн шт.	3 720	3 718	3 673	3 700	3 300	4 200

Примечание. Таблица составлена автором по данным источника [1].

общего производства, что может негативно повлиять на эффективность как внутренних рынков, так и общего аграрного рынка.

Для укрепления позиций товаропроизводителей на общем аграрном рынке странам ТС и ЕЭП, всемерно углубляя производственную специализацию, следует направлять усилия на эффективность реализации потенциала интеграции, в том числе посредством повышения качества производимой продукции и создания необходимых условий для наиболее полного удовлетворения потребительских запросов населения.

### **Список использованных источников**

1. Таможенный союз: безопасность в сфере продовольствия // Таможенный союз: рынки сырья и продовольствия / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – С. 157.

2. Продовольственная безопасность в странах Таможенного союза // Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2012: в условиях развития процессов глобализации и региональной интеграции / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – С. 165.

3. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»: утверждена постановлением Правительства Российской Федерации, 15 июля 2013 г. № 598 [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: [http://backofficeweb.chzr.ru/uploadedfiles/site/file/news\\_all/2013/ijul/programm-razvitie-sela.pdf](http://backofficeweb.chzr.ru/uploadedfiles/site/file/news_all/2013/ijul/programm-razvitie-sela.pdf). – Дата доступа: 26.01.2014.

4. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013–2020 годы (Агробизнес–2020): утверждена постановлением Правительства Республики Казахстан, 18 фев. 2013 г., № 151 [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: [http://www.kaf.kz/download/dev\\_apk\\_2020.pdf](http://www.kaf.kz/download/dev_apk_2020.pdf). – Дата доступа: 26.01.2014.

*Материал поступил в редакцию 17.03.2014 г.*

УДК 339.13.017:635.21:339.138

**И.В. Гусакова**, научный сотрудник  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Сегментирование рынка картофеля как фактор успешной маркетинговой деятельности**

*Анотация. В статье исследованы сущность, значение и особенности сегментирования рынка картофеля в Беларуси. В качестве критериев сегментирования выделены цена продукции и коммерческий потребитель. Определены преимущества и недостатки сегментов, перспективы их дальнейшего развития.*

*Ключевые слова: рынок картофеля, сегментирование, позиционирование продукции.*

### **Введение**

Рыночные условия хозяйствования характеризуются возможностью вариативного удовлетворения потребностей, выражающегося в существенной дифференциации продукции и повышении требований потребителей к ее качеству. Выпуск изделий, рассчитанных на усредненный уровень требований, стал экономически не выгодным, что предопределило необходимость разработки новых подходов к изучению рынка, рассмотрению его как совокупности потребителей, дифференцированных по различным группам, предъявляющим схожие запросы к средствам удовлетворения своих потребностей. Принцип ориентации на потребителя составляет основу концепции маркетинга, а его практическая реализация осуществляется через сегментирование рынка и позиционирование товаров.

### **Материалы и методы**

Теоретическую и методологическую основу исследования составили работы отечественных и зарубежных ученых-экономистов, посвященные вопросам сегментирования рынка картофеля. В процессе проведения исследований использовались методы сравнительного анализа, монографический, абстрактно-логический.

### **Результаты исследований**

В основе сегментации рынка лежит учет индивидуальных предпочтений различных категорий потребителей, что позволяет из общего числа потенциальных потребителей выбирать определенные группы (рыночные сегменты), предъявляющие однородные требования к товару.



Рынок картофеля можно разделить на три основных группы потребителей: массовый, средний и премиальный. В соответствии с этой классификацией делятся и товары. У каждой категории существуют свои отличия и свои конкурентные преимущества, в зависимости от которых продукт позиционируется (табл. 1).

*Массовый сегмент* приемлем для крупных производителей, реализующих большие объемы картофеля. Данная стратегия позволяет покрывать себестоимость выращивания продукции, но не обеспечивает высокой доходности предприятиям.

Отличительная особенность *среднего сегмента* заключается в проведении предпродажной подготовки продукции – калибровки, сухой чистки или мойки, а также упаковки. Дополнительное преимущество продукта выражается в наличии торговой марки.

Предприятиям для выхода на данный рыночный сегмент необходимо определить стратегию реализации продукции, в которую должны быть заложены основные характеристики продукта и принципы его позиционирования, что подразумевает решение ряда вопросов:

- кто будет основным потребителем;
- каналы реализации продукции;
- какие требования к продукту и упаковке предъявляют посредники и конечные потребители;
- формирование технических характеристик упаковки (вес, материал, прозрачность, качество полиграфии);
- качественные характеристики продукта (сорт, калибровка);
- стоимость товара «на полке»;
- какие изменения необходимо внести в производственные мощности и какое оборудование следует приобрести;
- методы продвижения продукта (промо-акции, листовки, буклеты и прочая реклама) [1].

В *премиальном сегменте* потребитель осуществляет выбор, основываясь на конкурентных преимуществах продукта, его характеристиках (вкус, качество обработки, бренд или торговая марка). Затраты при позиционировании в данном сегменте высокие, что компенсируется высокими доходами от реализации продукции. Основные отличия сегмента:

- продукт самого высокого качества;
- сегментирование продукта по сорту и размеру;
- продукт проходит дополнительные виды обработки (полировка, шлифовка);
- применяемые виды упаковки и материалы позволяют идентифицировать продукт и выделить из общей массы;
- обязательное наличие бренда или торговой марки;

Таблица 1. Основные характеристики сегментов рынка картофеля в зависимости от цены товара

Сегмент	Особенности	Преимущества	Недостатки
<b>Массовый</b>	<p>Отсутствие какой-либо обработки продукта.</p> <p>Цена на продукт определяется рыночной конъюнктурой, объемом собранного урожая и сезоном.</p> <p>Основным видом упаковки является сетка-мешок и сетка-рукав, а также неупакованный продукт, продаваемый россыпью, на вес.</p> <p>Продукция в основном реализуется через сети дискаунтеров, рынки, а также магазины шаговой доступности</p>	<p>Большой объем продаж по низким ценам.</p> <p>Отсутствие значительных затрат на обработку продукта позволяет большому количеству производителей работать в данном секторе</p>	<p>Высокая ценовая конкуренция и, как следствие, низкая доходность</p>
<b>Средний</b>	<p>Продукт подвергся некоторой обработке: калибровка, сухая чистка или мойка и обязательная упаковка.</p> <p>Производители используют торговую марку или брендируют свою продукцию.</p> <p>Основные виды упаковок: полиэтиленовые пакеты, автоматическая сетка-мешок с лентой для нанесения информации о производителе или торговой марке, упаковка типа «бандероль» и D-Pack.</p> <p>Основными каналами продаж являются сетевые магазины всех типов и магазины шаговой доступности, то есть практически весь торговый сегмент</p>	<p>Доходность значительно выше, чем в массовом сегменте.</p> <p>Потребитель оценивает продукцию не только по ценовым показателям, но и по качественным характеристикам</p>	<p>Необходимы инвестиции в технологии, оборудование и упаковочные материалы</p>
<b>Премиальный</b>	<p>Особенности продукта – высокое качество, специальная обработка, элитная упаковка и наличие бренда.</p> <p>Высокое позиционирование по цене в расчете на потребителя с достатком выше среднего.</p> <p>Используется упаковка типа «домик» различных видов и весов, с различными вариантами материалов (лента и сетка), другие виды упаковок из усовершенствованных видов полиэтилена – ламинаты и полипропилены, материал «каст» и «камерфилл», комбинированные из этих материалов упаковки, а также бумажные пакеты.</p> <p>Основным каналом сбыта являются магазины премиум-класса, супер- и гипермаркеты</p>	<p>Достаточно стабильный спрос при успешной стратегии позиционирования продукции.</p> <p>Самая высокая доходность</p>	<p>Объем продаж незначителен в связи с узким спектром потребителей.</p> <p>Высокий уровень затрат</p>

- необходимость разработки маркетинговых программ, стимулирующих спрос на продукцию.

Проведенные исследования показали, что в массовом сегменте в качестве конкурентного преимущества выступает как сам продукт, так и цена на него. При этом необходимо отметить, что цена является значительно неустойчивым фактором в конкурентной борьбе из-за высокой вероятности демпинга. Отличием двух других сегментов (среднего и премиального) является наличие обработки и упаковки картофеля, а также создание бренда или торговой марки, что дает им возможность выгодно дистанцироваться от соперников благодаря полученным дополнительным конкурентным преимуществам.

Для белорусских производителей актуальным становится вопрос переориентации с массового сегмента на средний и премиальный, что выражается в увеличении объема реализации упакованного картофеля, рассчитанного на потребителя среднего и верхнего ценового диапазона. Данная динамика связана как с желанием производителей выделить свой продукт, так и с требованиями сетевой торговли.

Изучение показывает, что в перспективе самыми устойчивыми окажутся предприятия, которые имеют долю в каждом из трех сегментов, что позволит им продавать большой объем через массовый сегмент, зарабатывать на среднем и премиум-сегменте, одновременно с этим поддерживая лояльность потребителей к бренду.

В этой связи интерес представляет опыт фермерского хозяйства «Цнянские экопродукты», расположенного в Логойском районе Минской области. Предприятие выращивает картофель, проводит его предпродажную подготовку (мойку, шлифовку), упаковку и реализует в розничные сети под брендом «BULBALAND». Рентабельность картофеля при таком подходе к организации производства составляет 170 % [2].

Классик современного маркетинга Ф. Котлер определяет сегментирование как «маркетинговую деятельность компании, направленную на наиболее точный выбор целевого рынка» [3]. Другими словами, прежде чем начать торговлю чем-либо, предприятие должно четко определить, кому будет реализовываться товар. От решения этого вопроса зависит как сам товар, так и его упаковка, презентация и способ, которым информация о нем будет донесена до потребителя. Причем, чем более точно определена и описана целевая группа, тем более эффективным будет продвижение.

Применительно к рынку картофеля в Беларуси можно выделить следующие сегменты коммерческого потребления продукции:

1. *Потребление предприятиями общественного питания* – особенностью данного сегмента является наличие высоких требований к работе поставщиков и к закупаемому сырью.

2. *Потребление перерабатывающими предприятиями* – важное значение для данной категории потребителей имеет качество сырья. Для переработки необходим картофель определенных сортов.

Стратегия реализации продукции организациям общественного питания предполагает проведение предварительных переговоров с заказчиками для заключения долгосрочных договоров на поставки картофеля в течение года. Применительно к перерабатывающим предприятиям существует возможность использования механизмов товарных фьючерсных и опционных сделок.

3. *Бытовое потребление* – основным требованием для потребителей этого рода становится отсутствие внешних повреждений картофельных клубней и цена за килограмм. Для отдельной категории покупателей (доход средний и выше среднего, основное место покупки – супер- и гипермаркеты) важным требованием является чистота картофеля, наличие удобной упаковки и маркировки (табл. 2).

Проведенные исследования указывают на необходимость увеличения рыночной доли через потребительские ценности картофеля. Помимо сорта и вкуса возможно активно использовать размеры картофеля и направления кулинарного использования (маленький и гигантский для запекания, для приготовления в микроволновой печи и специально для жарки, для пюре и салата).

Расширение рыночной доли, или «полки», позволяет распределить продукцию по разным сегментам и реализовать картофель с максимальной выгодой. Одновременно с этим картофель приобретает рыночную ценность, а предприятие – эффективность и экономическую устойчивость [4].

Для достижения поставленных целей можно выделить следующие инструменты: качество и ассортимент семенного фонда; отсутствие механических повреждений у картофеля; соблюдение требований и стандартов по хранению картофеля; обработка картофеля (сортировка, мойка, полировка); оптическая калибровка как оптимальное решение для разделения по качеству картофеля; упаковка картофеля (качество упаковочных материалов, дизайн); четкое позиционирование каждого вида сорта картофеля.

## **Заключение**

В условиях рыночной экономики особое значение в маркетинговой деятельности приобретает сегментирование рынка, которое позволяет в максимальной степени удовлетворить потребности покупателей; обеспечивает рационализацию и оптимизацию затрат предприятия на разработку, выпуск и реализацию продукции; помогает выработать



Таблица 2. Анализ сегментов коммерческого потребления картофеля

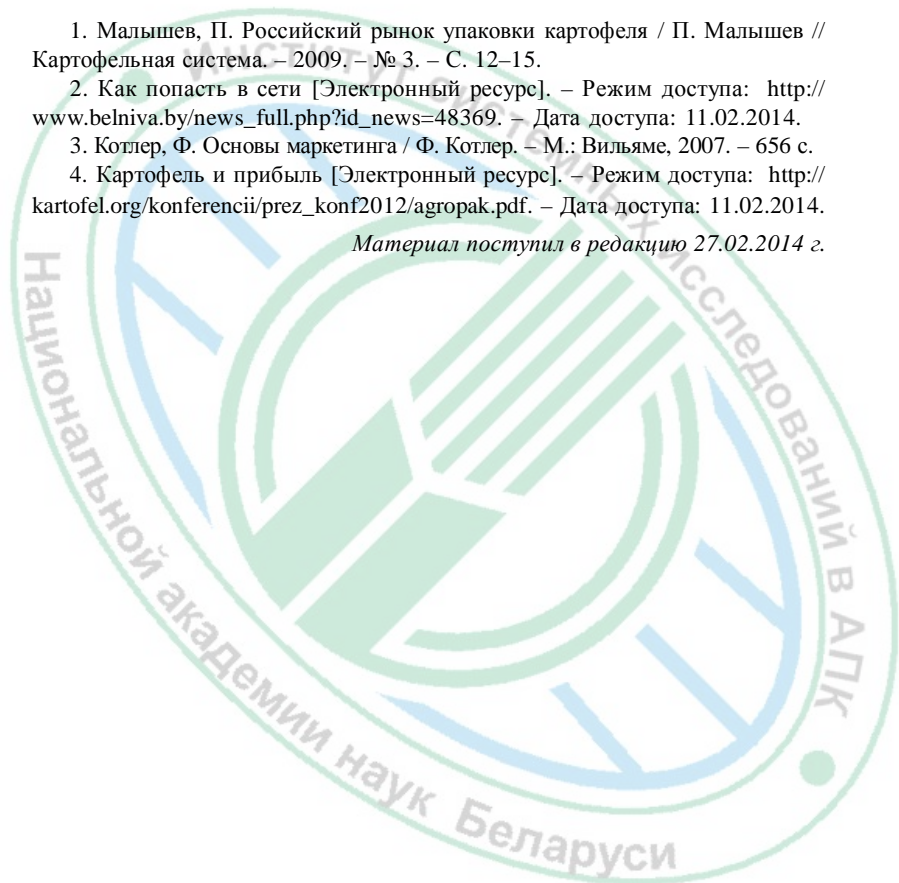
Сегмент	Ситуация в сегменте	Интенсивность потребления	Оценка перспектив развития сегмента
<i>Бытовое потребление</i>	Наиболее емкий сегмент. Основные потребители – городское население. Реализация осуществляется через каналы оптово-розничной торговли	Пик потребления приходится на осень – период минимальных цен. В остальное время года – равномерное потребление, небольшие закупки. Период достаточно высоких цен	Перспективный сегмент требует развития дистрибуторской сети, брендирования (продажа под торговой маркой, фасовка продукции в разные упаковки и т. д.)
<i>Потребление предприятий общепита</i>	Годовой объем потребления средним предприятием общепита – 17 т. Закупки осуществляются напрямую у производителей и через каналы оптовой торговли	Потребление равномерное в течение года, закупки осуществляются небольшими партиями, так как отсутствуют складские помещения для хранения картофеля	Количество организаций в сегменте ежегодно увеличивается. Необходимо обеспечение конкурентоспособных условий поставки, оплаты, логистики, прямых личных контактов
<i>Потребление перерабатывающими предприятиями</i>	Второй по емкости сегмент. Закупки осуществляются напрямую у производителей и через каналы оптовой торговли	Пик потребления приходится на осень – период минимальных цен. Картофель закупается большими партиями	Рост рынка составляет в среднем 10 % в год. Необходимо обеспечение поставок соответствующих сортов картофеля для производства той или иной продукции

эффективную маркетинговую стратегию, основанную на анализе и понимании поведения потенциальных покупателей; обеспечивает повышение конкурентоспособности как товара, так и предприятия; позволяет уклониться или снизить степень конкурентной борьбы путем перехода на неосвоенный сегмент рынка.

#### ***Список использованных источников***

1. Малышев, П. Российский рынок упаковки картофеля / П. Малышев // Картофельная система. – 2009, – № 3. – С. 12–15.
2. Как попасть в сети [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.belniva.by/news\\_full.php?id\\_news=48369](http://www.belniva.by/news_full.php?id_news=48369). – Дата доступа: 11.02.2014.
3. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер. – М.: Вильямс, 2007. – 656 с.
4. Картофель и прибыль [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://kartofel.org/konferencii/prez\\_konf2012/agropak.pdf](http://kartofel.org/konferencii/prez_konf2012/agropak.pdf). – Дата доступа: 11.02.2014.

*Материал поступил в редакцию 27.02.2014 г.*



УДК 339.13:637.5

**Л.Т. Ёнчик**, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Рынок мяса Беларуси в аспекте региональной интеграции и мировых тенденций**

*Аннотация. В статье представлены результаты исследования мирового рынка мяса в аспекте потребления. Приводится анализ современного состояния и перспектив развития рынка мяса стран-участниц Таможенного союза.*

*Ключевые слова: мировой рынок мяса, производство, потребление, Таможенный союз.*

### **Введение**

Рынок мяса одновременно является как самостоятельной системой, так и элементом более сложной системы, такой как рынок продовольствия в целом. В связи с этим представляется обоснованным для оценки эффективности его функционирования использовать критерии продовольственной безопасности, главный из которых – достижение рекомендованного уровня потребления конкретного вида продукта с соответствующими качественными характеристиками.

### **Материалы и методы**

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам мирового рынка продовольствия. Методы исследования – монографический и абстрактно-логический.

### **Результаты исследований**

Существуют различные методики определения уровня потребления продовольствия. В одном из докладов ФАО отмечается, что очень сложно оценить потребление и сравнить этот показатель по странам в силу различия методик, которые в зависимости от страны основаны на использовании данных оптовой торговли или опросов домашних хозяйств, включая (или не включая) потребление вне дома [1]. Некоторые национальные методики оценки потребления не включают импорт, в то время как другие при оценке общего потребления конкретного вида продукта учитывают даже различные кулинарные изделия, содержащие только определенную долю исследуемого продукта. Например, содержание мяса может колебаться от 100 % в некоторых видах колбасных изделий до 10 % – в пиццах.

В основе методики оценки потребления ФАО находится балансовый метод, который учитывает данные по производству, импорту, изменению запасов, экспорту, промышленной переработке, отходам и другим направлениям использования (корм скоту, семена и т. д.) (табл. 1).

Структура потребления мяса по видам во многом зависит от его наличия, уровня цен и традиций. Самый популярный вид мяса в мире – свинина, даже несмотря на то, что более 20 % населения земли составляют мусульмане, для которых существует религиозный запрет на употребление этого вида мяса [3]. Наиболее потребляемой свинина стала с конца 70-х годов прошлого века, когда по объемам производства и использования она обогнала говядину (табл. 2, 3). Причем до настоящего времени (за исключением 2006 г.) тенденция роста ни разу не прерывалась.

В расчете на душу населения в мире в среднем в год потребляется 41,9 кг мяса. Однако в разрезе континентов и отдельных государств потребление, также как и видовая структура, существенно различается. Самое высокое потребление мяса в Северной Америке (117,6 кг), самое низкое – в Африке (17,6 кг). В Европе среднедушевое потребление составляет 76,4 кг, Южной Америке – 73,4, Центральной Америке – 55,9, странах Карибского бассейна – 43,6, в Азии – 30,8 кг. В разрезе стран более 100 кг на душу населения потребляется в США (125 кг), Австралии (121), Новой Зеландии (116), Испании (110 кг) [2].

Таблица 1. Баланс мирового рынка мяса, тыс. т

Показатели	Год				
	1990	1995	2000	2005	2009
Изменение запасов (запасы на начало года – запасы на конец года)	-113	34	-92	-401	-16
Ресурсы					
Производство (убойный вес)	178 526	204 270	232 518	258 891	284 925
Внутреннее предложение	177 865	202 693	231 249	256 099	281 950
Импорт	13 721	18 599	24 310	3 232	36 110
Потребление					
Продовольственное потребление	175 665	201 140	229 364	253 803	278 863
Экспорт	14 268	20 210	25 487	32 624	39 070
Промышленная переработка	59	76	197	319	404
Отходы	1 194	701	676	770	1 184
Использование на другие цели	920	727	991	1 223	1 609

Примечание. Таблица составлена автором на основе данных ФАО [2].



Таблица 2. Мировое производство мяса по видам, млн т

Продукция	Год												
	1970	1975	1976	1979	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2012	
Мясо – всего	100,7	115,8	118,7	132,7	136,7	154,5	180,2	207,1	234,5	261,6	293,5	302,4	
В том числе:													
мясо КРС	38,3	43,7	46,1	45,8	45,6	49,3	53,3	54,1	56,7	59,6	66,7	66,9	
свинина	35,8	41,7	40,8	50,1	52,7	60,0	69,9	80,3	89,7	98,9	107,3	109,1	
мясо птицы	15,1	18,7	20,0	24,6	26,0	31,2	41,0	54,6	68,9	81,8	99,3	105,6	
баранина и козлятина	6,8	6,8	6,8	7,0	7,3	8,3	9,7	10,5	11,3	12,6	13,4	13,8	

Примечание. Таблица рассчитана автором на основе данных ФАО [2].

Таблица 3. Структура производства мяса по видам в мире, %

Продукция	Год												
	1970	1975	1979	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2012		
Мясо – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100		
В том числе:													
мясо КРС	38	38	34	33	32	30	26	24	23	23	22		
свинина	36	36	38	39	39	39	39	38	38	37	36		
мясо птицы	15	16	19	19	20	23	26	29	31	34	35		
баранина и козлятина	7	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5		

Примечание. Таблица рассчитана автором на основе данных ФАО [2].

Динамичному развитию спроса с 70-х годов прошлого века способствовали увеличение численности мирового населения (преимущественно за счет развивающихся стран), урбанизация и рост доходов населения. Урбанизация также, сказавшись самым непосредственным образом на доступности сельскохозяйственных угодий, способствовала смещению приоритетов в пользу безвыгульных систем ведения животноводства (главным образом, свиноводства и птицеводства).

В течение последних десятилетий доступность продуктов животного происхождения даже для тех групп потребителей, доходы которых не росли, была обусловлена наличием дешевых производственных ресурсов и технологическим прогрессом, способствовавшими в совокупности снижению цен на продукты животного происхождения. Например, снижение стоимости транспортных услуг вследствие удешевления топлива облегчило перевозки не только продукции животноводства, но и кормов.

Достижения в селекции, характерные для животноводства исследуемого периода, получили значительную отдачу в большей степени в свиноводстве и птицеводстве благодаря короткому воспроизводственному циклу. Генетические улучшения в этих отраслях реализуются быстрее, чем, например, в разведении крупного рогатого скота, где интервал между поколениями больше. Гибридизация и применение искусственного осеменения ускорили процесс совершенствования генетических качеств домашнего скота и птицы, задача которого заключалась в улучшении конверсии корма и связанных с ней параметров роста и репродуктивной эффективности. Внесли свой вклад в повышение производительности в животноводстве достижения в сфере ветеринарии, включая распространение применения вакцин и антибиотиков.

Современное мировое животноводство – это более чем наполовину крупномасштабное производство с интенсивным использованием производственных ресурсов и капитала, когда человеческий труд заменяется механизированными технологиями, а человек все больше используется в качестве источника технических знаний либо в сфере управления (табл. 4).

Смещение производственных систем в животноводстве в сторону промышленных предполагает уменьшение значимости интегрированных смешанных систем сельскохозяйственного производства и замещение их специализированными. При этом необходимые ресурсы, а также готовая продукция все чаще приобретаются и реализуются посредством создания международных производственно-сбытовых цепочек, способствуя тем самым скорейшему распространению эффективных знаний и технологий (в том числе высокопродуктивных племенных животных).

Таблица 4. Производство продукции в зависимости от систем ведения животноводства, средние показатели

Продукция	Система производства животноводческой продукции										Всего	
	пастбищная		смешанная на богарных землях		смешанная на орошаемых землях		безземельного (промышленного) животноводства					
	млн т	%	млн т	%	млн т	%	млн т	%	млн т	%	млн т	%
Говядина	14,6	24,05	29,3	48,27	12,9	21,25	3,9	6,43	60,7	100		
Баранина	3,8	31,93	4,0	33,61	4,0	33,61	0,1	0,84	11,9	100		
Свинина	0,8	0,84	12,5	13,13	29,1	30,57	52,8	55,46	95,2	100		
Мясо птицы	1,2	1,63	8,0	10,85	11,7	15,88	52,8	71,64	73,7	100		
Молоко	71,5	12,03	319,2	53,70	203,7	34,27	0,0	0,00	594,4	100		
Яйца	5,0	8,49	5,6	9,51	17,1	29,03	35,7	60,61	58,9	100		

Примечание. Таблица составлена автором по данным источника [4].

В настоящее время для аграрного производства (в том числе и для свиноводства) все большее значение приобретают параметры, связанные с потребительским спросом. Технологические нововведения в сфере переработки, транспортировки, дистрибуции и реализации животноводческой продукции в значительной мере изменили способы доставки пищевых продуктов потребителю – возникли «холодильные цепочки», увеличились сроки хранения и т. д.

Изучение опыта развития животноводства отдельных стран позволило выявить и систематизировать основные факторы его эффективно-го функционирования (табл. 5).

На долю стран ТС и ЕЭП приходится 3,3 % мирового производства мяса. В рейтинге мировых производителей мяса Российская Федерация занимает 5-е место, Республика Беларусь – 40-е, Республика Казахстан – 43-е место (табл. 6, 7). В 2012 г. в странах ТС и ЕЭП производство мяса составило 10,1 млн т (+6,7 % к 2011 г.). Производство мяса увеличилось в Беларуси и России на 7,1 и 7,6 % соответственно, в Казахстане – снижение производства на 0,6 % [5].

По производству мяса на душу населения в год среди стран ТС и ЕЭП лидирует Республика Беларусь. В 2012 г. в республике на душу

Таблица 5. Основные факторы эффективного формирования и функционирования мирового животноводства

Факторы	Китай	США	Канада	Бразилия	Дания	Голландия
<b>Технологические</b>						
Селекция, генетика, племенное дело	+		+		+	
Совершенствование системы кормления, содержания и ухода		+				
<b>Организационные</b>						
Ветеринарные стандарты			+		+	
Система контроля качества			+			+
Интеграция	+	+	+	+	+	+
Концентрация		+		+	+	+
Реструктуризация		+			+	+
<b>Ресурсные</b>						
Природные ресурсы		+		+		
Трудовые ресурсы	+			+		
Инвестиции	+					

Примечание. Таблица составлена автором на основании собственных исследований.



Таблица 6. Производство мяса, тыс. т

Страна	Год						Удельный вес в мировом производстве, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2012 г.	2015 г.
Беларусь	971,0	1 020,0	1092,0	1 211	1 295	1 393	0,3	0,4
Казахстан	937,4	939,4	934,1	1 080	1 140	1 200	0,3	0,3
Россия	7 166,8	7 519,5	8 090,3	8 200	8 500	8 700	2,5	2,7
Всего в странах ТС и ЕЭП	9 075,2	9 478,9	10 116,4	10 491	10 935	11 293	3,3	3,5

Примечание. Таблица приведена согласно источнику [5].

Таблица 7. Производство мяса по видам в странах ТС и ЕЭП, тыс. т

Показатели	Год		
	2010	2011	2012
<b>Беларусь</b>			
Скот и птица на убой (убойный вес)	971	1 020	1 092
<b>Казахстан</b>			
Скот и птица на убой (убойный вес)	937,4	939,4	934,1
В том числе:			
крупный рогатый скот	406,8	392,8	373,5
овцы и козы	143,0	149,5	153,8
лошади	73,1	75,7	85,1
свиньи	206,0	213,6	192,7
птица	103,0	102,0	123,1
<b>Россия</b>			
Скот и птица на убой (убойный вес)	7 166,8	7 519,5	8 090,3
В том числе:			
крупный рогатый скот	1 727,3	1 625,5	1 641,5
свиньи	2 330,8	2 427,6	2 559,5
овцы и козы	184,6	189,0	190,4
птица	2 846,8	3 204,2	3 624,8
<b>Страны ТС и ЕЭП – всего</b>			
Скот и птица на убой (убойный вес)	9 075,2	9 478,9	10 116,4

Примечание. Таблица приведена согласно источнику [5].

населения произведено 115 кг мяса в убойном весе. В Республике Казахстан наблюдается динамика снижения (табл. 8).

По показателю среднедушевого потребления мяса и мясопродуктов среди стран ТС и ЕЭП лидирует Республика Беларусь – 89 кг в год. Потребление мяса и мясопродуктов в России в 2012 г. в расчете на душу населения выросло на 4,2 % по сравнению с 2011 г. и составило 73,8 кг, в том числе 23 % импортной продукции. За десять лет потребление увеличилось более чем на 47 %. По расчетам Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, к 2015 г. будет достигнута рекомендованная норма потребления – 75 кг – преимущественно за счет собственного производства (табл. 9).

*В Республике Беларусь* при достигнутом уровне производства потенциал экспорта мясной отрасли составляет более 200 тыс. т (2012 г. – 280,1 тыс. т).

*В Республике Казахстан* производство мяса с 2010 г. превышает 900 тыс. т, при потребности внутреннего рынка около 1200 тыс. т. Ежегодно более 200 тыс. т мяса страна импортирует. Дефицит собственного производства для внутреннего рынка превышает 20 %. Повышение сбалансированности внутреннего рынка по спросу и предложению предполагает как наращивание производства, так и оптимизацию поставок по импорту (табл. 10, 11).

*В Российской Федерации* при внутренней потребности в мясе около 12 млн т производство составляет 8 млн т. В структуре производства преобладает мясо птицы: произведено 3,6 млн т при объеме внутреннего

Таблица 8. Производство мяса на душу населения в странах ТС и ЕЭП, кг

Страна	Год		
	2010	2011	2012
Беларусь	102	107	115
Казахстан	57,8	57,1	55,9
Россия	50,2	52,6	56,5
В среднем в странах ТС и ЕЭП	70,0	72,6	75,8

Примечание. Таблица приведена согласно источнику [5].

Таблица 9. Потребление мяса на душу населения в странах ТС и ЕЭП, кг

Страна	Год				
	2000	2005	2010	2011	2012
Беларусь	59	62	84	88	89
Казахстан	44	40	52,8	66	67
Россия	50	64	69	71	73,8

Примечание. Таблица приведена согласно источнику [5].

Таблица 10. Основные характеристики рынка  
мяса стран ТС и ЕЭП, тыс. т

Страна	Потребность	Производство	Экспорт	Импорт
Беларусь	850	1092	280,0	159,0
Казахстан	1 200	934	1,6	235,4
Россия	12 000	8 000	33,0	2 710,0
Страны ТС – всего	14 050	10 026	314,6	3 104,4

Примечание. Таблица приведена согласно источнику [5].

Таблица 11. Экспорт и импорт мяса и мясopодуков  
стран ТС и ЕЭП, т

Страна	Год		
	2010	2011	2012
Экспорт			
Беларусь – всего	204 785,4	229 672,8	280 113,0
В том числе:			
страны СНГ	204 116,5	229 507,3	280 042,0
страны вне СНГ	668,9	165,5	71,0
из них страны ЕС	370,4	89,5	16,0
Казахстан – всего	1 774,5	659,1	1 612,5
В том числе:			
страны СНГ	1 440,0	289,7	1 612,5
страны вне СНГ	334,5	369,4	–
Россия – всего	21 214	20 724	33 020
Импорт			
Беларусь – всего	93 252,6	116 203,7	158 675,0
В том числе:			
страны СНГ	286,9	1 685,5	13 043,0
страны вне СНГ	92 965,7	114 518,2	145 631,0
из них страны ЕС	91 778,8	113 738,4	144 126,0
Казахстан – всего	15 0916,5	187 389,0	235 375,1
В том числе:			
страны СНГ	21 808,6	43 444,7	55 022,6
страны вне СНГ	129 107,9	143 944,3	180 352,5
Россия – всего	1 927 700	1 698 000	1 926 700
В том числе:			
страны СНГ	16 100	34 600	162 300
страны вне СНГ	1 911 600	1 663 400	1 764 400

Примечание. Таблица приведена согласно источнику [5].

потребления 3,8 млн т. Перспективы развития российского рынка оцениваются как стабильные. Наиболее привлекательным в плане инвестиций и наиболее динамично развивающимся сектором индустрии будет производство индейки. Согласно прогнозам, объем этого рынка до 2020 г. может вырасти в три раза. Темпы роста птицеводства в 2013 г. и в дальнейшем будут замедляться.

## Заключение

Тенденции и стратегические приоритеты мирового рынка мяса, а также закономерности, принципы и факторы его развития в значительной мере определяют проблемы и перспективы соответствующего рынка стран Таможенного союза. Установлено, что в целом конъюнктура рынка и перспективы глобального сельского хозяйства формируют благоприятные ожидания в отношении цен и создают предпосылки для эффективного функционирования рынка мяса стран ТС и ЕЭП. Но, как показали исследования, реализация потенциала этого эффекта доступна только странам с высоким уровнем экономического развития при соответствующей поддержке агропромышленной сферы.

### *Список использованных источников*

1. Meat and meat products in human nutrition in developing countries // Food and agricultural organization of the United Nations [Electronic resource]. – 2014. – Mode of access: <http://www.fao.org/docrep/t0562e/T0562E00.htm# Contents>. – Date of access: 10.01.2014.
2. Faostat. Food and agricultural organization of the United Nations [Electronic resource]. – 2014. – Mode of access: <http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/E/>. – Date of access: 10.01.2014.
3. Сколько мусульман в мире // Ansar / Информационно аналитический канал [Электронный ресурс]. – 2014. Режим доступа: <http://ansar.ru/analytics/2013/03/18/38793>. – Дата доступа: 10.01.2014.
4. World agricultural outlook [Electronic resource]. – FAPRI, 2008. – Mode of access: <http://www.fapri.iastate.edu/outlook/2009>. – Date of access: 15.01.2014.
5. Таможенный союз: рынки сырья и продовольствия / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 199 с.

*Материал поступил в редакцию 24.02.2014 г.*



УДК 332.28:631.1

**Т.А. Запрудская**, кандидат экономических наук  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Зарубежный опыт аренды земель сельскохозяйственного назначения**

*Аннотация. В статье проанализированы основные законодательные акты в сфере аренды сельскохозяйственных земель по зарубежным странам. Представлена информация по количеству, длительности и видам аренды в государствах с развитой рыночной экономикой.*

*Ключевые слова: арендные отношения, арендатор, договор, государственное регулирование, землепользование, правовое регулирование, национальные традиции, собственник, срок аренды.*

### **Введение**

Современный курс земельной политики Республики Беларусь ориентирован на разработку действенной модели функционирования рынка земли, то есть системы, механизма и возможностей перехода имущества (собственности) от менее к более эффективным владельцам и пользователям. В отсутствие развитого земельного рынка и имеющихся ограничениях на нахождение недвижимого имущества в собственности, арендные отношения становятся главным инструментом перераспределения земли между товаропроизводителями, стимулом бережного и рационального ее использования. Немаловажное значение при этом имеет изучение зарубежного опыта становления и развития аренды земель с точки зрения его применения в нашей стране.

### **Материалы и методы**

Проведенные исследования базируются на изучении, анализе и обобщении литературных источников отечественных и зарубежных ученых в области арендных отношений. В процессе исследований применялись следующие методы: аналитический, сравнения, абстрактно-логический, монографический и др.

### **Результаты исследований**

Аренда земли (от лат. *arrendare* – отдавать в наем) – форма землепользования, при которой собственник земли передает свой земельный участок на определенный срок другому лицу (арендатору) для ведения хозяйства за определенное вознаграждение (арендную плату). Основными признаками аренды земель являются: срочность, платность, возвратность, неизменность целевого назначения земельного участка [3].

Современная система законодательного регулирования арендных отношений в странах с развитой рыночной экономикой в основном сформировалась после второй мировой войны. Арендные отношения как отношения собственника земли и арендатора весьма изменчивы и зависят, с одной стороны, от «соотношения сил» двух сторон, а с другой – от существенно возросшей регулирующей правовой деятельности государства, его аграрной политики. Наибольшее несоответствие интересов возникает при аренде сельскохозяйственных земель, и именно здесь в наибольшей мере проявляется регулирующая роль государства.

Эволюция земельного законодательства в большинстве развитых стран свелась к постепенному утверждению приоритетности интересов арендатора как непосредственного производителя, как субъекта, хозяйствующего на земле перед интересами того, кто лишь называется ее собственником. В этой связи в ряде стран были приняты специальные законы, где акцент переносится на развитие аренды земли как формы, обеспечивающей прилив свежих сил в фермерский корпус за счет привлечения хозяйственно активной и профессионально подготовленной части населения, не имеющей земли в собственности. Дело в том, что аренда земли зачастую более выгодна, чем ее покупка, и с финансовой точки зрения. Покупка требует значительных капиталовложений и, как правило, больших заемных средств. Поэтому почти во всех странах широко практикуется аренда земли в дополнение к собственной. Одновременно аренда стимулирует восприимчивость сельскохозяйственного товаропроизводителя к научно-техническому прогрессу, так как арендатор, выплачивая часть дохода в виде арендной платы, ставится перед необходимостью использовать достижения науки и практики для получения дополнительной выгоды.

С учетом этих факторов западные государства путем различных мер стимулирования постоянно оказывают поддержку арендатору при одновременной жесткой регламентации прав собственника. Так, собственник не может по своей воле расторгнуть договор с арендатором, передать землю по наследству, если наследник не обладает специальными профессиональными знаниями, не имеет права прерывать аренду до окончания срока и т. д. Таким образом, фермерам-арендаторам обеспечивается и гарантируется право относительного постоянства хозяйствования на земле.

Следовательно, в течение долгого времени в отношении аренды земли право западных государств пыталось совместить две противоречивые цели: сохранить в качестве священного и неприкосновенного принцип частной собственности, обеспечить его гарантии, кроме особых случаев, закрепленных в законе, при условии достаточной компенсации,

с одной стороны, и существенно ограничить право этой собственности исходя из экономической целесообразности и интересов общества – с другой [5; 6, с. 233–235].

Современное западноевропейское арендное право в области сельского хозяйства характеризуется специфическими формами государственного вмешательства в регулирование аграрных отношений между арендодателем и арендатором. Государство вынуждено для усиления гарантий и защиты прав собственников и пользователей земли ограничивать свободы договоров, брать под контроль решение правовых вопросов, связанных с заключением договоров аренды, расчетов арендатора с собственником земельного участка и др. Это характерно для таких стран, как Франция (Устав сельскохозяйственной аренды), Великобритания (Закон о сельскохозяйственной аренде), Испания (Закон о модернизации сельскохозяйственного производства). Основные законодательные акты по различным странам в области законодательного регулирования арендных отношений представлены в таблице 1.

Из данных таблицы видно, что только в Дании отсутствует специальное законодательство об аренде земельных участков, которое регламентируется лишь несколькими положениями в общем законодательстве по сельскому хозяйству, согласно которому, чтобы стать арендатором, нужно предъявить декларацию о доходах, размер которых позволяет купить ферму.

Следует отметить, что государственное регулирование аренды зависит в первую очередь от количества арендованной земли и традиций, которые существенным образом отличаются друг от друга. Так, например, в США, где аренда широко распространена, используется многоступенчатая аренда государственных земель. В этом случае государство выступает основным арендодателем, сдавая земли государственным хозяйствам или фермерским кооперативам, которые могут, в свою очередь, выступать в качестве арендодателей перед вторичными коллективами (в госпредприятиях) или отдельными фермерами. Последние (при условии, что это предусмотрено договором с вторичным арендодателем) могут еще раз совершить арендную сделку (со своей или арендованной землей). Правовое регулирование арендных отношений осуществляется также на уровне региональных агентств и органов местного самоуправления. Определенные категории сельскохозяйственных земель в США могут быть объектом регулирования и контроля специального регионального агентства, полномочия которого обычно меньше, чем полномочия законодательных и исполнительных органов штата, но больше полномочий органов местного самоуправления.

Таблица 1. Законодательные акты в сфере арендных отношений по различным странам

Страна	Название законодательного акта	Год принятия документа
Великобритания	Закон «О сельскохозяйственном землевладении»	1986
	Закон «О сельскохозяйственной аренде»	1995
	Закон «Об арендодателе и арендаторе»	1995
Швейцария	Закон «Об аренде сельскохозяйственной земли»	1985
Дания	Отсутствует специальное законодательство об аренде земельных участков	–
Швеция	Закон «Об аренде»	1985
	Земельный кодекс	1970
Франция	Закон «О сельскохозяйственной адаптации»	1988
Нидерланды	Закон «Об аренде»	1958
Германия	Закон «О правовом регулировании сельскохозяйственной аренды»	1985
	Закон «Об уведомлении и опротестовании договоров аренды, земельных активов»	1985
	Закон «О садово-огородных участках»	1983
Италия	Закон «О сельскохозяйственной аренде»	1971
Финляндия	Закон «О земельной аренде»	1966
Польша	Постановление Министерства сельского, лесного хозяйства и пищевой промышленности «О порядке сдачи внаем или в аренду недвижимого государственного земельного фонда»	1986
Болгария	Закон «Об аренде и земледелии»	1996
Венгрия	Закон «Об ипотечных кредитных учреждениях и ипотечных закладных»	1997
Хорватия	Закон «О сельскохозяйственной земле»	2001
Литва	Закон «Об аренде земли»	1998
Украина	Закон «Об аренде земли»	2011
Россия	Земельный кодекс	2001
	Закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»	2002

По земельному закону Испании аренда земли подлежит государственному регулированию, основная цель которой – не допустить создания крупных поместий. Как правило, не разрешается получать в аренду более 50 га орошаемых земель или 1 тыс. га экстенсивных пастбищ.

В Ирландии, в которой несколько веков господствовала система английских лендлордов – владельцев земли и ирландцев-арендаторов, аренду рассматривают как противоречащую современному национальному духу ирландцев. Аграрная политика ориентирована на фермера –



собственника земли. На получение прав на аренду требуется специальное разрешение властей. Это приводит к тому, что в Ирландии самое низкое соотношение (12) фермеров-арендаторов в Европе по сравнению с собственниками земли.

В Австралии, где большая часть земли является государственной собственностью, разрешения на ее использование или сдачу в аренду выдают при соблюдении фермерами соответствующих правил использования земли, в частности защита от эрозии и предотвращение опустынивания [2, с. 445–500; 6, с. 224–229].

В большинстве стран Ближнего Востока, Латинской Америки, Юго-Восточной Азии государство в меньшей степени регулирует арендные отношения, и они носят стихийный характер. В этих странах арендаторы находятся в более жестких условиях.

Опыт развития сельского хозяйства в странах Восточной Европы показывает, что нашедшая широкое распространение подобная форма организации производства считается весьма эффективной. Вместе с тем ее распространенность зависит от национальных традиций. Так, в Польше и Венгрии арендатор всегда считался селянином второго сорта, «ненастоящим крестьянином», «временщиком» на земле, и здесь аренда земли не имела широкого распространения в прошлом. В Германии же эта форма землепользования имела давние традиции, а глубоко укоренившиеся взгляды крестьян на аренду находят отражение и в современных процессах. Так, в Восточной Германии многие сельскохозяйственные товаропроизводители ведут производство главным образом на арендованных землях (только 11 % всех земель находятся в собственности, остальные – в аренде) [1, с. 16–18; 6, с. 193–197].

В Китае, начиная с 80-х годов прошлого века, доминирующей формой организации сельскохозяйственного производства считается арендный подряд. Крестьянские семьи заключают арендный договор сроком на пятнадцать и более лет и обязуются продавать государству сельскохозяйственную продукцию по стабильным ценам, одновременно выплачивая соответствующие налоги. Опыт Китая свидетельствует о том, что арендный подряд будет иметь долгосрочный результат лишь в том случае, если экономические условия будут стимулировать крестьянина не только эффективно трудиться, но и осуществлять капитальные вложения на длительную перспективу с целью повышения плодородия земли. В настоящее время в Китае высказываются в пользу бессрочного арендования и подряда, чтобы у крестьян была полноценная уверенность в завтрашнем дне [3].

В Индии вопросы арендных отношений довольно сложны и постоянно являются предметом судебных разборок. Арендатор все больше и больше чувствует себя хозяином земли, в то время как землевладелец

боится ее потерять и ищет пути в местном законодательстве для защиты своих позиций. Следует отметить, что в соответствии с законом в каждом пятилетнем плане экономического развития страны каждому штату определялось число арендаторов, которые должны были получить землю в собственность. В результате реформы около 3 млн безземельных крестьян получили 2,8 млн га земли в личное владение. В то же время, по данным Министерства сельского развития Индии, только 4 % культивируемых земель перешли в собственность арендаторов.

Важным аспектом взятия земли в аренду в этой стране является то, что если закон о потолке землепользования ограничивает площадь земли, которую можно иметь в частной собственности, то при аренде такого ограничения нет. Другой аспект аренды заключается в том, что доход, извлекаемый при аренде земли за счет сельскохозяйственной деятельности, исключается из налога на прибыль [4].

В таблице 2 представлены особенности арендного землепользования в странах с развитой рыночной экономикой. Из данных таблицы видно, что в Западной Европе в большинстве случаев предусмотрена минимальная длительность аренды как в целом фермы, так и участка земли в частности. Только в таких странах, как Норвегия, Дания, а из развитых неевропейских – Япония, установлен максимум срока аренды, а минимальный срок – в Ирландии, то есть в странах, где сама по себе аренда не имеет существенного значения. В Дании установлен максимальный срок аренды 30 лет. Законодательство этой страны не разрешает дальнейшее продление срока аренды и поощряет арендаторов к выкупу земель, чтобы стать ее собственником. В других же странах срок аренды может быть продлен сверхустановленного с созданием системы долговременной аренды. Например, во Франции практикуется несколько видов аренды: обычная (до 9 лет); долгосрочная (18 лет без права прекращения срока или 25 лет с правом прекращения); ежегодная (до 6 лет, но ежегодно возобновляемая); на период активной работы (до 25 лет) по соглашению сторон может быть переведена в долгосрочную.

В Австрии срок продолжительности аренды во многом определяется преобладающим набором культур. Если, например, участок используют для выращивания винограда, плодов и ягод и сдают в аренду целиком, то срок ее должен быть не менее 15 лет, а при аренде части такого участка – 10 лет. Во всех остальных случаях он равен 5 годам. Срок аренды может быть продлен, если арендатор не нарушал правил ведения хозяйства, предусмотренных в договоре с землевладельцем, платил ренту, не сдавал землю в аренду третьему лицу без разрешения землевладельца; землевладелец не предоставил уведомление о прекращении действия соглашения об аренде [7, с. 66–73].

Таблица 2. Некоторые параметры арендных отношений  
в странах с развитой рыночной экономикой

Страна	Процент арендуемой земли	Длительность и регулирование контракта по аренде
США	42,8	Срок зависит от контракта (ежегодно возобновляемая, многолетняя, срочная), как правило, преобладают долговременные контракты, ставки арендной платы определяются рынком
Великобритания	38,4	Срок зависит от контракта. Имеются и долгосрочные, и краткосрочные арендные договоры. Уровень оплаты определяется арбитражем (третейским судьей)
Исландия	н/д	Срок зависит от контракта. Размер арендной платы определяется законодательно
Ирландия	12,4	Срок аренды – минимум 3 года. Размер арендной платы определяется рынком
Греция	22,2	Срок аренды – минимум 4 года. Размер арендной платы определяется рынком
Люксембург	53,0	Срок арендной платы – минимум 6 лет для участка, 8 лет – для всего хозяйства. Размер арендной платы определяется рынком
Швейцария	н/д	Срок аренды – минимум 6 лет для земли без построек, 9 лет – для всего хозяйства с постройками. Размер арендной платы определяется законодательно
Нидерланды	31,5	Срок аренды – минимум 6 лет для земли без построек и 12 лет – для всей фермы; максимальный срок – 25 лет. Максимальный размер арендуемой платы устанавливаются законодательно
Испания	19,9	Минимальный срок аренды – 5 лет, максимальный – 15 лет. Размер арендной платы ориентирован на стандарты, установленные властями
Бельгия	66,2	Срок аренды – минимум 9 лет. Максимальный размер арендной платы устанавливается законодательно
Франция	56,2	Срок аренды – минимум 9 лет, максимум – 25 лет. Размер арендной платы определяется законодательно

Страна	Процент арендуемой земли	Длительность и регулирование контракта по аренде
Португалия	24,6	Срок аренды – минимум 10 лет для тех, кто применяет наемный труд. Без наемного труда – 7 лет. Уровень арендной платы устанавливается на основе государственных стандартов
Норвегия	21,0	При заключении арендных договоров сроком более чем на 10 лет требуется разрешение властей. Арендная плата определяется рынком
Германия	42,0	Срок аренды зависит от контракта. Суд по сельскохозяйственным спорам может продлить срок договора максимум до 12 лет, если это касается отдельных участков земли, и 18 лет, если это хозяйство в целом. Минимального срока нет
Италия	18,4	Минимальный срок аренды в 15 лет является правилом для низинных земель и 6 лет – для горных. Арендная плата рассчитывается исходя из стандартов, установленных властями
Япония	13,1	Максимальный срок аренды – 20 лет. Арендная плата устанавливается исходя из стандартов, установленных властями
Дания	13,1	Максимальный срок аренды – 30 лет, если речь идет о хозяйстве в целом, наиболее распространенный срок аренды – 8 лет. Арендная плата определяется рынком
Болгария	37,0	Минимальный срок аренды – 4 хозяйственных года. Арендная плата устанавливается законодательно и уплачивается в денежной или натуральной форме
Швеция	35,0	Срок договоров аренды от 5 до 25 лет. Арендная плата составляет 5–8 % стоимости земель в зависимости от районов
Австрия	н/д	Минимальный срок аренды – 5 лет



## Заключение

Таким образом, аренда земли в современных условиях – наиболее распространенный способ передачи прав землевладения, землепользования для укрупнения и создания экономически более стабильных хозяйств. С одной стороны, такие хозяйства являются важнейшими элементами рынка земли, зависящими от национальной специфики, землеобеспеченности и стремления сохранить землю в жизнеспособных хозяйствах, с другой – в земельной политике ряда развитых стран проявляется тенденция борьбы с созданием латифундий путем препятствования сосредоточения в одних руках слишком больших массивов земли. Довольно частым условием для получения прав аренды является требование, чтобы арендатор был местным жителем, имел профессиональную подготовку или специальное сельскохозяйственное образование, опыт работы и необходимый капитал для использования арендованной или покупаемой земли. В целом западное законодательство отрицательно относится к приобретению земель юридическими лицами. Их могут приобретать лишь физические лица, причем подпадающие под вышеперечисленные достаточно жесткие ограничения.

### *Список использованных источников*

1. Аграрная реформа в странах Центрально-Восточной Европы и России (1990–2000) / Рос. акад. наук, Ин-т междунар. экон. и полит. исслед. – М.: Наука, 2003. – 255 с.
2. Варламов, А.А. Земельный кадастр: учеб. для студентов вузов: в 6 т. / А.А. Варламов. – М.: КолосС, 2004. – Т. 2: Управление земельными ресурсами. – 528 с.
3. Казарян, А.Р. Международный опыт арендования сельскохозяйственных угодий и пути его использования в Республике Армения / А.Р. Казарян, М.Э. Бадалян // Междунар. с.-х. журн. – 2012. – № 5. – С. 85–88.
4. Макарова, Е. Землепользование и земельные реформы в Индии / Е. Макарова // Междунар. с.-х. журн. – 2011. – № 3. – С. 50–52.
5. Малыгина, Э. Особенности регулирования земельных отношений в странах Западной Европы / Э. Малыгина // Междунар. с.-х. журн. – 2006. – № 1. – С. 38–39.
6. Назаренко, В.И. Земельные отношения и рынок земли / В.И. Назаренко, Г.И. Шмелев. – М.: Памятники истор. мысли, 2005. – 292 с.
7. Папцов, А.Г. Экономика аграрного сектора развитых стран в условиях мирового продовольственного кризиса / А.Г. Папцов. – М.: Гриф и К, 2009. – 288 с.

*Материал поступил в редакцию 25.02.2014 г.*

УДК 631.14:338.43

**Т.А. Запрудская**, кандидат экономических наук

**В.Н. Гердий**, научный сотрудник

**Т.С. Николайчик**, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Специализация сельскохозяйственных организаций как показатель экономической эффективности производства**

*Аннотация. В предыдущие десятилетия в Республике Беларусь сформировались специализированные зоны сельскохозяйственного производства, которые отвечают современным требованиям и должны сохраняться в дальнейшем путем углубления специализации и внедрения интенсивных технологий. В статье отражена динамика структуры товарной продукции, посевных площадей и рентабельности производства за 2009–2012 гг. в разрезе областей и по стране в целом.*

*Ключевые слова: зоны размещения, основные виды продукции, рентабельность производства, сельскохозяйственные организации, сельскохозяйственные угодья, специализация, структура посевных площадей, товарная продукция, эффективность функционирования.*

### **Введение**

Эффективность производства в значительной мере зависит от оптимальности применяемой производственной структуры, которая, в свою очередь, определяется размерами предприятия, специализацией основного производства и производственных подразделений, применяемыми технологиями, наличием трудовых ресурсов и уровнем их квалификации, развитием инфраструктуры, кооперации по обслуживанию производства и т. д.

По мере совершенствования техники и технологии производства, управления, организации производства и труда совершенствуется и производственная структура. За последние пятнадцать лет в сельском хозяйстве произошли существенные изменения: применение передовых технологий и прогресс в селекции позволили повысить урожайность основных сельскохозяйственных культур более чем в два раза, появилась энергонасыщенная техника, среднесписочная численность работников, задействованных в сельхозпроизводстве, уменьшилась в три раза, более чем в полтора раза сократилось количество предприятий, площадь сельскохозяйственных земель, приходящихся на одно хозяйство, возросла с 2700 до 5200 га, изменились климатические условия и т. д.

## Материалы и методы

Теоретической и методической основой проведенных исследований послужили труды отечественных и зарубежных ученых. В процессе исследований применялись следующие методы: аналитический, расчетный, сравнения, монографический, экономико-статистический и др. Информационной базой данной работы являются материалы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

## Результаты исследований

Оптимальное количество отраслей в сельскохозяйственной организации и их рациональное сочетание определяется совокупным воздействием многих факторов, которые условно можно разделить на природные (почвенный покров, количество выпадающих атмосферных осадков и т. д.); организационно-экономические (местоположение организации, уровень развития транспортной сети, инвестиционные вложения и т. д.); рыночные (уровень цен на продукцию и тенденции их изменения, величина и структура платежеспособного спроса на отдельные продукты, уровень развития рыночной инфраструктуры и т. д.); технические (уровень развития техники и технологий, степень внедрения инноваций); социально-демографические (численность населения, обеспеченность трудовыми ресурсами и их структура и т. д.); экологические (мероприятия, направленные на сохранение и повышение плодородия земель, предотвращение загрязнения окружающей среды).

По своей направленности эти факторы делятся на две группы: одни способствуют специализации (научно-технический прогресс; обособленные цены на продукцию; наличие рынков сбыта; наличие средств связи; природные условия; исторический опыт и навыки населения; потребительский спрос; рост доходов населения; государственный протекционизм и др.), другие препятствуют (рациональное использование земли, наличие севооборотов; сглаживание сезонности в использовании техники, трудовых ресурсов; необходимость использования сопряженной и побочной продукции).

В общественном производстве, в том числе в сельском хозяйстве, специализация представлена разными формами, каждая из которых имеет специфическое содержание и объект. Принято различать следующие основные формы специализации:

1. Зональная и внутризональная, или территориальная, которая представляет собой разделение труда между экономическими районами и сельскохозяйственными зонами по производству отдельных видов товарной продукции сельского хозяйства. Территориальная специализация находится в непосредственной зависимости от географического

размещения сельскохозяйственного производства. Она обусловлена влиянием комплекса природных, исторических, демографических, технических и других факторов.

2. Отраслевая и внутриотраслевая – эта форма тесно связана с территориальной специализацией и представляет собой вычленение производства отдельных видов продукции в целые отрасли (отраслевая специализация) и деление его на отдельные стадии производственного цикла (внутриотраслевая или технологическая специализация). Так, например, в растениеводстве выделяется отрасль картофелеводства, в которой, в свою очередь, целесообразно выделить в самостоятельные производства семеноводство и производство товарного картофеля. Скотоводство как отрасль животноводства подразделяется на две подотрасли: молочное и мясное. В свою очередь, в молочной подотрасли могут быть вычленены в самостоятельные производства репродукция скота и производство молока, в мясной – репродукция скота, дорацивание молодняка, откорм скота.

3. Хозяйственная – представляет собой специализацию отдельных предприятий и предполагает производство на каждом из них ограниченного ассортимента товарной продукции. Экономическая сущность хозяйственной специализации заключается в минимизации количества товарных отраслей в рамках отдельного предприятия. Хозяйственная специализация имеет отношение только к товарному производству и отражает ассортимент продукции, реализуемой за пределы предприятия. В то же время следует иметь в виду, что отдельные виды продукции могут производиться для удовлетворения нужд самого хозяйства, поэтому количество видов и объемы производства валовой продукции могут быть больше, чем товарной.

4. Внутрихозяйственная – эта форма специализации основана на разделении труда между отдельными производственными подразделениями. Например, в овощеводческом хозяйстве отдельные бригады специализируются на выращивании зеленных культур и малораспространенных овощей. Главной целью внутрихозяйственной специализации является более рациональное размещение отраслей и производств по подразделениям хозяйств (бригадам, фермам и т. п.). Чем выше степень внутрихозяйственной специализации, тем в меньшем количестве производственных подразделений размещено производство отдельного вида продукции.

В сельскохозяйственном производстве можно выделить несколько форм специализированных организаций:

– узкоспециализированные, производящие один продукт или часть готового продукта, как правило, не имеющие земли как основного средства



производства (свинокомбинаты, свинокомплексы, птицефабрики, откормочные хозяйства и др.);

- с одной главной (основной) отраслью, удельный вес которой в структуре товарной продукции составляет не менее 50 % (зерновые, птицеводческие, свиноводческие и др.);

- с двумя главными отраслями, каждая из которых занимает не менее 25 % от стоимости товарной продукции (овоще-молочные, зерно-молочные, зерно-овощные, картофеле-овощеводческие и др.);

- с тремя главными отраслями, каждая из которых занимает не менее 20 % от стоимости товарной продукции (зерно-свекло-молочные, зерно-картофеле-скотоводческие, молочно-картофеле-овощеводческие и др.);

- многоотраслевые или универсальные – с четырьмя и более отраслями;

- хозяйства-комбинаты или хозяйства-заводы, где осуществляется не только производство, но и переработка сельскохозяйственной продукции (агрофирмы, агрокомбинаты, союзы, ассоциации и т. д.).

Сложившаяся структура товарной продукции в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода Республики Беларусь в разрезе областей представлена в таблицах 1 и 2.

Таблица 1. Динамика структуры товарной продукции в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Показатели	Год			
	2009	2010	2011	2012
Товарная продукция сельского хозяйства – всего, млрд руб.	10 440,3	12 266,5	22 530,0	44 778,4
Товарная продукция растениеводства – всего, млрд руб.	2 126,8	2 262,4	4 546,8	9 100,1
В том числе, %:				
зерновые и зернобобовые культуры	50,1	44,3	46,3	53,1
рапс	13,5	9,5	11,6	16,0
картофель	5,8	12,2	6,3	3,1
сахарная свекла	14,0	14,4	19,3	15,0
лен	0,7	0,7	0,4	0,3
овощи (открытого и закрытого грунта)	11,3	11,6	10,5	8,9
В составе сельского хозяйства – всего, %	20,3	18,4	20,2	20,3
В том числе:				
зерновые и зернобобовые культуры	10,2	8,2	9,3	10,8
рапс	2,8	1,7	2,4	3,3
картофель	1,2	2,2	1,3	0,6

Показатели	Год			
	2009	2010	2011	2012
сахарная свекла	2,9	2,7	3,9	3,0
лен	0,1	0,1	0,1	0,1
овощи (открытого и закрытого грунта)	2,3	2,6	2,1	1,8
Товарная продукция животноводства – всего, млрд руб.	7 313,0	8 736,4	15 953,2	32 099,1
В составе сельского хозяйства – всего, %	70,0	71,2	70,8	71,7
Товарная продукция скотоводства – всего, млрд руб.	4 577,4	5 605,6	10 173,6	20 626,5
В составе:				
сельского хозяйства, %	43,8	45,7	45,2	40,1
животноводства, %	62,6	64,2	63,8	64,3
Продукция молочного скотоводства – всего, млрд руб.	2 805,8	3 653,7	6 644,4	13 241,3
В составе:				
сельского хозяйства, %	26,9	29,8	29,5	29,6
животноводства, %	38,4	41,8	41,6	41,3
скотоводства, %	61,3	65,2	65,3	64,2
Продукция выращивания и откорма КРС – всего, млрд руб.	1 771,6	1 951,9	3 529,2	7 385,2
В составе:				
сельского хозяйства, %	17,0	15,9	15,7	16,5
животноводства, %	24,2	22,3	22,2	23,0
скотоводства, %	38,7	34,8	34,7	35,8
Товарная продукция свиноводства – всего, млрд руб.	1 264,9	1 351,6	2 477,5	5 091,5
В составе:				
сельского хозяйства, %	12,1	11,0	11,0	11,4
животноводства, %	17,3	15,5	15,5	15,9
Товарная продукция птицеводства – всего, млрд руб.	1 329,0	1 625,1	3 153,7	6 116,7
В составе:				
сельского хозяйства, %	12,7	13,2	14,0	13,7
животноводства, %	18,2	18,6	19,8	19,1

Примечание. Таблица составлена по данным Минсельхозпрода.

Таблица 2. Динамика структуры товарной продукции растениеводства и животноводства в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь в разрезе областей, %

Показатели	Брестская			Витебская			Гомельская		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Продукция растениеводства – всего	17,5	18,1	17,5	11,9	15,1	17,8	18,9	18,8	19,0
В том числе:									
зерновые и зернобобовые	7,2	7,3	8,4	7,0	10,0	12,5	8,3	10,2	10,8
рапс	1,7	2,4	3,0	1,9	2,7	3,2	1,9	1,4	3,1
картофель	2,8	1,2	0,6	0,8	0,8	0,3	2,1	1,5	0,8
сахарная свекла	3,0	4,5	3,6	–	–	–	0,1	0,2	–
овощи	1,5	1,7	1,1	1,3	1,0	1,4	5,1	3,8	3,1
прочая продукция	1,2	1,0	0,8	0,9	0,6	0,4	1,4	1,7	1,2
Продукция животноводства – всего	73,6	74,3	76,0	75,5	75,6	74,6	71,0	71,8	72,1
В том числе:									
молоко	30,7	31,8	32,9	29,2	29,4	27,9	32,6	32,3	32,2
мясо КРС	17,1	17,2	18,5	14,5	15,2	16,4	14,6	17,3	17,9
мясо свиней	12,5	9,4	9,6	17,9	13,5	12,8	11,6	13,9	14,0
мясо птицы и яйца	11,1	15,2	14,3	17,4	17,1	16,9	10,2	7,7	7,4
прочая продукция	2,2	0,7	0,7	1,5	0,4	0,6	2,0	0,6	0,6
Продукция подсобных производств	8,9	7,6	6,5	12,6	9,3	7,6	10,0	9,4	8,9
Итого		100			100			100	
Количество сельхозорганизаций	236	221	215	254	240	232	181	171	168
Объем реализованной продукции, трлн руб.	2,5	4,6	9,3	1,8	3,2	6,5	1,5	2,8	5,6

Окончание таблицы 2

Показатели	Гродненская			Минская			Могилевская		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
	Продукция растениеводства – всего	24,6	29,4	25,0	17,5	19,9	20,4	21,2	22,3
В том числе:									
зерновые и зернобобовые	10,5	10,6	11,4	7,2	8,5	10,4	10,0	11,6	13,3
рапс	1,3	2,6	3,2	0,8	1,9	2,8	4,5	3,9	5,2
картофель	2,9	1,6	0,8	2,2	1,2	0,5	2,1	1,3	0,9
сахарная свекла	6,6	9,1	7,5	3,2	4,8	3,6	0,6	1,5	1,0
овощи	1,4	1,1	0,9	3,5	3,0	2,6	2,9	2,7	2,0
прочая продукция	1,9	4,4	1,2	0,6	0,5	0,5	0,9	1,3	0,9
Продукция животноводства – всего	69,4	67,8	70,1	68,9	67,4	68,2	69,6	69,5	69,4
В том числе:									
молоко	30,8	30,4	30,6	23,9	23,5	24,2	35,1	35,6	33,8
мясо КРС	18,7	19,0	19,8	10,3	10,6	11,6	18,3	18,6	17,2
мясо свиней	14,0	14,6	16,3	15,2	7,7	7,7	8,0	9,2	10,3
мясо птицы и яйца	4,6	3,1	2,8	16,2	25,0	24,2	7,1	5,5	7,5
прочая продукция	1,3	0,7	0,6	3,3	0,6	0,5	1,1	0,6	0,6
Продукция подсобных производств	6,0	2,8	4,9	13,6	12,7	11,4	9,2	8,2	7,3
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Количество сельхозорганизаций	158	148	139	273	249	235	160	157	149
Объем реализованной продукции, трлн руб.	2,1	3,9	7,8	3,2	5,8	11,3	1,2	2,2	4,3

Примечание. Таблица составлена по данным Минсельхозпрода.



Из таблицы 1 видно, что развитие сельского хозяйства имеет животноводческое направление. В структуре товарной продукции животноводство занимает 71,7 % (в том числе скотоводство 40,1 %, свиноводство – 11,4, птицеводство 13,7 %) и 20,3 % – продукция растениеводства, с преимущественным развитием зерновых и зернобобовых культур (10,8 %), которые в структуре товарной продукции растениеводства занимают 53,1 %, сахарная свекла – 15,0, рапс – 16,0, картофель – 3,1 % и т. д.

В структуре товарной продукции преобладающее место занимает производство молока, на которое в среднем по сельскохозяйственным организациям республики приходится 29,6 %, с колебаниями от 24,2 – в Минской до 33,8 – в Могилевской областях и мясо КРС – 16,5 %, которые и определяют специализацию сельскохозяйственного производства республики. Такая специализация отвечает внешнеэкономической стратегии страны, учитывающей международную конкуренцию и экономическую политику государства, опирающуюся на его бюджет и административный ресурс, связанный с дальнейшей индустриализацией товарной структуры экспорта.

Структура посевных площадей, в связи со сложившейся специализацией в республике, подчинена развитию товарных отраслей животноводства и ее основу составляют зерновые и зернобобовые культуры, на которые приходится 44,1–46,4 %, многолетние травы – 13,3–17,0, кукуруза на силос и зеленый корм – около 15,0, однолетние травы – 6,8 %. Возделываемые культуры на пахотных землях в структуре сельскохозяйственных угодий составляют 63,5–70,7 %. Оставшиеся площади заняты сенокосами и пастбищами, которые на 72,1 % улучшены. Аналогичная тенденция наблюдается и в разрезе областей (табл. 3).

В целом под влиянием природных условий, а также социально-экономических процессов в Республике Беларусь сложились следующие зоны специализации, то есть зоны размещения сельского хозяйства.

1. *Молочно-мясо-льноводческая зона* охватывает большинство районов Витебской и Могилевской областей, а также ряд льносеющих хозяйств Минской, Гродненской и Брестской областей (47 районов). На долю этой зоны приходится примерно 40 % общей площади сельскохозяйственных угодий и пашни. Земли в основном характеризуются сравнительно высоким плодородием почв: средний балл сельскохозяйственных угодий составляет 36, пашни – 40. В этой зоне молочно-мясное скотоводство сочетается с производством свинины.

2. *Зона молочно-мясного скотоводства, свиноводства с развитым льноводством* занимает часть районов Могилевской, Минской, Витебской и Гомельской областей (25 районов). На ее долю приходится примерно 20 % сельскохозяйственных угодий и пашни республики.

Таблица 3. Динамика структуры посевных площадей и сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, %

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.							
			В том числе по областям							
			Респуб- лика Беларусь	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Грод- ненская	Мин- ская	Могил- евская	
Сельхозугодья – всего, тыс. га	6304,2	6254,8	6117,3	1054,4	1144,4	955,8	939,6	1111,8	911,3	
Посевы – всего, тыс. га	4005,9	4215,2	4326,2	725,6	757,7	718,6	653,1	885,3	585,9	
Посевная площадь – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
В том числе:										
зерновые и зернобобовые	46,4	44,1	44,5	43,1	53,5	39,2	46,3	42,2	42,5	
кукуруза (зерно)	2,3	3,5	3,3	3,6	0,2	6,6	4,0	4,0	1,5	
сахарная свекла	2,0	2,0	1,9	3,4	–	–	4,7	2,8	0,6	
лен	0,4	0,4	0,3	0,1	0,5	–	0,5	0,3	0,2	
картофель	0,9	1,1	0,9	1,3	0,5	1,2	0,9	1,0	0,8	
овощи открытого грунта	0,2	0,2	0,2	0,3	0,1	0,3	0,1	0,1	0,2	
рапс	6,3	5,7	7,8	7,1	9,8	7,4	7,2	6,8	8,7	
кормовые корнеплоды	0,3	0,2	0,2	0,4	0,1	0,03	0,02	0,2	0,5	
кукуруза на силос и зеленый корм	14,4	15,4	16,1	18,9	10,7	26,1	13,1	12,6	16,0	
силосные культуры без кукурузы	0,01	0,01	0,02	0,02	0,00	–	0,1	0,01	0,1	
многолетние травы	17,0	15,1	13,3	12,2	14,5	9,1	15,8	13,1	14,0	
однолетние травы	9,3	10,0	6,8	7,7	5,1	7,1	5,3	6,5	9,9	
прочие культуры	0,5	2,3	4,7	1,9	5,0	2,9	2,0	10,4	5,0	
В структуре сельхозугодий посевов – всего	63,5	67,4	70,7	68,8	66,2	75,2	69,5	79,6	64,3	
В том числе:										
естественные сенокосы и пастбища	8,8	9,3	8,0	5,4	8,3	8,0	7,3	4,0	14,9	
улучшенные сенокосы и пастбища	24,9	21,7	20,7	23,8	24,5	14,9	23,0	16,1	18,0	
прочие угодья	2,8	1,6	0,6	2,0	1,0	1,9	0,2	0,3	2,8	

Примечание. Таблица составлена по данным сводного годового отчета предприятий Минсельхозпрода за 2010–2012 гг.

Средний балл пашни составляет 37, а сельскохозяйственных угодий – 33. Эта зона отличается высоким уровнем распаханности земельных угодий и малой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями.

3. *Зона мясо-молочного животноводства и свекловодства* объединяет 16 административных районов юго-западной части Минской области и часть районов Брестской и Гродненской областей. Все районы этой зоны расположены в сырьевых зонах сахарных заводов. Она занимает около 14 % пашни с высоким естественным плодородием почв (42 балла) и столько же процентов сельскохозяйственных угодий (39 баллов).

4. *Зона мясо-молочного скотоводства* охватывает 22 района Брестской и Гомельской областей. Она отличается от других зон высокой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями. Здесь преобладают песчаные и супесчаные почвы в сочетании с торфяно-болотными массивами. Средний балл сельскохозяйственных угодий – 26, пашни – 52. В качестве дополнительной отрасли здесь развивается свиноводство.

5. *Молочно-овоще-картофельная (пригородная) зона* сосредоточена вокруг областных и крупных промышленных центров Беларуси. В нее входит 8 административных районов. Распаханность сельскохозяйственных угодий здесь достигает 70 %, а почвы обладают довольно высоким естественным плодородием (средний балл пашни – 41).

Показатели рентабельности за три последних года по основным четырём видам продукции в разрезе областей отображены в таблице 4.

Эффективность функционирования и развития растениеводства в рыночных условиях хозяйствования в значительной степени зависит от его рационального размещения и специализации, обеспечивающих наиболее оптимальное использование природно-экономических условий. Переход к рыночным отношениям вызвал ряд негативных изменений в специализации растениеводства, обусловленных разрушением ранее сложившихся производственных связей, сокращением или полным прекращением производства некоторых сельскохозяйственных культур, снижением конкурентоспособности продукции растениеводства, усилением территориальных диспропорций в их размещении. Для решения этих проблем необходим поиск приоритетных направлений развития растениеводства, учитывающих зональные особенности, почвенно-климатические и экономические условия производства сельскохозяйственных культур. Их успешная реализация возможна на основе рациональной специализации производства отдельных сельскохозяйственных культур с учетом конъюнктуры аграрного рынка, что позволит производить продукцию с наименьшими издержками в объемах, которые могут быть реализованы на внутреннем и внешнем рынке.

Уровень эффективности производства продукции в сельском хозяйстве республики далеко не достаточен для обеспечения конкурентоспособности,

Таблица 4. Рентабельность производства основных видов продукции сельскохозяйственных организаций в разрезе областей

Область	Рентабельность продукции, %			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<b>Зерно</b>				
Брестская	6,2	-9,8	22,0	37,2
Витебская	-10,2	-29,9	3,6	8,2
Гомельская	8,0	-12,1	9,7	15,3
Гродненская	7,8	-7,5	32,3	48,8
Минская	-11,2	-24,2	13,7	32,1
Могилевская	10,1	-1,0	13,7	19,7
<b>Мясо КРС</b>				
Брестская	-21,5	-26,8	2,1	23,0
Витебская	-30,3	-34,2	-11,6	6,7
Гомельская	-29,6	-36,5	-8,0	20,1
Гродненская	-21,6	-26,1	3,8	26,1
Минская	-30,7	-38,4	-11,5	10,5
Могилевская	-21,1	-26,6	-7,0	5,1
<b>Мясо свиней</b>				
Брестская	-6,6	-0,3	17,8	18,8
Витебская	1,6	-3,1	5,8	15,3
Гомельская	-13,0	-10,3	19,8	14,5
Гродненская	7,7	1,5	17,3	28,6
Минская	-1,4	-11,5	8,4	18,1
Могилевская	5,4	2,0	11,0	14,8
<b>Молоко</b>				
Брестская	7,9	12,1	33,1	30,1
Витебская	2,4	10,7	20,6	13,5
Гомельская	10,6	15,0	25,2	25,5
Гродненская	5,0	14,0	31,8	32,1
Минская	-0,3	7,4	36,1	21,2
Могилевская	13,0	18,7	25,6	20,9

развития отраслей на принципах самоокупаемости и самофинансирования. Продолжает повышаться себестоимость продукции, действующие закупочные цены не возмещают складывающиеся во многих хозяйствах затраты. Очевидно, что необходимо принять комплекс мер, обеспечивающих повышение окупаемости затрачиваемых материально-денежных ресурсов и инвестиций.

### **Заключение**

Таким образом, основные направления сложившейся специализации отвечают современным требованиям, а их перспективное развитие должно осуществляться путем углубления специализации и внедрения



интенсивных технологий как в сельскохозяйственном производстве, так и в других сферах агропромышленного комплекса. Учитывая, что животноводство дает более 70 % прибыли и формирует основной экспортный потенциал аграрной отрасли, растениеводство следует подчинить этой отрасли и придать ей основную функцию – обеспечение животноводства полноценными кормами в объеме полной потребности. Производство зерна также должно быть ориентировано преимущественно на решение этой задачи.

В животноводческой отрасли предпочтение должно быть отдано отрасли скотоводства, поскольку при кормлении крупного рогатого скота можно эффективно использовать разнообразные травяные ресурсы, формирующие полноценный корм, для производства которых идеален почвенно-климатический потенциал республики. Недостаточное использование этого потенциала – значительная упущенная экономическая выгода, которую необходимо учитывать при выборе специализации отрасли и моделей хозяйствования. При наращивании объемов животноводческой продукции в большей мере должно учитываться и то, что молоко и говядина ныне более востребованы на мировых рынках, чем мясо свиней и птицы. В перспективе этот фактор будет иметь решающее значение с учетом нынешней динамики развития свиноводства и птицеводства в России и других регионах нашего экспорта.

#### ***Список использованных источников***

1. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы, утвержденная Указом Президента Республики Беларусь, 1 авг. 2011 г., № 342 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011 г. – № 1/12739.1.

2. Гусаков, В.Г. Экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В.Г. Гусаков. – Минск: Беларусь. наука, 2008. – 431 с.

3. Основные направления совершенствования организации и ведения сельского хозяйства в контексте выполнения Государственной программы возрождения и развития села / В.Г. Гусаков [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 196 с.

4. Силаева, Л. Концептуальные положения регионального размещения и специализации агропромышленного производства в России / Л. Силаева // Экономика сельского хозяйства России. – № 7–8. – 2013. – С. 122–136.

5. Смян, Н.И. Земельные ресурсы организаций АПК и повышение эффективности их использования / Н.И. Смян // Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2-х кн.; под общ. ред. В.Г. Гусакова. – Минск, 2007. – Кн. 1. – С. 248–308.

6. Совершенствование специализации сельскохозяйственного производства на основе почвенно-экологического районирования / Н.И. Смян [и др.] // Почвоведение и агрохимия. – 2007. – № 2. – С. 15–27.

*Материал поступил в редакцию 30.12.2013 г.*

УДК 338.439.053

**З.М. Ильина**, доктор экономических наук, профессор,  
член-корреспондент НАН Беларуси

**С.А. Кондратенко**, кандидат экономических наук  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Методика оценки сбалансированности продовольственного рынка**

*Аннотация. В статье представлены результаты исследования теоретических и методических аспектов обеспечения сбалансированности национального продовольственного рынка, выявлены тенденции и факторы развития мировых продуктовых рынков, особенности международных региональных интеграционных процессов. Разработана методика оценки сбалансированности и устойчивости продуктовых рынков, которая базируется на применении индикаторов оценки производства, потребления, импорта, экспорта, переходящих запасов продовольствия и сырья, конъюнктуры и конкурентной устойчивости товаропроизводителей.*

*Ключевые слова: продовольственный рынок, сбалансированность, устойчивость, интеграция продуктовых рынков, конкурентная устойчивость товаропроизводителей, конкурентоспособность продукции.*

### **Введение**

Эффективным является рынок, сбалансированный по спросу и предложению и обеспечивающий устойчивость удовлетворения спроса на продукты питания высокого качества с учетом роста благосостояния населения. Отечественный рынок функционирует в условиях жесткой конкуренции, обусловленной конъюнктурой мирового рынка, преломляясь через призму важнейших государственных интересов, включая безопасность в сфере продовольствия.

В условиях развития международных интеграционных процессов в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства (ТС и ЕЭП) под влиянием конкуренции товаропроизводителей происходит сближение региональных, национальных и межнациональных рынков – формируется Общий аграрный рынок, который должен обеспечивать решение следующих задач:

– устойчивость развития сельскохозяйственного производства и рациональное разделение труда адекватно природно-экономическим условиям;

– сбалансированность внутренних национальных рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия;

- стабильность продовольственного обеспечения и приемлемый для основной части населения уровень цен;
- наращивание экспортного потенциала, оптимизация импорта, сохранение традиционных и освоение новых рынков сбыта, привлечение инвестиций, внедрение инновационных технологий;
- повышение конкурентоспособности продукции на внутренних, региональном международном и мировом рынках и др. [8].

Решение стратегических задач интеграции предполагает комплексное совершенствование механизмов и направлений ликвидации диспропорций, возникающих на внутреннем продовольственном рынке при взаимодействии с факторами внешней среды, связанных с нестабильностью мировой конъюнктуры, с необходимостью конкурировать на рынке товаров, производимых в лучших условиях или имеющих высокий уровень экспортной поддержки.

### **Материалы и методы исследования**

Теоретическую и методологическую основу исследования составили фундаментальные научные положения, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых по проблеме сбалансированности и устойчивости аграрного рынка.

Методы исследования: монографический, системного и сравнительного анализа, расчетно-конструктивный, балансовых расчетов, нормативный, статистического анализа, корреляционно-регрессионный, экспертных оценок. Используются приемы: систематизации, аналитический, формально-логический.

### **Результаты исследования**

Для обеспечения сбалансированности и устойчивости продовольственного рынка, находящегося под воздействием сложного комплекса природно-климатических и социально-экономических факторов, неоднозначных по степени и направленности, требуется адекватный механизм государственного регулирования, позволяющий использовать преимущества и нейтрализовать негативное влияние внешней среды. Актуальным является определение оптимальной величины государственного вмешательства и соотношения государственных и рыночных механизмов.

Выполненное исследование фундаментальных научных положений, изложенных в работах отечественных и зарубежных авторов, позволяет определить возможные модели продовольственного рынка, отличающиеся принципами функционирования и спецификой конъюнктуры (табл. 1).

Анализ закономерностей развития национального продовольственного рынка, представленных в работах В.Г. Гусакова [3, 4] и З.М. Ильиной [5, 6],

Таблица 1. Сравнительная характеристика моделей продовольственного рынка

Название модели	Сущность	Особенности рынка	Недостатки	Преимущества
<b>Саморегулируемая</b> [1, 2]	Действие «встроенных» механизмов рыночной саморегуляции (изменение спроса, предложения, цен, уровня конкуренции), государство устанавливает общие правила и нормы для субъектов	<b>Рынок не насыщен по количественным и качественным параметрам</b> (не достигнуты медицинские нормы потребления при недостаточных темпах роста реальных денежных доходов населения), что делает спрос неэластичным	<b>Неэластичный спрос слабо реагирует</b> на рыночные сигналы, поэтому устранить несбалансированность при помощи только рыночных механизмов за короткий срок и без отрицательных социально-экономических последствий невозможно	Модель характерна и эффективна для ненасыщенного рынка с эластичным по доходам населения и устойчиво растущим спросом
<b>С фискальным государственным регулированием</b> [2, 3]	Государство стимулирует эффективный спрос, инвестиционную активность субъектов (повышение занятости, снижение процентных ставок по кредитам и др.)	Национальный рынок представляет собой систему региональных рынков с природно-климатическими и социально-экономическими особенностями; <b>низкий уровень стабильности с.х. производства</b> обуславливает необходимость создания инструментов стабилизации конъюнктуры	При полном насыщении рынка государство продолжает стимулировать предложение при ограниченном спросе, что приводит к <b>хронической несбалансированности</b> , постоянное государственное регулирование может привести к подмене рыночных механизмов и <b>упрощению конкуренции</b> , не учитываются региональные особенности продовольственных рынков	Приоритет регулирования в формировании национального дохода и развитии сферы обращения



Окончание таблицы 1

Название модели	Сущность	Особенности рынка	Недостатки	Преимущества
<b>Сбалансированная (предлагаемая)</b>	Механизмы саморегуляции и государственного регулирования <b>сбалансированы и дифференцированы</b> с учетом особенностей формирования продуктовых рынков и региональных аспектов	Существует <b>приоритет развития собственного производства и повышения качества рациона питания населения</b> (потребительский спрос близок к удовлетворению по количественным параметрам)	Необходимо разработать организационно-экономический механизм обеспечения сбалансированности, эффективный в условиях <b>современных интегрированных процессов</b> продовольственного рынка ЕЭП	Регулирование направлено на использование преимуществ внешней среды; приоритет обеспечения устойчивости и сбалансированности рынка; общие принципы регулирования на национальном и региональном уровнях

Примечание. Таблица составлена авторами на основе собственных исследований.

позволяет определить причины недостаточной эффективности механизмов саморегуляции (первая модель), сущность которых заключается в следующем:

- стратегическое значение устойчивости удовлетворения потребности населения в высококачественном, безопасном продовольствии как материальной основы индивида, группы домохозяйств, региона, государства;
- неспособность нерегулируемого рынка решить проблему обеспечения продовольственной безопасности;
- зависимость сельскохозяйственного производства от природно-климатических условий, негативное воздействие которых сложно нейтрализовать даже при современном уровне развития научно-технического прогресса;
- постоянство спроса на продукты питания при сезонности и нестабильности их производства по годам, что обуславливает необходимость создания страховых запасов продовольствия и сырья;
- несоответствие уровня потребления и возможностей собственного производства обуславливает необходимость расширения и совершенствования межрегиональных и межгосударственных сырьевых и продовольственных связей на основе территориального разделения труда;
- зависимость спроса на отдельные виды продуктов питания от уровня реальных доходов населения при относительном постоянстве потребности.

Вторая модель (с фискальным государственным регулированием) позволяет сохранить устойчивость продовольственного рынка, но сохраняет определенный потенциал угроз, включая следующее:

- в ситуации полного насыщения рынка государство продолжает стимулировать рост предложения при ограниченном спросе, что обуславливает его хроническую несбалансированность;
- постоянство государственного регулирования может привести к подмене рыночных механизмов и упрощению конкуренции между субъектами рынка;
- нивелируются особенности формирования продуктовых рынков, различия в эластичности спроса населения по доходу и региональные аспекты.

Исследование преимуществ и недостатков существующих моделей продовольственного рынка позволяет предложить третью, механизмы саморегуляции и государственного регулирования которой сбалансированы и дифференцированы с учетом особенностей формирования продуктовых рынков и уровня социально-экономического развития регионов.

Одно из направлений предполагает стимулирование спроса в целях увеличения предложения в периоды нестабильности конъюнктуры,

оптимизацию видовой структуры продуктовых рынков исходя из природно-климатических условий и специализации территорий с учетом следующих принципов:

*приоритет обеспечения продовольственной безопасности* на всех уровнях управления (национальном, региональном, домашних хозяйств);

*аграрный протекционизм* – создание благоприятных экономических, правовых и административных факторов повышения конкурентной устойчивости товаропроизводителей;

*единство социальных и экономических задач* – создание условий повышения уровня жизни населения (развитие социальной инфраструктуры, формирование устойчивости спроса на качественные продукты питания);

*сочетание интересов государства, производителей и потребителей*, обеспечение экономической и физической доступности качественных продуктов питания населению, создание условий устойчивости предложения;

*дифференцированный подход* – соответствие направлений и методов государственного регулирования рыночных процессов на региональном уровне общегосударственной и региональной экономической политики;

*программно-целевое регулирование* – координация прогнозирования и индикативного планирования, разработка программ, направленных на обеспечение устойчивого функционирования продовольственного рынка;

*экономическое регулирование* – использование прозрачных инструментов, постоянная их корректировка, а также исключение прямого административного вмешательства в аграрное производство [3, 4].

На основе вышеизложенных принципов и анализа соответствующих теорий установлено, что регулирование продовольственного рынка осуществляется посредством эффективных и прозрачных методов, базирующихся на комплексной оценке сбалансированности и устойчивости с учетом особенностей современных интеграционных процессов и тенденций развития мирового рынка.

В ходе выполнения исследования обоснован алгоритм комплексной оценки сбалансированности и устойчивости национального продовольственного рынка, который предусматривает следующие этапы:

*Этап I.* Оценка тенденций и факторов развития мирового рынка (определяются внешние угрозы безопасности и факторы устойчивого развития);

*Этап II.* Оценка достигнутого уровня продовольственной безопасности (выполняется в соответствии с критериями оценки, обозначенными

Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, одобренной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252);

*Этап III.* Оценка влияния угроз продовольственной безопасности на уровень и качество жизни населения (выявляются и квантифицируются угрозы продовольственной безопасности и их влияние на уровень жизни населения [7]);

*Этап IV.* Оценка сбалансированности продуктовых рынков по спросу и предложению (определяется степень удовлетворения потребности населения в продуктах питания высокого качества, уровень продовольственной независимости и эффективность экспортно-импортной деятельности) (табл. 2);

*Этап V.* Оценка потенциала устойчивости региональных продовольственных рынков (исследуются факторы, формирующие потенциал адаптивности рынка к изменениям внешней среды, устойчивость сельскохозяйственного производства, угрозы дефицита продовольствия [6, 7]);

*Этап VI.* Оценка региональных особенностей формирования продуктовых рынков (определяются конкурентные преимущества в производстве отдельных видов продукции, потенциал самообеспечения и стратегия участия в территориальном разделении труда [6]);

*Этап VII.* Оценка конкурентоспособности товаропроизводителей (табл. 3);

*Этап VIII.* Разработка методических рекомендаций по обеспечению сбалансированности и устойчивого развития продовольственного рынка (определяются инструменты поддержания сбалансированности и устойчивого развития).

Оценка сбалансированности продуктовых рынков по спросу и предложению в контексте международной региональной интеграции выполняется на основе индикаторов, позволяющих выявить особенности производства, потребления, импорта, экспорта, переходящих запасов продовольствия и сырья, конъюнктуры и конкуренции. Методика предусматривает следующие направления исследования:

- оценка тенденций и факторов развития мировых продуктовых рынков;
- анализ особенностей формирования продуктовых рынков регионального интеграционного объединения ТС и ЕЭП;
- оценка сбалансированности внутренних продуктовых рынков по спросу и предложению;
- определение региональных особенностей формирования конкурентоспособности.



Таблица 2. Методика комплексной оценки сбалансированности продуктовых рынков по спросу и предложению (в контексте международной региональной интеграции и тенденций развития мирового рынка)

Производство	Импорт	Потребление	Экспорт	Конъюнктура рынка	Конкуренция
<p><b>Формирование и использование ресурсов</b></p>					
<p><b>Производство</b></p> <p>Этап I. Оценка тенденций и факторов развития мировых продуктовых рынков</p> <p><b>Задача:</b> выявить внешние факторы устойчивого развития и угрозы продовольственной безопасности</p> <p>Объем производства продукции – всего в мире, в разрезе стран и регионов, млн т.</p> <p>Уровень производства на душу населения в мире и по группам стран с различным уровнем развития экономики, кг.</p> <p>Объем производства в странах нетто-экспортерах, млн т.</p> <p><b>Для рынка зерна, масла растительного, плодов, овощей:</b></p> <p>динамика посевных площадей и урожайности по видам культур и группам стран;</p> <p>изменение структуры посевных площадей, %.</p> <p><b>Для рынков мяса и молока:</b></p> <p>динамика поголовья и продуктивности по видам скота и группам стран.</p> <p><b>Для рынка сахара:</b></p> <p>соотношение сахара, произведенного из сахарного тростника и свеклы, %.</p> <p><b>Для рынка овощей:</b></p> <p>удельный вес производства овощей открытого и защищенного грунта, %.</p> <p><b>Запасы продовольствия и сырья:</b></p> <p>объемы и динамика переходящих запасов, млн т</p>	<p><b>Импорт</b></p> <p>Динамика объема импорта по видам продукции и основным поставщикам, млн т.</p> <p>Структура импорта по видам продукции и потребителям, %.</p> <p>Основные государства нетто-импортеры и особенности их торговли (пошлины, тарифы)</p>	<p><b>Потребление</b></p> <p>Динамика потребления по видам продукции – всего в мире, в разрезе стран и регионов, млн т.</p> <p>Уровень потребления на душу населения в мире и по группам стран с различным уровнем развития экономики, кг.</p> <p><b>Для рынка зерна, масла растительного, плодов, овощей:</b></p> <p>растительного: объем продовольственного и промышленного потребления, млн т.</p> <p><b>Для рынка мяса:</b></p> <p>удельный вес основных видов мяса в общем объеме потребления, %</p>	<p><b>Экспорт</b></p> <p>Динамика объемов экспорта по видам продукции и странам, млн т.</p> <p>Структура экспорта по видам продукции и основным потребителям, %.</p> <p>Основные государства нетто-экспортеры и особенности их торговли (пошлины, тарифы)</p>	<p><b>Конъюнктура рынка</b></p> <p>Темп роста цен на основные виды продукции, %.</p> <p>Степень волатильности цен и конъюнктуры, %</p>	<p><b>Конкуренция</b></p> <p>Свобода доступа на продуктовые рынки отдельных государств и международных рынков</p>

Продолжение таблицы 2

Формирование и использование ресурсов				Конъюнктура рынка	Конкуренция
Производство	Импорт	Потребление	Экспорт		
<p align="center"><b>Этап II. Анализ особенностей формирования продуктовых рынков междунационального формирования (ТС и ЕЭП)</b></p> <p align="center"><b>Задача: выявить конкурентные преимущества и слабые стороны государств-участников на общем аграрном рынке</b></p>					
<p>Объем производства продукции – всего в ТС и в разрезе государств-участников, млн т.</p> <p>Уровень производства сырья и готовой продукции на душу населения всего в ТС и в разрезе государств-участников, кг.</p> <p>Удельный вес государств-участников ТС в производстве продукции, %.</p> <p>Уровень самообеспечения ЕЭП по критической потребности, %.</p> <p>Уровень самообеспечения ЕЭП по оптимистической потребности, %.</p> <p>Уровень потенциального дефицита продовольственных ресурсов на рынке ЕЭП, %.</p> <p>Уровень устойчивости производства сельскохозяйственного сырья в целом по ЕЭП и в разрезе государств-участников, %.</p> <p><b>Запасы продовольствия и сырья:</b> объем и динамика переходящих запасов продукции в целом по ЕЭП и в разрезе государств-участников, тыс. т.</p> <p>Особенности для продуктовых рынков те же, что по этапу I</p>	<p>Объем и структура внутреннего импорта продукции государствами ЕЭП.</p> <p>Объем и структура общего импорта государств ЕЭП.</p> <p>Удельный вес внутрирегионального импорта ЕЭП в общем объеме, %.</p> <p>Динамика импортных закупок государств-участников ЕЭП, %</p>	<p>Объем потребления продукции – всего в ТС и в разрезе государств-участников, млн т.</p> <p>Уровень потребления продукции на душу населения – всего в ТС и в разрезе государств-участников, кг</p>	<p>Объем и структура внутреннего экспорта продукции государствами ЕЭП.</p> <p>Объем и структура общего экспорта государств ЕЭП.</p> <p>Удельный вес внутрирегионального экспорта ЕЭП в общем объеме, %.</p> <p>Доля государств ЕЭП в торговле с третьими странами, %.</p> <p>Эффективность экспорта ЕЭП, %</p>	<p>Динамика барьеров во взаимной торговле аграрной продукцией в ТС и ЕЭП.</p> <p>Конкурентная устойчивость товаропроизводителей на общем аграрном рынке ЕЭП</p>	

Продолжение таблицы 2

Формирование и использование ресурсов		Импорт	Потребление	Экспорт	Конъюнктура рынка	Конкуренция
Производство	Этап III. Оценка сбалансированности внутреннего рынка					
<p><b>Задача: оценить степень удовлетворения потребности населения в конкретных продуктах питания, уровень продовольственной независимости и эффективность экспортно-импортной деятельности</b></p>						
<p>Объем и динамика производства сырья и готовой продукции по видам и категориям хозяйств, млн т.</p> <p>Уровень производства сырья и готовой продукции на душу населения, кг.</p> <p>Уровень самообеспечения по критической потребности, %.</p> <p>Уровень самообеспечения по оптимистической потребности, %.</p> <p>Уровень потенциального дефицита собственного производства, %.</p> <p>Уровень устойчивости производства с.-х. сырья, %.</p> <p>Объем переработки сельскохозяйственного сырья, тыс. т.</p> <p>Динамика и уровень загрузки производственных мощностей перерабатывающих предприятий, %.</p> <p><b>Для рынка зерна масла растительного, плодов, овощей:</b></p> <p>динамика посевных площадей и урожайность по видам культур и категориям хозяйств, тыс. га;</p> <p>структура посевных площадей по категориям хозяйств, %.</p> <p><b>Для рынков мяса и молока:</b></p> <p>динамика поголовья и продуктивности по видам скота и группам хозяйствующих субъектов.</p>	<p>Изменение емкости потребительского рынка по видам продукции, тыс. т.</p> <p>Уровень потребления на душу населения по категориям домашних хозяйств, кг.</p> <p>Удельный вес продукции высокого качества и степени переработки в рационе питания населения, %.</p> <p>Удельный вес импортной продукции в общем объеме потребления, %.</p>	<p>Динамика импорта продукции по ее видам, тыс. т.</p> <p>Структура импортным поставкам, %.</p> <p>Удельный вес импортной продукции в общем объеме потребления, %.</p>	<p>Динамика экспорта продукции по видам и сегментам рынка, тыс. т.</p> <p>Доля экспорта в общем объеме производства, %.</p> <p>Отношение темпа роста стоимости экспорта в сопоставимых ценах к темпу роста его физического объема, %.</p> <p>Рентабельность реализации продукции на экспорт, %.</p>	<p>Уровень цен на основные виды продукции, %.</p> <p>Динамика цен производителей с.-х. сырья и готовой продукции, %.</p>	<p>Наличие барьеров выхода на внешние рынки.</p> <p>Конкурентная устойчивость товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынке</p>	

Продолжение таблицы 2

Формирование и использование ресурсов		Экспорт	Конъюнктура рынка	Конкуренция
Производство	Импорт			
<p><b>Для рынка сахара:</b> особенности формирования и эффективность сырьевых зон переработки сахарной свеклы; соотношение сахара произведенного из тростника и свеклы.</p> <p><b>Для рынка овощей:</b> объем производства овощей открытого и защищенного грунта, %; наличие инфраструктуры хранения и переработки овощей.</p> <p><b>Для рынка картофеля:</b> удельный вес продукции, произведенной в ЛПХ, %; уровень переработки картофельного сырья, %.</p> <p><b>Запасы продовольствия и сырья:</b> объем и динамика страховых и резервных фондов продукции, млн т.</p> <p><b>Оценка экономической эффективности производства:</b> рентабельность производства и реализации продукции, %; уровень и структура себестоимости производства и др.</p>		<p>Удельный вес продукции произведенной в ЛПХ в общем объеме потребления, %.</p> <p><b>Для рынка зерна, масла</b></p> <p><b>растительного:</b> объем продовольственного и промышленного потребления, тыс. т.</p> <p><b>Для рынка мяса:</b> удельный вес основных видов мяса в общем объеме потребления, %</p>		



Окончание таблицы 2

Формирование и использование ресурсов		Импорт	Потребление	Экспорт	Конъюнктура рынка	Конкуренция
Производство						
<p><b>Этап IV. Анализ региональных особенностей формирования продуктовых рынков</b></p> <p><b>Задачи: выявление конкурентных преимуществ региона на внутреннем и внешнем рынках; разработка стратегии региона в территориальном разделении труда</b></p>						
<p>Уровень производства сырья и тотовой продукции на душу населения по отношению к среднему по республике, кг.</p> <p>Уровень самообеспечения региона по критической и оптимистической потребности, %.</p> <p>Уровень потенциального дефицита продовольственных ресурсов в регионе, %.</p> <p>Уровень устойчивости сельскохозяйственного производства региона по отношению к среднему показателю по республике %.</p> <p><b>Запасы продовольствия и сырья:</b> объемы и динамика страховых и резервных фондов продукции в регионе, млн т.</p>	<p>Удельный вес импортируемой продукции в общем объеме потребления в регионе, %</p>	<p>Изменение емкости регионального потребительского рынка, тыс. т.</p> <p>Уровень потребления на душу населения в разрезе регионов, кг.</p> <p>Динамика покупательной способности реальных денежных доходов населения региона, кг</p>	<p>Уровень международной торговли товарами, %.</p> <p>Динамика экспорта продукции по направлениям, тыс. т.</p> <p>Доля экспорта в общем объеме производства в регионе, %</p>	<p>Динамика цен на основные виды продукции в разрезе регионов, %</p>	<p>Конкурентная устойчивость товаропродовольственных предприятий на локальных и внешних рынках</p>	

Примечание. Таблица составлена авторами на основе собственных исследований.

Таблица 3. Методика комплексной оценки конкурентной устойчивости производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия

<b>Этап 1. Постановка задач исследования, выбор субъектов и базы оценки</b>	
<b>Этап 2. Оценка конкурентной устойчивости товаропроизводителей</b>	
<b>2.1. Оценка абсолютных конкурентных преимуществ</b>	
2.1.1. Частные индексы конкурентной устойчивости производителей продукции $i$ -вида (отношение значения показателя оцениваемого субъекта к среднему показателю по группе)	<p><i>Производители сельскохозяйственного сырья:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>себестоимость производства единицы продукции;</li> <li>урожайность (продуктивность) продукции;</li> <li>плотность поголовья (для отрасли животноводства);</li> <li>устойчивость производства продукции по отношению к нормативному уровню 80 %</li> </ol> <p><i>Перерабатывающие предприятия:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>прибыль (убыток) от реализации на рубль стоимости товарной продукции;</li> <li>доля прибыли в выручке от реализации продукции;</li> <li>себестоимость производства единицы продукции;</li> <li>удельный вес выручки от экспорта продукции в общем объеме;</li> <li>эффективность роста объема реализации продукции (отношение темпа роста стоимости реализованной продукции <math>i</math>-вида в сопоставимых ценах к темпу роста ее физического объема)</li> </ol>
<b>2.2. Оценка относительных конкурентных преимуществ</b>	
2.2.1. Сравнительный уровень рентабельности реализации основных видов продукции (позволяет выявить отрасли, в которых возможно достижение конкурентных преимуществ, и обосновать направления специализации)	<p><i>Суммарный уровень рентабельности реализации <math>i</math>-вида продукции <math>SR_i</math>:</i></p> $SR_i = \sum_{i=1}^n R_i,$ <p>где <math>R_i</math> – рентабельность реализации <math>i</math>-го вида продукции оцениваемого товаропроизводителя;  <math>n</math> – количество измерений за период исследования</p> <p><i>Сумма отклонений уровня рентабельности реализации <math>i</math>-вида продукции <math>\Delta R_i</math> от среднего по группе товаропроизводителей</i></p> $\Delta R_i = \sum_{i=1}^n (R_i - \overline{R_n}),$ <p>где <math>\overline{R_n}</math> – средняя рентабельность реализации <math>i</math>-го вида продукции по группе оцениваемых товаропроизводителей</p>
2.3. Интегральный уровень конкурентной устойчивости производителя продукции $i$ -вида $Y_g$	$Y_g = \sqrt[n]{Y_1 Y_2 \dots Y_n},$ <p><math>Y_1, Y_2, \dots, Y_n</math> – частные индексы конкурентной устойчивости производителя продукции <math>i</math>-вида</p>
2.4. Интерпретация результатов оценки, группировка субъектов продуктового рынка по уровню конкурентной устойчивости	<p><i>Возможные значения интегрального показателя конкурентной устойчивости товаропроизводителя:</i></p> <p><math>\leq 0,8</math> – товаропроизводитель не сможет в ближайшей перспективе стать конкурентоспособным поставщиком в национальной продовольственной системе;</p> <p>от 0,8 до 1,0 включительно – объект исследования сохраняет потенциал устойчивого роста, однако требуется наращивание конкурентных преимуществ и стабилизация производства;</p> <p><math>&gt; 1,0</math> – за счет стабильного уровня производства и высокой его сравнительной эффективности товаропроизводитель может реализовать инновационную стратегию развития</p>

<b>Этап 3. Оценка конкурентоспособности продукции на конкретном продуктовом рынке</b>	
3.1. Уровень конкурентоспособности $i$ -вида продукции $U_k$	$U_k = \frac{K_{si}}{K_{bi}} \cdot \frac{P_{si}}{P_{bi}},$ <p>где <math>K_{si}</math>, <math>K_{bi}</math> – качественные параметры <math>i</math>-вида продукции и базы оценки (лучшие или средние параметры) соответственно;  <math>P_{si}</math>, <math>P_{bi}</math> – средняя цена реализации <math>i</math>-вида продукции и базы оценки соответственно</p>
<b>Этап 4. Анализ факторов формирования конкурентных преимуществ товаро-производителя</b>	
4.1. Новые технологии производства и сбыта продукции	Частота появления новых технологий; использование технологии как фактора конкуренции
4.2. Новые виды продукции	Частота появления новых видов продукции; эффективность производства и реализации новых видов продукции, %
4.3. Инвестиции товаропроизводителя в НИОКР	Доля затрат, % от прибыли: на НИОКР; исследовательские разработки; ОКР
4.4. Стратегия конкуренции субъекта на продуктовом рынке	Лидерство: в НИОКР; разработке технологий; разработке новых видов продукции
<b>Этап 5. Определение субъектов и видов продукции, способных реализовать инновационную стратегию и конкурировать на внешних продуктовых рынках</b>	

Примечание. Разработано авторами на основе собственных исследований.

С целью обеспечения комплексности исследования разработана методика оценки конкурентной устойчивости товаропроизводителей, содержащая дифференцированную систему показателей, которые позволяют характеризовать субъекты с позиций эффективности и стабильности поставок продукции на внутренний и внешний рынок, оценить абсолютные и относительные конкурентные преимущества отраслей. Ее применение позволяет выявить конкурентноустойчивых товаропроизводителей в рамках Общего аграрного рынка ЕЭП и консолидировать их единой инновационной стратегией развития.

### **Результаты апробации алгоритма оценки сбалансированности и устойчивости продовольственного рынка Беларуси в контексте международных интеграционных процессов**

*Этап 1.* В процессе анализа выявлены и классифицированы факторы развития мирового продовольственного рынка, определяющие в современных условиях особенности спроса и предложения.

#### *Факторы спроса:*

– рост численности населения и среднедушевых доходов. Учитывая, что ежегодный прирост производства в течение 10 лет прогнозируется на уровне 1,7 %, а прирост численности населения – в 1,5–1,8 раза

выше, мировая продовольственная система еще длительное время будет функционировать в условиях дефицита предложения [7];

- повышение благосостояния и доходов населения в странах с низким или средним уровнем развития экономики (Индия, Китай), который, по оценкам ФАО, ожидается на уровне 3,5 % в год;

- рост спроса на продукты животного происхождения и сахар в развивающихся странах. Импорт в этой группе стран к 2015 г. увеличится на 50 % на продукцию растениеводства и на 70–100 % на продукцию животноводства;

- приоритет экологической безопасности и качества продовольствия у потребителей развитых стран (ежегодный прирост спроса – 0,5 %). Средняя семья в США в 2011 г. расходовала на питание 6–7 % бюджета, в развивающихся странах – 50–60 % [5, 8].

*Факторы предложения:*

- низкие темпы прироста производства продовольствия и сырья, не позволяющие удовлетворить растущую потребность. В течение последних 15 лет среднегодовой темп роста производства продукции сельского хозяйства в мире составляет 2,2 %, в развитых странах – 0,2, в развивающихся странах – 3,4, готового продовольствия – 2,4; 0,4 и 3,7 % соответственно;

- отсутствие резервов для наращивания производственного потенциала сельского хозяйства без ущерба природной среде в развитых странах;

- недостаточный объем переходящих запасов зерна, который является определяющим фактором устойчивости мировой продовольственной системы. Восстановить запасы на уровне 23,0 % в 2014 г. возможно при росте объемов производства на 8,8 % в том числе: пшеницы – 6,8 %, фуражного зерна – 9,2, риса – 1,9 %.

*Факторы конъюнктуры рынка:*

- стабильный рост цен на продовольствие и сырье в долгосрочном периоде вследствие увеличения объемов мирового потребления и торговли. Индекс роста продовольственных цен по отношению к базисному уровню 2002–2004 гг., равному 100 %, в 2008 г. составил 201,4 %, 2010 г. – 188,0, 2011 г. – 230,1, 2012 г. – 213,4, 2013 г. – 210,5 %;

- отсутствие открытой, адекватной, многосторонней инфраструктуры продуктовых рынков, что не позволяет сформировать условия для наращивания производства и устойчивого развития сельских территорий.

Особенности внешней среды, определяющие развитие внутренних продовольственных рынков и международных региональных аграрных рынков, включая общий аграрный рынок государств-участников ТС и ЕЭП, заключаются в следующем:



приоритет формирования мировых ресурсов продовольствия сохраняется за экономически развитыми странами, ориентированными на экспорт;

емкость мирового рынка растет при ухудшении условий формирования ресурсов и нестабильной динамике производства;

конкурентоспособность продукции и товаропроизводителей становится определяющим фактором устойчивого развития сельской местности, повышения качества жизни и питания населения;

конкуренция на продуктовых рынках усиливается и усложняется вследствие применения мер тарифного и нетарифного регулирования ГАТТ/ВТО.

Учитывая мировые тенденции, стратегическим направлением развития внутреннего продовольственного рынка Республики Беларусь является достижение устойчивости собственного, ориентированного на экспорт, производства на инновационной основе при использовании преимуществ межрегиональной интеграции в рамках Единого экономического пространства.

*Этап 2.* По отношению к критическому уровню продовольственную безопасность в целом по ТС и ЕЭП можно характеризовать как достаточную при условии превышения в 1,2–1,5 раза порогового значения потребности в энергетической оценке 2300–2500 ккал/чел. в сутки за счет собственного производства. Объемы производства в 2015 г., определяемые программными документами государств-членов ТС и ЕЭП, позволяют приблизиться к оптимальному уровню обеспеченности в соответствии с рациональными нормами потребления (табл. 4).

Наличие резервов роста емкости потребительского рынка государств-участников ТС и ЕЭП обусловлено следующими факторами:

– устойчивый рост численности населения (2008 г. – 167,9 млн чел., 2010 г. – 168,5, 2011 г. – 169,3, 2012 г. – 169,7 млн чел.);

– увеличение реальных денежных доходов населения (2008 г. – 6662 долл. США/чел., 2010 г. – 6866, 2011 г. – 7720, 2012 г. – 8143 долл. США/чел.);

– необходимость достижения обеспеченности продовольствием из расчета 3500 ккал/чел. в сутки в ассортименте продуктов высокого качества.

*Республика Беларусь.* Уровень самообеспеченности важнейшими видами сельскохозяйственной продукции за счет собственного производства составляет 86 %. На душу населения в 2012 г. произведено мяса в убойном весе – 115 кг, молока – 715, картофеля – 730, зерна – 975 кг, куриных яиц – 406 шт., что позволяет приблизить потребление продовольствия к медицинским нормам.

Среднедушевое производство важнейших видов продукции достаточно в энергетической оценке для рациона в 3200 ккал/чел. в сутки

Таблица 4. Уровень продовольственной безопасности ТС и ЕЭП, 2010–2015 гг.

Продукция	Уровень самообеспечения, %						Уровень безопасности, млн т			
	критическая потребность			оптимальная потребность			критический	оптимистический		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2015 г.	2010 г.	2011 г.			2012 г.	2015 г.
Зерно	0,82	1,32	0,95	1,33	0,51	0,82	0,59	0,83	98,2	157
Картофель	1,11	1,51	1,4	1,5	0,67	0,92	0,84	0,9	28,4	47,0
Овощи	1,34	1,54	1,52	1,63	0,78	0,91	0,89	0,96	13,6	23,2
Масло растительное	1,46	1,42	1,71	1,96	0,88	0,85	1,03	1,18	2,4	4,0
Сахар	1,74	2,45	1,86	2,0	1,07	1,52	1,15	1,24	3,4	5,5
Мясо	0,92	0,96	1,02	1,14	0,63	0,65	0,7	0,78	9,9	14,5
Молоко	0,99	0,98	0,98	1,14	0,76	0,76	0,76	0,88	44,2	57,3
Яйца	1,12	1,12	1,07	1,12	0,84	0,85	0,81	0,85	45,2	60,1
В среднем	1,2	1,4	1,3	1,5	0,76	0,91	0,84	0,95	—	—

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Агентства Республики Казахстан по статистике, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

населения, что практически исключает голод или недоедание. Вместе с тем внутренний рынок можно считать ненасыщенным по качественным параметрам.

*Этап 3.* Результаты оценки продовольственной безопасности и независимости Беларуси по базовым индикаторам позволяют определить основные факторы и потенциальные угрозы:

- энергетическая ценность рациона питания населения существенно меньше норматива. Уровень угрозы составляет 16,7 %, при этом в сельской местности – 9,3, в малообеспеченных домашних хозяйствах – 40,2 %;

- в рационе домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, наблюдается дефицит потребления мяса – 13,8 %, рыбы – 23,1, овощей – 31,5 %;

- темп роста реальных денежных доходов населения (110,7 %) нестабилен и недостаточен для обеспечения экономической доступности оптимального рациона питания для ряда социальных групп. Доля затрат на продовольствие в расходах домохозяйств на 17,4 % превышает допустимый уровень;

- сложившийся уровень рентабельности ведения сельскохозяйственного производства в республике на 77,5 % ниже критического;

- удельный вес импортной продукции в объеме внутреннего потребления не превышает допустимый уровень (20,0 %), однако по таким видам продукции, как рыба и морепродукты (81,3), растительное масло (51,7), крупа (53,3 %) необходимо конкурентоспособное замещение импорта (табл. 5).

*Республика Казахстан.* Недостаточным остается удельный вес переработки основных видов сельскохозяйственного сырья, несмотря на ежегодный рост объемов производства (103,0 % в 2012 г.), что связано с его низким качеством, сезонностью производства, неразвитостью системы заготовки, транспортировки и хранения, высоким уровнем износа основных средств.

Уровень потребления мяса и мясопродуктов на душу населения в 2012 г. достиг 67,0 кг, молока и молокопродуктов – 224,1, рыбы и морепродуктов – 10,8, хлеба и хлебопродуктов – 124,0, овощей – 86,0 кг, что составляет 81,7; 50,0; 60,0; 112,7; 59,0 % медицинской нормы.

*Российская Федерация.* Обладая огромным потенциалом производства продукции (10,0 % мировых запасов пахотных земель, более 25,0 – пресной воды и более 8,0 % запасов минеральных удобрений), продолжает импортировать значительную часть продовольствия. Доля собственного производства в общем объеме потребления все еще недостаточна: мясные продукты – 60 %, молочные – 80, сахар – 58, овощи – 84, фрукты – 40 %.

Таблица 5. Продовольственная безопасность и независимость Беларуси, 2010–2012 гг.

Преимущество	Потенциал угроз
<i>Продовольственная независимость и физическая доступность продовольствия</i>	
<p>За счет собственного производства удовлетворяется 86,0 % потребности в продовольствии.</p> <p>Достаточный уровень производства на душу населения позволяет приблизить потребление к медицинским нормам (в 2012 г. мяса в убойном весе – 115 кг, молока – 715, картофеля – 730, зерна – 975 кг, куриных яиц – 406 шт.).</p> <p>Рост сельскохозяйственного производства в 2011 и 2012 гг. – 106,6 %, что является результатом долгосрочной эффективной аграрной политики.</p> <p>Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме в 2010 г. составлял 16,5 %, 2011 г. – 11,8, 2012 г. – 14,8 %, что позволяет обеспечить инновационность развития аграрной сферы.</p> <p>Обеспечено положительное saldo внешней торговли продовольствием (2010 г. – 626,2 млн долл. США, 2012 г. – 1393,0 млн долл. США)</p>	<p>Сложившийся уровень рентабельности ведения сельскохозяйственного производства в 2012 г. на 14,7 % ниже необходимого.</p> <p>Дефицит собственного производства по отношению к критическому объему потребности в регионах по продуктовому рынку зерна в Витебской области – 41,9 %, Гомельской – 42,2, Минской – 58,0, Могилевской – 27,5, Брестской области – 18,5 %, по рынку мяса и мясопродуктов – в Минской области 30,7 %, Гомельской – 20,7, Могилевской области – 20,8 %.</p> <p>Наличие продуктов критического импорта, включая рыбу и морепродукты – 81,3 %, растительное масло – 54,1, крупу – 51,7 %.</p> <p>Превышение кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций над дебиторской в 4,8 раза в 2012 г.</p> <p>Высокий уровень зависимости от внешних факторов</p>
<i>Уровень потребления основных продуктов питания населения</i>	
<p>Достаточность собственного производства для рациона питания населения из расчета 3200 ккал/чел. в сутки населения практически исключает голод или недоедание.</p> <p>Внутренний потребительский рынок имеет резервы увеличения емкости по продуктам высокого качества</p>	<p>Энергетическая ценность рациона питания меньше норматива безопасности 2012 г. на 14,5 %, уровень потребления молока и молокопродуктов – 26,2, мяса и мясопродуктов – 11,3, рыбопродуктов – на 17,6 %.</p> <p>Высокий уровень недоедания в малообеспеченных домашних хозяйствах, равный 39,8 %, дефицит белков животного происхождения в рационе – 3,2 %, жиров – 26,1, углеводов – 30,3 %.</p> <p>В рационе домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, сохраняется дефицит потребления мяса – 13,8 %, рыбы – 23,1, овощей – 31,5 %</p>



Преимущество	Потенциал угроз
<i>Экономическая доступность продовольствия</i>	
<p>Социальная ситуация в республике отличается стабильностью (фактический уровень безработицы – 0,5 %, социально допустимый – 4,0 %).</p> <p>Ежегодно снижается доля потребления продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах населения, что свидетельствует о повышении устойчивости продовольственного снабжения</p>	<p>Темп роста реальных доходов населения нестабилен и недостаточен для обеспечения экономической доступности оптимального рациона для всех социальных групп (2012 г. – 121,5 % при пороговом значении – 101,0 %).</p> <p>Адекватность роста производительности труда в народном хозяйстве изменению реальной заработной платы снижается, в 2011 г. – 92,0 % при нормативе – 110,0 %.</p> <p>Высокая доля затрат на продовольствие в совокупных расходах домохозяйств (43,0 %) превышает допустимый уровень (35,0 %).</p> <p>В сельской местности высока доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (10,7 %)</p>

Примечание. Таблица составлена авторами на основе собственных исследований.

Повышение доходов населения и относительно умеренные цены на продукты питания способствуют росту емкости внутреннего потребительского рынка и повышению экономической доступности продовольствия населению. В 2012 г. темп роста цен составил 6,0 %. Ожидается, что среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, увеличится до 22,5 тыс. руб. по сравнению с 13,0 тыс. руб. в 2012 г.

*Этап 4.* В результате выполненного комплексного исследования сбалансированности продуктовых рынков по спросу и предложению выявлены конкурентные преимущества Республики Беларусь как субъекта общего аграрного рынка регионального интегрированного формирования ТС и ЕЭП и слабые стороны конкуренции. Результаты оценки представлены в таблице 6.

**Конкурентные преимущества:**

уровень производства зерна на душу населения (в 2012 г. – 975 кг) достаточен для обеспечения продовольственной независимости;

республика может иметь излишки зерна для экспорта в объеме 9,0 млн т, а при дальнейшей интенсификации отрасли – 15,0 млн т;

достигнут высокий уровень производства **мяса** на душу населения – 115,0 кг в 2012 г. в убойном весе при уровне потребления 88,0 кг;

потенциал экспорта мяса и мясoproдуктов составляет более 200–280 тыс. т при достигнутом уровне производства 1211 тыс. т;

на мировом рынке **молока** Беларусь сохраняет значительную долю экспорта – 4,0–5,0 % (4312 тыс. т в 2012 г.);

имеются значительные резервы расширения потребительского рынка молока и молокопродуктов ТС и ЕЭП – медицинская норма потребления в Беларуси достигнута на 71 %, России – 86, Казахстане – 89 %;

производство **семян подсолнечника и сои** можно увеличить в 3,0–3,5 раза за счет повышения урожайности (до 12,3 и 15,1 ц/га) и эффективности использования сырья;

имеется резерв увеличения производства **льняного масла** к 2015 г. – до 3,5 тыс. т;

по объему производства **сахарной свеклы** республика занимает 14-е место в мире, по экспорту – 17-е. В 2014 г. планируется экспортировать 420 тыс. т сахара;

достигнут высокий уровень производства овощей на душу населения – 246,0 кг при адекватном потреблении 149,0 кг;

осуществляется строительство, реконструкция и модернизация овощехранилищ общей емкостью 79,6 тыс. т (2011–2015 гг.);

производство **картофеля** в 2 раза превышает потребность внутреннего рынка. Беларусь экспортирует картофель в европейские регионы России, а также в высокоурбанизированные районы Уральского федерального округа Казахстана.

#### ***Потенциальные угрозы безопасности:***

необходимо импортировать до 1,5 млн т **пшеницы твердых сортов**, для производства которой в республике природно-климатические условия неблагоприятны;

уровень доходов отдельных групп домохозяйств (малообеспеченных) не позволяет достичь медицинских норм потребления **мяса и мясопродуктов** (41,0 кг);

ограничено предложение высокоценных видов мяса в ассортименте (кролик, индейка, баранина);

сохраняется высокая степень зависимости экспорта **молока и молокопродуктов** от одного рынка сбыта (92,1 %);

уровень конкурентоспособности отечественной молочной продукции на внешнем рынке по цене ввиду высокой энергоемкости модернизированного производства недостаточен;

удельный вес импорта в объеме внутреннего потребления масла растительного составляет 54,1 %;

существует проблема сохранения и эффективности собственной сырьевой базы переработки **сахарной свеклы** с целью сокращения импорта тростникового сырья, рынок которого сильно волатилен;

Таблица 6. Особенности формирования основных продуктовых рынков Республики Беларусь как субъекта Общего аграрного рынка ТС и ЕЭП, 2009–2013 г.

Внешние факторы		Внутренние факторы		Потенциальные угрозы
Мировой рынок	Региональный рынок ТС и ЕЭП	Конкурентные преимущества	Внутриотраслевые факторы	
<p>Мировое производство зерна увеличилось за период 2009–2013 гг. на 3,3 % и достигло 2312,0 млн т.</p> <p>Объем переходящих запасов зерна недостаточен, восстанавливается с критического уровня 2007–2008 г. (18,4 %), в 2013 г. составил 20,6 %.</p> <p>Развивается торговля переработанной продукцией, вытесняя сырье.</p> <p>Наращивают экспортный потенциал Аргентина, Парагвай, Уругвай, Россия, Казахстан и Украина.</p> <p>Ряд стран в Восточной Азии и Восточной Европе становится нетто-импортерами, что позволяет диверсифицировать рынки сбыта</p>	<p><i>Рынок зерна</i></p> <p>Страны ТС устойчиво наращивают производство зерновых, в 2013 г. валовой сбор составил 93 млн т при средней урожайности культур 20,6 ц/га.</p> <p>Удельный вес Российской Федерации в мировом экспорте зерна составляет 6,0 %, или 20,67 млн т, Республики Казахстан – 3,0 %, или 10,1 млн т соответственно.</p> <p>Сбалансированность рынка сложно прогнозировать и обеспечить ввиду неустойчивости производства: по ТС – 71,4 %, в Республике Казахстан – 68,9, в Российской Федерации – 70,7, при критическом значении индикатора – 75,0 %</p>	<p>Достаточный уровень производства на душу населения (2012 г. – 975 кг).</p> <p>При валовом сборе на уровне 2012 г. (более 9 млн т) республика может иметь излишки зерна для экспорта.</p> <p>Достигнут сравнительно высокий уровень устойчивости производства зерна – 83,2 %.</p> <p>При дальнейшей интенсификации объем собственного производства может быть увеличен до 15,0 млн т</p>	<p>Необходимо импортировать до 1,5 млн т пшеницы твердых сортов, для производства котлоаппаратов в республике неблагоприятны природно-климатические условия.</p> <p>Удельный вес в мировом экспорте зерна и продуктов переработки составляет 0,003 %, или 0,16 млн т</p>	

Продолжение таблицы 6

Внешние факторы		Региональный рынок ТС и ЕЭП	Внутренние факторы	Потенциальные угрозы
Мировой рынок		<i>Рынок мяса и мясopодуктов</i>		
<p>Объем производства мяса в 2013 г. составил 308,2 млн т. Потребление мяса на душу населения находится на уровне 42,5 кг, в развитых странах – 82, в развивающихся – 30 кг в год. Наибольший удельный вес в объеме объеме потребления мяса занимает свинина – 39,1 %, мясо птицы – 29,3 (опережающий рост), говядина – 25,0, баранина – 4,8 %</p>	<p>Удельный вес ТС в мировом производстве мяса растет, в 2012 г. составил 3,3 % (11 293 тыс. т). Дефицит собственного производства в Республике Казахстан составляет 20 %, преодолеть его в ближайшей перспективе сложно. Темп роста уровня потребления мяса на душу населения в России за 2012 г. составил 4,2 % (73,8 кг при доле импортной продукции 23 %)</p>	<p>В 2012 г. на душу населения произведено 115 кг мяса в убойном весе, уровень потребления составил 88,0 кг. Потенциал экспорта при достигнутом уровне производства (1211 тыс. т) составляет 280 тыс. т. Сформировалась группа населения по доходам, которая может расширить ассортимент и повысить качество потребляемого мяса</p>	<p>Уровень доходов отдельных групп домохозяйств (малообеспеченных) не позволяет достичь медицинских норм потребления мяса и мясopодуктов (41,0 кг). Ограничено предложение высокоценных видов мяса (кролик, индейка, баранина)</p>	
	<i>Рынок молока</i>			
<p>Ежегодный прирост производства молока составляет 1,9 % и обеспечивается в основном за счет развивающихся стран. Потребление молока в развитых регионах Северной Америки и ЕС свыше 200 кг/чел. в год, в развивающихся – 70 кг/чел. в год. Ожидаемый рост производства сухого цельного молока и сливочного масла до 2020 г. составляет 126 % при динамике цен – 110 и 140 % соответственно</p>	<p>В 2012 г. производство молока в странах ТС составило 43,5 млн т, в числе в России – 31,9 млн т (73,2 %), Беларуси – 6,8 (15,6), Казахстане – 4,9 млн т (11,2 %). Потребность внутреннего рынка за счет собственного производства обеспечивается в Республике Казахстан на 65–70 %, в Российской Федерации – на 79,5 %</p>	<p>Беларусь на мировых рынках последние три года сохраняет долю экспорта на уровне 4,0–5,0 % (4312 тыс. т в 2012 г.). Значительны резервы расширения потребительского рынка – медицинская норма потребления молока в Беларуси достигнута на 71 %, России – 86, Казахстане – на 89 %</p>	<p>Высокая степень зависимости экспорта от одного рынка сбыта (92,1 %). Недостаточный уровень конкурентоспособности на внешнем рынке по цене ввиду высокой энергоёмкости модернизированного производства в республике</p>	



Продолжение таблицы 6

Внешние факторы		Региональный рынок ТС и ЕЭП		Внутренние факторы	
Мировой рынок		Рынок масла растительного		Конкурентные преимущества	
Потенциальные угрозы		Рынок сахара		Потенциальные угрозы	
<p>Устойчивый рост производства растительного масла (4,8 % в год). В 2012 г. произведено 160 млн т, что в 1,7 раза выше уровня 2000 г.</p> <p>В структуре производства растительных масел наибольший удельный вес занимают пальмовое масло – 30 %, соевое – 27, рапсовое – 15, подсолнечное – 9 %.</p> <p>Увеличивается доля промышленного потребления рапсового и соевого масла с 19,0 % в 2006 г. до 23,4 % в 2012 г. вследствие роста производства биотоплива</p>	<p>Страны ТС и ЕЭП обеспечивают 2,7 % мирового производства растительного масла (4250 тыс. т в 2013 г.).</p> <p>В среднем на душу населения ТС производится 24,6 кг масла растительного, что на 9,8 % выше мирового уровня, в том числе в Беларуси – 13,9 кг, Казахстане – 17,3, России – 26,0 кг.</p> <p>Прогнозируется рост потребления растительных масел к 2015 г. на 15 % (до 15,6 кг/чел. в год в среднем по ТС)</p>	<p>Спрос внутреннего рынка (132 тыс. т) может удвоиться за счет рапсового масла. Производств семян подсолнечника и сои можно увеличить в 3,0–3,5 раза за счет повышения урожайности (до 12,3 и 15,1 ц/га) и эффективности.</p> <p>Имеется резерв увеличения производства льняного масла к 2015 г. – до 3,5 тыс. т</p>	<p>Высокий удельный вес импорта в объеме внутреннего потребления – 54,1 %</p>	<p>По объему производства сахарной свеклы республика занимает 14-е место в мире, по экспорту – 17-е. В 2014 г. планируется экспортировать 420 тыс. т сахара</p>	<p>Проблема сохранения и эффективности собственной сырьевой базы с целью сокращения импорта тростникового сырья, рынок которого сильно волатилен</p>
<p>Мировое производство сахара составляет 174,5 млн т, потребление – 163,6 млн т, на рынке сохранился профицит.</p> <p>Соотношение производства сахара из тростника и свеклы составляет 80 : 20, 15 лет назад – 70 : 30</p>	<p>В странах ТС потребление сахара составляет более 6,0 млн т в год в пересчете на белый сахар (шестой потребитель в мире после Индии, ЕС, Китая, Бразилии и США).</p>	<p>Рынок сахара</p>	<p>Проблема сохранения и эффективности собственной сырьевой базы с целью сокращения импорта тростникового сырья, рынок которого сильно волатилен</p>		

Продолжение таблицы 6

Внешние факторы		Внутренние факторы	
<p>Мировой рынок</p> <p>Ведущие производители сахарного тростника (Бразилия, Индия, Китай) в условиях либерализации торговли усиливают давление на европейских производителей.</p> <p>Основное производство сахарной свеклы сосредоточено в странах ЕС, США, России, Украине, Турции.</p> <p>Конъюнктура цен волатильна при тенденции снижения в 2013 г.</p>	<p>Региональный рынок ТС и ЕЭП</p> <p>Российский рынок емкостью 5,4 млн т (с учетом переработки сахара-сырца) обеспечен собственным производством, экспорт в 2012 г. составил 270 тыс. т. Наиболее перспективным рынком внутрирегионального сбыта является Казахстан, потребление сахара в стране составляет 480 тыс. т в год при уровне импорта 90 %</p>	<p>Конкурентные преимущества</p>	<p>Потенциальные угрозы</p>
<p>Рынок динамичен под воздействием уровня жизни населения и урбанизации. В 2000 г. мировое производство овощей составляло 777 млн т, в 2011 г. – 1088 млн т.</p> <p>Рынок региональный – международная торговля составляет 4,4 % производства.</p> <p>В развитых странах больше половины потребления составляют переработанные овощи</p>	<p><i>Рынок овощей</i></p> <p>Рынок ТС относительно насыщен на счет собственного производства.</p> <p>Производство овощей в ТС на человека в год увеличилось за 2010–2012 гг. на 14 кг (до 122 кг), потребление в свежем виде составило 101–106 кг.</p> <p>Наблюдается тенденция роста урожайности овощей в России и Казахстане</p>	<p>Высокий уровень производства овощей на душу населения – 246,0 кг при адекватном среднедушевом потреблении 149,0 кг.</p> <p>В 2011–2015 гг. осуществляется строительство, реконструкция и модернизация овощехранилищ общей емкостью 79,6 тыс. т.</p>	<p>Высокий уровень сезонности снабжения овощами, который обусловлен отсутствием инфраструктуры хранения и переработки</p>

Внешние факторы		Внутренние факторы	
Мировой рынок	Региональный рынок ТС и ЕЭП	Конкурентные преимущества	Потенциальные угрозы
<i>Рынок картофеля</i>			
<p>Ежегодно производство картофеля увеличивается на 2,5 %, расширяя возможности его использования и открывая новые сегменты рынка.</p> <p>Торговля картофелем растет в среднем на 1,3 % в год, однако в абсолютном выражении ее объем в ближайшие 10 лет не превысит 3 %</p>	<p>Валовой сбор картофеля в ТС в 2012 г. составил 39,4 млн т, в том числе в России – 29,4, Беларуси – 6,9, Казахстане – 3,1.</p> <p>Потребление картофеля в странах ТС на душу населения не соответствует медицинским нормам: в 2012 г. в Беларуси – 162 кг при норме 170, в России – 114 (95–100), а в Казахстане – 49 кг при норме 95 кг.</p>	<p>Производство в 2 раза превышает потребность внутреннего рынка.</p> <p>В структуре производства картофеля в ТС на Беларусь приходится 16,6–24,8 %.</p> <p>Беларусь экспортирует картофель в европейские регионы России, в высокоурбанизированные районы Уральского федерального округа Казахстана</p>	<p>До 90 % валового сбора приходится на индивидуальный сектор и крестьянские (фермерские) хозяйства, что не позволяет обеспечить соблюдение технологии и стандарт качества сырья.</p> <p>Экспорт картофеля ограничен низким уровнем качества сырья и неразвитостью переработки</p>

высокий уровень сезонности снабжения **овощами**, обусловленный отсутствием инфраструктуры хранения и переработки;

экспорт **картофеля** ограничен низким уровнем качества сырья и неразвитостью переработки.

Стратегические цели функционирования национальных продуктовых рынков – обеспечение достаточного уровня высококачественного и сбалансированного питания населения, эффективное развитие внешнеторговых связей и усиление экспортной ориентации АПК.

*Этап 5.* Оценка устойчивости производства основных видов сырья и продовольствия за период 2008–2012 гг., результаты которой представлены в таблице 7, позволяет сделать следующие выводы:

– уровень устойчивости производства зерна недостаточен для обеспечения долгосрочной сбалансированности продуктовых рынков, в Республике Беларусь он составляет 83,2 %, Республике Казахстан – 68,9, Российской Федерации – 70,7, в целом по ТС и ЕЭП – 71,4 при пороговом значении индикатора – 75,0 %;

– потенциал угроз дефицита зерна по отношению к критическому объему потребности сохраняется на высоком уровне в Российской Федерации – 26,5 %, в целом по ТС и ЕЭП – 18,4, мяса в Республике Беларусь – 6,4, Республике Казахстан – 12,2, Российской Федерации – 21,7, в целом по ТС и ЕЭП – 19,4 %;

– с учетом дифференцированного уровня устойчивости производства государства-участники ТС и ЕЭП могут посредством согласованных инструментов формирования страховых и резервных

Таблица 7. Оценка устойчивости сельскохозяйственного производства ТС и ЕЭП, 2008–2012 гг.

Продукция	Устойчивость производства, %				Потенциальная угроза дефицита продовольствия, %				Рекомендуемый объем регионального резервного фонда, млн т
	Беларусь	Казахстан	Россия	ТС и ЕЭП	Беларусь	Казахстан	Россия	ТС и ЕЭП	
Зерно	83,2	68,9	70,7	71,4	-27,1	-24,7	26,5	18,4	18,1–45,0
Картофель	91,5	84,9	73,8	80,9	-15,2	-7,0	-4,7	-10,9	3,0–8,0
Сахарная свекла	89,7	79,8	67,2	70,1	-25,8	20,2	-0,2	-10,0	1,5–2,2
Мясо	87,0	95,4	87,8	88,5	6,4	12,6	21,7	19,4	1,9–5,5
Молоко	95,2	92,7	98,7	99,1	-48,2	3,9	9,6	1,9	0,8–13,5

Примечание. Таблица составлена авторами по данным Евразийской экономической комиссии.



продовольственных фондов взаимно стабилизировать конъюнктуру продуктовых рынков;

– рекомендуемый объем межрегионального резервного фонда, необходимый и достаточный для оперативной стабилизации конъюнктуры продуктовых рынков по зерну составляет – 18,1–45,0 млн т, картофелю – 3,0–8,0, сахару – 1,5–2,2, мясу – 1,9–5,5, молоку – 0,8–13,5 млн т.

## **Заключение**

В ходе выполненного исследования установлено, что продовольственная безопасность и независимость гарантируются достаточностью собственного производства. Однако это направление продовольственной политики не следует воспринимать буквально, как строгую ориентацию на внутренний рынок. В целях упреждения проявления угроз в сфере продовольствия, повышения сбалансированности внутреннего рынка, насыщения рынка продукцией высокого качества следует всемерно развивать внешнеэкономическую деятельность, оптимизируя экспортно-импортные отношения в агропромышленном комплексе, способствуя повышению конкурентоспособности отечественного производства.

В условиях глобализации мировой экономики с приоритетом на мировых рынках транснациональных компаний, либерализации торговли продукцией сельскохозяйственного происхождения в рамках правил ВТО, а также необходимости преодоления последствий кризиса, внешнеэкономическая деятельность все больше усложняется. В этой связи возрастает значение международных региональных интеграционных формирований, к которым относится Таможенный союз и Единое экономическое пространство, способствующих созданию единых аграрных рынков, создающих предпосылки повышения продовольственной безопасности и устойчивости развития, включая:

стабильность конъюнктуры продуктовых рынков и режим благоприятствования внешней торговле в сфере АПК;

условия для роста эффективности товаропроизводителей, доходов населения и развития экономики регионов;

использование согласованных теоретических, методологических подходов и инструментов, позволяющих взаимно стабилизировать конъюнктуру продуктовых рынков.

### ***Список использованных источников***

1. Барышников, Н.Г. Государственное регулирование сельского хозяйства: направления, механизмы, приоритеты / Н.Г. Барышников. – Пенза: РИО ПГСХА, 2006. – 200 с.

2. Воробьев, В.А. Макроэкономическое регулирование сельского хозяйства (проблемы методологии и теории) / В.А. Воробьев. – Горки: БСХА, 1999. – 132 с.

3. Гусаков, В.Г. Основные объективные законы, закономерности и принципы рыночной экономики / Гусаков В.Г. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, Центр аграр. экономики, 2006. – 59 с.

4. Гусаков, В.Г. Факторы и механизмы устойчивого экономического развития сельского хозяйства / В.Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграрных наук. – 2013. – № 3. – С. 9–29.

5. Ильина, З.М. Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности: в 2 кн. / З.М. Ильина. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – Кн. 1. – 211 с.

6. Ильина, З.М. Региональный продовольственный рынок. Теоретические и методологические аспекты / З.М. Ильина, С.А. Кондратенко. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2010. – 218 с.

7. Ильина, З.М. Формирование системы информационного обеспечения инновационной деятельности на национальном рынке продовольствия / З.М. Ильина, С.А. Кондратенко // Аграрная экономика. – 2014. – № 2. – С. 18–29.

8. Таможенный союз: рынки сырья и продовольствия / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 250 с.

*Материал поступил в редакцию 21.03.2014 г.*

УДК 338.43.02 (476+470+574)

**Н.В. Карпович**, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Концептуальные подходы формирования согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП**

*Аннотация. В статье рассмотрены сущность, принципы и приоритеты согласованной агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства. Выявлены цель, задачи и основные направления согласованных действий стран Сообщества в аграрной сфере. Проанализированы концептуальные подходы к агропромышленной политике Беларуси, Казахстана и России.*

*Ключевые слова: согласованная агропромышленная политика, Таможенный союз, Единое экономическое пространство, евразийская интеграция.*

### **Введение**

Главной целью углубления экономической интеграции в рамках Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России (ТС) является повышение устойчивого и эффективного развития агропромышленных комплексов, а также обеспечение продовольственной безопасности трех стран. Продовольственная проблема – широкомасштабная стратегическая задача современности, решение которой предполагает обеспечение стабильности и конкурентоспособности АПК, рациональное использование потенциала аграрной сферы при совершенствовании хозяйственной и природоохранной функций управления.

В декабре 2010 г. президенты Беларуси, Казахстана и России подписали пакет документов, заложивших нормативные основы Единого экономического пространства (ЕЭП), вступивших в силу 1 января 2012 г. Функционирование ЕЭП предусматривает свободное движение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, а также согласованную макроэкономическую политику. Предполагается, что ЕЭП будет базироваться на согласованных действиях в ключевых областях экономики – макроэкономике, обеспечении правил конкуренции, сфере техрегламентов и сельскохозяйственных субсидий. Кроме того, 18 ноября 2011 г. в декларации о Евразийской экономической интеграции президенты трех государств заявили о переходе к следующему этапу интеграционного строительства – созданию Евразийского экономического союза.

Таким образом, интеграция стран ТС и ЕЭП выходит на качественно новый уровень, открывает более широкие перспективы для экономического развития, создает дополнительные конкурентные преимущества для стран, в том числе и для сельского хозяйства Беларуси. В связи с этим важно определить основные направления согласованной агропромышленной политики государств-членов данного интеграционного Сообщества, обеспечивающие формирование и функционирование общего рынка аграрной продукции Беларуси, Казахстана и России на основе рыночных методов сбалансированности спроса и предложения сельскохозяйственных товаров, повышения его конкурентоспособности, достижения на этой основе продовольственной безопасности, а также сближения экономических моделей, основных социальных и макроэкономических показателей.

### **Материалы и методы**

Теоретической и методологической основой исследования проблемы формирования согласованной агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства послужили разработки отечественных и зарубежных ученых. В процессе исследования использовались следующие методические подходы: абстрактно-логический, монографический, аналитический.

### **Результаты исследований**

Проведенные исследования показывают, что действующая договорно-правовая база Таможенного союза и Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России предусматривает регулирование отдельных областей агропромышленной политики, но не обеспечивает равные условия конкуренции на агропродовольственном рынке и тем самым не позволяет в полной мере устранить противоречия в торговых отношениях между государствами-членами ТС и ЕЭП. В связи с этим обеспечение эффективной реализации задач по функционированию Таможенного союза и Единого экономического пространства в сфере АПК предполагает разработку и принятие основных направлений согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП.

Согласованная агропромышленная политика – это комплекс инструментов и механизмов регулирования общего аграрного рынка, направленных на дальнейшее развитие интеграции, устранение барьеров свободного перемещения товаров, обеспечение продовольственной безопасности и устойчивости сельского развития, реализуемых сторонами



на основе согласованных целей и задач, экономических индикаторов, проведения поэтапной гармонизации и унификации законодательства государств-членов при координирующей роли Комиссии, а также применяемых ей в рамках предоставленных полномочий.

Исследования показали, что основной целью согласованной агропромышленной политики является эффективная реализация ресурсного потенциала государств-членов для оптимизации объемов производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка, а также наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия (рис. 1).

Установлено, что наиболее приоритетными задачами согласованной агропромышленной политики, направленными на эффективное регулирование внешнеэкономических отношений как между странами-участниками данного Сообщества, так и с третьими странами, являются следующие:

- обеспечение справедливой конкуренции между субъектами государств-членов, в том числе равных условий доступа на общий аграрный рынок;
- сбалансированное развитие производства и рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- унификация требований, связанных с обращением сельскохозяйственной продукции и продовольствия;



Рис. 1. Цель и задачи согласованной агропромышленной политики

Примечание. Рисунок составлен автором на основании собственных исследований.

– защита интересов производителей государств-членов на внутреннем и внешнем рынке;

– обеспечение ветеринарного и фитосанитарного благополучия на территориях государств-членов на основе единых требований и правил.

Практика свидетельствует, что согласованная агропромышленная политика должна осуществляться на основе принципов и приоритетов (рис. 2).

Определены концептуальные подходы формирования согласованной агропромышленной политики стран ТС и ЕЭП (рис. 3). Согласованная агропромышленная политика государств-членов ТС и ЕЭП состоит из элементов двух видов: согласованных и единых. Согласованные элементы находятся в совместной компетенции Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), направленной на поддержку, координацию или дополнение деятельности государств-членов ЕЭП, не подменяя при этом их компетенцию в данных сферах. Единые элементы находятся в исключительной компетенции Евразийской экономической комиссии, переданной сторонами на уровень ЕЭК в соответствии с международными соглашениями.

Исходя из концептуальных подходов согласованной агропромышленной политики, предложены ее основные направления, механизмы (инструменты) их реализации, а также нормативно-правовая база,



Рис. 2. Принципы и приоритеты согласованной агропромышленной политики

Примечание. Рисунок составлен автором на основании собственных исследований.



Рис. 3. Концептуальные подходы формирования согласованной агропромышленной политики стран ТС и ЕЭП

Примечание. Рисунок составлен автором на основании собственных исследований.

в рамках которой происходит согласование и координация агропромышленной политики стран ТС и ЕЭП.

Исследования показали, что согласование и координацию политики в агропромышленном секторе стран ТС и ЕЭП целесообразно проводить по направлениям, которые представлены на рисунке 4.

Индикативные показатели включают в себя прогнозные показатели, характеризующие аграрный сектор, производство и переработку, внутреннюю и внешнюю торговлю сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, социальную сферу, продовольственную безопасность. Индикаторы целесообразно разрабатывать на краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный периоды. Кроме того, необходимо осуществлять разработку совместных прогнозов спроса и предложения государств-членов ТС и ЕЭП по агрегированным товарным позициям (зерно, мясо, молоко и др.) и по отдельным видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в том числе в целях определения объемов тарифных квот.

Основные требования в отношении государственной поддержки агропромышленного комплекса определяются Соглашением о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства от 9 декабря 2010 г., в основе которого лежит Соглашение по сельскому хозяйству ВТО от 15 апреля 1994 г. При определении объемов и приоритетных направлений предоставления государственной поддержки странам ТС и ЕЭП следует учитывать сформированные согласованные индикаторы



Рис. 4. Основные направления согласованной агропромышленной политики

Примечание. Рисунок составлен автором на основании собственных исследований.

развития агропромышленных комплексов и прогнозы спроса и предложения. В исключительной компетенции ЕЭК находятся такие вопросы, как мониторинг и анализ мер государственной поддержки сельского хозяйства в государствах-членах на государственном уровне и уровне административно-территориальных единиц. При этом анализ должен включать в себя оценку соответствия мер поддержки требованиям договорно-правовой базы Таможенного союза и Единого экономического пространства; гармонизацию и унификацию законодательства государств-членов в области государственной поддержки; подготовку обзоров государственной политики и государственной поддержки в странах ТС и ЕЭП, включая анализ расчетов объемов государственной поддержки.

Реализуемые меры государственного регулирования, включая государственную поддержку, должны быть направлены на формирование стабильных и прогнозируемых условий функционирования агропромышленных комплексов стран ТС и ЕЭП. Как свидетельствует практика, согласованные элементы регулирования рынка стран ТС и ЕЭП включают ценовой мониторинг и сравнительный анализ конкурентоспособности производимой продукции по согласованной номенклатуре с учетом цен, складывающихся на внутреннем и мировом аграрном рынке.



Единые правила общего рынка охватывают такие направления, как единая политика в сфере тарифного и нетарифного регулирования; единые принципы и правила технического регулирования и конкуренции; равный доступ субъектов хозяйствования к государственным закупкам и услугам естественных монополий.

В рамках системы технического регулирования должна проводиться дальнейшая унификация требований в сферах производства и обращения сельскохозяйственной продукции. Кроме того, следует формировать согласованные подходы по обеспечению безопасности продукции животного и растительного происхождения, а также осуществлять мониторинг показателей безопасности основных видов продукции. Необходимо установить единые требования в области безопасного обращения средств защиты растений и удобрений, безопасного обращения лекарственных средств и препаратов для применения в ветеринарии.

Проведенные исследования показали, что аграрная политика в области ветеринарно-санитарных мер должна быть направлена на обеспечение охраны единой таможенной территории от ввоза и распространения возбудителей заразных болезней животных и товаров, не соответствующих ветеринарным требованиям; единого контроля и ветеринарной сертификации ввезенных из третьих стран и перемещаемых на внутреннем рынке товаров; единой методологии мониторинга безопасности подконтрольной продукции животного происхождения; общих принципов в области профилактики, диагностики и ликвидации заразных болезней животных и др.

Стратегическим направлением согласованной агропромышленной политики является увеличение объемов экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, увеличение удельного веса поставок из стран сообщества в общем объеме мировой торговли. Как свидетельствует практика, развитие экспортного потенциала стран Сообщества целесообразно осуществлять на основе координации сбытовой и маркетинговой политики на внешнем рынке, оптимизации экспортных потоков. По отдельным товарным позициям следует проводить согласованную экспортную политику, осуществляемую в том числе путем создания экспортного пула.

Научные и технологические исследования необходимо осуществлять на основе координации планов проведения перспективных фундаментальных и прикладных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также в рамках реализации межгосударственных программ. Основными направлениями совместных научных и технологических разработок государств-членов должны быть повышение

эффективности интеграционных процессов стран ТС и ЕЭП; формирование и функционирование продуктовых рынков, а также рынков материально-технических средств; разработка инновационных технологий производства сельскохозяйственной продукции; выведение новых высокоурожайных сортов и гибридов; создание высокого генетического потенциала высокопродуктивных конкурентоспособных пород сельскохозяйственных животных; обеспечение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции и продовольствия и др.

Одним из инструментов реализации задач согласованной агропромышленной политики является интегрированная информационная система внешней и взаимной торговли стран ТС и ЕЭП, в составе которой необходимо создать информационную подсистему агропромышленного комплекса, которая призвана обеспечить разработку совместных прогнозов спроса и предложения; анализ эффективности государственной поддержки в сфере агропромышленного комплекса; снижение накладных расходов за счет внедрения технологий электронного обмена данными и совершения торговых операций в электронной форме; мониторинг состояния продовольственной безопасности и т. д.

В результате исследований установлено, что для координации и согласования агропромышленной политики в рамках правового поля необходимо совершенствование нормативно-правовой базы, которое целесообразно проводить по таким основным направлениям, как единая методология расчета объемов государственной поддержки АПК; методика расчетов совместных прогнозов спроса и предложения по основным видам продукции; положение о порядке формирования и ведения единого реестра селекционных достижений; соглашение о формировании общей биржевой торговой площадки; унифицированные правила обращения складских свидетельств на зерно и другую сельскохозяйственную продукцию; единые принципы формирования системы идентификации, регистрации и прослеживаемости сельскохозяйственных животных и животноводческой продукции и др.

Кроме того, для достижения целей и задач согласованной агропромышленной политики важным является распределение функций между Комиссией и органами исполнительной власти стран Сообщества; использование прозрачных и оперативных механизмов принятия решений по вопросам реализации и корректировки мер согласованной агропромышленной политики; формирование механизма контроля и оценки эффективности исполнения реализации мер согласованной агропромышленной политики; участие отраслевых общественных организаций в подготовке, обсуждении и оценке эффективности решений по вопросам агропромышленной политики.

## Заключение

Реализация согласованной агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства будет способствовать росту производительности труда в агропромышленном комплексе стран Сообщества, повышению эффективности использования бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства, повышению конкурентоспособности на мировом рынке производимых в странах ТС и ЕЭП сельскохозяйственной продукции и продовольствия. В результате страны Таможенного союза и Единого экономического пространства усилят свои позиции на мировом рынке в качестве производителя и поставщика сельскохозяйственной продукции и продовольствия, смогут повысить политическое и экономическое влияние в вопросах определения тенденций развития мирового аграрного рынка.

### *Список использованных источников*

1. О Концепции согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства: решение Высшего Евразийского экономического совета от 29.05.2013 г., № 35 // Консультант Плюс [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
2. Байгот, М.С. Механизмы регулирования внешнеэкономической деятельности Беларуси в аграрной сфере: вопросы теории, методологии, практики / М.С. Байгот; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Беларус. навука, 2010. – 367 с.
3. Основные концептуальные положения развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь до 2020 года / В.Г. Гусаков [и др.] // Аграрная экономика. – 2012. – № 9. – С. 2–14.

*Материал поступил в редакцию 26.02.2013 г.*

УДК 338.33:664.21

**Л.И. Кузьмич**, аспирантка

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Направления диверсификации продукции сахарных заводов**

*Аннотация. В статье отражены возможные направления диверсификации продукции сахарных заводов путем расширения ассортимента выпускаемой сахаросодержащей продукции и глубокой переработки сопутствующих продуктов свеклосахарного производства. Обосновываются перспективные варианты и потенциальные преимущества стратегии диверсификации деятельности перерабатывающих предприятий.*

*Ключевые слова: диверсификация, стратегия, свеклосахарный подкомплекс, сахарные заводы.*

### **Введение**

Монопродуктовый характер деятельности перерабатывающих предприятий сахарной промышленности повышает уязвимость отрасли от изменений рыночной конъюнктуры. В целях смягчения влияния внешних факторов широко используются преимущества диверсификации выпускаемой ими продукции, проявляющиеся в появлении у предприятий способности быстро и эффективно приспосабливаться к требованиям рынка, страховать себя от рисков, увеличивать число источников поступления доходов, полнее использовать производственный потенциал.

Практика диверсификации достаточно эффективна как в экономическом, так в социальном и экологическом отношениях. Расширяя ассортимент товаров и услуг, предприятия организуют переработку сельскохозяйственной продукции, отходов, занимаются ее хранением, реализацией, обеспечением рынка продукцией. Диверсификация способствует более полному насыщению рынка товарами широкого ассортимента, импортозамещению, снижению монополии, позволяет завоевывать новые рыночные ниши, более комплексно решать проблемы продовольственной безопасности регионов.

### **Материалы и методы**

Теоретической и методологической основой исследования проблемы диверсификации послужили разработки отечественных и зарубежных ученых. В процессе исследований использовались следующие методы: монографический, абстрактно-логический, системного и сравнительного анализа и др.



## Результаты исследований

Мировой опыт показывает, что сахарные заводы с целью сохранения устойчивого положения на рынке зачастую создают интегрированные объединения, позволяющие организовать производство сырья – сахарной свеклы, переработку корнеплодов и побочных продуктов (жома, мелассы), пункты по откорму, переработке и реализации крупного рогатого скота, цеха по производству сахаросодержащей кондитерской и ягодной продукции. Кроме того, они создают торговые предприятия по реализации собственных продуктов, объекты социального и культурного назначения, зачастую приобретают акции сельскохозяйственных производителей с целью достижения большей гарантированности в обеспечении сырьем и участия в управлении [4, с. 129].

Примером может служить сахарная группа Südzucker, владеющая 29 сахарными заводами и тремя сахарорафинадными комбинатами на территории Австрии, Бельгии, Боснии и Герцеговины, Чехии, Франции, Молдавии, Германии, Польши, Румынии, Словакии и Венгрии. Также в ее состав входят 3 предприятия по производству биоэтанола, 37 – продуктов переработки фруктов и овощей и филиалы по выпуску готовых продовольственных и непродовольственных товаров, кормов для животных.

В данном случае диверсификация позволяет значительно активизировать деятельность в сфере торговли за счет завоевания новых рыночных ниш и обеспечения продукцией новых рыночных сегментов.

В Республике Беларусь до недавнего времени ассортимент продукции сахарных заводов оставался узким. Основными выпускаемыми продуктами были сахар-песок и сахар-рафинад.

Развитие и увеличение потребительских запросов обусловило переход предприятий сахарной промышленности на производство новых видов продукции и сахара белого, расфасованного в различные виды упаковки, в том числе по 10 г, 450 г, 1 кг, 3 кг, 5 кг наряду с сохранением крупногабаритной упаковки. Использование данного маркетингового инструмента позволяет привлечь покупателя и заявить на рынке о своей торговой марке.

Расширению ассортимента должна способствовать более низкая себестоимость используемого сырья. Доля сахара в выпускаемых продуктах колеблется от 60 до 90 %. Поэтому можно с уверенностью говорить о том, что организация производства на сахарных комбинатах кондитерских изделий и фруктовой продукции будет способствовать снижению их себестоимости не только за счет использования сахара-песка по внутризаводской себестоимости, но и различных жидких полуфабрикатов. К тому же организация производства кондитерских изделий не требует значительных капиталовложений.

В настоящее время на сахарных комбинатах освоено производство новых видов продукции: крупнокристаллического, обогащенного микроэлементами и витаминами, желирующего сахара (ОАО «Жабинковский сахарный завод»), лимонной кислоты (ОАО «Скидельский сахарный комбинат»), сахарной пудры, прессованного обогащенного сахара, фруктовой продукции (ОАО «Городейский сахарный комбинат»).

Возможная диверсификация деятельности отечественных сахарных заводов видится в их интеграции с предприятиями, выпускающими сахаросодержащую продукцию. В 2012 г. к ОАО «Городейский сахарный комбинат» на правах филиала был присоединен ОАО «БелНатурПродукт», занимающийся производством плодоовощных консервов. На самом заводе в 2011 г. был организован цех по переработке фруктов, работающий на данный момент прибыльно.

Кроме того, произошло присоединение КПУП «Стародорожский плодоовощной завод» к ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат» и рассматривается возможность создания филиала ОАО «Жабинковский сахарный завод» на базе ОАО «Малоритский консервно-овощесушильный комбинат».

Можно заметить, что в отрасли активно развиваются процессы интеграции сахарных заводов с предприятиями, осуществляющими производство смежной сахаросодержащей продукции, а также расширение ассортимента производимых продуктов на самих комбинатах.

Таким образом, диверсификация позволяет более полно использовать производственные мощности перерабатывающих предприятий, тем более что сахарная отрасль обладает значительным потенциалом в этом отношении, что позволяет ей снижать возможные риски и увеличивать доходность.

Свеклосахарное производство является безотходным. Поэтому еще одно потенциальное направление диверсификации заключается в переработке и использовании сопутствующих продуктов – свекловичного жома, мелассы и фильтративного осадка.

Выход свекловичного жома составляет 80–83 % к массе переработанной свеклы. Он является ценным компонентом в рационах кормления крупного рогатого скота. Передача данного корма сельскохозяйственным производителям в сыром виде нецелесообразна, поэтому внедряются различные способы его переработки – силосование, высушивание, брикетирование, гранулирование. Наиболее полно сохранить питательные вещества жома позволяют сушка и гранулирование, что, в свою очередь, требует дополнительных затрат [4, с. 132–133].

Производство гранулированного жома организовано на всех сахарных комбинатах страны, что объясняется высоким спросом на продукт.

Так, в 2007 г. построен новый цех сушки и гранулирования жома на ОАО «Слущкий сахарорафинадный комбинат». Около 50 % всего вырабатываемого на предприятии жома идет на сушку, из которого часть экспортируется, а часть продается на внутреннем рынке. Оставшиеся 50 % поступают в сельскохозяйственные организации согласно заключенным договорам.

Производственная мощность ОАО «Городейский сахарный комбинат» по выпуску гранулированного жома составляет 100 тыс. т/сутки. Аналогичные цеха организованы на ОАО «Скидельский сахарный комбинат» и ОАО «Жабинковский сахарный завод». Как правило, окупаемость проектов по строительству данных цехов составляет 4–5 лет.

Кроме того, свекловичный жом может быть использован для производства низкометоксилированного 5 %-го пектинового концентрата. Пектины являются профилактическими средствами и детоксикантами тяжелых металлов и радионуклидов. Однако в Беларуси их производство отсутствует.

Еще одним важным продуктом свеклосахарного производства является меласса как источник получения отдельных продуктов пищевого назначения – кроме использования ее на корм скоту из мелассы производят лимонную кислоту и спирт-сырец. Известь после использования ее в технологическом цикле представляет собой фосфорное удобрение, применяемое для повышения плодородия почв, снижения их кислотности, что, в конечном итоге, способствует увеличению урожайности культур.

Использованию подлежит также и фильтрационный осадок в качестве добавок в рационы кормления сельскохозяйственным животным, в производстве кирпича, шлаковаты, цемента, полирующих веществ, красок, резины, удобрения; в сельскохозяйственном производстве и т. д. (рис. 1).

Возможны различные варианты комплексной переработки продукции сахарных заводов:

сахар-песок, патока на корм скоту, жом сырой отжатый;

сахар-песок, патока-меласса: спирт-сырец, углекислота, дрожжи кормовые; жом сырой отжатый;

сахар-песок, патока-меласса: спирт-сырец, углекислота, дрожжи кормовые; жом сушенный гранулированный;

сахар-песок, патока-меласса: лимонная кислота, гипсошламм; жом сырой отжатый [3, с. 171].

Предложенные варианты отражают лишь наиболее реальные возможности комплексной переработки сахарной свеклы, учитывающие потенциал выработки как сахаросодержащей продукции, так и побочных продуктов свеклосахарного производства.

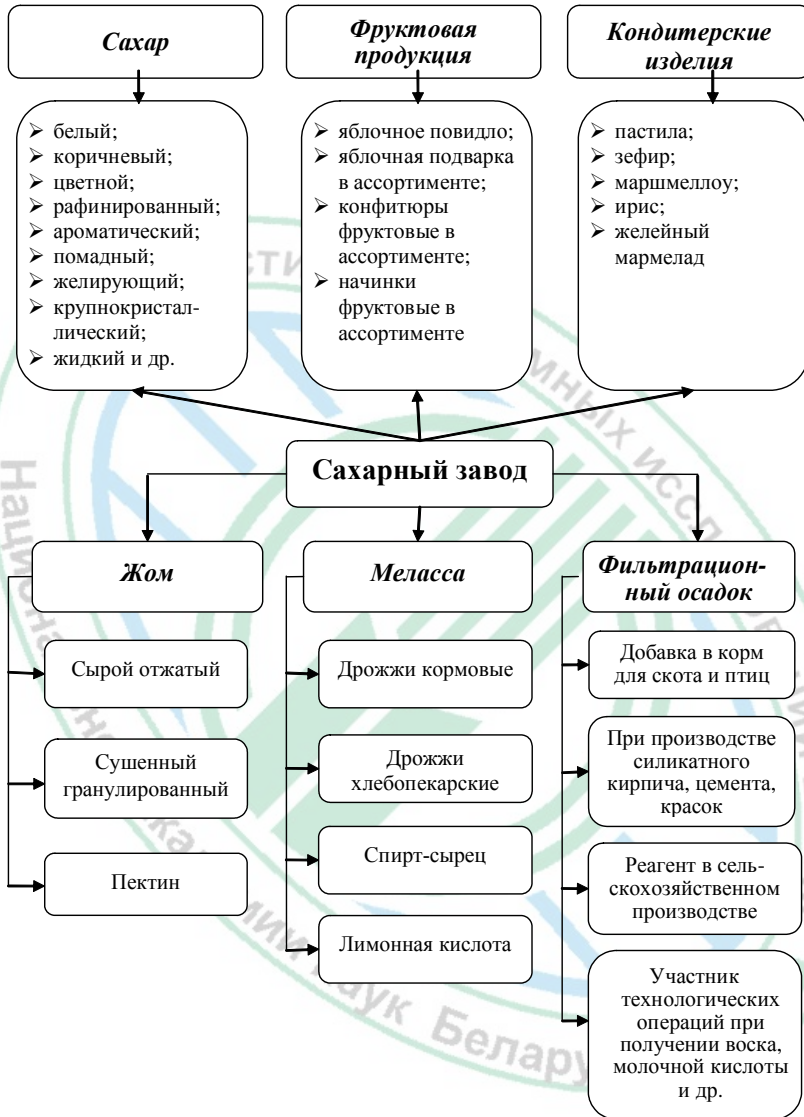


Рис. 1. Направления диверсификации продукции сахарного завода

Примечание. Рисунок составлен по данным источника [4, с. 138].



Решение о возможном направлении диверсификации принимается при разработке стратегии развития предприятия с учетом потребностей рынка, а также возможностей самого предприятия. Выбор наиболее оптимального варианта, адаптированного к условиям рынка, может повысить прибыльность свеклосахарного производства, снизить влияние потенциальных рисков. Но принятие решения о диверсификации производственной деятельности предприятия потребует совершенствования управления им ввиду изменения организационной структуры. В данном случае возрастает необходимость быстрого реагирования на изменение конъюнктуры рынка, ведь от этого зависит устойчивость конкурентного преимущества всего сахарного комбината. Во-первых, диверсификация дает возможность предприятию освободиться от односторонней зависимости от конъюнктуры специализированного рынка. Испытывая затруднения на одном рынке, диверсифицированное предприятие может наращивать производство на другом и таким образом компенсировать свои потери. Вероятность одновременного ухудшения конъюнктуры на нескольких рынках меньше, чем на каждом из них в отдельности, то есть в данном случае предприятие страхует себя от непредвиденных обстоятельств. Во-вторых, в рыночных условиях диверсификация выступает как способ избежать антимонопольных санкций. В-третьих, она позволяет расширить предприятие без увеличения доли на ранее освоенных рынках. В-четвертых, может являться причиной стремления предприятия выйти на рынок с совершенно новым товаром.

Стратегией развития диверсифицированного предприятия может стать обновление его деятельности, что позволит более оперативно реагировать на изменение конъюнктуры. Предприятие при этом увеличивает количество источников поступления доходов, сглаживая изменения, происходящие на рынке. Обновление деятельности дает возможность преодолевать негативные явления на одном рынке и использовать благоприятную ситуацию на другом.

Иным вариантом стратегии является маневренность предприятия. Данная стратегия предполагает регулярное формирование новых структурных подразделений посредством деления слишком крупных, перераспределение ассортимента среди отделений с целью использования преимуществ конкретных лиц в области управления, привлечение кадров и объединение их во временные проектные группы для решения конкретных организационных проблем, постоянное изменение организационной структуры для обеспечения ее эффективности в соответствии с требованиями рынка [1, с. 18–19].

Данные стратегии определенным образом связаны друг с другом. Комплексная стратегия предполагает сочетание элементов стратегии

устойчивости (приспособление к изменениям рыночной конъюнктуры), стратегии обновления (введение в товарный ассортимент новых видов продукции и снятие морально устаревших) и стратегии маневренности (изменение структуры предприятия). Благодаря использованию элементов различных стратегий в комплексе повышается эффективность деятельности предприятия в условиях нестабильности внешней среды и укрепляются ее конкурентные позиции (рис. 2).

К перспективным вариантам стратегии диверсификации относятся вертикальная интеграция отраслей, выпускающих продукты с последовательностью стадий переработки сырья, с целью занятия большей рыночной ниши и увеличения прибыли; горизонтальная интеграция предприятий по производству смежных продуктов с целью расширения ассортимента продукции, снижения издержек производства; конгломератная интеграция отраслей, не связанных между собой, для увеличения количества источников получения доходов (рис. 3).

Таким образом, организация вспомогательных производств по переработке побочных продуктов и производству сахаросодержащей продукции не только приносит экономическую выгоду, но и позволяет повысить занятость персонала, сократить численность сезонных рабочих. Кроме того, перспективным направлением является развитие непрофильных видов деятельности, в том числе оказание коммерческих услуг сельхозпроизводителям по выращиванию и уборке сахарной свеклы, ремонтное обслуживание, перевозка грузов, производство строительных материалов, выполнение подрядных строительно-монтажных работ.

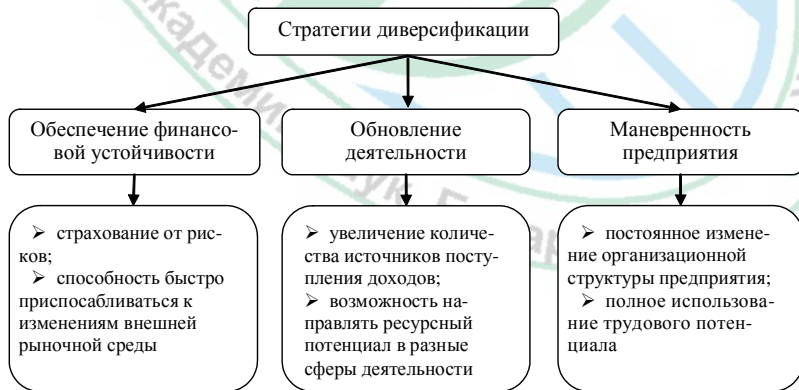


Рис. 2. Стратегии диверсификации

Примечание. Рисунок составлен по данным источника [1, с. 20].



Рис. 3. Перспективные варианты стратегии диверсификации деятельности предприятий сахарной промышленности

Примечание. Рисунок составлен по данным источника [4, с. 140].

## Заключение

Согласно проведенным исследованиям, диверсификация продукции сахарного завода имеет несколько направлений: расширение ассортимента сахаросодержащей продукции с включением в производство выработки кондитерских изделий и продуктов переработки фруктов; комплексное использование сопутствующих продуктов свеклосахарного производства.

Перспективными вариантами диверсификации производственной деятельности перерабатывающих предприятий сахарной промышленности являются: вертикальная (увеличение рыночной ниши и рост прибыли), горизонтальная (расширение ассортимента продукции, снижение издержек производства) и конгломератная (увеличение

числа источников получения доходов) интеграции отраслей. Причем комплексная стратегия диверсификации должна сочетать в себе элементы стратегий устойчивости, обновления и маневренности.

Использование указанных возможностей позволит не только повысить эффективность свеклосахарного производства в условиях нестабильности внешней среды, но и снизить негативное влияние рисков.

#### ***Список использованных источников***

1. Зелинская, М.В. Диверсификация в региональных экономических системах / М.В. Зелинская. – Краснодар: Южный институт менеджмента, 2009. – 136 с.
2. Карамнова, Н.В. Интеграционные процессы в свеклосахарном производстве / Н.В. Карамнова. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета, 2011. – 254 с.
3. Салтык, И.П. Повышение экономической эффективности производства в свеклосахарном подкомплексе / И.П. Салтык. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. акад., 2005. – 263 с.
4. Тарасова, А.В. Развитие маркетинговых стратегий предприятий сахарной промышленности / А.В. Тарасова. – Мелеуз: Филиал ГОУВПО «МГУТУ», 2010. – 198 с.

*Материал поступил в редакцию 04.03.2014 г.*





УДК 338.439

**Л.В. Лагодич**, докторант

Белорусский государственный экономический университет

## **Исследование спроса на продовольствие в контексте решения проблемы неполноценного питания**

*Аннотация. Проанализированы основные тенденции развития спроса на продовольствие на мировом и национальном рынке продовольствия. Исследованы проблемы роста цен, их высокой волатильности, а также неполноценного питания. Дана оценка состояния и последствий неполноценного питания в мире и Республике Беларусь.*

*Ключевые слова: продовольственный рынок, неполноценное питание, макронутриенты и микроэлементы, устойчивые рационы, спрос на продовольствие, медицинские нормы потребления, энергетическая ценность рациона питания, волатильность цен, индексы цен на пищевые продукты, потребление белков, жиров и углеводов, проблема неполноценного питания среди детей и взрослых.*

### **Введение**

Рынок продовольствия представляет собой сложную систему экономических отношений, возникающих в продовольственной системе в процессе производства, переработки, транспортировки, хранения, реализации, потребления и утилизации продовольствия под влиянием факторов внешней и внутренней среды.

Можно выделить следующие особенности продовольствия как товара:

- товар повседневного спроса (быстрого потребления);
- обладает высокой социальной значимостью и жизненной необходимостью;
- в основном скоропортящийся товар, нуждающийся в быстрой заготовке, транспортировке и реализации, в специальных условиях производства (например, стерильность при производстве молочных продуктов), хранения (хранилища, морозильники, холодильники и др.) и транспортировки, что требует высоких дополнительных затрат;
- к нему предъявляются особые требования в отношении качества и безопасности;
- спрос имеет относительно низкую эластичность по цене и доходу;
- нормальными продовольственными товарами (спрос на которые растет вслед за ростом доходов) являются мясо и мясопродукты, овощи (кроме картофеля), фрукты, безалкогольные напитки, соки, элитные марки алкогольной продукции и др.;

– продовольственными товарами низшей категории, или непрестижными товарами (спрос на которые по мере роста дохода потребителя сокращается), являются хлеб, картофель, дешевые марки алкогольной продукции и др.;

– требует специальной упаковки, к которой предъявляются жесткие требования в отношении безопасности, информативности, функциональности;

– современная упаковка продовольствия наряду с условиями хранения существенно продлевает срок его хранения.

Выделяют такие виды спроса, как индивидуальный и рыночный (совокупный). Под индивидуальным понимают спрос отдельного покупателя на рынке. Совокупный спрос получают, суммируя индивидуальные спросы покупателей.

Факторами изменения спроса (детерминантами спроса) на продовольствие являются: цена на данный товар; вкусы (предпочтения) потребителей; количество потребителей на рынке; уровень доходов; цены на товары-субституты; ожидания относительно будущих цен и доходов.

Согласно определению ФАО, «неполноценное питание – это аномальное физиологическое состояние, вызванное неадекватным, чрезмерным или несбалансированным потреблением макронутриентов (углеводы, белки и жиры) и питательных микроэлементов (витамины и минералы), необходимых для активной, здоровой жизни. Среди прочего, это состояние характеризуется недостатками нормального питания, недостатком (или избытком) конкретных микроэлементов, а также избытком определенных компонентов питания, таких как жиры и сахар, часто в сочетании с низкой физической активностью (что ведет к избыточному весу и ожирению или избыточному питанию)» [1, с. 4].

Устойчивыми рационами, согласно определению ФАО, «называются рационы с низким уровнем воздействия на окружающую среду, которые содействуют обеспечению продовольственной безопасности и безопасности питания и здорового образа жизни нынешнего и будущих поколений. Устойчивые рационы учитывают биоразнообразие и не разрушают экосистемы, являются культурно приемлемыми, удобными, экономически справедливыми и доступными, адекватными в питательном отношении, безопасными и здоровыми, при этом обеспечивая оптимальные результаты с точки зрения природных и людских ресурсов» [2, с. 4].

## **Материалы и методы**

Методологической и информационной основой исследования послужили труды ученых Республики Беларусь и других стран по вопросам исследования продовольственного рынка и неполноценного питания,

данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, ООН, ФАО, ВОЗ.

Основой разработки и изложения материала послужили следующие методы: монографический, сравнительного анализа, расчетно-конструктивный.

## Результаты исследований

Первой и важнейшей целью развития тысячелетия, провозглашенной Декларацией тысячелетия ООН, подписанной в 2000 г. руководителями большинства стран мира, является искоренение нищеты и голода.

По оценкам ФАО, если в 1990–1992 гг. численность недоедающих людей в мире достигала 1 млрд чел., то в 2010–2012 гг. этот показатель сократился до 868 млн чел. (на 13,2 %), что составляет 12,5 % населения мира (каждый восьмой человек) (табл. 1) [3]. Из общего числа недоедающих 852 млн чел. (98,2 %) проживает в развивающихся регионах, 16 млн чел. (1,8 %) – в развитых.

Несмотря на достигнутую положительную тенденцию снижения количества недоедающих в мире в целом, данные ФАО свидетельствуют о том, что в 2010–2012 гг. по сравнению с 1990–1992 гг. выросло количество людей, страдающих от недоедания: в Африке – на 36,6 %, в странах Африки к югу от Сахары – 37,6, а также в государствах Западной Азии – на 162,5 %. Таким образом, в указанных выше регионах ситуация с голодом ухудшается. Вместе с тем к 2015 г. по сравнению с 1990–1992 гг. число голодающих в мире должно сократиться вдвое – до 11,6 %. Согласно прогнозу специалистов ФАО, если темпы ликвидации нищеты и голода сохранятся, то важнейшая из целей развития тысячелетия будет практически выполнена и в развивающихся странах останется 12,5 % недоедающих [3].

Специалисты обращают внимание на тот факт, что мясо, рыба, молоко и яйца – виды продовольствия, которые являются основными источниками белков. Они содержат необходимые организму аминокислоты и такие полезные микроэлементы, как железо, цинк, кальций и витамины А и В12. Указанные продукты особенно полезны детям раннего возраста. Однако излишнее потребление мяса, молока и яиц, по мнению специалистов, может быть вредно для здоровья. Фрукты и овощи – важнейшие продукты, составляющие основу здорового питания.

По данным ФАО, в экономически развитых странах потребляемое продовольствие по убыванию доли в общей энергетической ценности рациона питания распределяется следующим образом: зерновые, пищевые продукты животного происхождения, жиры и масла, сахара, фрукты и овощи, корнеплоды и клубнеплоды, бобовые. Таким образом, доля зерновых, корнеплодов и клубнеплодов в общей энергетической ценности

Таблица 1. Число людей, страдающих от недоедания в мире, млн чел.

Регион	1990– 1992 гт.	1999– 2001 гт.	2004– 2006 гт.	2007– 2009 гт.	2010– 2012 гт.*	2010–2012 гт. к 1990–1992 гт., %
Мир	1000	919	898	867	868	86,8
Развитые регионы	20	18	13	15	16	80,0
Развивающиеся регионы	980	901	885	852	852	86,9
Африка – всего	175	205	210	220	239	136,6
В том числе:						
Северная Африка	5	5	5	4	4	80,0
Страны Африки к югу от Сахары	170	200	205	216	235	138,2
Азия – всего	739	634	620	581	563	76,2
В том числе:						
Западная Азия	8	13	16	18	21	262,5
Южная Азия	327	309	323	311	304	93,0
Кавказ и Центральная Азия	9	11	7	7	6	66,7
Восточная Азия	261	197	186	169	167	64,0
Юго-Восточная Азия	134	104	88	76	65	48,5
Латинская Америка и Карибский бассейн – всего	66	60	54	50	49	73,7
В том числе:						
Латинская Америка	57	53	47	43	42	73,7
Карибский бассейн	9	7	7	7	7	77,8
Океания	1	1	1	1	1	100,0

\* Прогноз.



рациона питания постоянно сокращается, а доля продукции животного происхождения, фруктов и овощей растет, что связано в основном с ростом благосостояния населения [1].

Аналогичные изменения спроса на продовольствие происходят в Республике Беларусь. В последние годы страна динамично наращивает производство продовольствия и является крупным экспортером. Так, в 2012 г. по сравнению с 2005 г. экспорт молока и сливок сгущенных и сухих, а также масла сливочного вырос более чем в 1,5 раза, а сыров и творога – более чем в 2 раза [4].

Потребление мяса и мясопродуктов, а также яиц и яйцепродуктов с 1995 г. стабильно росло и к 2012 г. превышало медицинские нормы потребления. Так, в 2012 г. в расчете на душу населения потребление мяса и мясопродуктов достигло 88 кг при норме 80 кг, яиц и яйцепродуктов – 310 кг (норма – 294 кг). Кроме того, население потребляет больше, чем рекомендуют специалисты, масла растительного, а также картофеля и картофелепродуктов, сахара (табл. 2). Вместе с тем к 2012 г. в республике сложились недостаточные объемы среднедушевого потребления молока и молокопродуктов: в 2012 г. – 281 кг при норме 393 кг, рыбы и рыбопродуктов – 13,1 (18,1), а также фруктов и ягод – 64 кг (норма – 78 кг).

Необходимо отметить, что ВОЗ и ФАО рекомендуют ежедневно потреблять не менее 400 г фруктов и овощей (кроме картофеля). Среднедушевое их потребление в 2012 г. в объеме более 570 г в день в целом соответствует рекомендациям указанных международных организаций [1].

Серьезной проблемой для населения стал рост цен в последние годы на продовольствие (табл. 3) [5]. Так, в 2011 г. наблюдался скачок цен на основные виды пищевых продуктов. Индексы цен составили: по свинине – 200,8%; колбасе вареной высшего сорта – 213,7; маслу животному – 217,4; молоку – 141,3; сыру твердому – 223,3; сахару-песку – 280,5 % и т. д.

Высокая волатильность цен на продовольствие не могла не отразиться на структуре потребительских расходов и качестве питания. Так, если доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, по данным выборочного обследования, с 1995 по 2010 г. снижалась с 60,1 до 36,8 % соответственно, то в 2011 г. она выросла до 38,9 %, а в 2012 г. – до 40,8 % [5].

В Республике Беларусь в 2011 г. были утверждены санитарные нормы, правила и гигиенические нормативы «Требования к потреблению пищевых веществ и энергии для различных групп населения Республики Беларусь» [6]. Согласно указанному документу, рекомендуемое содержание в рационе:

– белков животного происхождения относительно общего количества белков: для детей – 60 % и более, для взрослых – 50 % и более;

– белков относительно энергетической ценности (калорийности) суточного рациона для детей – 12–15 % , для взрослых – 11–13 % ; содержание жиров – около 30 % калорийности;

– рекомендуемое содержание жиров растительного происхождения в рационе питания от общего количества жиров – 25–30 % .

Кроме того, документом определено, что оптимальное соотношение белков, жиров и углеводов (по массе) в суточном рационе – 1 : 1 : 4.

Суточная калорийность питания зависит от разных факторов: группы населения (дети старше 1 года, взрослые), коэффициента физической активности взрослого трудоспособного населения (КФА), возраста, пола, массы тела и сильно различается в зависимости от указанных параметров. Калорийность нормального питания, согласно мнению специалистов, составляет 2700–3500 ккал/чел. в сутки [7].

С 2000 по 2009 г. калорийность потребляемых в среднем за сутки продуктов питания сократилась с 2774 до 2390 ккал, а после 2009 г. она начала расти и составила к 2012 г. 2564 ккал. Отмеченный выше рост потребления мяса и мясопродуктов сказался на положительной динамике калорийности потребляемых продуктов животного происхождения: в 2012 г. данный показатель вырос на 9,3 % и достиг 984 ккал (табл. 4) [5].

Что касается фактически сложившегося соотношения потребляемых с суточным рационом белков, жиров и углеводов за период с 2000 по 2012 г., если в 2000 г. указанное соотношение составляло 1,0 : 1,3 : 4,5, то в 2012 г. – 1,0 : 1,4 : 3,5, то есть изменилось в сторону незначительного роста потребления жиров и значительного сокращения потребления углеводов (табл. 5). Таким образом, существуют значительные отклонения фактически сложившегося соотношения потребления белков, жиров и углеводов (по массе) в суточном рационе от оптимального по жирам (их избыток) и углеводам (нехватка), в то же время потребление белка соответствует норме.

Полученные результаты являются следствием сложившейся структуры среднедушевого потребления основных продуктов питания, в которой наблюдается превышение фактического потребления над рекомендуемым масла растительного, мяса и недостаточное потребление фруктов и ягод, которые, наряду с медом и сахаром, являются источниками углеводов. Таким образом, в Республике Беларусь не решена проблема неполноценного питания, что подтверждают также исследования международных организаций.

Согласно исследованиям и классификации ФАО, Республика Беларусь по уровню неполноценного питания отнесена к категории ВС – *недостаточность питательных микроэлементов среди детей и ожирение у взрослых* [3].

Таблица 2. Потребление основных продуктов питания в Республике Беларусь в расчете на душу населения, кг

Продукция	Медицинская норма потребления	Год										
		1990	1995	2000	2004	2005	2008	2009	2010	2011	2012	
Мясо и мясопродукты	80	76	58	59	59	62	76	78	84	88	88	
Молоко и молокопродукты	393	428	367	295	246	262	237	228	247	294	281	
Яйца и яйцопродукты, шт.	294	325	297	224	238	259	283	289	292	301	310	
Рыба и рыбопродукты	18,2	19,6	7,3	9,5	17,6	18,6	16,1	15,4	15,7	12,6	13,1	
Хлебные продукты	105	127	121	110	100	96	91	87	86	86	—	
Сахар	33	49	32	34,9	39,4	38,7	39,1	40,0	41,1	47,0	—	
Масло растительное	13,2	8,6	6,5	8,7	14,3	14,7	15,7	13,6	15,9	18,4	17,4	
Картофель и картофелепродукты	170	171	182	174	185	183	192	184	183	183	186	
Овоще-бахчевые культуры	124	78	83	93	118	128	145	148	149	144	145	
Фрукты и ягоды	78	38	38	25	46	47	60	61	65	58	64	

Таблица 3. Индексы цен производителей отдельных пищевых продуктов (декабрь к декабрю предыдущего года) в Республике Беларусь, %

Продукция	Год										
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012			
Говядина	187,5	115,9	112,5	131,7	106,3	122,0	174,0	172,8			
Свинина	248,4	114,9	116,8	123,0	102,3	114,1	200,8	152,9			
Колбаса вареная высшего сорта	232,4	110,5	114,0	116,1	105,1	110,8	213,7	120,9			
Масло животное	158,4	106,7	130,5	120,3	110,3	135,6	217,4	131,8			
Молоко	221,7	104,9	121,1	118,8	109,9	116,4	141,3	144,8			
Сметана	241,2	104,9	134,4	120,2	108,5	115,0	138,0	131,3			
Сыр твердый	236,7	105,3	128,5	118,2	103,3	120,7	223,3	134,0			
Хлеб из муки смешанной муки	365,3	104,3	110,9	118,2	102,7	102,9	144,5	152,8			
Булочные изделия из муки высшего сорта	331,0	102,3	108,7	116,7	104,4	105,2	151,3	141,7			
Хлеб ржаной из обойной, обдирной и сеяной муки	324,8	104,1	111,7	118,5	106,9	107,4	140,0	141,6			
Сахар-песок	200,1	110,7	90,9	110,5	110,2	129,0	280,5	114,6			
Макаронные изделия	218,1	100,7	104,4	130,2	104,3	105,6	183,5	123,9			



Таблица 4. Калорийность и состав пищевых веществ в потребленных продуктах питания в домашних хозяйствах (в среднем за сутки на члена домашнего хозяйства) в Республике Беларусь

Показатели	Год									
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Калорийность продуктов питания, ккал	2774	2713	2692	2645	2547	2390	2429	2506	2564	
В том числе продуктов животного происхождения	900	941	955	958	939	906	915	971	984	
Белки, г	81,8	84,0	84,5	84,4	81,9	77,8	78,3	80,6	82,5	
В том числе в продуктах животного происхождения	40,5	46,8	48,3	49,6	48,5	47,2	48,5	50,0	51,0	
Жиры, г	108,8	115,3	115,8	116,7	111,4	106,0	111,6	117,4	119,2	
В том числе в продуктах животного происхождения	74,6	77,2	78,2	78,5	76,9	74,1	74,4	79,7	80,8	
Углеводы, г	364,7	333,9	327,4	315,0	305,0	282,0	278,8	282,8	291,3	

Таблица 5. Потребление белков, жиров и углеводов в домашних хозяйствах (в среднем за сутки на члена домашнего хозяйства) в Республике Беларусь

Показатели	Год													
	2000		2005		2006		2007		2010		2011		2012	
	грамм	соотношение	грамм	соотношение	грамм	соотношение	грамм	соотношение	грамм	соотношение	грамм	соотношение	грамм	соотношение
Белки	81,8	1,0	84,0	1,0	84,5	1,0	84,4	1,0	78,3	1,0	80,6	1,0	82,5	1,0
Жиры	108,8	1,3	115,3	1,4	115,8	1,4	116,7	1,4	111,6	1,4	117,4	1,5	119,2	1,4
Углеводы	364,7	4,5	333,9	4,0	327,4	3,9	315,0	3,7	278,8	3,6	282,8	3,5	291,3	3,5

Аналогичные проблемы имеются в ряде стран Европы, Африки, Азии, Латинской Америки и Карибского бассейна. Из европейских государств можно выделить Боснию и Герцеговину, Болгарию, Латвию, Литву, Польшу, Македонию, Молдову, Россию, Сербию, Словакию, Украину, Хорватию, Черногорию. Среди стран Азии – Грузию, Казахстан и др.

С такой проблемой неполноценного питания, как *отставание в росте и недостаточность питательных микроэлементов среди детей (категория АВ)* сталкиваются беднейшие африканские государства, а также некоторые развивающиеся и страны с переходной экономикой Азии: Афганистан, Бангладеш, Индия, Индонезия, КНДР, Монголия, Таджикистан, Туркменистан и др.

*Отставание в росте и недостаточность питательных микроэлементов среди детей и ожирение у взрослых (категория АВС)* характерны для некоторых развивающихся государств и стран с переходной экономикой Африки (Египет, Ливия, Свазиленд, ЮАР), Азии (Армения, Азербайджан, Сирия), Латинской Америки и Карибского бассейна (Белиз, Гватемала, Сальвадор, Эквадор) и Европы (Албания).

Проблема *ожирения у взрослых (страны категории С)* характерна для таких экономически развитых стран, как Канада, США, Израиль, Кипр, Германия, Исландия, Ирландия, Испания, Люксембург, Великобритания и др.

К странам, в которых *нет проблемы неполноценного питания (страны категории D)*, относится лишь 4 государства мира: одно в Африке (Маврикий) и три в Азии (Республика Корея, Сингапур и Япония).

Таким образом, страны Таможенного союза (Российская Федерация, Республика Беларусь и Казахстан) имеют аналогичные проблемы с неполноценным питанием среди детей и взрослых, которые приводят к потерям в экономике стран за счет роста сопутствующих заболеваний, в частности, сердечно-сосудистых, роста смертности от указанных заболеваний и требуют решения в средне- и долгосрочной перспективе.

## Заключение

Проведенные нами исследования показали, что в последние годы ситуация в мировой продовольственной системе осложняется ростом цен, их высокой волатильностью, а также проблемами неполноценного питания. По оценкам специалистов ФАО, с проблемой неполноценного питания сталкиваются практически все страны мира как экономически развитые, так и развивающиеся, а также государства с переходной экономикой. Однако если ранее неполноценное питание рассматривалось с точки зрения недостаточности потребления калорий, то сегодня становится очевидным, что данная проблема гораздо глубже.

Выявленные изменения рациона имеют как положительные, так и отрицательные стороны. В качестве положительных можно отметить общий рост калорийности питания в большинстве развивающихся стран и преодоление голода и недоедания. В качестве отрицательных – рост «скрытого голода», когда достаточная энергетическая ценность рациона не сопровождается адекватным его качеством – оптимальной структурой по белкам, жирам, углеводам, минералам, витаминам; рост числа людей с избыточным весом в мире, которое достигло, по оценкам специалистов, 1,4 млрд среди взрослого населения. Поэтому решение проблем продовольственной безопасности и неполноценного питания сегодня рассматривается не только и не столько как обеспечение необходимой энергетической ценности рациона, сколько как соотношение потребляемых белков, жиров и углеводов, а также витаминов и минералов.

Безусловно, наблюдающиеся тенденции в развитии спроса на продовольственном рынке Республики Беларусь требуют изменения подходов к оценке неполноценного питания и ставят задачу улучшения качества питания в средне- и долгосрочной перспективе и перехода к устойчивым рационам в долгосрочной перспективе.

#### ***Список использованных источников***

1. ФАО, МФСХ и ВПП. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире в 2012 году. Экономический рост является необходимым, но не достаточным условием ускорения темпов сокращения масштабов голода и недоедания. – Рим: ФАО. – 70 с.
2. ФАО. Комиссия по генетическим ресурсам для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. Пункт 2.5 предварительной повестки дня. Четырнадцатая очередная сессия. Рим, 15–19 апреля 2013 года. Обзор ключевых аспектов биоразнообразия и питания. [Электронный ресурс]. – 2013. – Дата доступа: 01.08.2013. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/meeting/027/mf917r.pdf>.
3. ФАО. Конференция. Тридцать восьмая сессия. Рим, 15–22 июня 2013 года. Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/meeting/028/mg413r.pdf>. – Дата доступа: 13.02.2014.
4. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – 364 с.
5. Статистический ежегодник Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – 578 с.
6. Требования к потреблению пищевых веществ и энергии для различных групп населения Республики Беларусь: санитарные нормы, правила и гигиенические нормативы [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: [minzdrav.gov.by/lcfiles/000127\\_20692\\_N16\\_2011.doc?](http://minzdrav.gov.by/lcfiles/000127_20692_N16_2011.doc?). – Дата доступа: 20.02.2014.
7. Ильина, З.М. Научные основы продовольственной безопасности / З.М. Ильина. – Минск: ООО «Мисанта», 2001. – 228 с.

*Материал поступил в редакцию 27.03.2014 г.*

УДК 338.439.053

**Л.А. Лобанова**, научный сотрудник  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Стратегия устойчивого развития национальной продовольственной системы**

*Аннотация. В статье представлена сущность стратегии устойчивого развития продовольственной системы, ее цели, задачи, меры и механизмы устойчивого функционирования и направления развития в контексте безопасности и независимости в сфере продовольствия.*

*Ключевые слова: продовольственная система, стратегия, устойчивое развитие, качество жизни.*

### **Введение**

Защищенность в сфере продовольствия рассматривается в качестве приоритетного направления развития экономики. Исходя из сложившихся и прогнозируемых мировых тенденций, учитывая формирование и распределение ресурсов, каждое государство в контексте Декларации по мировой продовольственной безопасности, Плана действий на период до 2015 года, реализации мер для ликвидации бедности определяет стратегию решения проблемы.

Устойчивое развитие системы продовольственного обеспечения и повышение ее эффективности является не только наиболее важным и реальным способом удовлетворения людей в продовольствии, но и конкретным вкладом в преодоление возможных кризисных ситуаций в глобальных масштабах. Решение проблемы требует принятия мер по преодолению негативных тенденций и угроз, достижения сбалансированности рыночного спроса и предложения преимущественно за счет собственного производства.

### **Материалы и методы**

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам устойчивого развития продовольственной системы.

В процессе исследования использовались монографический и абстрактно-логический методы.

### **Результаты исследований**

Концепция устойчивого развития, получившая широкое распространение после публикации в 1987 г. доклада Международной комиссии по



окружающей среде и развитию «Наше общее будущее», воплощается в социально-экономической и экологической политике многих государств. Более ста стран мира, в том числе и Республика Беларусь, приняли стратегии или программы устойчивого развития. На принципах устойчивости базируется Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года (одобрена Национальной комиссией по устойчивому развитию Республики Беларусь, протокол № 11/15 ПР от 6 мая 2004 г., и Президиумом Совета Министров Республики Беларусь, протокол № 25 от 22 июня 2004 г.). Принципам устойчивости должна соответствовать и стратегия устойчивого развития национальной продовольственной системы как научно обоснованная система взглядов на цели, задачи и направления политики в сфере продовольствия, базирующаяся на долгосрочных прогнозах, тенденциях мирового рынка в условиях глобализации экономики.

Стратегическая цель устойчивого развития национальной продовольственной системы – обеспечение безопасности в сфере продовольствия на основе повышения качества жизни населения и сохранение потенциала окружающей среды. С изменением социальных, политических, экономических условий решение проблемы усложняется и соответственно актуализируется разработка перспектив развития, обеспечивающих устойчивость всей системы [1, 4].

Достижение целевой установки определяется формированием конкурентоспособного, ориентированного на экспорт производства в объемах, необходимых для экономического роста и социального развития, что является важнейшим и реальным способом достижения императива и прерогативой в нейтрализации кризисных явлений на внутреннем и внешнем рынке [3]. В конечном итоге это требует принятия мер по достижению сбалансированности рыночного спроса и предложения преимущественно за счет собственного производства, направленных на решение задач, сущность которых заключается в следующем:

- сохранение необходимого уровня продовольственной безопасности вне зависимости от изменений внешних и внутренних условий и неблагоприятной конъюнктуры рынка;

- упреждение угроз в сфере продовольствия, а в случае их проявления минимизация негативных последствий на основе устойчивости инновационного развития при условии рационального использования ресурсов, сохранения экологического равновесия, обеспечения безопасности и качества потребляемых продуктов;

- обеспечение устойчивости развития производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия,

гарантирующего независимость в сфере продовольствия при сохранении доступности продуктов всем категориям населения в соответствии с рациональными нормами и необходимым уровнем качества жизни;

повышение эффективности агропромышленного производства на основе рационального использования производственного потенциала, модернизации материально-технической базы, диверсификации организационно-производственной структуры и механизмов регулирования с ориентацией на конкурентоспособность отрасли, организаций и производимой продукции;

совершенствование внешнеэкономической деятельности в сфере АПК, развитие экспортного потенциала, направлений и механизмов межстранового сотрудничества, повышение эффективности торговли, обеспечение положительного баланса в торговле продукцией сельскохозяйственного происхождения при необходимой сбалансированности внутреннего продовольственного рынка.

Устойчивость национальной продовольственной системы обеспечивается комплексом мер и механизмов, гарантирующим стабильное обеспечение продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создающим условия для потребления на уровне медицинских норм (спрос), отвечающего задачам расширенного воспроизводства населения – другой, независимо от конъюнктуры мировых рынков [2, 3].

Важнейшие направления устойчивости продовольственной системы – инновационное развитие, экспортная ориентации АПК, повышение эффективности производства, наращивание конкурентных преимуществ продукции на внутреннем и внешнем рынке, воспроизводство рабочей силы высокого качества, динамичное развитие сельской территории (рис. 1). Приоритеты развития определяются в зависимости от ситуации, характера и степени проявления внешних и внутренних угроз.

Охватывая широкий спектр национальных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов, продовольственная политика реализуется посредством комплекса мер и механизмов, направленных на расширение производства сырья и продовольствия, создание необходимой социальной, институциональной и производственной инфраструктуры (рис. 2).

Цели и задачи внутренней и внешней политики по достижению устойчивого развития национальной продовольственной системы определяются экономическими интересами в области независимости в сфере продовольствия, включая:

внутригосударственные экономические интересы, обусловленные необходимостью обеспечения стабильности и конкурентоспособности национального АПК, устойчивости и эффективности его социально-экономического развития, достаточности и надежности производственного и научно-технического потенциала в целях оптимизации параметров производства и сбыта продовольствия, сбалансированности внутреннего рынка, создания условий для роста уровня жизни населения;

внешние экономические интересы, направленные на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, активное продвижение отечественной продукции и завоевание устойчивых ниш на международных рынках, создание необходимой инфраструктуры, формирование условий для повышения доступности мировых сырьевых и продовольственных ресурсов, обеспечение доступности эффективных зарубежных технологий, активизацию внешнеэкономической деятельности отечественных товаропроизводителей, расширение участия национальных товаропроизводителей в международных экономических и торговых объединениях и сообществах и т. д. [5].

Приоритеты устойчивости продовольственной системы предполагают формирование сильных макроэкономических механизмов, обеспечивающих эффективность АПК посредством решения следующих задач:

создание экономических условий (ценовые, финансово-кредитные, налоговые и др.) и правовых основ функционирования АПК на принципах самокупаемости и самофинансирования;

ускоренное развитие конкурентных отраслей и производств;

сокращение непроизводительных затрат, оптимизация издержек;

сокращение зависимости от импорта, гарантированное и не подверженное влиянию негативных внутренних и внешних факторов, обеспечение населения высококачественными продуктами собственного производства по критериям спроса;

формирование технико-технологического потенциала АПК, обеспечивающего переход на интенсивные, конкурентные, ресурсосберегающие и адаптивные технологии агропромышленного производства;

создание благоприятного инвестиционного климата для привлечения в АПК различных форм инвестиций, ускоренное обновление материально-технических ресурсов;

наращивание современного научно-технического и инновационного потенциала АПК, реализация новейших научно-технических решений, способных обеспечить долгосрочный экономический эффект и повышение качества жизни населения;

совершенствование структуры занятости сельского населения;

создание развитой рыночной инфраструктуры, адекватной уровню производственного потенциала национального АПК и требованиям внутреннего и внешнего продовольственного рынка;

кооперация и интеграция национального агропродовольственного сектора в мировую рыночную систему;

повышение качества и расширение ассортимента продовольственных товаров, соответствие условий их производства международным стандартам в соответствии с практикой, действующей в развитых странах;

участие в международных договорах и соглашениях, направленных на устранение дискриминации и на стабилизацию деятельности отечественных поставщиков на внешних рынках;

ускоренное развитие национального информационного пространства, улучшение обеспечения национальных товаропроизводителей качественной и достоверной информацией о состоянии ведущих мировых, региональных и национальных рынков.

Национальная продовольственная система будет развиваться в контексте глобальных тенденций, обуславливающих дефицит продовольствия на период до 2030 г. Международная организация по сельскому хозяйству и продовольствию ООН (ФАО), учитывая опережающий рост численности населения по сравнению с увеличением объемов производства продовольствия (соответственно 1,4 и 0,9 % в год), а также ухудшение условий воспроизводства ресурсов, прогнозирует устойчивый



Рис. 1. Стратегические ориентиры устойчивого развития национальной продовольственной системы



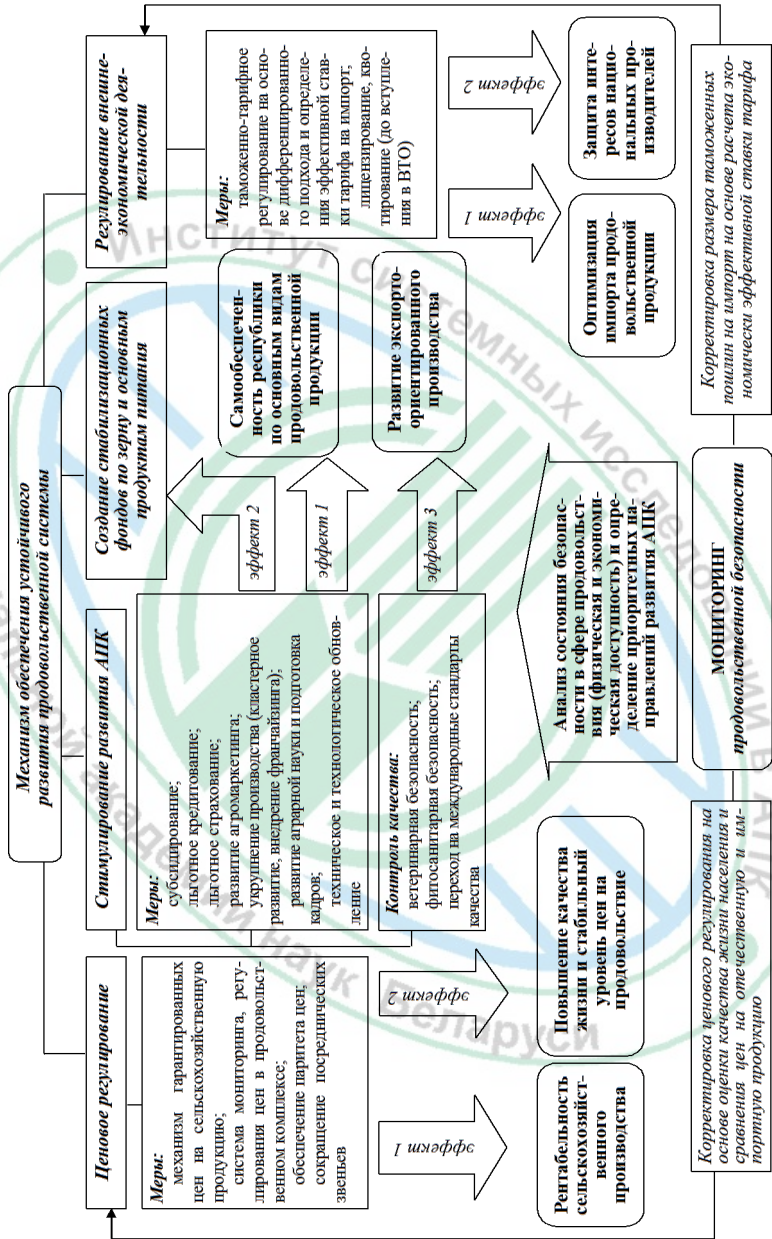


Рис. 2. Механизм обеспечения устойчивого функционирования национальной продовольственной системы

дефицит продовольствия и адекватный рост цен на сельхозпродукцию. Эти тенденции позволяют прогнозировать устойчивое увеличение спроса на продовольствие во всем мире, а также дальнейший рост отечественного сельскохозяйственного производства, в первую очередь за счет факторов интенсификации.

Прогнозный уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции в республике характеризуется устойчивым ростом, который позволит к 2015 г. обеспечить оптимистический уровень продовольственной безопасности по I варианту по зерну – на 150,0 %, картофелю – 86,1, овощам – 144,0, мясу – 106,9, молоку – 152,4 %, по II варианту – на 133,3; 88,5; 127,0; 92,7; 142,2 % соответственно.

Продукции собственного производства будет достаточно для обеспечения физической доступности и бесперебойного поступления в места погребления в объемах и ассортименте, соответствующих платежеспособному спросу (табл.).

Таблица. Прогноз продовольственной безопасности Республики Беларусь (по уровню производства), тыс. т

Продукция	Год				Оптимистический уровень	
	2010	2011	2012	2015	I вариант	II вариант
	Зерно	6 988	8 273	9 227		
Картофель	7 831	7 148	6 911	7 750	9 000	10 000
Овощи	2 335	1 816	1 581	2 160	1 500	1 700
Масло растительное	161	142	132	350	150	150
Сахар	816	986	863	840	400	450
Мясо (уб. в.)	971	1 020	1 092	1 390	1 300	1 500
Молоко	6 626	6 500	6 767	10 665	7 000	7 500
Яйца, млн шт.	3 536	3 656	3 846	3 830	2 600	2 900

Повышение конкурентоспособности отечественной продовольственной системы предполагает устойчивое функционирование всех ее взаимосвязанных подсистем – агропромышленного производства; продуктовых рынков; сбыта, распределения и потребления продовольствия; кадрового, финансового, материально-технического, технологического, информационного и научного обеспечения. Это предусмотрено Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 годы, а также республиканскими программами развития различных отраслей и сфер АПК.

## Заключение

Стратегия устойчивого развития национальной продовольственной системы направлена на достижение безопасности в сфере продовольствия

как важнейшего условия сохранения суверенитета и независимости, экономической стабильности и социальной устойчивости. Она заключается в оптимальной для национальных условий комбинации политических, экономических, социальных, культурных, психологических и иных факторов, ориентированных на полное снабжение всех категорий населения продуктами питания, исходя из медицинских норм при соответствующих мерах социально-экономического регулирования.

Реализация стратегии на национальном уровне соответствует важнейшим направлениям обеспечения безопасности в сфере продовольствия на глобальном и субрегиональном уровнях, определяемым международными соглашениями, договорами по линии ФАО и Продовольственной комиссии ООН.

### ***Список использованных источников***

1. Достижение Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия: отчет / НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь. – Минск, 2010. – 78 с.
2. Ильина, З.М. Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности: в 2 кн. / З.М. Ильина. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – Кн. 2. – 161 с.
3. Ильина, З.М. Устойчивость развития продовольственной системы: методические аспекты / З.М. Ильина // Вес. НАН Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2013. – № 2 – С. 9–19.
4. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. – Минск: Юнипак, 2004. – 200 с.
5. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2012: в условиях развития процессов глобальной и региональной интеграции / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 211 с.

*Материал поступил в редакцию 26.02.2014 г.*

УДК 338.436:001.895

**С.М. Позняк**, генеральный директор  
ОАО «Борисовский мясокомбинат»

**Ф.И. Субоч**, кандидат технических наук  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Современные тенденции развития национальных и межнациональных продуктовых структур в продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС**

*Аннотация. В статье представлен инновационный тип развития продуктовых структур, который выступает приоритетной стратегией поступательного продвижения агропромышленного комплекса в рамках ЕЭП и ЕврАзЭС.*

*Ключевые слова: агропромышленный комплекс, национальная продовольственная конкурентоспособность, перерабатывающее предприятие, конкурентные преимущества, креативность, стратегия, инновационный потенциал.*

### **Введение**

В связи с нарастающей глобализацией в современном мировом экономическом пространстве конкуренция и устойчивое развитие, как неотъемлемые составляющие экономических отношений, проявляются не только на микроэкономическом уровне, но и на мезо-, макро- и мегауровнях. Свойство конкурентоспособности национальных и межнациональных продуктовых структур (кластеров) проявляется в процессе конкуренции с другими подобными субъектами. Однако сформировавшаяся в настоящее время система правовых, экономических и технологических предпосылок позволяет предприятиям агропромышленного комплекса конкурентно взаимодействовать в институциональном пространстве (поле) национальной продовольственной конкурентоспособности (НПК).

Основополагающим принципом повышения конкурентоспособности национальных и межнациональных продуктовых структур (НиМПС) является «высокое качество – низкая цена», выполнение которого возможно лишь при одном экономическом условии: экономия потребляемых видов продукции за счет повышения их качества должна обязательно превышать возможное увеличение затрат живого труда изготовителя, обусловленное повышением качества выпускаемой им продукции. Соблюдение этого принципа в рамках интегрированных продуктовых



структур, ориентированных на конечные народнохозяйственные результаты, усиливает влияние потребления на агропромышленное производство. При этом сбалансированность продуктовых структур следует рассматривать не только с точки зрения соответствия производства потреблению продовольствия по качеству, ассортименту и стоимости, но также и по эффективности во всех отраслях и сферах воспроизводства продуктовых структур.

## **Материалы и методы**

Теоретической и методологической основой проведенных исследований послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Использовались монографический и абстрактно-логический методы исследований.

## **Результаты исследований**

Переход к новой парадигме экономического развития на основе усиления национальной продовольственной конкурентоспособности объективно связан с сохранением регулирующей роли государства, которое вырабатывает национальную стратегию и механизмы инновационно-инвестиционного развития. Сам рынок в его традиционном понимании недостаточно стимулирует внедрение крупных инновационных проектов, разработка которых сопряжена с высокими затратами, длительностью научно-производственного цикла и неопределенностью конечного результата, в результате инновационные разработки зачастую остаются недоинвестированными.

Полагаем, что здесь необходима активная позиция государства, вступающего в роли эффективного субъекта, регулирующего инновационную деятельность в аспекте формирования интеграционного поля национальной продовольственной конкурентоспособности. Более того, в странах с переходной экономикой (к которым относится и Беларусь) роль государства при развитии интеграционных процессов чрезвычайно высока, так как экономические системы здесь находятся в условиях институционального неравновесия, при которых ни один другой агент кроме государства не способен принимать эффективные долгосрочные решения. Причем именно агропромышленная интеграция снижает риски неэффективных решений в сфере инновационной деятельности [4, 5].

В этой связи углубленная интеграция институциональных полей национальных и международных продуктовых структур ЕЭП и ЕврАзЭС рассматривается как институт развития региональной экономики, как новый инструмент регионального управления процессами усиления

продовольственной конкурентоспособности, на основе укрепления межотраслевых связей и использования формирующихся принципов эффективной агропромышленной, научно-технической и инновационной стратегии (рис. 1). Экономическая стратегия развития национальных и межнациональных продуктовых структур, основанная на гравитационном подходе, а также на углубленной интеграции институциональных полей ЕЭП и ЕврАзЭС, должна быть направлена на стимулирование развития указанных взаимосвязей.

В современных условиях *при углубленной интеграции институциональных полей ЕЭП и ЕврАзЭС* особое и важнейшее значение приобретает интеграция между агропродовольственной системой и экономикой в целом на основе установления оптимальных пропорций между объемом потребностей и производством, с одной стороны, и между затратами всех отраслей, участвующих в производстве продуктов питания, – с другой. При этом по мере развития рыночной экономики возникают тесно взаимосвязанные между собой проблемы продовольственной конкурентоспособности, безопасности, независимости

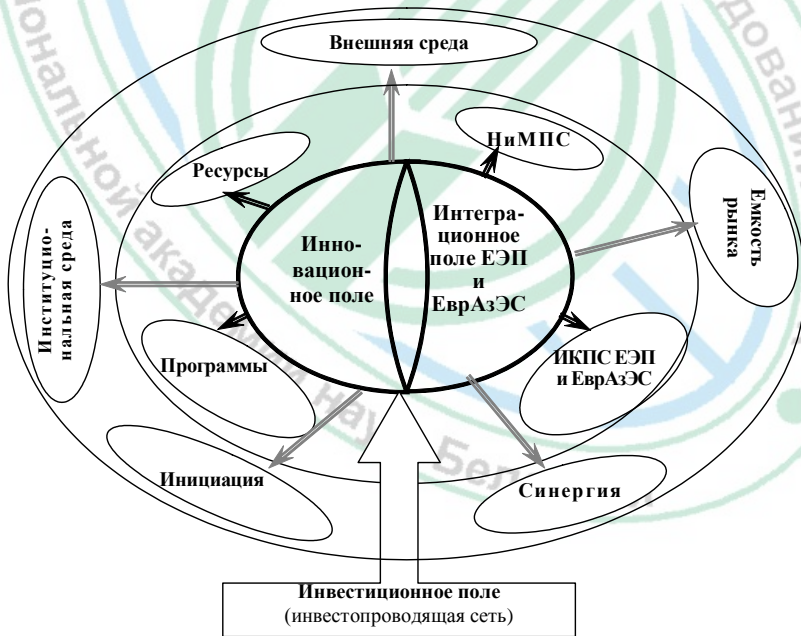


Рис. 1. «Ядро развития» национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС

и устойчивого развития. Так, неустойчивость функционирования и развития агропромышленного комплекса отрицательно влияет не только на его конечные результаты, но и вызывает экономический резонанс по всей пищевой цепи межотраслевых связей АПК.

Концептуальные основы формирующейся теории конкурентного и устойчивого регионального развития *при углубленной интеграции институциональных полей ЕЭП и ЕврАзЭС* применительно к национальным и межнациональным продуктовым структурам включают современные парадигмы регионального развития и обоснование стратегии конкурентного функционирования продовольственных систем.

Конкурентоспособность продовольственных систем регионов ЕЭП и ЕврАзЭС, являясь их особым комплексным свойством и формируясь совокупностью качественно новых факторов и условий, необходимых для перехода на более высокие ступени социально-экономического, экологического и научно-технического развития региона, представляет собой синтетическую многогранную категорию, соединяющую в себе содержательные моменты рынка и администрирования, состязательности и сотрудничества. Одновременно конкурентоспособность и устойчивое развитие представляют собой наиболее точную и достоверную форму проявления эффективности использования резервов и ресурсов, показатель результативности конкурентного межрегионального взаимодействия в рамках ЕЭП и ЕврАзЭС.

*Однако при изучении современных тенденций в развитии национальных и межнациональных продуктовых структур (кластеров) и методологических принципов их функционирования при углубленной интеграции институциональных полей ЕЭП и ЕврАзЭС нужен иной подход – с позиции теории гравитационного поля.* Гравитационное поле пригодно для определения границ действительных либо потенциальных торговых союзов. Крупные страны или популярные мегаполисы таких (неформальных) союзов берут на себя ведущую роль и превращаются в центральный узел, пропускающий через себя потоки многосторонней торговли.

Что касается современного этапа развития белорусской экономики, то он отличается от предыдущих значительными качественными и структурными изменениями, которые должны способствовать завоеванию новых международных и национальных рынков сбыта продукции, созданию и внедрению новой техники, технологий, образованию новых конкурентоспособных национальных и межнациональных продуктовых структур. Углубленная интеграция институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС, как правило, сопровождается

существенными препятствиями и трудностями со стороны существующих участников экономических отношений: крупных национальных компаний, представителей администраций различных уровней, которые не подготовлены к восприятию инновационного характера экономики.

В этих условиях реформирование реального сектора, переход на инновационный путь развития невозможен без проведения целенаправленной агропромышленной политики, которая является основополагающим условием формирования экономики инновационного типа. Она должна встать на один уровень с другими составляющими экономической стратегии государства.

Новый взгляд на экономическое развитие Беларуси определен также и рядом интеграционных процессов, в которые она вовлечена. Во-первых, это образование Таможенного союза трех государств (России, Беларуси, Казахстана) и намерение еще нескольких стран присоединиться к нему; во-вторых, подготовка к вступлению Беларуси во Всемирную торговую организацию, в-третьих, все расширяющиеся процессы глобализации общества. *В этих условиях следует говорить не только о новом образе экономической и агропромышленной политики национальных экономик отдельных государств, но и о формировании и реализации их наднационального уровня путем углубления интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктивных структур ЕЭП и ЕвРАЭС.*

Наднациональная агропромышленная политика – это совместная координирующая деятельность участников интеграционного образования в целях согласования действий по сбалансированному инновационному развитию инновационно-кластерной продовольственной системы в целях достижения высокого уровня макроэкономических показателей и высокой степени конкурентоспособности государств. Этот уровень является координирующим в формировании и реализации стратегии стран интеграционного образования. Данная деятельность определена факторами мегасреды интеграционных систем.

Наднациональная агропромышленная политика – это инструмент обеспечения согласованного развития отраслей, регионов и хозяйствующих объектов на основе эффективного использования имеющихся ресурсов, инвестиционного потенциала и международных экономических альянсов, проведения комплекса мер по стимулированию инновационной деятельности в целях формирования высокого уровня жизни населения и усиления национальной продовольственной конкурентоспособности.

Стратегия усиления НПК определяет механизмы, способы, принципы и нормы реализации данной инновации на всех уровнях, а также механизм достижения целей, поэтому ее следует рассматривать как ядро



общеэкономической политики государства во взаимосвязи с инновационной, инвестиционной и интеграционной перестройкой агропромышленного производства.

Углубленная интеграция институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС сопровождается стимулированием инновационной деятельности. Связующим звеном многоуровневого формирования и реализации агропромышленной стратегии является мезоуровень, который необходимо развивать как инновационную систему. Агропромышленная инновационная система – это совокупность экономических, социальных, политических институтов и хозяйствующих субъектов, взаимодействие которых является основой конкурентоспособного агропромышленного производства территориального образования и обуславливает создание, развитие и распространение новых технологий, производств и инновационной продукции.

Таким образом, многоуровневость реализации агропромышленной системы определяет необходимость выделения четырехуровневой иерархичности. Если учитывать все параметры этой многомерной инновационно-кластерной продовольственной системы, то в рамках наднационального уровня, определяемого влиянием национальных экономик отдельных стран-участниц, получится достаточно разветвленный механизм.

Единство реализации агропромышленной системы на наднациональном и национальном уровнях позволит достигнуть высокого уровня международной экономической интеграции. Углубленная интеграция институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС как система мер ее развития на всех уровнях должна основываться на выявлении способов, механизмов ее построения, а также субъектов и объектов этой системы.

Реализация агропромышленной политики на уровне предприятия – это процесс обеспечения конкурентоспособности бизнес-процессов предприятия на основе освоения высокотехнологичных производств, развиваемых в соответствии со стратегическими направлениями агропромышленного развития государства в целях обеспечения устойчивого развития предприятия на внутреннем и внешнем рынках в условиях новых интеграционных процессов.

Отличительной особенностью такой реализации является использование процессно-ориентированного подхода, который состоит в выделении бизнес-процессов предприятия, участвующих в реализации агропромышленной политики на микроуровне, и учете факторов среды предприятий.

На функционирование многомерной инновационно-кластерной продовольственной системы влияют факторы разного уровня. Факторы микро-, мезо- и макроуровня, влияющие на формирование и реализацию агропромышленной политики, достаточно широко изучены. Дополнением к общепринятой схеме выделения среды хозяйствующих субъектов является систематизация факторов мегасреды, что целесообразно в условиях углубления интеграционных процессов.

Таким образом, к факторам мегасреды относятся: *политические* (сохранение изоляционистских тенденций в политике; развитие мировой политической системы; усиливающееся международное давление; создание новых интеграционных образований); *экономические* (модернизация условий конкуренции; диспаритет валют и цен; либерализация внешней и внутренней торговли; движения капитала; торговые профициты и дефициты; развитость рынка капитала; развитие глобальных рынков электронных продаж; мировая конъюнктура цен на энергоносители); *социальные* (трансфер западных экологических чистых технологий; высокая мобильность мирового сообщества); *технологические* (увеличение разрыва в уровне технологий с основными развитыми странами).

Систематизированные факторы углубленной интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС имеют существенный характер, их влияние то ослабевает, то увеличивается, но необходимо также учитывать перспективные факторы внешней среды, которые могут оказать влияние на формирование и реализацию агропромышленной политики в будущем, например, появление новых интеграционных экономических образований, правил, запретов, законов и т. д., которые могут принципиально изменить зоны и правила торговли стран, а также оказать значительное влияние на международное разделение труда.

В рамках формирования и реализации единой агропромышленной политики, консолидации действий по повышению конкурентоспособности на мировых рынках в условиях углубленной интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур ЕЭП и ЕврАзЭС определены принципы формирования и реализации агропромышленной политики (табл. 1).

Формирование и реализация агропромышленной политики на основе предложенных принципов, а также унификация национальных агропромышленных политик стран-участниц интеграционных процессов позволят создать союз, способный выйти на качественно новый уровень агропромышленного производства.

Таблица 1. Принципы формирования и реализации агропромышленной политики при углублении интеграции институциональных полей

Принцип	Содержание
Координация и унификация национальной агропромышленной политики РБ с промышленными политиками стран международной экономической интеграции	Разработка унифицированной агропромышленной политики РБ и странами интеграции в рамках единой агропромышленной политики на основе общих принципов, методов, инструментов и возможности их использования
Реструктуризация агропромышленного комплекса на основе выбора приоритетных наукоемких производств	Согласование деятельности предприятий и производственных комплексов, состава и структуры их собственности, а также направление устойчивого развития в сторону наукоемких производств
Эффективность и доходность экономики благодаря развитию инфраструктуры, образования, мобильности ресурсной базы	Достижение более высокого уровня прибыльности при наименьшем объеме вложений
Равноправие субъектов ЕЭП и ЕврАзЭС в осуществлении и развитии агропромышленной политики	Равные возможности субъектов агропромышленной политики в ее осуществлении и развитии
Консолидация действий по формированию и развитию национальной агропромышленной политики	Объединение усилий субъектов агропромышленной политики по ее развитию с целью достижения эмерджентно-синергического эффекта их действий
Транспарентность результатов НИОКР, осуществление совместных НИОКР и фундаментальных исследований	Обеспечение открытости и доступности результатов НИОКР с целью наиболее эффективного их использования
Мобильность кадров, их географическая и профессиональная ротация	Проявляется в способности фактора производства к перемещению между сферами использования в рамках ЕЭП и ЕврАзЭС
Гармонизация единства технических стандартов и регламентов стран экономической интеграции	Унификация технических стандартов и регламентов для обеспечения взаимозаменяемости продукции и ее конкурентоспособности при снижении торговых барьеров между странами-членами интеграционных процессов и общего рынка
Индикативность оценки результатов реализации агропромышленной политики на национальном и наднациональном уровнях	Разработка количественно измеримых целевых показателей (индикаторов) оценки эффективности реализации агропромышленной политики

Принцип	Содержание
Взаимная ответственность за проведение и результаты унифицированной агропромышленной политики	Законодательные ограничения деятельности субъектов агропромышленной политики, а также принятие конкретных обязательств каждым из них, направленных на достижение целей агропромышленной политики

Вовлечение экономики Беларуси в процессы глобализации мировой экономической системы, а также вступление России во Всемирную торговую организацию сделали экономику еще более открытой, что повысило значимость не только развития агропромышленного производства, но и торговой политики и определило необходимость гармонизации агропромышленной и торговой политики на всех уровнях. Первичный процесс согласования следует осуществлять на уровне предприятия.

Гармонизация агропромышленной и торговой политики на уровне предприятия – это деятельность субъекта управления предприятием по обеспечению согласования между рыночной структурой и собственным поведением на рынке с целью достижения наибольшей эффективности собственного функционирования на рынке через обоснование стратегического плана развития производственно-сбытовой деятельности и построения социально-ориентированной инновационной среды, повышающей эффективность удовлетворения потребительского спроса.

Агропромышленная и торговая политики должны соответствовать и согласовываться по единым принципам формирования и реализации, выполняемым функциям, приоритетным целям, быть направлены на достижение равновесия между текущим состоянием и перспективным развитием предприятия на основе достижения баланса структуры и ресурсной базы, способствующих реализации закона гармонии еще до начала производственного процесса и контролю его через получаемые результаты.

Таким образом, гармонизация агропромышленной и торговой политики предприятия является неременным условием эффективного функционирования предприятия как системы достижения положительного эмерджентно-синергетического эффекта, который обеспечивает единство целей всех элементов системы.

*Существующие в отечественной и зарубежной практике методы агропромышленной политики в условиях углубления интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной*



*системе ЕЭП и ЕврАзЭС разнообразны [8, 10]. К ним можно отнести информационные, экономические, ресурсные (затратные) методы, институциональные методы, административные, социально-политические, правовые и законодательные. Классификация данных методов по содержанию и характеру воздействия позволила выявить основной недостаток большинства вышеприведенных методов – это их обеспечивающий и регулирующий характер, что в новых интеграционных условиях является низкоэффективным. Указанный недостаток устраняется использованием стимулирующих и формирующих методов. В соответствии с этим предлагается дополнить классификацию методов агропромышленной политики Форсайт-методом.*

Ключевыми методами в условиях углубления интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС должны стать структурные. Они основаны на обеспечении формирования сбалансированной структуры агропромышленного сектора экономики путем создания новых интеграционных территориальных образований групп предприятий, построения наиболее выгодных способов расположения, размещения предприятий, которые позволяют сформировать благоприятные рамочные условия для привлечения инвестиций, рабочей силы и сместить ось развития в сторону территориальных образований. Реализация данной группы методов способствует стимулированию развития перспективных отраслей агропромышленного комплекса, формированию инфраструктуры для технологических инноваций, разработке приоритетов агропромышленных инновационных систем, поддержке экспорта высокотехнологичной продукции.

В данной ситуации Форсайт-метод представляет собой эффективный инструмент выявления стратегических перспектив развития предприятий АПК, способных обеспечить долгосрочный экономический рост, а также выбора стратегических приоритетных направлений развития страны, видов экономической деятельности, хозяйствующих субъектов с учетом имеющейся ресурсной базы и действующих ограничений.

Последовательность этапов формирования и реализации многоуровневой интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС – непрерывный процесс, контроль и мониторинг которого осуществляются на основе показателей оценки уровня реализации агропромышленного производства и использовании совокупного потенциала предприятий.

Необходимость прогноза интеграционных преобразований в мировом сообществе определяется динамичностью трансформации системы

международных отношений. Укрепляются экономические и политические позиции значительного числа государств и их интеграционных объединений, совершенствуются механизмы многостороннего управления международными процессами. При этом все большую роль при интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС играют экономические, политические, научно-технические, экологические и информационные факторы.

*Переход к рассмотрению поставленных вопросов от внутринационального подхода к наднациональному и межнациональному предопределяет многослойность развития наднациональной агропромышленной политики, формирующейся под воздействием факторов мегасреды, испытывающей постоянные изменения в результате качественных и количественных изменений интеграционных процессов при углубленной интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур ЕЭП и ЕврАзЭС. Направленность и широкий диапазон дальнейшего научного исследования многоуровневой интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС открывают новые перспективы, горизонты и формируют методы решений поставленной проблемы.*

Кроме того, учитывая специфику, тенденции и факторы развития АПК, выявлены особенности кластеров, свойственные сложным экономическим системам: полицентричность, то есть наличие ряда организаций-лидеров, реализующих идею сбалансированного управления развитием субъектов кластера; сонаправленное развитие – единый вектор развития субъектов кластера; адекватное проявление эмерджентно-синергетического эффекта на основе повышения степени интегрированности согласно закону эмерджентности.

С учетом данных особенностей кластеризацию следует использовать в качестве основы создания новых структурных объединений для реализации концептуальных положений сбалансированного управления развитием организаций. Кроме того, учитывая полипродуктовый характер функционирования организаций АПК, целесообразно в масштабах страны формировать также поликластерные структуры, под которыми понимается совокупность конкурирующих кластеров.

Для этих целей рекомендуется к практическому использованию организациям АПК отдельных регионов и местным органам власти методологический подход к созданию поликластерного формирования. Этот процесс осуществляется по следующим этапам: разработка образа

будущего формирования, обратный реинжиниринг, прямой реинжиниринг и внедрение.

Учитывая, что неотъемлемым элементом саморегулирования рыночной среды в агропродовольственной сфере является конкуренция, то она экономически принуждает предприятия поддерживать высокую деловую активность, искать сферы наиболее прибыльного приложения капитала, постоянно расширять и совершенствовать агропромышленное производство. Конкретное распределение капиталов по отраслям АПК и его многообразным первичным звеньям обеспечивает сбалансированность спроса и предложения, формирование равновесных цен, оптимизацию агропромышленных производственных пропорций. Условия, в которых протекает конкуренция, как раз и есть рыночная среда [6, 7, 9, 11].

Таким образом, важнейшим условием эффективной трансформации является формирование сети устойчивых связей между всеми участниками кластера путем углубленной интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур ЕЭП и ЕврАзЭС. Следовательно, усилия правительства должны быть направлены в первую очередь не на поддержку отдельных предприятий и отраслей, а на развитие взаимоотношений: между поставщиками и потребителями, конечными потребителями и производителями, самими производителями и правительственными институтами.

Кроме того, под влиянием глобализации мирового хозяйства экономическая взаимосвязь государств возрастает, происходит расширение интеграционных объединений и переход к новым формам взаимодействия. Однако глобализация обостряет международную экономическую конкуренцию между странами настолько, что государствам необходимо приложить усилия для того, чтобы занять определенное место в мировом хозяйстве.

*Важной методологической задачей является моделирование торгово-экономической интеграции, которое осуществимо с помощью гравитационных моделей. Гравитационная модель – это модель, согласно которой «притяжение» к расположенным в различных местах объектам подчиняется закону обратных квадратов, сходному с законом гравитации. Термин «гравитационная модель» связан с тем, что эта идея имеет определенное сходство с идеей ньютоновской гравитации: тела притягиваются с силой, пропорциональной их массе и обратно пропорциональной квадрату расстояния между ними. Для упрощения гравитационной модели в качестве показателя размера экономики могут быть использованы объемы ВВП стран, а в качестве расстояния между экспортером и импортером – расстояние между столицами двух государств [12].*



## Заключение

Выполненные исследования позволяют сделать следующие выводы и обобщения.

1. Иницированием инноваций, доведением их до практической реализации, как показывает мировая практика, эффективнее заниматься крупному бизнесу (например, национальным и межнациональным продуктовым структурам в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС, обладающим необходимым капиталом, располагающим комплексом предприятий с современным уровнем производственных процессов). Государство формирует благоприятную инновационную среду как для национальных, так и зарубежных участников инновационного процесса, регулирует отношения и координирует развитие сетевого сотрудничества.

2. Формирование общего интеграционного поля продовольственной конкурентоспособности Единого экономического пространства и тесно связанной с ним продовольственной независимости стран-участников можно интерпретировать как комплексное явление международной экономики, проявляющееся в трех основных формах. Во-первых, как объективная мировая тенденция, развивающаяся в результате интернационализации хозяйственной деятельности и упрочения международных экономических связей между государствами, их субъектами хозяйствования и отраслевыми комплексами. Во-вторых, как концепция стратегического развития, предполагающая решение комплекса межгосударственных проблем ЕЭП и ЕврАзЭС. В-третьих, как международный проект повышения конкурентоспособности субъектов рынка (корпораций, стран) исходя из принципов эмерджентно-синергетической эффективности.

3. В экономическом плане инновационные и инвестиционные процессы тесно переплетены друг с другом. С одной стороны, техническое и экономическое освоение новшества требует создания финансового, материально-технического и кадрового обеспечения, основанных на инвестициях. С другой – сами результаты инновационного процесса могут по своей экономической природе превращаться в инвестиции. Подобная возможность появляется тогда, когда в числе возможных видов инвестиций выступают технологии, лицензии и интеллектуальные ценности. В силу того, что научное знание не уничтожается в ходе своего использования, подобные инвестиции могут приводить к возникновению эмерджентно-синергетического эффекта при генерировании нового инвестиционного спроса, а следовательно, более быстрой диффузии инноваций.



4. Основными направлениями обеспечения устойчивости продовольственной системы ЕЭП и ЕврАзЭС являются: идентификация вызовов для коррекции стратегии развития региона; повышение объема и оптимизация структуры межрегиональных и внешнеэкономических связей, повышение эффективности взаимодействия инвестиционного, инновационного и интеграционного полей; формирование зон экономического роста; гармонизация отраслевой и территориальной структуры за счет увеличения продуктивности и эффективности использования территории региона ЕЭП и ЕврАзЭС; модернизация трансформационных и транзакционных факторов производства, обеспечивающая его технологическую, транспортную, институциональную и информационную интеграцию.

5. Исследование агропромышленного комплекса в русле продовольственной системы ЕЭП и ЕврАзЭС тем более актуально, что именно здесь следует искать причины возникновения многих проблем, порожденных потерей продуктивных ориентиров в формировании системы прямых хозяйственных связей и организации паритетных партнерских отношений хозяйствующих субъектов АПК, действующих в рыночном пространстве, которые должны не только способствовать повышению эффективности производства, но и решать задачи социального характера.

6. Продовольственная система ЕЭП и ЕврАзЭС представляет собой соконкурентное взаимодействие инвестиционного, инновационного и интеграционного полей, которые обеспечивают координацию действий участников общественного производства через спрос, предложение, цены, издержки производства и торговлю. Таким образом, хозяйственный механизм продовольственной системы ЕЭП и ЕврАзЭС представляет собой способ организации целостности системы хозяйственных отношений как объективно необходимой среды, обеспечивающей саморазвитие рыночной экономики при углубленной интеграции институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур. Он является сложной, развивающейся производственно-экономической системой. В то же время система как целое есть результат взаимосвязи, взаимодействия частей. Элементы и рычаги, составляющие экономический механизм хозяйствования, регулируют экономическую деятельность предприятий: организационное построение, планирование, финансирование, ценообразование, кредит, учет, внутренние и внешние взаимоотношения, гравитационную притягательность и другие элементы экономического характера.

7. Основная идея, стоящая за подходом гравитационной модели интеграции и товаропроводящей сети, состоит в том, что объем экспорта одной страны в другую прямо пропорционален экономическим

размерам этих стран в силу того, что именно их размер определяет, соответственно, предложение и спрос на экспорт, и обратно пропорционален расстоянию между этими странами, так как издержки на торговлю товарами растут с расстоянием между партнерами. Термин «гравитационная» модель связан с тем, что эта идея имеет определенное сходство с идеей ньютоновской гравитации: тела притягиваются с силой, пропорциональной их массе и обратно пропорциональной квадрату расстояния между ними. Гравитационное уравнение можно использовать для оценки того, что определяет объем торговли между странами, и для оценки того, что определяет характер двусторонних торговых отношений.

### **Список использованных источников**

1. Гусаков, В.Г. Продовольственная конкурентоспособность как стратегия устойчивого инновационного развития АПК / В.Г. Гусаков, Ф.И. Субоч // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2007. – № 2. – С. 5–11.
2. Гусаков, В.Г. Механизм рыночной организации аграрного комплекса: оценка и перспективы / В.Г. Гусаков. – Минск: Беларус. навука, 2011. – 363 с.
3. Пилипук, А.В. Институциональная модель национальной продовольственной конкурентоспособности / А.В. Пилипук, М.И. Запольский, Ф.И. Субоч // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2012. – № 2. – С. 20–29.
4. Концептуальные подходы по формированию интеграционного поля продовольственной конкурентоспособности в условиях функционирования Единого экономического пространства государств Таможенного союза / В.Г. Гусаков [и др.] // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2012. – № 4. – С. 2–20.
5. Субоч, Ф.И. Аспекты теории и практики инновационного развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса / Ф.И. Субоч // Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; ред. В.Г. Гусаков. – Минск, 2011. – 214 с.
6. Стратегия конкурентоспособности предприятий молокоперерабатывающей отрасли Беларуси: теория, методология, практика / А.В. Пилипук [и др.] // Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск, 2011. – 212 с.
7. Субоч, Ф. Условия и ключевые факторы устойчивого динамичного развития национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС / Ф. Субоч // Аграрная экономика. – 2013. – № 3. – С. 2–12.
8. Субоч, Ф.И. Инновационная система национальной продовольственной конкурентоспособности: состояние и перспективы развития / Ф.И. Субоч // Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск, 2013. – 291 с.
9. Зиниша, О.С. Организация инвестиций в развитие инфраструктуры финансовой сферы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Современная стратегия социально-экономического развития России: вопросы экономики и права», г. Сочи (Адлер), 8–12 окт. 2008 г. // ЮИМ. – Краснодар, 2008. – С. 12–13.

10. Горячева, Т.В. Механизм реализации товарной стратегии предприятия / Т.В. Горячева // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – № 3 (34). – Вып. 1. – С. 150–158.

11. Назаров, М.С. Особенности современной экономической интеграции в Евразийском регионе / М.С. Назаров // Финансовые исследования. – 2011. – № 2 (31). – С. 10–11.

12. Тимофеев, А.В. Теоретические аспекты и тенденции современной региональной экономической интеграции / А.В. Тимофеев // Вестник СГСЭУ. – 2012. – № 3. – С. 20–21.

*Материал поступил в редакцию 16.01.2014 г.*



УДК 63-021.66:005.6

**И.Г. Почтовая**, кандидат экономических наук  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Опыт применения дополнительных методов стимулирования качества продукции АПК в странах ближнего зарубежья**

*Аннотация. На основе изучения зарубежного опыта регулирования качества сельскохозяйственной продукции и продовольственно-го сырья проведен анализ практики применения национальных конкурсов в области качества. Выявлены тенденции развития и особенности применения данного элемента стимулирования качества продукции АПК в разных странах.*

*Ключевые слова: качество сельскохозяйственной продукции, конкурсы, премии, стимулирование, методы регулирования.*

### **Введение**

На современном этапе развития систем обеспечения качества и безопасности продукции АПК во многих странах все большее применение находит такой элемент экономического стимулирования, как поощрение за достижения в области качества. Прежде всего, к направлениям реализации данного элемента относится вручение премий. Как правило, конкурсы на соискание национальных премий по качеству проводятся ежегодно и не предусматривают денежного вознаграждения. Победители конкурса получают символы премии (статуэтку, приз, диплом и др.), которые могут использовать в рекламных целях, а также право пользоваться специальным знаком («знак качества») в течение определенного времени.

### **Материалы и методы**

В качестве материалов исследования послужили нормативно-правовые акты стран Таможенного союза и СНГ, практические разработки и рекомендации в части проведения конкурсов в области качества. В ходе проведения исследований использовались такие методы, как абстрактно-логический, сравнительного анализа, эмпирического анализа, монографический.

### **Результаты исследований**

В Российской Федерации начиная с 1997 г. ежегодно проводится конкурс на соискание премии *Правительства Российской Федерации в области качества*. Премии присуждаются организациям за достижения значительных результатов в области качества продукции и услуг,



обеспечение их безопасности, а также за внедрение высокоэффективных методов менеджмента качества.

В отличие от многочисленных как общероссийских, так и региональных конкурсов, направленных на оценку качества отдельных товаров, конкурс на соискание премий Правительства Российской Федерации в области качества направлен на оценку организации в целом, то есть ее деятельности по обеспечению качества, а также результатов, достигнутых в области качества. Критерии российской премии гармонизированы с моделью Европейской премии по качеству.

Лауреаты премии получают призы и дипломы Правительства Российской Федерации, а также право использовать символику премии в своих рекламных материалах. Информация о лауреатах премии ежегодно публикуется в центральных, региональных средствах массовой информации, журналах «Стандарты и качество», «Сертификация», «European Quality» и др.

Проведение конкурса на соискание премий Правительства Российской Федерации в области качества возложено на Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Определение порядка проведения конкурса, экспертизы материалов и подготовку предложений по присуждению премий осуществляет Совет по присуждению премий Правительства Российской Федерации в области качества, образованный Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Совет имеет Секретариат, который формируется Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии и функционирует на базе структурного подразделения ОАО «ВНИИС», являющегося головным институтом по организационно-техническому и методическому обеспечению проведения конкурса на соискание премий Правительства Российской Федерации в области качества.

Ежегодно присуждается не более 12 премий. Организации, которым присуждена премия (организации-лауреаты), имеют право на повторное участие в конкурсе не ранее чем через 5 лет после присуждения премии.

Результаты работы организаций в области качества продукции и услуг, отражаемые в представляемых на конкурс материалах, принимаются к рассмотрению при условии, что они были получены не менее чем за год до объявления конкурса.

Для обеспечения проведения конкурса ВНИИС ежегодно актуализирует и издает следующие методические материалы: руководство для организаций-участников конкурса; рекомендации по самооценке деятельности организаций на соответствие критериям премии Правительства Российской Федерации в области качества.

В целях оказания помощи организациям, желающим участвовать в конкурсе или совершенствовать свою деятельность на основе метода самооценки на соответствие критериям премии, ВНИИС организует обучающие семинары по данной тематике [8].

В дополнение к Премии Правительства Российской Федерации в области качества в 1998 г. Государственным комитетом Российской Федерации по стандартизации и метрологии (ныне Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии), Межрегиональной общественной организацией «Академия проблем качества» и редакцией журнала «Стандарты и качество» образована ежегодная *Программа «100 лучших товаров России»*.

Для реализации целей, поставленных Программой (стимулирование предприятий к повышению качества, безопасности, конкурентоспособности отечественной продукции и услуг в интересах осуществления национальных проектов, федеральных и региональных программ; содействие гармоничному стратегическому развитию предприятий России, выпускающих конкурентоспособную продукцию в неразрывном единстве: «проект изделия – производство продукции – товар на рынке – потребитель», с учетом инновационных, образовательных, рыночных и иных вызовов современности; усиление ответственности товаропроизводителей перед потребителями; широкое информирование о высококачественных отечественных товарах в интересах продвижения на внутренний и международные рынки и др.), принят ряд организационных мер, в том числе ежегодно проводится Всероссийский Конкурс «100 лучших товаров России», который является основным системообразующим проектом Программы.

В качестве основных задач конкурса были определены:

- улучшение качества, безопасности и в целом повышение конкурентоспособности отечественных товаров;
- широкое информирование общественности о лучших отечественных товарах и производителях с целью их продвижения на внутреннем и международном рынках;
- внедрение современных методов менеджмента;
- подготовка предприятий к участию в Конкурсе на соискание премии Правительства Российской Федерации в области качества;
- поддержка предприятий-конкурсантов, участвующих в национальных проектах.

Особенностью конкурса является то, что он проводится в два этапа: региональный и федеральный. Участники регионального этапа Конкурса, не выдвинутые на федеральный уровень, отмечаются специальным Свидетельством участника. Победители федерального этапа

Конкурса награждаются дипломами лауреатов и дипломантов Программы «100 лучших товаров России».

Следует отметить, что к участию в конкурсе не допускаются продовольственные товары, в состав которых входят генномодифицированные составляющие, превышающие установленные в соответствующих законах и национальных стандартах значения, а также любая продукция, не соответствующая требованиям действующих технических регламентов [1, 4].

В то же время выполненный нами анализ критериев и условий участия в конкурсе показал, что, несмотря на наличие номинации «Продовольственные товары», идентификация производимой продукции не предусматривает сельскохозяйственную. Таким образом, сельскохозяйственные организации не могут участвовать в данном конкурсе.

В России также действует предложенная Всероссийской организацией качества (ВОК) *Программа «Российское качество»*. Формирование целей и методологии Программы, а также проведение работ по Программе осуществляет Центр экспертных программ ВОК (ЦЭПВОК) при поддержке ряда государственных органов управления: Государственной думы Российской Федерации, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, Российского союза промышленников и предпринимателей, Российского союза товаропроизводителей и других профессиональных объединений предприятий.

Основными целями данной Программы являются выявление продукции высокого качества, производимой российскими организациями, и информирование о ней потребителей, а также внедрение в российских организациях, производящих продукцию, эффективных методов оценки ее качества и качества менеджмента.

Организации, ставшие дипломантами Программы «Российское качество», получают право использовать знак «Российское качество» и имеют возможность получить европейский сертификат «Стремление к совершенству», который выдается Европейским фондом по управлению качеством (European Foundation for Quality Management – EFQM).

Успешное участие в Программе дает возможность предприятию на основе документального подтверждения (оценочной программы и отчета) доказывать и демонстрировать высшее качество своей продукции при заключении договоров, проведении тендеров, маркетинговых и рекламных мероприятий.

При положительных итогах оценки предприятие получает Диплом Программы и свидетельство ВОК, удостоверяющее, что качество его продукции соответствует высшему уровню. В то же время в течение трех лет, на которые дано право использования знака «Российское качество»,

дважды осуществляется инспекционный контроль за дипломированной продукцией или услугой [10].

В *Украине* на государственном уровне с 2003 г. также проводится Всеукраинский конкурс качества продукции (товаров, работ, услуг) – «100 лучших товаров *Украины*». Официальным организатором Всеукраинского конкурса качества является Министерство экономического развития и торговли *Украины* при содействии Совета Министров Автономной Республики Крым, областных, Киевской и Севастопольской городских государственных администраций. В 2013 г. согласно распоряжению Кабинета Министров *Украины* данный конкурс получил статус национального.

Целью проведения данного конкурса является объединение усилий, направленных на улучшение качества и конкурентоспособности отечественной продукции, стимулирование внедрения на предприятиях современных методов управления качеством, насыщение качественной продукцией рынка *Украины*, удовлетворение нужд и ожиданий потребителей. Конкурс проводится на региональном и общегосударственном уровнях.

Лучшая продукция (товары, работы, услуги) определяется по номинациям, аналогичным российскому конкурсу:

- продовольственные товары;
- промышленные товары для населения;
- товары производственно-технического назначения;
- изделия народных художественных промыслов [3].

Особенностью украинского конкурса является то, что оценка представленной на конкурс продукции и услуг проводится экспертами в соответствии с определенными специальной методикой порядком проведения и оценкой качества на основе системы интегральных показателей. В частности, продукция оценивается более чем по 20 интегральным критериям, в том числе:

- ✓ качество (соответствие продукции нормативным требованиям, в том числе на основе результатов лабораторной оценки);
- ✓ безопасность (соответствие санитарно-гигиеническим требованиям);
- ✓ конкурентоспособность продукции (способность выдерживать конкуренцию на рынке и продаваться с прибылью);
- ✓ состояние технологического обеспечения и средств измерительной техники;
- ✓ использование регионального и украинского сырья, материалов;
- ✓ обеспеченность и состояние средств метрологического оборудования при производстве заявленной продукции;
- ✓ наличие сертификата соответствия или других документов, которые подтверждают соответствие заявленной продукции;



- ✓ отсутствие претензий (рекламаций) потребителей, контролирующих органов, организаций;
- ✓ сравнение цены и качества с лучшими аналогами и доступность на отечественном рынке для потребителей с различной покупательской способностью;
- ✓ уровень информирования потребителей относительно потребительских свойств заявленной продукции;
- ✓ социальная значимость продукции;
- ✓ наличие сертифицированных или состояние разработки и внедрения современных систем управления согласно международным стандартам;
- ✓ уровень стабильности показателей качества (на основании аттестации производства);
- ✓ география продажи (в том числе уровень экспортных возможностей предприятия);
- ✓ эстетические свойства, дизайн, эргономика, отображение национальной и региональной специфики (символики) в образе товара и т. д. [2, 6].

Опыт проведения этих конкурсов свидетельствует, что их победителями становятся прежде всего те предприятия, которые уделяют первоочередное значение вопросам качества, внедряют и поддерживают на надлежащем уровне системы управления качеством и безопасностью продукции, вследствие чего способны предложить потребителю качественный и безопасный продукт. Участие в конкурсах всегда положительно сказывается на повышении рейтинга предприятий и конкурентоспособности их продукции.

Следует отметить, что победителем конкурса в 2013 г. стало предприятие по выращиванию свежих ягод и фруктов для промышленной переработки и потребления (яблоки, клубника, малина и вишня) – ООО «Агрона Фрут Лука». Это говорит о том, что в Украине, в отличие от Российской Федерации, в данном конкурсе могут участвовать и, соответственно, побеждать сельскохозяйственные предприятия.

Необходимо отметить, что в Украине (в Харьковской области) внедрена практика проведения отраслевых конкурсов. Так, в 2005 г. прошел областной конкурс качества хлебобулочных изделий, а в начале 2006 г. – молочной продукции. В дальнейшем такая практика нашла применение и в отношении других видов продукции [11].

Для поддержки отечественных товаропроизводителей, а также с целью содействия наполнению отечественного рынка качественными и конкурентоспособными товарами в *Республике Казахстан* ежегодно начиная с 2006 г. проводятся региональные и республиканский конкурс-выставка «*Лучший товар Казахстана*», а также кон-

курс на соискание премии Президента Республики Казахстан «Алтын сапа».

Организатором республиканского конкурса-выставки «Лучший товар Казахстана» и премии Президента является Министерство индустрии и новых технологий Республики Казахстан, организаторами региональных конкурсов-выставок – акиматы (региональные органы исполнительной власти) городов Астаны и Алматы, а также ряда областей.

Как показал анализ, цели проведения этих двух конкурсов во многом идентичны:

- активизация деятельности физических и юридических лиц, направленной на повышение качества отечественной продукции;
- содействие насыщению рынка Казахстана высококачественной и конкурентоспособной продукцией;
- создание предпосылок и содействие широкому внедрению современных методов управления и обеспечения качества на основе отечественных и международных стандартов;
- привлечение внимания промышленных, коммерческих и общественных организаций к необходимости решения проблем качества;
- популяризация идеи качества среди населения.

Проведение конкурсов способствует популяризации качества производимой продукции, вовлечению отечественных товаропроизводителей в конкурентную среду и переход на международные стандарты качества, производству качественной конкурентоспособной продукции.

Премия Президента Республики Казахстан «Алтын сапа» присуждается ежегодно на конкурсной основе за достижение организацией значительных результатов в области качества продукции и (или) услуг, обеспечения их безопасности, а также за внедрение организацией высокоэффективных методов управления качеством.

С 2009 г. конкурс на соискание Премии Президента Республики Казахстан «Алтын сапа» проводится по новой модели, которая учитывает тенденции развития современного менеджмента и гармонизирована с моделью Европейской премии по качеству. Кроме того, основные ее критерии соответствуют Премии СНГ за достижения в области качества продукции и услуг. В ней усилена значимость показателей, характеризующих лидирующую роль руководства, политику и стратегию организации в области качества, удовлетворенность потребителей качеством продукции и услуг. Применение новой модели позволяет более детально оценить уровень работ по управлению качеством в организациях.

В то же время главным критерием отбора участников является внедрение передовых технологий и переход на международные стандарты качества.

Традиционно конкурс-выставка «Лучший товар Казахстана» проводится по трем номинациям:

- лучшие товары производственного назначения;
- лучшие товары для населения;
- лучшие продовольственные товары.

Дипломанты конкурса награждаются эмблемой и дипломами республиканского конкурса-выставки «Лучший товар Казахстана» I, II и III степени в каждой номинации.

Следует отметить, что одним из условий участия в региональном конкурсе является наличие положительных результатов по обеспечению стабильного высокого уровня качества продукции и систематическое ее улучшение, подтвержденное организатором конкурса.

Дипломанты конкурса получают право в течение двух лет использовать эмблему конкурса в рекламных целях [5, 9].

По нашему мнению, одним из положительных моментов казахстанского конкурса является то, что среди победителей в номинации «Лучшие продовольственные товары» есть и производители сельскохозяйственной продукции. Например, ТОО «Астана ЭкоСтандарт» (выращивание томатов и огурцов), ТОО «Енбек-1» (производство и переработка сельскохозяйственной продукции), ЧП РК «Амангельды» (тепличные продукты), КХ «Злиха» (выращивание картофеля).

Кроме того, еще одним преимуществом методологического характера организации данного конкурса в Казахстане является обязательное указание отличительных особенностей предприятия-победителя, позволивших достичь успехов в области качества продукции. Так, тепличный комплекс «Астана ЭкоСтандарт» создан по уникальной израильской технологии с применением систем интеллектуального управления, с помощью которого круглый год поддерживается естественный микроклимат для выращивания разных сортов томатов и огурцов.

## **Заключение**

Таким образом, можно отметить, что для стран-участниц СНГ методология проведения конкурсов в области качества во многом является схожей, так как в основу их проведения положена модель европейской премии по качеству. Вместе с тем прослеживаются и принципиальные отличия, которые проявляются прежде всего в критериях премии, состоящих не только из возможностей и перспектив европейской модели, но и национальных критериев (оценка уровня метрологического обеспечения производства; учет использования отечественного сырья при производстве продукции и др.), а также в участии (неучастии) сельскохозяйственных товаропроизводителей в конкурсах.

### **Список использованных источников**

1. 100 лучших товаров России [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.100best.ru>. – Дата доступа: 10.04.2013.
2. Всеукраинский конкурс качества продукции (товаров, работ, услуг) – «100 лучших товаров Украины» 2013 года и его региональный этап в Крыму – конкурс «Лучшие товары Крыма – крымское качество» // Крымский научно-производственный центр стандартизации, метрологии и сертификации [Электронный ресурс]. – 2005. – Режим доступа: <http://crime-csm.gov.ua/ru/news/360>. – Дата доступа: 10.09.2013.
3. Колот, В. Конкурс «100 лучших товаров Украины» – ориентир качества для потребителя / В. Колот // Укрметртестстандарт [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.ukrcsm.kiev.ua/index.php/ru/2009-02-03-14-12-12/639-konkurs-1100-luchshix-tovarov-ukrainy-orientir-kachestva-dlya-potrebitelya>. – Дата доступа: 10.09.2013.
4. Конкурс «100 лучших товаров России» // Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Татарстан [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://test.tatarstan.ru/rus/contest01.htm>. – Дата доступа: 16.04.2013.
5. О премии «Алтын-сапа» // Премия Президента Республики Казахстан Алтын-сапа [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [http://www.altynsapa.kz/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2&Itemid=2](http://www.altynsapa.kz/index.php?option=com_content&view=article&id=2&Itemid=2). – Дата доступа: 10.09.2013.
6. Определены победители регионального этапа Всеукраинского конкурса качества продукции «100 лучших товаров Украины» в 2013 году // Вести Винница [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: [http://www.vesti.vn.ua/news/opredeleny\\_pobediteli\\_regionalnogo\\_etalpa\\_vseukrainskogo\\_konkursa\\_kachestva\\_produkcii\\_100\\_luchshikh\\_tovarov\\_ukrainy\\_v\\_2013\\_godu/2013-06-21-698](http://www.vesti.vn.ua/news/opredeleny_pobediteli_regionalnogo_etalpa_vseukrainskogo_konkursa_kachestva_produkcii_100_luchshikh_tovarov_ukrainy_v_2013_godu/2013-06-21-698). – Дата доступа: 10.09.2013.
7. Пищевая и перерабатывающая промышленность // Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://samara-apk.ru/gospodderzhka/subsidii/pisheprom.php>. – Дата доступа: 08.11.2012.
8. Премия Правительства РФ в области качества // Всероссийский научно-исследовательский институт сертификации [Электронный ресурс]. – 2001. – Режим доступа: <http://www.vniis.ru/qualityaward>. – Дата доступа: 06.08.2012.
9. Республиканский конкурс-выставка «Лучший товар Казахстана» // Конкурс-выставка «Лучший товар Казахстана» [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [http://www.altynsapa.kz/index.php?option=com\\_content&view=article&id=12&Itemid=3](http://www.altynsapa.kz/index.php?option=com_content&view=article&id=12&Itemid=3). – Дата доступа: 10.09.2013.
10. Российское качество // Всероссийская организация качества [Электронный ресурс]. – 2003. – Режим доступа: <http://www.roskachestvo.ru/znak.php>. – Дата доступа: 10.05.2013.
11. Через конкурсы лучших товаров – к качеству как национальной идее Украины // Харьковский региональный научно-производственный центр стандартизации, метрологии и сертификации [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [http://www.hgcsms.kharkov.ua/konkurs/rus/konkursy\\_kachestva.doc](http://www.hgcsms.kharkov.ua/konkurs/rus/konkursy_kachestva.doc). – Дата доступа: 12.12.2012.

*Материал поступил в редакцию 16.01.2014 г.*



УДК 338.43.02:63-021.66:005.6(100)

**П.В. Расторгуев**, кандидат экономических наук, доцент  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Зарубежный опыт государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции высокого качества**

*Аннотация. На основе исследования опыта отдельных стран в области оказания государственной поддержки производства продукции с высокими потребительскими свойствами в статье представлены методы стимулирования производства качественной сельскохозяйственной продукции посредством использования таких элементов, как субсидии, дотации и др. Определены отличительные особенности и основные подходы к субсидированию производства продукции, отвечающей заданным требованиям.*

*Ключевые слова: качество сельскохозяйственной продукции, стимулирование, субсидии, дотации, методы регулирования, система менеджмента качества.*

### **Введение**

Изучение международного опыта стимулирования качества сельскохозяйственной продукции указывает на то, что все более широкое распространение в мировой практике находит применение косвенных методов мотивации производства продукции, отвечающей заданным требованиям. Такие методы могут быть связаны с достигнутым уровнем качества произведенной продукции и предусматривать определенное финансовое вознаграждение, а также предполагать финансирование реализации конкретных направлений по обеспечению производства качественной продукции в части совершенствования организации ее производства.

### **Материалы и методы**

В качестве материалов исследования были использованы зарубежный опыт, теоретические и практические разработки и рекомендации в области регулирования качества и безопасности продовольственного сырья и пищевой продукции; законодательные акты, нормативные документы и другие материалы государственных органов отдельных стран, ресурсы информационной сети «Internet».

В процессе исследований применялись следующие методы: абстрактно-логический, сравнительного анализа и экспертных оценок, эмпирического анализа, монографический.

## Результаты исследований

Эффективным элементом стимулирования производства продукции, отвечающей установленным требованиям, является государственная поддержка сельскохозяйственных организаций в виде субсидий на производство соответствующей продукции.

Так, Правительство *Российской Федерации* утвердило Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета на возмещение части затрат сельскохозяйственных производителей на литр реализованного товарного молока, которые предусматривают дифференцированный подход к субсидированию молока высшего и первого сортов. Предусмотрено, что в 2013–2014 гг. субсидии будут выплачиваться за молоко высшего и первого сортов (60 и 40 % соответственно), а с 2015 г. – только за высший сорт. При этом размер субсидии за молоко первого сорта, как показал анализ, в три раза ниже субсидии за молоко высшего сорта [5, 6].

Кроме этого при выплате субсидий учитываются не только сортность, но и обязательное соблюдение определенного минимального уровня таких показателей качества, как содержание жира и белка:

- ↪ 2013 г. – не менее 3,4 % жира и 3,0 % белка;
- ↪ 2014 г. – не менее 3,6 и 3,1;
- ↪ 2015 г. – не менее 3,7 и 3,1;
- ↪ 2016–2020 г. – не менее 3,8 % жира и 3,2 % белка [6].

Практика субсидирования производства качественной продукции характерна и для *Украины*. Учитывая тот факт, что в Украине около 80 % производимого молока приходится на долю личных хозяйств населения, в целях стимулирования процесса улучшения его качества государство возмещает 100 % затрат на приобретение аппарата индивидуального доения. Как считает Министерство аграрной политики и продовольствия Украины, данная мера в сочетании с соответствующим механизмом ценообразования позволила улучшить качество молока, производимого в личных хозяйствах.

В отношении применения методов стимулирования процесса улучшения качества продукции следует также отметить, что Правительством Украины было принято решение выплачивать бюджетные дотации за сданный скот на убой на мясоперерабатывающие предприятия в следующих размерах (по данным 2012 г.):

- телята весом не меньше 330 кг – 2,5 гривны<sup>1</sup> за 1 кг живого веса;
- свиньи – 1,0–1,5 гривны за 1 кг в зависимости от веса, кроме хряков и свиноматок [10].

<sup>1</sup> На 11.10.2013 г. 1 гривна = 1117,69 бел. руб. (по курсу НБ РБ).

С целью совершенствования технологического процесса, направленного на улучшение качества производимой сельскохозяйственной продукции, в *Республике Башкортостан* субсидии предоставляются по следующим направлениям производства качественной продукции:

- ↪ на компенсацию части затрат на приобретение техники и оборудования для заготовки, приготовления и раздачи кормов – до 40 %;
- ↪ возмещение части затрат на приобретение доильного оборудования, охладителей молока, оборудования для удаления навоза, стойлового и другого оборудования – до 50 %;
- ↪ приобретение строительных материалов – 50 %;
- ↪ возмещение части затрат на строительно-монтажные работы, в том числе на монтаж электрооборудования – до 50 %;
- ↪ строительство силосно-сенажных сооружений – до 50 %;
- ↪ компенсацию части затрат на приобретение племенного молодняка (нетелей и телок) – 40 рублей за 1 кг живой массы (импортная селекция – до 70 рублей за 1 кг живой массы);
- ↪ компенсацию части затрат на разработку проектно-сметной документации, прохождение экспертизы, услуги технадзора – до 50 % [9].

Данный элемент государственного регулирования качества продукции получил широкое распространение и в *Республике Казахстан*, где одним из основных направлений субсидирования производства сельскохозяйственной продукции является выделение субсидий для повышения продуктивности и качества продукции животноводства.

Существует два направления, в соответствии с которыми выделяются субсидии:

- 1) частичное удешевление (до 45 %) стоимости комбикормов и (или) концентрированных кормов, используемых для производства говядины, свинины, мяса бройлерной птицы и индейки, куриного яйца яичных кроссов, а также на частичное возмещение затрат на производство молока, шерсти тонкорунных овец, баранины, конины, кумыса и шубата;
- 2) частичное удешевление (до 50 %) стоимости сочных и грубых кормов, используемых для кормления маточного поголовья крупного рогатого скота.

Ежегодно объемы государственных субсидий в разрезе отдельных регионов утверждаются приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан в пределах выделенных средств [8].

Требования к производителям продукции животноводства (технологическому процессу с учетом возможности обеспечить производство качественной продукции), в соответствии с которыми они подразделяются на уровни, предоопределяющие размер субсидий, приведены в таблице 1.

Таблица 1. Критерии и требования к товаропроизводителям, занятым производством животноводческой продукции для получения субсидий (Республика Казахстан)

<b>К товаропроизводителям, занимающимся производством говядины</b>		
1 уровень	2 уровень	3 уровень
Наличие специализированной площадки для откорма крупного рогатого скота с мощностью не менее 3000 гол. единовременного откорма и развитой инфраструктурой: загоны для содержания животных; кормушки с бетонным фундаментом; дренажная система с лагуной для удаления фекальных масс и талых вод; наличие кормоприготовительной и кормораздаточной техники (оборудования), а также хранилища для кормов; наличие раскола и весового устройства; наличие ветеринарного пункта	Наличие специализированной площадки для откорма крупного рогатого скота с мощностью не менее 1500 гол. единовременного откорма и развитой инфраструктурой: загоны для содержания животных; кормушки с бетонным фундаментом; наличие источников водоснабжения и обеспеченность автоматическим источником водопоя; дренажная система с лагуной для удаления фекальных масс и талых вод; наличие кормоприготовительной и кормораздаточной техники (оборудования), а также хранилища для кормов; наличие раскола и весового устройства; наличие ветеринарного пункта	Количество реализованного поголовья за последние 12 месяцев составило не менее 400 гол. Наличие специализированного помещения или площадок для откорма крупного рогатого скота: загон для содержания животных; обеспеченность источником водопоя; наличие кормоприготовительной техники; наличие раскола и весового устройства
450 кг*	Живая масса крупного рогатого скота (реализуемого на убой) не менее: 420 кг*	400 кг*
Организация и осуществление ветеринарных мероприятий		
Наличие идентификационных номеров животных и регистрации в единой идентификационной базе данных Республики Казахстан		
<b>К товаропроизводителям, занимающимся производством свинины</b>		
1 уровень	2 уровень	–
Наличие единовременного поголовья на откорме не менее 3000 гол. Наличие: потоловья (ремонтный молодняк и свиноматки); автоматизации промышленной площадки (линия кормораздачи, поения и микроклимата); убойного пеха; комбикормового пеха; весового устройства	Наличие единовременного поголовья на откорме не менее 1000 гол. Наличие: убойного пункта (пеха); весового устройства	–
Живая масса свиной (реализуемых на убой) не менее 100 кг*		
Организация и осуществление ветеринарных мероприятий		
–		



Окончание таблицы 1

<b>К товаропроизводителям, занимающимся производством молока</b>	
1 уровень	3 уровень
Наличие собственного маточного поголовья коров и телок (старше 2-х лет) на 1 января текущего года:	
Не менее 400 гол.	Не менее 100 гол.
Среднегодовое поголовье дойных коров и нетелей (итоги предыдущего года):	
Не менее 350 гол.	Не менее 60 гол.
Средний удой по стаду (итоги предыдущего года):	
Не менее 4500 кг**	Не менее 2500 кг
Наличие современного молочного комплекса с соответствующей инфраструктурой (механизированные доение, навозоудаление и кормораздача, автопоение и кормоцех)	Наличие машинного доения
Организация и осуществление ветеринарных мероприятий	
Наличие идентификационных номеров животных и регистрация в единой идентификационной базе данных Республики Казахстан	
Наличие регистрации в единой информационной базе селекционной и племенной работы***	

\* Живая масса животных (реализуемых на убой) должна быть подтверждена справкой, выданной перерабатывающим предприятием, имеющим учетный номер (кол), куда была реализована животноводческая продукция, или убойным пунктом, имеющим учетный номер (кол), услугами которого (по забой животных) воспользовался товаропроизводитель.

\*\* Требование не распространяется на современные молочные комплексы с соответствующей инфраструктурой, введенные в эксплуатацию с 2012 г.

\*\*\* Товаропроизводители, занятые производством молока, должны быть зарегистрированы в единой информационной базе селекционной и племенной работы.

Нормативы бюджетных субсидий приведены в таблице 2. Так, размер субсидий на 1 кг свинины, произведенной хозяйством, отнесенным к первому уровню, в 1,6 раз выше, чем для хозяйств второго уровня, на 1 л молока – в 1,5 раза выше для хозяйств первого уровня по отношению ко второму и в 2,5 раза – к третьему.

Следует отметить, что доля субсидий на повышение продуктивности и качества продукции животноводства в общем объеме субсидий на поддержку животноводства в 2011 г. составила 78 %.

Аналогичное направление субсидирования предусмотрено и в отношении продукции растениеводства. Что касается такой значимой для республики продукции, как хлопок, следует отметить, что государством предусмотрены выплаты субсидий на возмещение затрат на экспертизу качества хлопка-волокна в объеме, определенном соответствующими государственными органами управления [8].

Таблица 2. Норматив бюджетных субсидий на повышение продуктивности и качества продукции животноводства в Казахстане

Вид продукции	Норматив субсидий на реализованную продукцию, тенге*
Говядина – I уровень, комбикорм, на 1 кг	220
Говядина – II уровень, комбикорм, на 1 кг	170
Говядина – III уровень, комбикорм, на 1 кг	120
Говядина – III уровень, концентрированный корм, на 1 кг	100
Свинина – I уровень, на 1 кг	98
Свинина – II уровень, на 1 кг	60
Мясо птицы – высший уровень, на 1 кг	70
Мясо птицы – I уровень, на 1 кг	66
Мясо птицы – II уровень, на 1 кг	50
Мясо индейки, на 1 кг	80
Яйцо – высший уровень, на 1 шт.	3,0
Яйцо – I уровень, на 1 шт.	2,6
Яйцо – II уровень, на 1 шт.	2
Молоко – I уровень, на 1 л	25
Молоко – II уровень, на 1 л	15
Молоко – III уровень, на 1 л	10
Шерсть – I уровень, на 1 кг	105
Шерсть – II уровень, на 1 кг	50
Баранина, на 1 кг	50
Конина, на 1 кг	92
Кумыс, на 1 л	60
Крупный рогатый скот, на 1 корову	4500

\* На 11.10.2013 г. 1 тенге = 59,72 бел. руб. (по курсу НБ РБ).

Опыт субсидирования производства продукции с учетом ее качества характерен и для стран дальнего зарубежья. Например, в *Германии* государство выплачивает каждому фермеру дотации в зависимости от его индивидуального коэффициента, который рассчитывается на основании показателей качества молока (содержание жира, сухих веществ и т. д.). Для объективности определения качества специалисты независимой лаборатории два раза в месяц отбирают пробы молока в каждом фермерском хозяйстве. При этом контролируется как состав молока, так и его безопасность для употребления в пищу. В среднем размер государственной дотации равен стоимости молока, выплачиваемой перерабатывающим предприятием [2].

Не менее важная роль принадлежит методам обеспечения качества и безопасности продукции на основе стимулирования инновационной деятельности как способа обеспечения производства продукции, отвечающей заданным требованиям, что осуществляется прежде всего посредством поощрения и содействия процессу внедрения современных систем менеджмента качества и безопасности и включает в себя, как правило, целый комплекс мероприятий: бесплатные семинары, консультации, разработка пособий и методических рекомендаций, техническая поддержка и др.

Например, Федеральное правительство *Канады* оказывает поддержку в разработке и внедрении программ, ориентированных на производственную деятельность внутри ферм, основанных на принципах ХАССП. Эта поддержка осуществляется посредством финансирования на основе совместной оплаты расходов и оказания научных и технических консультаций со стороны правительства в области разработки указанных программ. Данная национальная программа пищевой безопасности основана на принципах добровольности и направлена на практическое внедрение системы ХАССП.

Например, с целью стимулирования внедрения систем менеджмента качества сельскохозяйственным производителям оказывается помощь в следующем виде:

- субсидирование 70 % затрат на оплату консультаций специалистов по адаптации и внедрению системы;
- возмещение 50 % затрат на приобретение специального оборудования, необходимого для производства качественного и безопасного молока в соответствии с Канадской программой продовольственной безопасности [1].

Данная практика получила распространение и в *Российской Федерации*. Выделение субсидий для компенсации инвестиций в улучшение качества продукции на основе внедрения соответствующих систем менеджмента предусмотрено в большинстве субъектов Российской Федерации.

В рамках соответствующих целевых программ, разработанных и функционирующих на региональных уровнях, субсидии предоставляются при наличии необходимых денежных средств в бюджете только после документального подтверждения фактов оплаты услуг на проведение сертификации, предоставления в государственный орган определенного перечня документов, который может отличаться в зависимости от требований региональных законов.

Размер субсидий в каждом конкретном случае определяется исходя из объема инвестиций, направленных предприятием на повышение уровня качества, сертификацию, другие формы подтверждения соответствия систем менеджмента, товаров, услуг, работ, включая затраты на получение документов и материалов, используемых при сертификации и полученных в уполномоченных органах [3].

Так, правительством Оренбургской области принято постановление «Об утверждении порядка предоставления в 2013–2014 годах субсидии из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и сельскохозяйственных потребительских кооперативов) и организациям пищевой промышленности (за исключением производителей алкогольной и табачной продукции), зарегистрированным и осуществляющим свою деятельность на территории Оренбургской области, на возмещение части затрат на оплату услуг по сертификации систем менеджмента качества и/или безопасности пищевых продуктов» [7].

Субсидирование осуществляется в рамках областной целевой программы «Развитие торговли в Оренбургской области на 2012–2014 годы» и направлено на поддержку местных товаропроизводителей в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию, обеспечение качества и безопасности пищевых продуктов и их экономической доступности на потребительском рынке области.

Главным распорядителем средств областного бюджета, направляемых на предоставление субсидии, является Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области.

Субсидия предоставляется хозяйствующим субъектам региона на возмещение части затрат, связанных с сертификацией систем менеджмента качества и/или безопасности пищевых продуктов. Размер субсидии составляет 70 % от общей стоимости произведенных и документально подтвержденных затрат. Хозяйствующий субъект имеет право на получение субсидии один раз в период действия выданного сертификата.

В состав затрат включаются прямые затраты, связанные непосредственно с проведением сертификации систем менеджмента на соответствие



следующим национальным, государственным и межгосударственным стандартам:

- ♦ ГОСТ Р ИСО 22000-2007 «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции»;
- ♦ ГОСТ Р 51705.1-2001 «Системы качества. Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Общие требования»;
- ♦ ГОСТ Р ИСО 9001-2011 «Системы менеджмента качества. Требования».

Вместе с тем введены определенные ограничения на получение соответствующих компенсаций. Так, субсидии из областного бюджета не предоставляются при следующих условиях:

- ↪ наличие у хозяйствующего субъекта задолженности по платежам в бюджетную систему Российской Федерации;
- ↪ возбуждение процедуры банкротства в отношении хозяйствующего субъекта;
- ↪ принятое ранее в отношении хозяйствующего субъекта решение о предоставлении ему аналогичной субсидии [7].

Правительством Самарской области также принято постановление о возмещении затрат на проведение комплекса работ по созданию и сертификации систем менеджмента качества в соответствии с международными стандартами.

Определены три основных этапа и взаимосвязанные с ними мероприятия по возмещению расходов на проведение комплекса работ по созданию и сертификации систем менеджмента качества сельскохозяйственным производителям, организациям АПК, осуществляющим производство и переработку сельскохозяйственной продукции, в том числе производство пищевых продуктов:

- ✓ первый – обучение персонала предприятия (проведение консультационно-информационных семинаров) навыкам по разработке, внедрению системы менеджмента качества в соответствии с требованиями и рекомендациями международных стандартов, утвержденных Международной организацией по стандартизации;
- ✓ второй – разработка документации системы менеджмента качества или системы менеджмента безопасности пищевых продуктов и ее применение получателем в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 9001-2008 и международного стандарта ISO 9001:2008;
- ✓ третий – сертификация соответствующих систем предприятия аккредитованным органом по сертификации на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 и международных стандартов ISO 9001:2008 или ISO 22000:2005.

Следует отметить, что сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставляется 90 % от фактически понесенных затрат, в то время как организациям АПК, осуществляющим производство и переработку сельскохозяйственной продукции, – 75 %.

В *Республике Казахстан* также предусмотрены меры по стимулированию внедрения международных стандартов в области систем менеджмента качества. К таким мерам относятся:

⇒ налоговые льготы для предприятий, внедривших и сертифицировавших системы менеджмента качества и систему экологического менеджмента, являющихся лауреатами Премии Президента Республики Казахстан «За достижения в области качества» и реализующих товары собственного производства, в части уменьшения суммы исчисленного корпоративного подоходного налога на 50 % в течение одного налогового периода (ст. 140-9 Налогового кодекса Республики Казахстан);

⇒ частичное возмещение государством затрат предприятиям, занятым переработкой сельскохозяйственного сырья, на разработку систем менеджмента качества (постановление Правительства Республики Казахстан от 14 марта 2006 г. № 156 «Об утверждении Правил субсидирования систем управления производством и рынка сельскохозяйственной продукции»). Так, на 2006 г. из бюджета выделено 40 млн тенге на 50 %-е покрытие затрат переработчиков сельскохозяйственной продукции, в 2007 г. – 80 млн тенге [4].

### **Заключение**

Таким образом, как показали исследования зарубежного опыта, большое распространение среди методов воздействия на сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью обеспечения и стимулирования процесса улучшения качества сельскохозяйственной продукции принадлежит таким элементам стимулирования, как субсидирование производства продукции высокого качества, поощрение инновационных способов производства продукции, отвечающей заданным требованиям посредством прежде всего стимулирования внедрения систем менеджмента качества и безопасности.

Вышеперечисленные методы включают в себя целый комплекс различных инструментов воздействия: бесплатные семинары, консультации, разработка пособий и методических руководств, компенсация части затрат, налоговые скидки, преимущества в тендерах и др. При этом следует отметить ведущую роль государства в определении национальных приоритетов и его активное воздействие на формирование эффективной системы экономического стимулирования качества продукции и технологических процессов в АПК.

### Список использованных источников

1. Canadian Food safety and quality program – on-farm implementation // Agriculture and Agri-Food Canada [Electronic resource]. – 2009. – Mode of access: [http://www.agr.gc.ca/cb/index\\_e.php?s1=b&s2=2004&page=n40422a#tphp](http://www.agr.gc.ca/cb/index_e.php?s1=b&s2=2004&page=n40422a#tphp). – Date of access: 19.05.2012.
2. Анализ молока: как должно быть // Научно-производственное предприятие БИОМЕР [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: [http://biomer.ru/index.php?part=library&article\\_id=141](http://biomer.ru/index.php?part=library&article_id=141). – Дата доступа: 12.02.2013.
3. Возмещение затрат на сертификацию // International Certification Organization [Электронный ресурс]. – 2000. – Режим доступа: <http://www.worldico.org/ico/iso.html>. – Дата доступа: 21.03.2013.
4. Концепция развития систем менеджмента в Республике Казахстан до 2015 года // Комитет технического регулирования и метрологии министерства индустрии и новых технологий Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: [http://www.memst.kz/ru/pb/pb.php?ELEMENT\\_ID=138591](http://www.memst.kz/ru/pb/pb.php?ELEMENT_ID=138591). – Дата доступа: 22.02.2013.
5. Никитина, Е. Коровы настроились на субсидии / Е. Никитина, А. Никольский // Национальный союз производителей молока [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: [http://www.souzmoloko.ru/press-centr/prensa-o-nas/prensa-o-nas\\_1437.html](http://www.souzmoloko.ru/press-centr/prensa-o-nas/prensa-o-nas_1437.html). – Дата доступа: 18.09.2013.
6. О мерах по реализации в 2013 году постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2012: приказ Минсельхоза России, 14 янв. 2013 г., № 1370 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2006.
7. Об утверждении порядка предоставления в 2013–2014 годах субсидии из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и сельскохозяйственных потребительских кооперативов) и организациям пищевой промышленности (за исключением производителей алкогольной и табачной продукции), зарегистрированным и осуществляющим свою деятельность на территории Оренбургской области, на возмещение части затрат на оплату услуг по сертификации систем менеджмента качества и/или безопасности пищевых продуктов: постановление Правительства Оренбургской области, 10 июля 2013 г., № 586-п // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2006.
8. Об утверждении Правил субсидирования в целях повышения продуктивности и качества продукции животноводства: постановление Правительства Республики Казахстан, 25 янв. 2013 г., № 36 [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1300000036>. – Дата доступа: 06.07.2013.
9. Программа «500 ферм» // Правительство Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.pravitelstvorb.ru>. – Дата доступа: 28.11.2012.
10. Украина: будет качественное домашнее молоко по доступным ценам // Информационный портал агропромышленного комплекса [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://agrobk.ru/ukraina-budet-kachestvennoe-domashneemoloko-po-dostupnyim-tsenam>. – Дата доступа: 02.02.2013.

*Материал поступил в редакцию 25.02.2014 г.*

УДК 631.16

**А.С. Сайганов**, доктор экономических наук, профессор  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси  
**П.П. Васько**, кандидат биологических наук, доцент  
НПЦ НАН Беларуси по земледелию

## **Актуальные проблемы финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций**

*Аннотация. Проведен системный анализ и дана оценка современного финансового состояния агропромышленного комплекса Брестской области, разработаны предложения по оздоровлению экономики и совершенствованию механизма государственной поддержки субъектов хозяйствования.*

*Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, сельскохозяйственные организации, состояние экономики, финансовое оздоровление, механизм оказания государственной поддержки в сфере АПК.*

### **Введение**

В соответствии с утвержденной Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 годы предусматривается значительно увеличить объемы сельскохозяйственного производства и снизить издержки на единицу производимой продукции [1]. Но, как показала практика, в 2013 г. наблюдалась негативная тенденция, связанная с ухудшением производственных и экономических результатов работы организаций агропромышленного комплекса республики, в связи с чем за девять месяцев 2013 г. было снижено производство сельскохозяйственной продукции по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. При этом во всех категориях хозяйств темп производства продукции составил 97,8 % , в том числе в сельскохозяйственных организациях – 97,9 %.

Одновременно с этим значительно ухудшилось финансовое состояние организаций агропромышленного комплекса, снизился размер их прибыли. Так, по конечному финансовому результату организациями Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь было получено 4,8 трлн руб. прибыли, что составило только 84 % к уровню соответствующего периода 2012 г. С убытком сработали 122 организации (в январе – августе 2012 г. – 69 организаций).

По состоянию на 1 сентября 2013 г. финансовые обязательства организаций агропромышленного комплекса достигли 122 трлн руб.



и увеличились к началу года на 39 %. При этом сумма просроченных финансовых обязательств составила 8,9 трлн руб. и увеличилась на 76 %.

В последние месяцы 2013 г. значительно ухудшилась ситуация и со своевременностью выплаты заработной платы. Так, на 1 октября 2013 г. 317 организаций системы Минсельхозпрода не выплатили заработную плату на сумму 156 млрд руб.

Все вышеизложенное вызвало объективную необходимость изучения реального положения дел в агропромышленном комплексе непосредственно в конкретных регионах республики, включая вопросы технологического и экономического характера, и разработки соответствующих предложений по оздоровлению экономики и совершенствованию механизма государственной поддержки различных сельскохозяйственных организаций.

### **Материалы и методы**

Методологической основой оценки современного финансового состояния сельскохозяйственных организаций агропромышленного комплекса Брестской области послужили имеющиеся базовые наработки по данной проблеме, а также полученные материалы дополнительных исследований. Основными явились следующие методы: системного анализа, экономико-статистический, абстрактно-логический и др.

### **Результаты исследований**

Анализ производственно-финансового состояния сельскохозяйственных организаций Брестской области показал, что по результатам работы за январь – сентябрь 2013 г. доведенный темп роста валовой продукции сельского хозяйства в общественном секторе составил только 96,2 %, при задании на год – 106,5 %. При этом темпы ее роста не были снижены только в Березовском (100,8 %) и Пружанском (103,9 %) районах.

Установлено, что за январь – август 2013 г. сельскохозяйственными организациями области было получено 8,4 трлн руб. выручки, или 115,4 % к уровню прошлого года, то есть в расчете на одного работающего выручка составила 15,5 тыс. долл. США (112 % к уровню 2012 г.) при задании на год – 30 тыс. долл. США. Уровень рентабельности реализованной продукции за восемь месяцев 2013 г. составил 9,4 %, а рентабельности продаж – 7,6 %.

Следует подчеркнуть, что низкие темпы роста валовой продукции, а также выручки в расчете на одного работающего обусловили увеличение долгов хозяйствующих субъектов Брестской области. Так, по состоянию на 1 сентября 2013 г. долги в сельскохозяйственных организациях достигли 10,9 трлн руб. и увеличились к началу года на 24,2 %.

В общей сумме долгов задолженность по кредитам и займам составила 6,4 трлн руб., или 114 %, а кредиторская – 4,5 трлн руб. (145 %). В целом просроченные долги увеличились к началу 2013 г. в 1,4 раза и составили 512,4 млрд руб.

В то же время все сельскохозяйственные предприятия не имеют просроченной задолженности перед фондом социальной защиты, за потребленные энергоресурсы и по налогам. Однако, несмотря на это, общая кредитная задолженность по состоянию на 1 октября 2013 г. составила около 6 трлн руб. Как следствие, в сельскохозяйственных организациях только сумма начисленных процентов составила почти 379 млрд руб., из них по льготным кредитам – 251,6 млрд руб. При этом хозяйствующими субъектами было возмещено только 70,0 млрд руб., или 21 % от уплаченного за пользование льготными банковскими кредитами.

Таким образом, увеличение кредитной нагрузки на сельскохозяйственные предприятия значительно ухудшило их финансовые показатели: себестоимость реализованной продукции за январь – август 2013 г. увеличилась к уровню 2012 г. на 26,4 %, в то же время чистая прибыль снизилась к уровню 2012 г. на 26,3 % и составила 869,3 млрд руб.

Установлено, что на финансовые показатели сельскохозяйственных организаций негативно влияет и увеличение цен на потребляемые материально-технические ресурсы. Так, за восемь месяцев 2013 г. цены на фосфорные удобрения увеличились на 4,2 %, калийные – в 1,8 раза, дизтопливо – на 17,5 %, бензин – на 19,0, электроэнергию – на 4,6 %. Вместе с тем не менялись цены на продукцию КРС и свиней, а на молоко – выросли только на 10 %.

Более детальный анализ современного финансового состояния проводился в СПК «Тальминовичи», ОАО «Ляховичский райагросервис» Ляховичского района, СПК «Святая Воля» – Ивацевичского, ОАО «За мир», КУСП «Молодая гвардия» Брестского района.

Изучение показало, что в СПК «Тальминовичи» ожидаемая выручка по текущему году должна составить 12,8 млрд руб. при затратах на производство продукции 23,3 млрд руб. и необходимых погашениях финансовых обязательств 8,7 млрд руб. Следовательно, недостаток средств составляет 19,2 млрд руб. Если в 2012 г. степень возмещения выручкой затрат на воспроизведенную продукцию достигла 81 %, то в 2013 г. – только 55 %. Данное обстоятельство связано не только с ростом затрат на товарно-материальные ценности, но и с низкой организацией производственной деятельности. Поэтому объем производства продукции сократился на 5,2 %, ухудшились качественные показатели по реализации молока, уменьшилась его товарность.

В ОАО «Ляховичский райагросервис» ожидаемая выручка по текущему году должна составить 97,0 млрд руб. при затратах на производство продукции 81,0 млрд руб. и необходимых погашениях финансовых обязательств 71,2 млрд руб. Как видно, недостаток средств составляет 63,1 млрд руб. Если в 2012 г. степень возмещения выручкой затрат на воспроизведенную продукцию равнялась 80 %, то в 2013 г. ожидается только 84 %. Заметим, что степень возмещения затрат была бы значительно выше при условии получения более высокого качества реализации продукции.

Как показали исследования, сельскохозяйственные организации, в которых производство продукции осуществляется на научной основе, с использованием ресурсосберегающих технологий, а также соблюдением действующих отраслевых регламентов добиваются более высоких производственных показателей. Так, в СПК «Святая Воля» Ивацевичского района своевременно выполняются все финансовые обязательства, наращиваются объемы производства продукции и повышается ее качество.

Вместе с тем было установлено, что, например, ОАО «За мир», КУСП «Молодая гвардия» Брестского района не выполняют свои финансовые обязательства по причине снижения производства продукции, особенно в отрасли животноводства, ухудшения качества реализованной продукции. Не на должном уровне находится экономическая и бухгалтерская служба хозяйств, не ведется учет погашения финансовых обязательств ежемесячно, руководителям данных хозяйств не предоставляется информация об объемах недополучения выручки от реализации продукции низкого качества и снижении объемов ее реализации по сравнению с предыдущим периодом.

Общеизвестно, что важнейшим фактором, от которого зависит в целом повышение эффективности функционирования отрасли животноводства, является научно обоснованная организация кормопроизводства. Проведенные исследования показали, что производство молока в Брестской области за девять месяцев 2013 г. составило 101,2 % к уровню этого периода 2012 г., а мяса КРС – 99,8 %.

Согласно оперативной отчетности, по состоянию на 3 ноября 2013 г. валовое производство молока по области снизилось к уровню 2012 г. и составило 102,1 %. Наибольшее снижение было допущено в Лунинском (93,5 %), Брестском, Дрогичинском, Кобринском и Малоритском (97–98 %) районах. Также снизилось производство молока в Ляховичском районе – 99,8 %. Затянувшаяся зимовка привела к перерасходу кормов. В Ляховичском районе из 11 хозяйств 6 допустили снижение валового производства молока. Наибольшее снижение произошло



в СПК «Тальминовичи» – 82 % к уровню 2012 г. Одной из причин является недостаточное количество концентратов, не организовано дифференцированное кормление скота, не в полном объеме выполняются ветеринарные рекомендации и мероприятия.

Так, по состоянию на 5 ноября 2013 г. в Брестской области было заготовлено травяных кормов 1,487 тыс. т при плане 1,516 т, или 98,4 % к плану (103,7 % к 2012 г.); 24,13 к. ед. на условную голову (+0,26 к. ед. к 2012 г.); сена 197,9 тыс. т при плане 188,4 тыс. т, или 105 % к плану (106,6 % к 2012 г.); сенажа 1,767 тыс. т при плане 1,761 тыс. т, или 100,3 % к плану (114,1 % к 2012 г.); силоса 3,402 тыс. т при плане 3,731 тыс. т, или 91,2 % к плану (97,7 % к 2012 г.).

Основной причиной снижения производства молока и мяса является низкое качество травянистых кормов и несбалансированность рационов по белку. Так, во всех хозяйствах Брестской области наблюдался дисбаланс грубых и сочных кормов. В среднем по области на 1 к. ед. грубых кормов (сена, сенажа и зерносенажа) приходилось 1,28 к. ед. кукурузного силоса. В отдельных хозяйствах соотношение грубых и сочных кормов составило 1,0 : 1,7. Оптимальное соотношение грубых и сочных кормов наблюдалось только в единичных хозяйствах, например, в СПК «Святая Воля» Ивацевичского района. Дисбаланс грубых и сочных кормов вызывает еще больший дефицит белка в травяных кормах и вынуждает хозяйства дополнительно закупать белковосодержащие компоненты, что приводит к удорожанию рациона и росту себестоимости животноводческой продукции.

Наука и практика показывают, что от оптимальной структуры посевных площадей и севооборотов существенно зависят рост производства сельскохозяйственной продукции, ее себестоимость, повышение доходности хозяйства, фитосанитарное состояние и расширенное воспроизводство плодородия почв. Она является наименее затратным средством повышения продуктивности почв, увеличения производства растениеводческой продукции, снижения ее себестоимости и, как следствие, значительного улучшения общей экономической ситуации. В этой связи важным показателем оптимальной структуры посевных площадей является удельный вес зерновых культур. Надо отметить, что в 2011–2013 гг. в Брестской области он стабилизировался на уровне 49,4–52,9 %. На данном этапе этот показатель можно считать вполне оптимальным. В соответствии с планом Брестского облсельхозпрода в 2014 г. планируется довести посевную площадь зерновых и зернобобовых культур до 421,8 тыс. га, что составит 52,3 %.

Следует подчеркнуть, что актуальной проблемой совершенствования структуры посевных площадей является также оптимизация удельного веса



зернобобовых культур. Балансирование зернофуража по белку через них особенно необходимо и важно в свиноводстве и птицеводстве. Анализ показал, что в целом по области хронически недостает площадей, занятых под возделывание зернобобовых культур: в 2013 г. – 29,7 тыс. га (3,8 %), но только 6,1 тыс. га в чистом виде (0,8 %). Для дальнейшего снижения дефицита белка и решения проблемы хороших предшественников требуется расширение в республике данных площадей в 2014 г. до 47 тыс. га, а к 2015 г. до 51 тыс. га (6,3 %) и возделывание их преимущественно в чистом виде (люпин, горох, соя, вика). Вместе с тем в 2014 г. планируется разместить их на 35 тыс. га (4,3 %).

Кроме того, нуждается в совершенствовании структура однолетних трав. Для повышения продуктивности кормового поля и улучшения зеленого конвейера возделывание их следует предусмотреть в сочетании с промежуточными культурами: озимыми, подсеваемыми и поукосными. В 2013 г. эта группа хоть и занимала 44,8 тыс. га (5,6 %), но была представлена в основном одноукосными посевами. Большинство районов Брестской области значительную часть таких посевов возделывают по зерновой технологии для получения зернофуража, что экономически не оправдано по причине их невысокой урожайности (менее 10–20 ц/га зерна).

Установлено, что в 2012–2013 гг. в структуре посевов наблюдался необоснованно высокий удельный вес кукурузы на силос и зеленый корм (129,8–137,5 тыс. га). В последние годы урожайность ее в республике низкая и составляет в пределах 266,5–276,0 ц/га. К тому же эта культура является высокзатратной и намного уступает по экономической эффективности многолетним травам, в особенности бобовым. В этой связи в 2014–2015 гг. и более отдаленной перспективе требуется иметь посевную площадь под данной культурой не более 113–115 тыс. га. В будущем в Брестской области следует задействовать резерв имеющихся посевных площадей для размещения зерновых. В течение ближайших двух лет не менее 50–60 % кукурузных предшественников необходимо использовать под требовательные зерновые культуры. Это позволит более рационально использовать в севообороте вносимые органические и минеральные удобрения, средства защиты растений, качественно проводить другие технологические мероприятия.

Расчеты показали, что оптимальной площадью в областном масштабе под многолетними травами можно считать не менее 120–125 тыс. га. В то же время в 2013 г. она снизилась по сравнению с 2005 г. на 20,0 тыс. га, или на 21,4 %. Однако, несмотря на снижение общего удельного веса многолетних трав, структуру их сегодня нельзя признать оптимальной. В Брестской области, к примеру, многолетних трав на пашне возделывается

11,8 %, но из них клеверов, даже по официальной статистике – не более 31 %, а злаковых – до 32 %. В структуре бобовых трав незначительную площадь занимает люцерна, часто отсутствуют посевы лядвенца, донника, эспадета, которые обеспечивают на легких почвах производство не менее 50 ц/га к. ед. В перспективе необходимо довести удельный вес бобовых и бобово-злаковых травостоев до 80 %, что позволит значительно улучшить состав предшественников, увеличить за счет этого валовой сбор зерна колосовых и решить проблему дефицита белка, особенно в хозяйствах по производству молока и откорму КРС.

Наряду с этим повсеместно применяется остаточный принцип применения на многолетних травах минеральных удобрений, особенно азотных. Уровень доз азотных удобрений в среднем по области составляет не более 45 кг/га д. в. азота. Медленно внедряются интенсивные виды многолетних злаковых трав (кострец безостый, фестулолиум и др.), которые способны обеспечить производство кормов с высоким содержанием обменной энергии (9,5–10,5 МДж) и сырого протеина (16–18 %).

### **Заключение**

В настоящее время на обследуемых объектах, как показали проведенные исследования, наблюдается общая устойчивая тенденция падения объемов производства сельскохозяйственной продукции, которая характерна и в целом для отрасли сельского хозяйства, что значительно снижает эффективность ее функционирования. При этом главная причина падения запланированных темпов заключается в несоблюдении действующих технологий и стандартов, в низком качестве производимой продукции и мотивации труда, недостатке квалифицированных кадров и др. Кроме того, резко увеличился диспаритет цен между промышленностью и сельским хозяйством, что вызывает перекося в ценообразовании. В этой связи действующие цены не всегда покрывают затраты на производство сельскохозяйственной продукции.

Установлено, что органы государственного управления вместо консультирующих функций вмешиваются непосредственно в хозяйственную деятельность сельскохозяйственных организаций. Это выражается в доведении хозяйствующим субъектам различных плановых заданий, структуры посевных площадей, объемов производства и других параметров. В связи с этим необходимо поднять роль руководителей сельскохозяйственных организаций с предоставлением ему права самостоятельно определять возможные пути реализации сельскохозяйственной продукции после выполнения государственного заказа.

Действующая банковско-кредитная система не отвечает современным запросам практики ведения сельскохозяйственного производства.

Представление кредитов хозяйствующим субъектам в размере 48 % годовых не позволяет сельскохозяйственным организациям своевременно возвращать проценты по взятым кредитам, способствует накоплению задолженности и в целом удорожает себестоимость производимой продукции. В этой связи предлагается передать инвестиционные кредиты на обслуживание ОАО «Банк развития Республики Беларусь» с взиманием процентов за пользование данными ресурсами не более 2 % годовых. Расчеты показывают, что данная мера в областном масштабе позволит высвободить около 570 млрд руб. бюджетных средств и направить их на финансирование текущей деятельности.

В случае блокировки всех счетов целесообразно предоставить хозяйствующим субъектам возможность использовать оборотные средства для ведения сельскохозяйственного производства, что позволит своевременно погашать кредиты и процентные ставки.

Наряду с этим рекомендуется установить дотации на сельскохозяйственную продукцию или сельскохозяйственные угодья с выплатой указанных средств непосредственно сельскохозяйственным организациям.

На уровне республики также необходимо подготовить нормативно-правовой акт, позволяющий приобретать низкорентабельные сельскохозяйственные предприятия инвесторами (частными лицами), включая иностранных.

#### ***Список использованных источников***

1. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы: утверждена Указом Президента Респ. Беларусь, 1 авг. 2011 г., № 342 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011 г. – № 1/12739.

*Материал поступил в редакцию 23.01.2014 г.*

УДК 339.13:631.3

**А.С. Сайганов**, доктор экономических наук, профессор  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси  
**С.К. Карпович**, кандидат экономических наук, доцент  
Белорусская машиноиспытательная станция

## **Современные направления совершенствования механизма функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники в АПК Республики Беларусь**

*Аннотация. Проведен анализ и дана оценка развитию вторичного рынка сельскохозяйственной техники в европейских странах, США, а также России и разработаны предложения по совершенствованию механизма его функционирования в АПК Республики Беларусь.*

*Ключевые слова: вторичный рынок сельскохозяйственной техники, базовые ремонтные предприятия, занимающиеся восстановлением подержанных машин, потребители данных услуг, механизм функционирования вторичного рынка и направления его совершенствования.*

### **Введение**

Установлено, что одним из важных резервов повышения технического обеспечения товаропроизводителей всех форм собственности, а также загрузки ремонтных и других агросервисных предприятий является развитие вторичного рынка машин и оборудования для АПК, который позволит ускорить процесс обновления и улучшить количественный состав машинно-тракторного парка (МТП), а также сэкономить значительные объемы денежных средств за счет более низкой стоимости подержанной техники. Расчеты показывают, что окупаемость эксплуатационных затрат, например, восстановленных тракторов всех видов (емкость рынка которых в 2015 г. оценивается в количестве 8,2 тыс. ед.) по сравнению с новыми аналогичной марки примерно одинакова и составляет 2,3 против 1,6 года. В то же время экономия за счет разницы в цене восстановленных тракторов будет равна 50,02 млрд руб., или 5,9 млн долл. США [3].

### **Материалы и методы**

Методологической основой современного направления совершенствования механизма функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники в АПК Беларуси послужили имеющиеся основополагающие фундаментальные и прикладные базовые разработки по данной проблеме,



а также дополнительные углубленные исследования. Основными являются методы системного анализа, экономико-статистический, монографический и др.

### **Результаты исследований**

Прежде всего, надо особо заострить внимание на том обстоятельстве, что вторичный рынок сельскохозяйственной техники, как показывают исследования и практика, является важным резервом ускоренного обновления машинно-тракторного парка сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, зарубежный опыт свидетельствует, что во многих странах мира с развитым сельским хозяйством фермерами выполняется более 50 % механизированных работ поддержанными машинами. Например, в США и Германии на один новый трактор приходится три-четыре ранее бывших в употреблении. По данным Национальной ассоциации дилеров тракторных заводов, в США насчитывается более 500 предприятий и пунктов по восстановлению поддержанной техники.

Следует подчеркнуть, что большое развитие получила система продажи поддержанной сельскохозяйственной техники на вторичном рынке таких экономически развитых стран, как США, Германия и других, на рынке которых продается, например, поддержанных тракторов в среднем в 3 раза больше, чем новых. При этом срок их службы в большинстве своем составляет, как правило, четыре-пять лет, а зерноуборочных комбайнов – три-четыре года. Реализация восстановленной техники осуществляется через дилерскую систему после качественного ремонта и обслуживания по цене 30 % от ее первоначальной стоимости. Причем главным побудительным мотивом для всех участников вторичного рынка является получение прибыли, поскольку капитальный ремонт машин обходится в 2–3 раза дешевле, чем покупка новых [1].

Значительный опыт по формированию вторичного рынка накоплен и в ряде регионов Российской Федерации: в Брянской, Владимирской, Ивановской, Московской, Пензенской, Ростовской, Тульской областях, Республиках Башкортостан, Татарстан, Чувашия и др. Отличительной особенностью функционирования вторичного рынка в России является применение так называемой трехуровневой системы реализации поддержанной сельскохозяйственной техники потребителям. Это значит, что экономически сильные хозяйства после 3–4-летнего периода эксплуатации новой техники, находящейся в исправном и хорошем техническом состоянии, продают ее по остаточной стоимости средним, которые, в свою очередь, аналогичным образом еще работоспособные машины, но уже по более низким ценам реализуют недостаточно платежеспособным

товаропроизводителям. Впоследствии именно отсюда выработавшая полный свой ресурс техника направляется в установленном порядке на восстановление на различные ремонтные предприятия [2].

Определенный опыт функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники имеется и у нас в республике. Флагманом в этом отношении является Мостовский ремонтный завод, который в данном сегменте рынка уже более тринадцати лет. В настоящее время он освоил восстановление не только тракторов МТЗ-80 (82.1), МТЗ-1221, но и других марок. Кроме того, для тракторов МТЗ-80 (82.1) была уменьшена высота кабины с целью использования их в различных животноводческих помещениях и других строениях с низкими потолками. При этом сами потребители получили возможность приобретать на заводе не только тракторы в собранном виде, но и отдельно кабину к ним. Ныне такая продукция пользуется большим спросом, особенно во многих регионах России (включая Подмоскowie), Молдове, Казахстане.

Основным экспортером восстановленных машин Мостовского ремонтного завода является Российская Федерация, удельный вес которой в общем экспорте тракторов составляет 88,5 % (162 ед.), на долю Республики Молдова приходится 10,9 % (20 ед.), Республики Казахстан – 0,6 % (1 ед.). В целом удельный вес экспорта реализованных тракторов 183 ед. в общем количестве восстановленных за 2010–2013 гг. (269 ед.) составляет 68 %. Следовательно, 32 % тракторов реализуется на внутреннем вторичном рынке. При этом поставка восстановленных тракторов Мостовским ремонтным заводом как на экспорт, так и отечественным потребителям осуществляется в настоящее время при условии 100 % предоплаты стоимости тракторов согласно контракту (договору).

Анализ структуры потребителей в Республике Беларусь показал, что основными потенциальными покупателями таких тракторов являются фермерские и частные подсобные хозяйства, организации жилищно-коммунальной службы, которые за 2011–2013 гг. приобрели 50 тракторов, а сельскохозяйственные кооперативы, например, за этот же период – всего 3 трактора. Причина заключается в том, что крупные сельскохозяйственные товаропроизводители имеют более широкий доступ к централизованным государственным лизинговым поставкам техники на достаточно выгодных условиях даже при том, что существует низкая финансовая дисциплина при уплате лизинговых платежей. Вследствие этого им экономически целесообразнее эксплуатировать новую технику (обновляя свой изношенный машинно-тракторный парк), а не покупать ее на вторичном рынке.

Как видно, вторичный рынок сельскохозяйственной техники еще не получил в Беларуси широкого распространения, а процесс его формирования носит стихийный характер. При этом ремонтом подержанной

сельскохозяйственной техники отечественного и зарубежного производства с последующей ее реализацией занимаются лишь отдельные предприятия.

Надо сказать, что Центром аграрной экономики Института экономики НАН Беларуси (ныне Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси) совместно с Минсельхозпродом, РО «Белагросервис» и Мостовским ремонтным заводом еще в 2008 г. проводились соответствующие исследования и разработан действенный организационно-экономический механизм создания и функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники в системе АПК, который был представлен в виде изданных рекомендаций, направленных для практического применения на агро-сервисных предприятиях РО «Белагросервис» всех уровней [1].

Прошло более пяти лет, а существенных положительных изменений на рынке данных услуг не произошло. Необходима активизация государственной деятельности по регулированию взаимоотношений между всеми субъектами вторичного рынка:

1. В первую очередь придать развитию вторичного рынка сельскохозяйственной техники статус одного из приоритетных направлений ускоренного обновления машинно-тракторного парка производителей сельскохозяйственной продукции (аналогично как и развитию лизинга). В связи с этим в стране необходимо принять специальное постановление Совета Министров Республики Беларусь «Об организации и развитии вторичного рынка сельскохозяйственной техники в Республике Беларусь», включающее комплекс научно обоснованных административно-правовых и экономических мер по активизации работ в данной сфере услуг не только сельскохозяйственных и ремонтно-обслуживающих предприятий, но и заводов-изготовителей техники, лизинговых компаний и других организаций для повышения эффективности функционирования агропромышленного производства.

2. Нуждается в совершенствовании действующая схема пополнения ремонтного фонда подержанных тракторов, поскольку в большинстве своем это списанные трактора, которые должны реализовываться ремонтным предприятиям в техническом состоянии на момент их списания. Заметим, что последнее не всегда возможно, так как в соответствии с законодательством списанная техника подлежит разборке на узлы и агрегаты для последующего их использования в хозяйстве или передаче на металлоперерабатывающие предприятия. Вместе с тем практика показывает, что для того чтобы цена восстановленного трактора составляла примерно 60 % от стоимости нового, заводам необходимо приобретать подержанные (списанные) тракторы, основная масса которых (более 80 %) должна находиться в полнокомплектном состоянии.

3. Для пополнения ремонтного фонда подержанных тракторов, а также активизации сбыта собранных и восстановленных ремонтным предприятиям целесообразно сотрудничать с лизинговыми компаниями, например, выкупая тракторы неплатежеспособных лизингополучателей и предлагая тракторы собственного производства лизингодателю.

4. Поскольку в современных условиях развития технического агро-сервиса важным направлением обеспечения сельскохозяйственных организаций необходимыми средствами механизации является вторичный рынок отремонтированной техники, то ее рекомендуется передавать во вторичный лизинг сельскохозяйственным потребителям в зависимости от их финансового состояния на срок от одного года до двух лет.

5. Крайне необходимо разработать механизм передачи самортизированной сельскохозяйственной техники, приобретенной товаропроизводителями по лизингу, лизингодателю для последующего ее восстановления и реализации на вторичном рынке услуг [3].

### **Заключение**

Реализация на практике разработанных предложений по совершенствованию механизма функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники в АПК Республики Беларусь позволяет придать новый импульс и положительную динамику развитию вторичного рынка услуг. Это является особо важным в связи с тем, что Министерством сельского хозяйства и продовольствия в соответствии с утвержденным комплексом мер по совершенствованию механизма хозяйствования в АПК на 2012–2015 годы поставлена задача до 2015 г. обеспечить проведение агросервисными предприятиями восстановительного ремонта не отдельных марок тракторов, а всей имеющейся в наличии номенклатуры сельскохозяйственной техники, которая выработала свой нормативный эксплуатационный срок, с ресурсом не менее 85–95 % от новых аналогов машин.

#### ***Список использованных источников***

1. Организационно-экономический механизм создания и функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники / А.С. Сайганов [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2008. – 112 с.

2. Создание вторичного рынка сельскохозяйственной техники. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2011. – 80 с.

3. Сайганов, А.С. Повышение эффективности функционирования системы производственно-технического обслуживания сельского хозяйства / А.С. Сайганов; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – 311 с.

*Материал поступил в редакцию 03.02.2014 г.*



УДК 631.152:336.5:631.145 (476)

**Ю.Н. Селюков**, кандидат экономических наук, доцент

**В.В. Чабатуль**, кандидат экономических наук

**Д.А. Шпак**, аспирант

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **К вопросу определения эффективности управления инвестициями в агропромышленном комплексе Беларуси**

*Аннотация. В статье представлена методика определения эффективности управления инвестициями в агропромышленном производстве Беларуси, базирующаяся на исследовании результативных показателей хозяйственной деятельности, учитывающая сложившийся в настоящее время учетно-аналитический и экономический инструментарий в организациях АПК республики и позволяющая оценить результативность разработки и реализации управленческих решений в сфере инвестиционной деятельности.*

*Ключевые слова: управление инвестициями, агропромышленный комплекс, эффективность, методика, этапы, недостатки, достоинства.*

### **Введение**

Повышение устойчивости агропромышленного производства в условиях рыночной экономики в значительной степени предопределяется не столько уровнем инвестиционной активности, объемами и динамикой инвестирования, структурой и источниками инвестиций, сколько эффективностью инвестиционных процессов, которая зависит главным образом от обоснованности и своевременности принимаемых инвестиционных решений, последовательности и грамотности их реализации. Поэтому в настоящее время большое значение наряду с формированием необходимых стимулов для увеличения инвестирования в отрасли АПК приобретает результативное управление инвестиционной деятельностью и инвестициями (инвестиционный менеджмент). При этом очень важно своевременно и правильно определять эффективность управления инвестициями на всех уровнях хозяйствования, особенно на микроуровне, то есть в конкретных организациях агропромышленного комплекса, реализующих инвестиционные проекты и программы. В этой связи большое научное и методологическое значение приобретает разработка предложений по совершенствованию исчисления результативности управления инвестициями.

## Материалы и методы

Исследования базируются на изучении, анализе и обобщении специальных литературных источников. Применялись следующие методы: монографический, абстрактно-логический, системного и сравнительного анализа, системной увязки, синтеза, табличный, графический.

## Результаты исследований

Экономическая категория «управление инвестициями» в Республике Беларусь стала использоваться недавно и поэтому остается понятием, теоретически недостаточно исследованным и практически мало применяемым в отличие от развитых зарубежных стран, где управление инвестициями является неотъемлемым элементом эффективной инвестиционной деятельности.

В обобщенном виде управление инвестициями можно определить как совокупность наиболее эффективных способов и методов формирования и использования инвестиционных ресурсов на всех уровнях хозяйствования.

Необходимо отметить, что, разделяя позицию большинства авторов, мы считаем целесообразным использовать в качестве синонимов категории «управление инвестициями» и «инвестиционный менеджмент», поскольку термин «менеджмент» (от англ. «management» – управление, руководство) широко применяется в отечественной науке и практике, означая именно управление.

Одним из важнейших этапов управления инвестициями и основой разработки перспективных управленческих решений в сфере инвестирования является определение эффективности инвестиционного менеджмента.

Специфика оценки эффективности системы управления состоит в том, что реализация целей управления (в нашем случае – целей инвестиционной деятельности в целом или инвестиционного проекта в частности) осуществляется как в рамках управляющей подсистемы (субъект управления), так и в рамках управляемой подсистемы (объект управления). Данная сложность и взаимозависимость целей управления обуславливает необходимость оценки результатов деятельности обеих подсистем на основе учета и определения эффективности использования принадлежащих им ресурсов [1].

Сущность исследования эффективности управления инвестиционными ресурсами заключается в мониторинге качественных изменений объекта инвестирования в процессе осуществления инвестиционной деятельности, включающем в себя наблюдение, диагностику, корректировку стратегии привлечения инвестиционных ресурсов и оценку приращения стоимости объектов инвестирования [2].

Практика свидетельствует, что в настоящее время при реализации инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе Беларуси затруднительно выявить и оценить эффективность управленческих решений в ходе осуществления инвестиционной деятельности, или, другими словами, эффективность управления инвестициями. Главным образом это связано с тем, что в большинстве отечественных организаций АПК отсутствует система инвестиционного менеджмента как отдельный элемент системы управления. Также необходимо учитывать ряд объективных и субъективных факторов, в частности, национальные особенности бухгалтерского учета, экономического анализа, планирования, прогнозирования, управления в целом, а также осуществления и регулирования процессов инвестирования агропромышленного комплекса. Кроме того, дополнительные трудности при определении эффективности управления инвестициями в АПК вызывают специфические особенности агропромышленного и особенно сельскохозяйственного производства, где экономические законы развития тесно переплетаются с биологическими, имеет место длительный производственный процесс, не совпадающий с рабочим периодом, а на его ход и результаты значительное влияние оказывают природно-экономические условия и особенности хозяйствования. Направление и силу влияния перечисленных и иных специфических особенностей агропромышленного производства на инвестиционные процессы предугадать очень сложно, а зачастую невозможно. В результате затруднительно оценить также результативность управленческих решений в сфере инвестирования.

Следует отметить, что оценка инвестиционных проектов и программ в агропромышленном производстве, реализуемых на государственном (региональном) уровне, тесно связана со стратегическим характером развития экономики АПК. Такие проекты (программы) не всегда могут приносить коммерческий (экономический) эффект, часть из них характеризуется социальной, экологической и иной некоммерческой направленностью. Поскольку большинство некоммерческих инвестиционных проектов (программ) не имеют рыночной оценки, возникают затруднения при определении их эффективности.

В процессе исследований на основании имеющихся в экономической литературе подходов к сущности эффективности системы управления в целом и методики оценки эффективности системы планирования и управления инвестиционными проектами на предприятиях АПК, разработанной Н.С. Берсеновой [1], а также исходя из применяемого в Республике Беларусь в настоящее время учетно-аналитического и экономического инструментария нами предложена методика анализа результативных показателей хозяйственной деятельности с целью определения эффективности инвестиционного менеджмента.

Названная методика предполагает определение абсолютной (количественной) и сравнительной (качественной) эффективности инвестиционного менеджмента. Абсолютная предусматривает расчет трех групп результативных (обобщающих) показателей, сравнительная основывается на использовании метода экспертных оценок (рис.). При этом возможность определения сравнительной эффективности прямо зависит от наличия нескольких альтернативных вариантов реализации инвестиционных проектов и управления инвестициями, а также высококвалифицированных специалистов в области инвестиционного анализа, способных профессионально выполнить экспертизу альтернативных вариантов с целью выбора оптимального из них. В современных условиях в агропромышленном комплексе республики это в большинстве случаев проблематично, поэтому в отечественной практике в настоящее время реально оценить лишь абсолютную эффективность управления инвестициями. Но поскольку определение сравнительной эффективности логично предшествует исчислению абсолютной, так как последняя рассчитывается по конкретному (заранее выбранному) объекту (системе управления), то потенциальная возможность выявления сравнительной эффективности инвестиционного менеджмента в АПК Беларуси как первый этап рассматриваемой методики на рисунке показана штриховыми линиями.

Из рисунка видно, что данная методика базируется на известных показателях, информация для расчета которых доступна в системе отечественного бухгалтерского учета и отчетности, поэтому эту методику можно назвать традиционной.

Ее суть заключается в поэтапном исчислении и последующем анализе конечных результативных показателей (коэффициентов) хозяйственной деятельности, организации процесса управления, рациональности организационной структуры и ее технико-организационного уровня по выбранному из нескольких альтернатив вариантов реализации инвестиционного проекта и управления инвестициями с целью определения эффективности системы инвестиционного менеджмента на различных уровнях управления. При этом возможно (но не обязательно, что отмечено точечными стрелками и линиями на рисунке) исчисление интегрального показателя по совокупности анализируемых параметров.

Методика анализа результативных показателей хозяйственной деятельности с целью определения эффективности инвестиционного менеджмента включает в себя несколько взаимосвязанных этапов (табл.).

Отличительные особенности предлагаемой нами методики заключаются в следующем:

возможность распространения расчетов на мезо- и макроуровень агропромышленного производства;





Рис. Методика анализа результативных показателей хозяйственной деятельности с целью определения эффективности инвестиционного менеджмента

Таблица. Этапы реализации методики анализа результативных показателей хозяйственной деятельности с целью определения эффективности инвестиционного менеджмента

Этап	Содержание этапа	
1 – потенциальный	Определение сравнительной эффективности управления инвестициями	
2 – обязательный	Определение абсолютной эффективности управления инвестициями	Исчисление конечных результативных показателей (коэффициентов) хозяйственной деятельности
		Исчисление показателей (коэффициентов) организации процесса управления
		Исчисление показателей (коэффициентов) рациональности организационной структуры и ее технико-организационного уровня
3 – возможный	Расчет интегрального показателя эффективности управления инвестициями	

установление четкой последовательности определения сравнительной и абсолютной эффективности: вначале – сравнительная (1), затем – абсолютная (2);

уточнение и использование в расчетах ряда дополнительных показателей (сумма прибыли, валового национального или валового регионального дохода; прибыль, валовой национальный или валовой региональный доход в расчете на среднегодового работника, на 100 га сельскохозяйственных, на 100 балло-гектаров; материало-, энерго- и трудоемкость производства; сумма затрат по управлению реализацией инвестиционного проекта и др.).

Методика анализа результативных показателей хозяйственной деятельности с целью определения эффективности инвестиционного менеджмента характеризуется рядом очевидных достоинств, к числу которых относятся:

- доступность информации, требуемой для расчетов, в системе бухгалтерского учета и отчетности отечественных организаций АПК;
- относительная простота расчета показателей;
- апробированность применяемых показателей в практике.

Необходимо отметить, что предлагаемая методика имеет также некоторые недостатки:

- осуществление расчетов только на основе фактических (прошлых) данных;
- сложность оценки влияния конкретных инвестиций на величину расчетных (промежуточных) и итоговых показателей;
- сложность учета в расчетах инвестиционных рисков.

Оценить прибыль, созданную инвестициями, учитывать при расчетах будущее, а не только прошлые денежные потоки, а также инвестиционные риски можно посредством применения методик, более соответствующих требованиям рынка, в частности, по совокупности показателей, моделей, методов, концепций, основанных на стоимостном подходе, как предлагает И.В. Жуковская [2]. Вместе с тем в современных условиях хозяйствования применение в агропромышленном производстве республики современных рыночных подходов к определению эффективности инвестиционного менеджмента является затруднительным. Это вызвано отсутствием информации, необходимой для расчетов, или затрудненностью ее получения из бухгалтерского учета и отчетности аграрных товаропроизводителей, сложностью большинства расчетов, невозможностью применения рыночной методологии в условиях жестко регулируемой экономики.

Таким образом, считаем целесообразным рекомендовать для применения в агропромышленном производстве Республики Беларусь предложенную нами методику анализа результативных показателей хозяйственной деятельности с целью определения эффективности инвестиционного менеджмента как наиболее соответствующую имеющемуся в настоящее время учетно-аналитическому и экономическому инструментарию, а также сложившейся практике управления и регулирования в организациях отечественного АПК.

### **Заключение**

Эффективность инвестирования АПК в рыночных условиях хозяйствования во многом зависит от обоснованного и грамотного управления инвестициями и инвестиционной деятельностью, что предопределяет важность своевременного и достоверного определения результативности инвестиционного менеджмента на всех уровнях хозяйствования. Исследование эффективности управления инвестициями должно отвечать ряду требований (непрерывности, полноты, достоверности, ясности, релевантности информации), а также основываться на соответствующих критериях (доходность инвестиций, срок их окупаемости, защита от инфляции, внешние и внутренние условия проекта и др.) и принципах (хозяйственной самостоятельности, самофинансирования, материальной ответственности, заинтересованности в результатах деятельности, обеспечения резервов инвестиционных ресурсов, прибыльности и риска). Практика свидетельствует, что в настоящее время в агропромышленном производстве Беларуси в силу ряда объективных и субъективных факторов сложно количественно оценить результативность инвестиционного менеджмента. С целью определения эффективности

управления инвестициями в организациях АПК республики нами предложена методика анализа результативных показателей хозяйственной деятельности, предполагающая определение абсолютной (количественной) и сравнительной (качественной) эффективности инвестиционного менеджмента в их четкой последовательности на микро-, мезо- и макроуровнях агропромышленного производства с уточнением и использованием в расчетах ряда дополнительных показателей, а также базирующаяся на сложившемся в организациях АПК республики учетно-аналитическом и экономическом инструментарии. Адаптированность к отечественной практике методики анализа результативных показателей хозяйственной деятельности с целью определения эффективности инвестиционного менеджмента позволяет нам рекомендовать ее для применения в агропромышленном производстве Беларуси.

#### ***Список использованных источников***

1. Берсенева, Н.С. Планирование и управление инвестиционными проектами в АПК: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.С. Берсенева: Санкт-Петербургский гос. аграр. ун-т. – СПб, 2011. – 23 с.
2. Жуковская, И.В. Эффективность управления инвестиционными ресурсами предприятия / И.В. Жуковская // Финансовый анализ: профессиональная система финансового анализа [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://www.1-fin.ru/?id=451>. – Дата доступа: 22.04. 2013 г.

*Материал поступил в редакцию 28.02.2014 г.*



УДК 339.137: 63(476)

**Г.В. Сидунова**, кандидат экономических наук, доцент  
**А.М. Филипцов**, кандидат экономических наук, доцент  
Белорусский государственный экономический университет

## **Анализ конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства Республики Беларусь**

*Аннотация. В статье дана экономическая оценка абсолютных и сравнительных преимуществ отраслей аграрного сектора Республики Беларусь на региональном уровне, рассмотрены направления повышения конкурентоспособности сельского хозяйства страны.*

*Ключевые слова: аграрный сектор, конкурентоспособность, индексы конкурентоспособности, вмененные издержки, эффективность производства.*

### **Введение**

В условиях обострения в XXI в. мировой продовольственной проблемы сельское хозяйство объективно становится ключевой отраслью глобальной экономики и является не только основой для решения проблем обеспечения продовольственной безопасности государства, но и перспективным источником поступления валютных средств. Более того, эффективное развитие сельского хозяйства вносит существенный вклад в национальный экономический рост и сокращение бедности. Поэтому в качестве важного условия выработки государственной политики экономической безопасности, региональной и отраслевой политики следует рассматривать повышение конкурентоспособности в аграрной сфере.

### **Материалы и методы**

Методологической и информационной базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблеме конкурентоспособности сельского хозяйства на внутреннем и внешнем рынке, данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, информация годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

В основу положен диалектический метод исследования, использованы приемы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительного анализа, сочетание логического и исторического в исследовании, системный подход.

## Результаты исследований

При оценке деятельности сельскохозяйственных организаций республики необходимо учитывать влияние природных факторов, удлиненный производственный цикл, иммобильность ресурсов, социальную направленность рынка продуктов питания, последовательные связи производственных структур в системе АПК, относительную однородность внешней среды для предприятий одной природно-экономической зоны, многопрофильность аграрной организации, меняющуюся нормативно-законодательную базу, давление со стороны монопольных структур первой и третьей сфер АПК на сельскохозяйственные предприятия, сложившиеся системы ведения хозяйства и развитие производительных сил в АПК.

Несмотря на заметные положительные сдвиги, в агропромышленном комплексе решены далеко не все проблемы. Одна из них заключается в том, что эффективность сельскохозяйственного производства остается на уровне, не позволяющем в полном объеме компенсировать текущие расходы и вкладывать средства в расширение производства. В 2007, 2009 и 2010 гг. производство и реализация сельскохозяйственной продукции приносили предприятиям системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь только убытки.

В 2011–2012 гг. рентабельность сельскохозяйственной продукции выросла по сравнению с предшествующим периодом, однако производство ряда видов продукции в республике и сегодня остается убыточным. В 2011 г. рентабельность составила 14,5 %, в 2012 г. – 19,0 %, причем производство продукции растениеводства окупается в большей степени по сравнению с трудоемкой отраслью животноводства. Наиболее прибыльным для хозяйств было производство сахарной свеклы (28,0 %), зерна (26,2), молока (23,0 %). Убыточным в республике остается на протяжении ряда лет производство льна, мяса овец. В 2012 г. убытки получили также производители картофеля (–1,6 %) [1].

Низкая окупаемость затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции не позволяет вести отрасль прибыльно даже тем субъектам хозяйствования, которые имеют высокие результаты в производстве. Низкая рентабельность обуславливает устойчивую тенденцию накопления долгов, которые в целом по организациям сельского хозяйства страны составили на 1 января 2013 г. 26,1 трлн руб., что более чем в 5 раз превышает обязательства по дебиторской задолженности [1].

Для оценки отраслевой и региональной эффективности производства по предприятиям системы Министерства сельского хозяйства и

продовольствия Республики Беларусь рассчитаны индивидуальные и интегрированные коэффициенты конкурентоспособности по 12 видам продукции (зерно, кукуруза, сахарная свекла, льнотреста, картофель, овощи открытого грунта, рапс, молоко, мясо крупного рогатого скота, свинина, мясо птицы, яйцо) за 2008–2012 гг. При расчете этих коэффициентов сравнивались показатели себестоимости, трудоемкости производства, цены реализации и продуктивности сельскохозяйственных культур и животных по конкретному региону и стране в целом (табл.).

Наиболее высокие интегральные коэффициенты конкурентоспособности по производству зерна были в Гродненской, Брестской и Минской областях; по производству картофеля – в Могилевской, Гомельской и Брестской; по производству молока – в Брестской и Гродненской, а также в Минской областях; по мясу крупного рогатого скота – в Гродненской и Брестской; по привесу свиней – в Гомельской и Гродненской областях.

Показатели эффективности и конкурентоспособности производства говядины, свинины, молока в Витебской области ниже аналогичных показателей большинства областей и средних по республике, однако ниже и вмененные издержки производства этих видов продукции по отношению к продукции растениеводства. Под вмененными издержками понимается производительность имеющихся ресурсов в наилучшем из альтернативных вариантов их использования. Так, производство тонны прироста крупного рогатого скота в Витебской области в 2011 г. требовало затрат, равных затратам на производство 17,56 т зерна,

Таблица. Интегральные коэффициенты конкурентоспособности по основным видам сельскохозяйственной продукции в разрезе областей за 2008–2012 гг.

Продукция	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Зерно	1,038	0,834	0,933	1,162	1,024	0,991
Льнотреста	1,235	0,896	–	1,114	1,094	0,963
Картофель	1,028	0,821	1,067	0,963	0,983	1,311
Овощи открытого грунта	1,019	0,941	1,104	1,082	1,045	0,994
Молоко	1,048	0,897	0,976	1,053	1,013	0,999
Мясо КРС	1,380	0,897	0,979	1,086	0,991	0,987
Мясо свиней	0,999	0,991	1,689	1,013	0,927	0,966

Примечание. Таблица составлена автором на основании собственных исследований.

в то время как в Гомельской области вмененные издержки на выращивании и откорме молодняка были равны 28,39 т (+10,83 т) зерна, Минской – 26,98 т (+9,42 т) зерна, Брестской и Гродненской областях – 19,60 и 18,07 т соответственно. В 2012 г. вмененные издержки производства мяса КРС снизились до 16,63 т зерна и были ниже соответствующих показателей Брестской, Гомельской и Минской областей (рис.).

Самые низкие вмененные издержки в производстве свинины имеют Витебская (12,07 т зерна в 2012 г.) и Могилевская (14,91) области, сравнительными преимуществами в производстве мяса птицы обладают Витебская (7,24) и Брестская (10,69), в производстве яиц – Витебская, Минская, Могилевская (по 0,43 т зерна), молока – Витебская (2,04 т в 2011 г. и 1,85 т в 2012 г.) и Могилевская (2,28 т в 2011 г. и 2,08 т зерна в 2012 г.) области.

Наиболее высокие вмененные издержки в производстве молока и мяса КРС характерны для Гомельской и Минской областей. Это означает, что в интересах наиболее рационального использования ресурсов

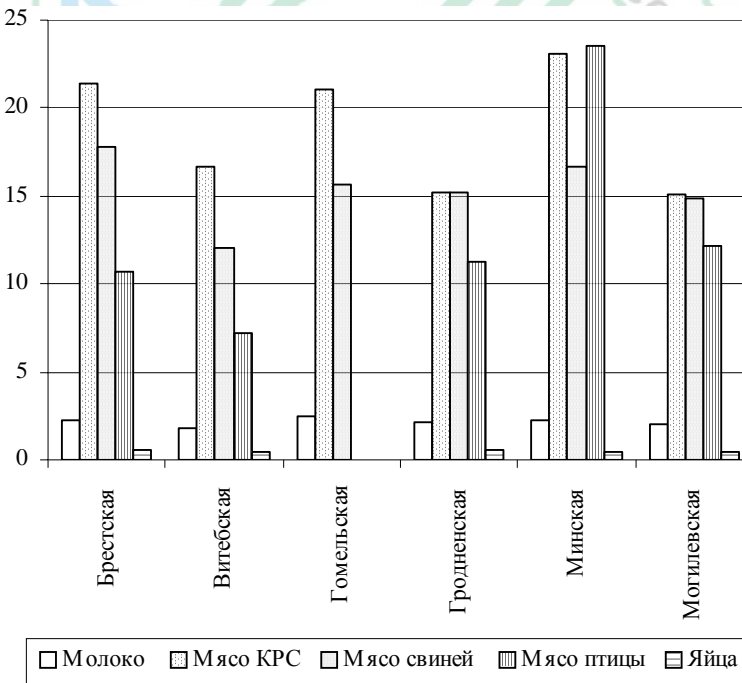


Рис. Вмененные издержки производства продукции животноводства в 2012 г. в разрезе областей, т

Примечание. Рисунок составлен автором на основании собственных исследований.



в масштабах республики, насыщения местного рынка продовольствием и реализации конкурентных преимуществ отечественной продукции на внешнем рынке целесообразно развитие и углубление специализации Витебской области на производстве животноводческой продукции, в процессе которого нивелируется влияние относительно неблагоприятного природного фактора, характерного для области.

В Гомельской области в перспективе приоритетное развитие должны получить отрасли растениеводства и в первую очередь картофеле- и овощеводства; Могилевской – отрасли молочного и мясного скотоводства; Гродненской – свиноводство и скотоводство; Минской – свиноводство. В Витебской области также целесообразно развивать отрасль льноводства, так как здесь самые низкие издержки производства льнотресты (0,95 т зерна в 2012 г.); в Гродненской области – производство сахарной свеклы, вмененные издержки производства которой составили 0,24 т зерна, тогда как в Брестской – 0,29, в Могилевской области – 0,29 т зерна.

В настоящее время основной задачей развития сельского хозяйства является создание конкурентоспособного, устойчивого и экологически безопасного производства сельскохозяйственной продукции, обеспечивающего внутренние потребности страны и наращивание экспортного потенциала. К целевым индикаторам относятся: поддержка продовольственной независимости республики, предусматривающая самообеспечение продовольствием на уровне 75–80 %; обеспечение производительности в сельском хозяйстве на одного занятого не менее 13–14 тыс. долл. США; снижение энергоемкости на 10–12 %; наращивание экспортного потенциала отрасли до 3–4 млрд долл. США.

Решение этих задач в перспективе связано с внедрением в сельскохозяйственное производство инновационных технологий и новейших научных разработок, призванных вывести сельскохозяйственные организации на качественно новый уровень [2]. Повышение продуктивности отраслей растениеводства и животноводства позволит снизить удельные затраты на производство сельскохозяйственной продукции на 5–10 %. В этих целях намечается к 2015 г. довести урожайность зерновых и зернобобовых до 43 ц/га, сахарной свеклы – 524, картофеля – 300, рапса – 21,5, льнотресты – до 44 ц/га средним номером 1,75. Удой молока на корову достигнет не менее 6,3 тыс. кг, среднесуточный прирост крупного рогатого скота и свиней составит соответственно 850 и 650 г [3].

Важнейшими направлениями повышения эффективности производства и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции являются:

– повышение внутренней конкурентоспособности за счет увеличения производительности ресурсов. Преимущественным способом

повышения производительности в АПК следует назвать инновационную деятельность предприятий и государственное стимулирование данной деятельности;

– развитие частной формы собственности, предпринимательской деятельности и, соответственно, экономических механизмов государственного регулирования АПК;

– увеличение степени интернационализации и транснационализации отраслей агропромышленного комплекса Республики Беларусь. Необходимы усилия в двух направлениях. С одной стороны, следует привлекать больше иностранных инвестиций в сферу АПК с целью вхождения отечественных предприятий в производственные цепочки транснациональных корпораций, с другой – важно стимулировать зарубежные инвестиции, осуществляемые отечественными предприятиями АПК, тем самым поддерживая развитие отечественных ТНК с головными фирмами, базирующимися в Беларуси;

– усиление государственной поддержки экспорта продукции АПК. К мерам данной поддержки следует отнести: межгосударственные договоренности о либерализации торговли (в том числе агропродовольственной продукции), в частности вступление страны в ВТО; лоббирование интересов отечественных экспортеров на зарубежных рынках; экспортное кредитование;

– развитие системы маркетинга. Частично данная система может развиваться за счет привлечения иностранных инвесторов, которые принесут свои системы маркетинга и менеджмента. Необходимо стимулировать развитие маркетинга и на предприятиях, развивающихся на основе исключительно национального капитала (в том числе государственных). Для этого целесообразно, с одной стороны, увеличение степени самостоятельности менеджеров предприятий, а с другой – усиление экономической мотивации данных менеджеров к успешной внешнеэкономической деятельности предприятий;

– развитие системы менеджмента, в том числе системы менеджмента качества. Необходима унификация системы белорусских стандартов с международными (прежде всего, европейскими). Кроме этого, целесообразно развивать систему внутреннего контроля качества, повышать уровень культуры производства [4, 5].

## **Заключение**

В последние годы наблюдаются положительные тенденции в развитии агропромышленного комплекса страны. Это позволило обеспечить продовольственную безопасность, а также увеличить объемы экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия на зарубежные

рынки. Вместе с тем остается нерешенной проблема повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Сохраняется низкий уровень рентабельности и производительности труда, накапливается задолженность предприятий по финансовым обязательствам. Организаниями используются материалоемкие и ресурсоемкие технологии, что влечет за собой удорожание продукции и снижение ее конкурентоспособности.

Важнейшими направлениями повышения конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства являются рост производительности ресурсов; развитие частной формы собственности и совершенствование экономических механизмов государственного регулирования АПК; увеличение степени интернационализации и транснационализации отраслей агропромышленного комплекса Республики Беларусь; усиление государственной поддержки экспорта продукции АПК; развитие системы маркетинга и менеджмента.

#### ***Список использованных источников***

1. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – 364 с.
2. Об утверждении стратегии технологического развития Республики Беларусь на период до 2015 года: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 1 окт. 2010 г., № 1420 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx>. – Дата доступа: 24.02.2014.
3. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы. – Минск: ГИВЦ Минсельхозпрода, 2011. – 87 с.
4. Воробьев, В.А. Агропродовольственный экспорт и субсидирование сельского хозяйства в Республике Беларусь / В.А. Воробьев, А.М. Филиппов // Взаимодействие бизнеса, государства, науки: взгляд с трех сторон на экономическое развитие: в 2 т. / под ред. М.М. Ковалева. – Минск: Изд. центр БГУ, 2012. – Т. 2. – С. 45–74.
5. Государственное регулирование аграрного сектора Беларуси: поддержка доходов и структурная политика / В.А. Воробьев [и др.] // Теоретико-методологические основы устойчивого инновационного развития социально ориентированной экономики Республики Беларусь / И.Л. Акулич [и др.]; под общ. ред. В.Н. Шимова, Г.А. Короленка. – Минск: БГЭУ, 2012. – С. 248–259.

*Материал поступил в редакцию 26.02.2014 г.*

УДК 347.2/.3:631.115.1(100)

**Л.С. Скоропанова**, кандидат биологических наук  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси  
**А.В. Казакевич**, начальник отдела фермерства и ЛПХ  
Министерство сельского хозяйства и продовольствия  
Республики Беларусь

## **Особенности имущественных отношений в фермерском секторе зарубежных стран**

*Аннотация. В статье рассматриваются особенности правового режима имущества в фермерском секторе зарубежных стран, таких как Россия и Казахстан, которые вместе с Беларусью входят в состав региональных торгово-экономических сообществ и, прежде всего, в Таможенный союз (ТС) и Единое экономическое пространство (ЕЭП). Создание ТС и ЕЭП еще не означает создание единой агропромышленной политики, однако требует согласованных направлений правовых систем суверенных государств по коренным вопросам социально-экономического, политического и правового развития.*

*Ключевые слова: фермерское хозяйство, крестьянское хозяйство, имущественные отношения, эффективность функционирования.*

### **Введение**

Сущность и особенности организации имущественных отношений как основополагающего элемента внутривладельческих отношений в крестьянских (фермерских) хозяйствах заключаются в особенностях и возможностях владения, пользования и распоряжения имуществом хозяйства. Совершенствование механизма владения, пользования и распоряжения имуществом является одним из факторов повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств на современном этапе развития.

Выявление особенностей имущественных отношений в фермерском секторе России и Казахстана играет значительную роль при выработке унифицированных подходов к общим целям и задачам правового регулирования общественных отношений, упорядочению разобщенного нормативного материала различных отраслей законодательства, в том числе касающихся функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств.

### **Материалы и методы**

Выявить особенности имущественных отношений представляется возможным только проведя сравнительный анализ законодательных актов России, Казахстана и Беларуси, регулирующих эти отношения.



Также применялись следующие методы исследований: монографический, аналитический, систематизации, формально-логический и др.

Информационной и нормативной базой, теоретической основой для выполнения исследований являлись публикации и материалы средств массовой информации, научные труды и рекомендации отечественных и зарубежных ученых, нормативные и правовые акты стран ТС и ЕЭП.

## Результаты исследований

**В Российской Федерации** фермерский сектор вместе с личными подсобными хозяйствами, многие из которых являются по своей сути фермерскими, производят более половины всего продовольствия страны. Особенностью правового режима имущества крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – К(Ф)Х) в этой стране является различный субъектный состав в имущественных и земельных правоотношениях. Правовой режим имущества выражен в законодательном закреплении правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом крестьянского хозяйства. Имущественные отношения К(Ф)Х в России регулируются следующими основными актами законодательства:

- Федеральный закон от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в ред. ФЗ от 25.12.2012 г. № 263-ФЗ);
- Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ);
- Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ (в ред. ФЗ от 04.03.2013 г. № 21-ФЗ);
- Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в ред. ФЗ от 29.06.2012 г. № 96-ФЗ).

Рассмотрим понятие «крестьянское (фермерское) хозяйство». В п. 1 ст. 1 Федерального закона от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в ред. от 25.12.2012 г. № 263-ФЗ) дается следующее определение: «крестьянское (фермерское) хозяйство (далее также – фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии» [8].

В настоящее время действуют два вида фермерских хозяйств: хозяйства, образованные до принятия ГК РФ по Закону РСФСР 1990 г. «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», которые обладают статусом юридического лица, и хозяйства, созданные после введения в действие части первой ГК РФ и функционирующие без образования юридического лица.

Следует отметить, что в п. 3 ст. 23 уточняется: «крестьянские (фермерские) хозяйства, которые созданы как юридические лица в соответствии с Законом РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», вправе сохранить статус юридического лица на период до 1 января 2021 года» (в ред. ФЗ от 30.10.2009 г. № 239-ФЗ, от 25.12.2012 г. № 263-ФЗ).

Однако через неделю после принятия Федерального закона от 25.12.2012 г. № 263-ФЗ принимается Федеральный закон от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым новые правила подлежат применению к ранее созданным К(Ф)Х – юридическим лицам и их последующая перерегистрация не требуется [6]. Теперь законодатель нашел место рассматриваемым хозяйствам в числе юридических лиц – коммерческих организаций. С 1 марта 2013 г. утратил силу п. 2 ст. 23 ГК РФ, в соответствии с которым глава К(Ф)Х, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации К(Ф)Х.

Такой подход кардинально отличается от концепции, лежащей в основе Федерального закона от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», который довольно успешно работал на практике почти 10 лет. Учитывая последний фактор, законодатель пришел к парадоксальному выводу. В частности, ст. 23 ГК РФ дополнена п. 5, признающим основанные в настоящее время К(Ф)Х как договорные объединения граждан. Новая норма закрепляет право граждан заниматься производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного в соответствии с законом о крестьянском (фермерском) хозяйстве. Главой такого хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя. Правовой статус К(Ф)Х, зарегистрированных посредством регистрации главы хозяйства как индивидуального предпринимателя, не меняется.

Теперь, согласно новому Закону, **такое «договорное хозяйство» является первичной формой крестьянского (фермерского) хозяйства.** Эта форма может остаться неизбежной, а может стать базой для создания К(Ф)Х как юридического лица. Правомерен и обратный вывод: нельзя создать К(Ф)Х как юридическое лицо, минуя первичную (договорную) форму [6].

Исследованиями установлено, что в Российской Федерации **любое действующее крестьянское (фермерское) хозяйство, не являющееся юридическим лицом, с 1 марта 2013 г. может быть обложено в форму юридического лица по решению его участников.** Такое юридическое

лицо определено законодателем как добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов. Законодатель в очередной раз осторожно отнесся к правовой природе рассматриваемых хозяйств, расположив нормы о них между хозяйственными товариществами и хозяйственными обществами, имеющими значительные отличия.

Юридические лица названной группы являются собственниками внесенного его членами имущества. Какие-либо особенности для К(Ф)Х не устанавливаются.

По своему составу имущество крестьянского хозяйства достаточно разнообразно и обусловлено спецификой ведения сельскохозяйственного производства. Прежде всего, это земельный участок, являющийся неотъемлемой и особой составляющей имущественного комплекса хозяйства. Плоды, продукция и доходы, полученные фермерским хозяйством, которое не является юридическим лицом, в результате использования его имущества, являются общим имуществом членов фермерского хозяйства (п. 2 ст. 6) [8].

Имущество фермерского хозяйства в Российской Федерации принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное. Под «иным» предусматривается возможность для членов хозяйства в соглашении предусмотреть режим долевой собственности. Доли членов фермерского хозяйства при долевой собственности на имущество фермерского хозяйства устанавливаются соглашением между членами фермерского хозяйства (п. 3 ст. 6) [8]. В п. 4 ст. 6 говорится, что перечень объектов, входящих в состав имущества фермерского хозяйства, порядок формирования имущества фермерского хозяйства устанавливаются членами фермерского хозяйства по взаимному согласию.

Основные положения о владении и пользовании общей собственностью закреплены ГК РФ, а именно главой 16 части первой Кодекса [2]. Общие нормы этой главы распространяются на владение, пользование и распоряжение имуществом крестьянского хозяйства, если специальными нормами (которые, в частности, предусмотрены Законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве») не предусмотрено иное.

Так, участники совместной собственности сообща владеют и пользуются общим имуществом, если иное не предусмотрено соглашением между ними (п. 1 ст. 253 ГК РФ). Правовой режим владения и пользования имуществом крестьянского хозяйства, находящимся в общей долевой собственности (если она будет установлена договором между членами),



определяется ст. 247–249 ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом. В любом случае при решении всех основных вопросов владения и пользования (при определении возможности самостоятельного использования, решении вопросов о распределении плодов, продукции и доходов, распределении расходов по содержанию общего имущества и др.) учитывается доля каждого сособственника в праве общей собственности на имущество хозяйства [9].

Порядок распоряжения имуществом фермерского хозяйства определяется соглашением, заключенным между членами фермерского хозяйства в соответствии с Федеральным законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»: «распоряжение имуществом фермерского хозяйства осуществляется в интересах фермерского хозяйства главой фермерского хозяйства. По сделкам, совершенным главой фермерского хозяйства в интересах фермерского хозяйства, отвечает фермерское хозяйство своим имуществом» [ст. 4, 6, 8 ФЗ].

В п. 1 ст. 11 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» сказано: «для создания фермерского хозяйства и осуществления его деятельности могут предоставляться и приобретаться земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения» [8]. Земельные участки могут предоставляться и приобретаться в аренду или в собственность.

В соответствии с Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» граждане, ведущие фермерское хозяйство, могут выкупить земельные участки, принадлежащие им на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения либо используемые по договору аренды. Земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения приобретаются в собственность по цене, установленной законом субъекта Российской Федерации в размере не более 15 % кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий. Законами субъектов Российской Федерации устанавливаются случаи бесплатного предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения (п. 7 введен Федеральным законом от 18.07.2005 г. № 87-ФЗ, в ред. ФЗ от 29.12.2010 г. № 435-ФЗ) [7].

**В Республике Казахстан** имущественные отношения в крестьянско-фермерском секторе регулируются соответствующими нормами гражданского и земельного законодательства:

– Закон Республики Казахстан от 31.03.1998 г. № 214-1 «О крестьянском или фермерском хозяйстве» (в ред. Закона РК от 24.03.2011 г. № 420-IV);



– Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27.12.1994 г. (в ред. Закона РК от 25.03.2011 г. № 421-IV (ст. 213–221, 224–226);

– Земельный кодекс Республики Казахстан от 20.06.2003 г. № 442 (в ред. Закона РК от 20.07.2011 г. № 464-IV (ст. 101).

Прежде всего, рассмотрим понятие «крестьянское или фермерское хозяйство» и его существенные отличия. В п. 1 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 31.03.1998 г. № 214-1 «О крестьянском или фермерском хозяйстве» (в ред. Закона РК от 24.03.2011 г. № 420-IV) дается следующее определение: «крестьянским или фермерским хозяйством признается трудовое объединение лиц, в котором осуществление индивидуально-предпринимательства неразрывно связано с использованием земель сельскохозяйственного назначения для производства сельскохозяйственной продукции, а также с переработкой и сбытом этой продукции» [3].

В п. 3 ст. 1 говорится о том, что крестьянское или фермерское хозяйство может выступать в формах:

- крестьянского хозяйства, в котором предпринимательская деятельность осуществляется в форме семейного предпринимательства, основанного на базе общей совместной собственности;
- фермерского хозяйства, основанного на осуществлении личного предпринимательства;
- фермерского хозяйства, организованного в форме простого товарищества на базе общей долевой собственности на основе договора о совместной деятельности.

О собственности крестьянского или фермерского хозяйства идет речь в ст. 4 названного Закона. Так, в п. 1 сказано: «имущество крестьянского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если договором между ними не установлено иное.

Имущество фермерского хозяйства, организованного в форме простого товарищества на основе договора о совместной деятельности, принадлежит его членам на праве общей долевой собственности.

Имущество фермерского хозяйства, основанного на личном предпринимательстве, принадлежит ему на праве частной собственности».

В собственности членов крестьянского или фермерского хозяйства могут находиться земельные участки, насаждения на земельном участке, в том числе насаждения частного лесного фонда, дикие животные, разведенные и содержащиеся в неволе и (или) полувольных условиях, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственная и иная техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и другое имущество, переданные членами крестьянского или фермерского хозяйства и (или) приобретенные для хозяйства на общие средства его членов (п. 2 ст. 4).

Плоды, продукция и доходы, полученные в результате деятельности крестьянского или фермерского хозяйства, являются общим совместным или общим долевым имуществом членов крестьянского или фермерского хозяйства и используются по соглашению между ними (п. 3 ст. 4 Закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве»).

Имущественные отношения членов крестьянского или фермерского хозяйства регулируются соответствующими нормами гражданского и земельного законодательства Республики Казахстан [1, 4]. Так, в Гражданском кодексе Республики Казахстан (ГК РК) в п. 1 ст. 213 сказано, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по согласию всех ее участников, а при недостижении соглашения – в порядке, устанавливаемом судом.

Участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом (п. 1 ст. 220 ГК РК). Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершена сделка по распоряжению имуществом (п. 2 ст. 220). Каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников.

Для ведения крестьянского или фермерского хозяйства земельные участки предоставляются гражданам Республики Казахстан на праве частной собственности или на праве временного возмездного землепользования (аренды) сроком от 10 до 49 лет, а для ведения отгонного животноводства (сезонные пастбища) – на праве временного безвозмездного землепользования в соответствии с настоящим Законом и земельным законодательством Республики Казахстан (п. 1 ст. 6 Закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве»; п. 1 ст. 101 Земельного кодекса РК). Предоставление права частной собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения для ведения крестьянского или фермерского хозяйства осуществляется на платной основе. При этом граждане Республики Казахстан могут приобрести право частной собственности на земельный участок по цене, равной его кадастровой (оценочной) стоимости, либо по льготной цене, определяемой в соответствии с земельным законодательством Республики Казахстан. Выплата сумм за выкуп земельного участка может производиться в рассрочку до десяти лет по письменному заявлению лица, приобретающего право частной собственности на земельный участок в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

На основе анализа законодательства России и зарубежных стран Н.Н. Мельников предложил классификацию типологических форм крестьянского (фермерского) хозяйства, в основу которой положены такие критерии, как наличие (отсутствие) у хозяйства прав юридического лица и отношения собственности в хозяйстве. Он выделяет 4 типологические формы:

1. Семейно-трудовое объединение граждан, действующее без образования юридического лица, на основе общей собственности членов на имущество хозяйства (Россия, Казахстан, Молдова, Таджикистан).

2. Фермерское хозяйство – юридическое лицо, действующее в двух формах:

2.1. Семейно-трудовое объединение, имущество которого принадлежит его членам (Россия, Азербайджан, Кыргызстан).

2.2. Семейно-трудовое объединение, имущество которого принадлежит хозяйству как юридическому лицу (Беларусь, Узбекистан, Туркменистан, Украина).

3. Семейное хозяйство фермера. Субъектом права признается фермер. Хозяйство ведется силами фермера и членов хозяйства, к которым относятся члены семьи фермера и иные граждане, участвующие в деятельности хозяйства на основе совместного труда и общей собственности. Специфика правового режима общей собственности проявляется в том, что земельный участок и иные объекты недвижимого имущества не включаются в общую собственность членов хозяйства и остаются в личной собственности фермера или члена хозяйства, а в производственной деятельности используются на основании договора. Иное имущество, а также произведенная продукция являются общей собственностью фермера и членов хозяйства (Литва).

4. Фермер – индивидуальный предприниматель. Статус фермера соответствует статусу индивидуального предпринимателя. В законодательство могут включаться нормы, согласно которым сельскохозяйственное производство ведется силами членов семьи, но их правовое положение регламентируется семейным правом (Германия, Италия, Франция, Великобритания, США) [5].

Таким образом, изучение правового режима, регулирующего имущественные отношения в фермерском секторе России и Казахстана, позволило выявить их особенности и провести сравнительный анализ с законодательством Беларуси в этой сфере, который изложен в заключении.

## **Заключение**

1. В России на сегодняшний день имеется два вида хозяйств: К(Ф)Х, которые не являются юридическими лицами, и хозяйства, которые созданы как юридические лица в соответствии с Законом РСФСР



от 22.11.1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». Согласно Федеральному закону от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ с 1 марта 2013 г. любое действующее крестьянское (фермерское) хозяйство, не являющееся юридическим лицом, может быть обложено в форму юридического лица по решению его участников. В Казахстане, в отличие от Беларуси, крестьянские и фермерские хозяйства не имеют статуса юридического лица. В странах Таможенного союза и Единого экономического пространства различие в правовом статусе влияет и на имущественные отношения, присущие этим хозяйствам, его членам и главе.

2. В России К(Ф)Х, не являющиеся юридическим лицом, не обладают имуществом на праве собственности, а хозяйства, имеющие статус юридического лица, являются собственниками внесенного его членами имущества.

В Казахстане крестьянские и фермерские хозяйства не обладают имуществом на праве собственности. В фермерском хозяйстве, основанном на личном предпринимательстве, имущество принадлежит главе на праве частной собственности. Поэтому в данном случае имуществом распоряжается глава фермерского хозяйства единолично.

3. В Беларуси крестьянское (фермерское) хозяйство не является собственником земли. Земля не входит в состав имущества, которым фермерское хозяйство отвечает по своим обязательствам. Земельный участок предоставляется по выбору крестьянскому (фермерскому) хозяйству в постоянное пользование или в аренду либо главе этого хозяйства в пожизненное наследуемое владение или в аренду.

В России земля входит в состав имущества, а следовательно, права собственности на землю такие же, как права собственности на имущество.

В Казахстане земля также входит в состав имущества. Право частной собственности на земельный участок и долгосрочного временного землепользования входит в состав имущества крестьянского или фермерского хозяйства, которым оно отвечает по своим обязательствам. Крестьянское или фермерское хозяйство, обладающее правом частной собственности на земельный участок, осуществляет права владения, пользования и распоряжения им по своему усмотрению без получения каких-либо разрешений государственных органов. Крестьянское или фермерское хозяйство, обладающее правом временного землепользования, осуществляет указанные права в соответствии с договором о временном землепользовании (п. 3 ст. 9 Закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве»).

4. Члены К(Ф)Х в Беларуси имеют в отношении имущества крестьянского (фермерского) хозяйства только обязательственные права. В России имущество фермерского хозяйства, не являющегося юридическим



лицом, принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное. В Казахстане имущество крестьянского хозяйства, в котором предпринимательская деятельность осуществляется в форме семейного предпринимательства, принадлежит его членам на праве совместной собственности, если договором между ними не установлено иное. Имущество фермерского хозяйства, организованного в форме простого товарищества на основе договора о совместной деятельности, принадлежит его членам на праве общей долевой собственности.

5. Члены крестьянского (фермерского) хозяйства в Беларуси не являются собственниками земли. В России земля находится в совместной собственности членов К(Ф)Х, если оно не является юридическим лицом.

В Казахстане земельные участки могут находиться на праве частной собственности членов крестьянского или фермерского хозяйства или на праве временного возмездного землепользования (аренды) сроком от 10 до 49 лет (п. 1 ст. 6 Закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве»; п. 1 ст. 101 Земельного кодекса РК). Земельный участок, предоставленный крестьянскому или фермерскому хозяйству, находится на праве общей совместной или общей долевой собственности (п. 2 ст. 9 Закона РК «О крестьянском или фермерском хозяйстве»).

6. Глава крестьянского (фермерского) хозяйства в Беларуси имеет такое же отношение к собственности на имущество, как и другие члены хозяйства, то есть имеет только обязательственные права.

В России глава К(Ф)Х, которое не является юридическим лицом, как и другие его члены, является собственником имущества этого хозяйства, если соглашением не установлено иное.

В Казахстане имущество крестьянского хозяйства принадлежит его главе, как и другим членам этого хозяйства, на праве совместной собственности, если договором между ними не установлено иное. Как и другим членам фермерского хозяйства, организованного в форме простого товарищества на основе договора о совместной деятельности, имущество принадлежит главе фермерского хозяйства на праве общей долевой собственности. Имущество принадлежит на праве частной собственности в фермерском хозяйстве, основанном на личном предпринимательстве.

7. Глава крестьянского (фермерского) хозяйства в Беларуси не является собственником земли.

В России глава К(Ф)Х распоряжается земельным участком с согласия всех его членов. В крестьянском (фермерском) хозяйстве – юридическом лице – собственником земельного участка является глава хозяйства.

В Казахстане в фермерском хозяйстве, основанном на личном предпринимательстве, имущество принадлежит главе на праве частной собственности. Поэтому в данном случае земельным участком распоряжается глава фермерского хозяйства единолично.

Необходимо подчеркнуть, что недопустимо механически заимствовать зарубежный опыт без учета состояния нашей экономики и менталитета населения.

### ***Список использованных источников***

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27.12.1994 г.: в ред. Закона РК от 25.03.2011 г. № 421-IV // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000\\_#z470](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_#z470). – Дата доступа: 10.04.2013.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ: в ред. ФЗ от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс: Версия Проф» [Электронный ресурс]. – М., 2013.

3. Закон Республики Казахстан «О крестьянском или фермерском хозяйстве» от 31.03.1998 г. № 214-1: в ред. Закона РК от 24.03.2011 г. № 420-IV // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000214>. – Дата доступа: 09.04.2013.

4. Земельный кодекс Республики Казахстан от 20.06.2003 г. № 442: в ред. Закона РК от 20.07.2011 г. № 464-IV // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K030000442\\_#z114](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K030000442_#z114). – Дата доступа: 10.04.2013.

5. Мельников, Н.Н. Теоретические проблемы формирования правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства: автореф. дис. ... д-ра юридических наук: 12.00.06 / Н.Н. Мельников; Институт государства и права Российской академии наук. – М., 2012. – 54 с.

6. Танага, А. Крестьянское (фермерское) хозяйство: легче не будет никогда (15.01.2013 г.) / А. Танага // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.klerk.ru/law/articles/305797/>. – Дата доступа: 12.03.2013.

7. Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»: в ред. ФЗ от 29.06.2012 г. № 96-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс: Версия Проф» [Электронный ресурс]. – М., 2013.

8. Федеральный закон от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»: в ред. ФЗ от 25.12.2012 г. № 263-ФЗ // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>. – Дата доступа: 12.03.2013.

9. Цуканов, О.В. Правовой режим имущества крестьянского (фермерского) хозяйства / О.В. Цуканов, И.В. Подольская // Общество и право. – 2011. – № 2. – С. 95–98.

*Материал поступил в редакцию 03.02.2014 г.*

УДК 338.436:001.895

**Ф.И. Субоч**, кандидат технических наук  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Устойчивое конкурентоспособное развитие перерабатывающих предприятий АПК в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС**

*Аннотация. В настоящее время основным направлением развития являются не только наращивание объемов производства, но и формирование конкурентных преимуществ, причем более высокого порядка и на этой основе достижение нового качества экономического роста. Именно поэтому инновационный тип развития, несмотря на сложности его реализации, выступает приоритетной стратегией поступательного продвижения агропромышленного комплекса.*

*Ключевые слова: перерабатывающее предприятие, конкурентные преимущества, креативность, стратегия, инновационный потенциал, инновационная система.*

### **Введение**

Экономическое развитие перерабатывающей промышленности, ее конкурентоспособность и устойчивость обусловлены повышением эффективности деятельности отдельных субъектов отрасли, фактическая величина которой свидетельствует о неодинаковом, большом разбросе, дифференциации их вклада в достижение высокого уровня социально-экономического развития регионов и национального хозяйства в целом.

Главной из причин этого является недостаточное использование различных конкурентных преимуществ регионов страны в практике хозяйствования и управления предприятиями агропромышленного комплекса. В связи с этим перерабатывающие предприятия могут быть конкурентоспособными только в тех направлениях своего развития, для реализации которых наиболее полно используется необходимый экономический потенциал производственной и предпринимательской среды того или иного региона [1, 2].

Переход экономики к стратегии инновационного и устойчивого развития обусловил интенсификацию конкурентных процессов в перерабатывающей промышленности АПК на всех уровнях ее иерархии. В связи с нарастающей глобализацией в современном мировом экономическом пространстве конкуренция и устойчивое развитие, как неотъемлемые составляющие экономических отношений, проявляются

не только на микроэкономическом уровне, но и на мезо-, макро- и мегауровнях.

Свойство конкурентоспособности экономических субъектов проявляется в процессе конкуренции с другими подобными ему субъектами. В этой связи особое значение приобретает межрегиональная соконкуренция в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС. Однако сформировавшаяся в настоящее время система правовых, экономических и технологических предпосылок позволяет перерабатывающим предприятиям взаимодействовать соконкурентно и с учетом пересекающихся целей и ограниченности мобильных ресурсов обеспечивать интенсификацию предприятий в системе конкурентных процессов, в ходе которых и реализовать свойство конкурентоспособности и устойчивого развития [3, 5].

В современных условиях особое значение приобретает интеграция между агропродовольственной системой и экономикой в целом на основе установления оптимальных пропорций между объемом потребностей и производством, с одной стороны, и затратами всех отраслей, участвующих в производстве продуктов питания, – с другой.

При этом по мере развития рыночной экономики возникают тесно взаимосвязанные между собой проблемы продовольственной конкурентоспособности, безопасности и устойчивого развития. Так, неустойчивость функционирования и развития агропромышленного комплекса отрицательно влияет не только на его конечные результаты, но и всего народного хозяйства, вызывает экономический резонанс по всей пищевой цепи в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС.

### **Материалы и методы**

Конкурентоспособность предприятия может быть представлена как результат взаимного влияния факторов внешней и внутренней среды на его деятельность, которые напрямую связаны с факторами производства. Поскольку процесс инновационного развития по своей сути бесконечен, то существует постоянная необходимость в разработке теоретических и методологических подходов формирования факторов и условий конкурентоспособности перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса. Ранее проведенные исследования позволили сформировать в интеграционной модели национальной продовольственной конкурентоспособности (НПК) три основных институциональных пространства (поля):

1. *Инновационное поле НПК*, в рамках которого обеспечивается взаимодействие предпринимательских и научно-инновационных структур, формирование инновационных стимулов хозяйственной деятельности.



2. *Интеграционное поле НПК*, в рамках которого формируются правовые и экономические условия для эффективного взаимодействия хозяйствующих субъектов в процессе производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции, а также получают развитие различные формы и виды взаимодействия субъектов интеграции на межотраслевом и межрегиональном уровне.

3. *Инвестиционное поле НПК* обеспечивает и стимулирует капиталовложения в развитие производства и производственно-бытовой инфраструктуры [1, 2, 3].

### **Результаты исследований**

Экономическое содержание агропромышленного комплекса определяется сложными, развитыми межотраслевыми взаимодействиями, единством прямых и обратных связей между его звеньями, высокой замкнутостью и автономностью. Соответствующее ему межотраслевое управление характеризуется интегрированием целей и задач, принципов, методов и функций, ресурсов, технологий и сфер деятельности, которые пересекаются в рамках АПК, а также экономической интеграцией организационных структур (внутрикорпоративной, корпоративной и территориальной интеграцией) [4, 6].

Концептуальные основы формирующейся теории конкурентного и устойчивого регионального развития применительно к агропродовольственным системам в целом включают: сущность и экономическое содержание концепции региональной конкурентоспособности, тенденции и современные парадигмы регионального развития и обоснование иерархии стратегий конкурентного развития агропродовольственных систем на основе активного выявления и системной реализации инновационно-инвестиционного развития.

Успешная реализация этой стратегии возможна при соблюдении следующих требований:

во-первых, она должна иметь инновационно-инвестиционную направленность и ориентироваться на максимальную мобилизацию внутренних резервов хозяйствования АПК;

во-вторых, важнейшим требованием к стратегии развития агропродовольственных систем должно быть неуклонное и устойчивое повышение эффективности и конкурентоспособности. При этом главной проблемой должно стать использование преимуществ региона, сбалансированного развития его производительных сил на основе специальных социально-экономических и социально-экологических механизмов;

в-третьих, разработка и реализация стратегии развития агропродовольственных систем должна предусматривать органическое сочетание

государственного регулирования экономики агропродовольственной сферы и создание условий для самоуправляемой инновационной деятельности частного бизнеса и предпринимательства;

в-четвертых, требованием к стратегии регионального развития агропродовольственных систем является комплексное и системное решение научно-технических, экономических и социально-экологических проблем агропродовольственной сферы АПК, обеспечивающих продовольственную независимость, безопасность и конкурентоспособность.

Конкурентоспособность агропродовольственных систем регионов, являясь их особым комплексным свойством и формируясь совокупностью качественно новых факторов и условий, необходимых для перехода на более высокие ступени социально-экономического, экологического и научно-технического развития региона, представляет собой синтетическую многогранную категорию, соединяющую в себе содержательные моменты рынка и администрирования, состязательности и сотрудничества. Одновременно конкурентоспособность и устойчивое развитие представляют собой наиболее точную и достоверную форму проявления эффективности использования резервов и ресурсов, показатель результативности межрегионального взаимодействия в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС [7].

Анализ проблемы устойчивого развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса показал, что содержание устойчивого развития предприятия в современных условиях деятельности представляет собой совокупность составляющих элементов, взаимосвязь которых направлена на продолжительное противодействие дестабилизирующим факторам внешней среды [8].

Под «устойчивым развитием» следует понимать способность предприятия как экономической подсистемы поддерживать заданные свойства и параметры в ходе своей деятельности в условиях интенсивного воздействия внешних возмущений. Главной задачей устойчивого развития перерабатывающего предприятия агропромышленного комплекса является обеспечение согласования между формой организации производства и его содержанием – техникой, технологией и контрактами с агентами рынка. Устойчивое развитие предприятия обеспечивается эффективной организацией взаимодействия элементов производства при согласовании интересов агентов рынка с технико-технологическими возможностями процесса.

Можно выделить систему факторов, в состав которой входят организационно-экономические, организационно-технические, организационно-технологические факторы, представляющие собой актуальные направления изучения механизмов поддержания устойчивого развития

предприятия в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС. *Устойчивое развитие перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса нами определено как совокупность взаимосвязанных технологических переходов в процессной инновационно-системной реструктуризации производства на основе бизнес-процессов, ограниченных в пространстве ЕЭП и ЕврАзЭС и объединенных с целью получения конкурентоспособной продукции.*

В этих условиях процессная инновационно-системная реструктуризация производства на основе бизнес-процессов позволяет осуществлять организационное моделирование за счет формирования сквозных процессов по продукту. Ее целью является системная реорганизация материальных, финансовых и информационных потоков, направленная на упрощение организационной структуры, перераспределение и минимизацию использования различных ресурсов, сокращение сроков выполнения контрактов агентов рынка.

Согласно данной концепции, основой которой составляет новая структурообразующая бизнес-единица производства, представленная в форме продуктово-ассортиментной инновационной стратегии (ПАИС). Это первичное звено организационной структуры предприятия, обеспечивающее технологическую преемственность выполнения заказа и являющейся «азбукой» ее ассортиментных и технико-технологических возможностей. Предложенное формирование бизнес-единицы, как сквозного межфункционального процесса, приводящего к заданному конечному результату на основе выделения продуктовых цепочек, позволяет определить границы совокупности бизнес-процессов, составляющих ее в технологической последовательности создания продукта.

Отличие нового организационного формирования – бизнес-единицы производства – проявляется в его организационно-управленческой сущности: предоставленная полнота полномочий и ответственности за всю возложенную на него деятельность. Бизнес-единица – это технологически последовательная совокупность взаимодействующих бизнес-процессов внутри одной продуктово-ассортиментной цепи, результатом взаимодействия которых является получение готового конкурентоспособного продукта.

Реальность выделения бизнес-процессов нами видится в привязке их к функциональным подразделениям производства, дающим возможность определить вход и выход процесса, а также его ответственность за результаты конечного продукта. Выделение бизнес-процессов в рамках ПАИС как непрерывной технологической цепочки представляет собой конечное число отрезков, каждый из которых завершается созданием законченного или промежуточного продукта, для которого можно



определить ответственность, а также посчитать затраты на этом отрезке. Бизнес-единица в форме ПАИС позволяет *устранить разрывы на межфункциональных стыках производства и обеспечить эффективный интегрированный контроль всей цепочки технологического процесса.*

При выделении сквозных процессов на производстве предлагается определяющим считать *продуктово-ассортиментный признак.* Исходя из этого форма сквозного процесса получила название продуктово-ассортиментной инновационной стратегии как организационно обособленной технологической цепочки оборудования, обеспечивающей законченный цикл изготовления продукта конкретной ассортиментной группы. Будучи организационно обособленным образованием, ПАИС позволяет учитывать и контролировать *всю цепочку нарастания добавленной стоимости,* а также организовать взаимодействие новых организационных форм производства.

Кроме того, на основании вышеизложенного можно представить *новые институциональные единицы производства как производные от базовой* структурообразующей единицы ПАИС. *Продуктово-ассортиментный модуль рынка (ПАМР)* представляет собой сегмент рынка в ассортиментной группе как емкость *гарантированного спроса* на конкретный ассортимент изделий, стоимостное измерение которого представляет потенциальный объем производства при максимальной загруженности его производственной мощности. *Продуктово-ассортиментный модуль заказа (ПАМЗ)* представляет собой портфель заказов, рассчитанный как сумма ассортиментных модулей рынка. Его стоимостное измерение представляет собой план объема реализации продукции предприятия.

Таким образом, организационный модуль на базе взаимодействия ПАИС – ПАМР – ПАМЗ, используя ресурсы производства, создает условия для эффективного развития предприятия, повышая устойчивость его присутствия на конкурентном рынке. Концепция модульной организации производства позволяет создать модель производственной системы, состоящей из производственных модулей, взаимосвязанная совокупность которых ориентирована на потребителя. Такая модель организации управления производством способна обеспечить гибкость и свободную подвижность отдельных его элементов, возможность быстро вносить изменения в производственные процессы.

Модульную организацию управления производством предлагается осуществлять путем концентрации в ограниченном производственном пространстве комплекса технологического оборудования, необходимого для непрерывного производства определенной ассортиментной группы изделий. Экономической основой создания таких модулей является субсидиарная ответственность за результаты труда, а организационной



основой является определение состава и взаимосвязи основных элементов производственного процесса.

Модулю свойственна гибкость за счет глубокой продуктово-ассортиментной специализации и самоуправления производственным комплексом по выполнению заказов. Необходимость конкуренции в условиях формирования рыночных отношений обуславливает усиление регулирования организационных, технико-технологических и социальных аспектов развития и экономического роста производства. Сочетание данных направлений возможно только в условиях эффективного взаимодействия всех факторов производства.

Учитывая это, суть устойчивого развития заключается в целенаправленном воздействии на деятельность предприятия с помощью системы мер, обеспечивающих своевременное прогнозирование, профилактику, преодоление, вывод на стабильный режим работы и нейтрализацию негативных проявлений кризисных ситуаций. Для разработки стратегии устойчивого развития факторы должны рассматриваться с позиции имеющегося потенциала, а диспропорции – фиксироваться с целью возможной оптимизации их влияния по направлениям: уровень управления, финансы, производство, сбыт, маркетинг, кадры (рис. 1).



Рис. 1. Факторы влияния на устойчивость развития предприятия

Процесс поиска рыночных конъюнктурных возможностей предприятия должен включать выявление неудовлетворенных потребностей рынка, определение его емкости, предварительную оценку доходности и выбор рыночных возможностей исходя из приемлемых альтернатив. Это определяет содержание предложенного алгоритма оценки эффективности устойчивой деятельности предприятия от определения параметров, необходимых и достаточных для оценки уровня эффективности до расчета и сравнения конкурентоспособных значений интегрального показателя, характеризующего уровень устойчивости развития предприятия в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС.

Неустойчивое состояние предприятия с позиции маркетинга означает невозможность отстоять свой сегмент, неверное позиционирование, низкий уровень эффективности предпринимаемых мероприятий, которые ведут к падению продаж. Отсюда и задача маркетологов предприятия – выяснить маркетинговые составляющие кризисного процесса и предложить радикальные меры его преодоления. В процессе исследования выявлены ключевые факторы стоимости, которые положены в основу выработываемой концепции устойчивого развития перерабатывающего предприятия и создания его стоимости, при условии получения отдачи от инвестированного капитала, превышающей затраты на его привлечение, при уровне соответствия способности предприятия требованиям рынка (рис. 2).

Более того, для принятия эффективного инновационного решения по устойчивому развитию предприятия в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС необходимо учитывать системное взаимодействие базовых направлений его деятельности: менеджмент и маркетинг, экономика и финансы, производство (рис. 3).

В условиях перехода экономики к рыночным отношениям положение предприятий принципиально изменяется по сравнению с тем, которое они занимали ранее в административно-командной системе. Эффективность их деятельности, устойчивость развития в условиях рыночной неопределенности, конкурентоспособность определяются их конечными результатами. Основной целью деятельности предприятий в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС становится получение максимальной возможной прибыли, так как от их прибыльности зависит реализация как интересов собственников предприятия, так и государства [9].

Получение прибыли является как основной целью деятельности предприятия, так и единственным источником, обеспечивающим его функционирование и развитие. Прибыль предприятия также обеспечивает формирование доходов государственного бюджета и населения страны. Она позволяет предприятиям осуществлять процесс воспроизводства,

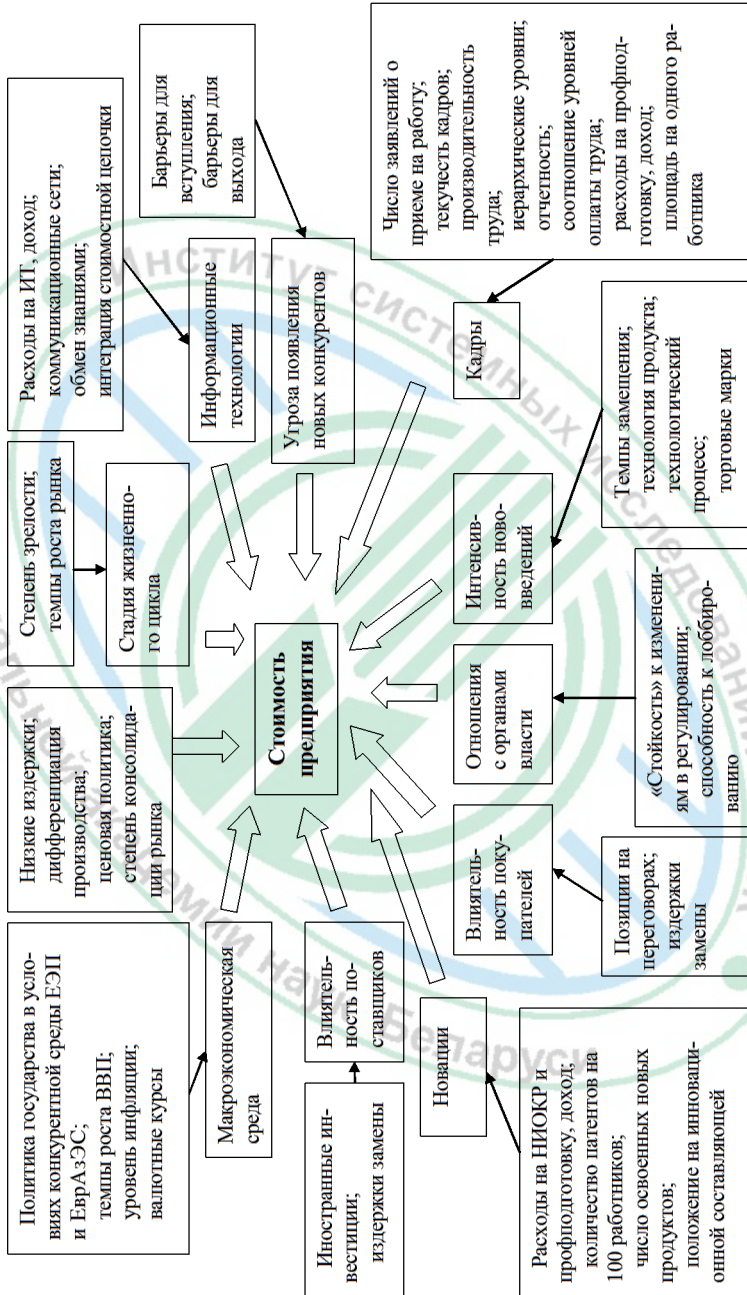


Рис. 2. Схема влияния факторов на изменение рыночной стоимости предприятия в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС

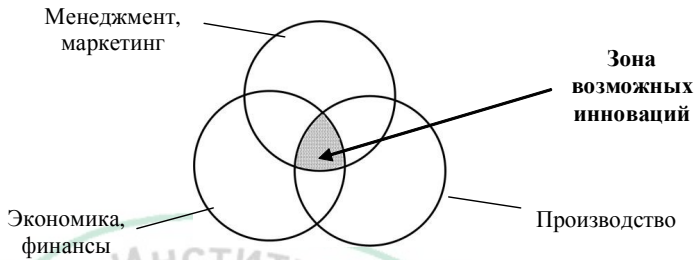


Рис. 3. Взаимодействие базовых направлений деятельности предприятия в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС

эффективно стимулировать труд работников, обеспечивать возможность решения государством разнообразных социально-экономических программ.

Анализ хозяйственной практики показывает, что многие предприятия агропромышленного комплекса недостаточно эффективно ведут свою деятельность. В настоящее время становится очевидным, что предприятия в условиях открытой национальной экономики и глобализационных процессов в мировой экономике, не следующие инновационному пути развития, в ближайшей перспективе обречены или на прекращение своей деятельности, или превращения во второстепенный придаток глобальных корпораций. Инновационный путь развития предполагает постоянное активное совершенствование технических и технологических решений при создании и производстве продукции, адекватное применение организации конструирования и системы управления предприятием с учетом тенденций технико-экономического развития глобальной экономики. Подобное активное инновационное движение требует от предприятия непрерывного совершенствования всех видов деятельности.

Перевод отечественной экономики на инновационный путь развития не мыслим без активного использования зарубежных технологий и опыта, будь то чистый импорт научно-технической продукции, прямые иностранные инвестиции, корпоративные сделки по слияниям и поглощениям высокотехнологичных предприятий или международное сотрудничество в рамках совместных наукоемких хозяйствующих субъектов и научно-исследовательских проектов. В этой связи крайне важно стимулировать развитие импорта инвестиционной продукции, которая призвана способствовать модернизации экономики.

При оценке долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных перспектив инновационного развития предприятия необходимо учитывать среду, в которой осуществляется инновационная деятельность хозяйствующего субъекта.



Микросреда инновационной деятельности – это совокупность первичных условий и факторов, создающих результаты инновационной деятельности.

Макросреда – это условия и факторы, отображающие влияние национальной экономики на инновационно-технологическое развитие предприятия, среди которых наиболее значимые – уровень инновационно-технологических достижений страны, конкуренция на внутренних рынках, курс национальной валюты, инновационный климат, правовые нормы в инновационно-технологической сфере и др.

Мегасреда – это мировые тенденции и государственная политика развитых стран, факторы, условия и требования к инновационно-технологическому развитию. Мировые тенденции инновационно-технологического развития – это глобальные закономерности развития науки, техники, технологий в странах – центрах глобальной экономики. Оценка долгосрочных перспектив инновационно-технологического развития предприятия должна опираться на мировые тенденции и учитывать их при формировании стратегии инновационного развития [10].

Однако на фоне ускорения технологического прогресса ведущих мировых держав, инновационная деятельность которых создает около 60 % прироста их ВВП, инновационная активность предприятий агропромышленного комплекса страны достаточно низка, качественно характеризуется улучшающимися и организационными инновациями, формируя весьма незначительную долю инновационной промышленной продукции в доходах от продаж, то есть для перевода национальной экономики с инерционного пути развития на путь быстрого и устойчивого роста на инновационной технологической основе недостаточно формирования национальной инновационной инфраструктуры и рыночных механизмов их функционирования.

Рынок, инициируя инновационный процесс, объективно не способен обеспечить своевременность инновационных преобразований в сфере агропромышленного производства, отягощенного объемом и высокой стоимостью основных средств. Интенсификация инновационной активности предприятий агропромышленного комплекса должна рассматриваться в контексте непрерывного ускоряющегося процесса устойчивого развития, что обуславливает востребованность инновационных процессов в АПК. Необходимым условием инновационной активности агропромышленных предприятий является достаточность инновационного потенциала предприятия, сформировавшегося в процессе его финансово-хозяйственной деятельности. Невостребованность инновационной агропромышленной продукции, отличающейся высокой ресурсо- и наукоемкостью, приводит к значимому недополучению

ожидаемого экономического эффекта как самим предприятием, так и социально-экономической системой страны в целом.

Процесс мирового экономического развития поставил перед отечественной экономикой задачу обеспечения ее конкурентной интеграции в глобализирующееся экономическое пространство. В связи с этим возникает вопрос о генерировании институционального механизма интенсификации инновационной активности перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса с целью их конкурентной интеграции в глобализирующийся рынок ЕЭП и ЕврАзЭС.

Поэтому основной целью инвестиционно-инновационной деятельности предприятий в АПК должно стать создание оптимальных условий для развития и активизации использования инновационного потенциала на основе инвестиций. Инвестиционно-инновационная деятельность в агропромышленном комплексе предполагает взаимодействие между субъектами по поводу генерирования или трансформации объектов инвестиций (инновационно-инвестиционных продуктов).

Полагаем, что участникам инвестиционно-инновационной деятельности в АПК целесообразно использовать маркетинговые приемы и методы от момента принятия решения об инвестировании до завершающей стадии инновационно-инвестиционного проекта, включающего следующие фазы: прединвестиционную (исследования рынка инноваций и маркетинговая оценка проекта на основе SWOT-анализа); инвестиций (формирования инвестиционного портфеля, выбор проекта); эксплуатационную (оценка уровня окупаемости проекта).

В концептуальных положениях формирования факторов и условий устойчивого развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса в продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС определены основные составляющие: наличие лидирующих перерабатывающих предприятий АПК, выпускающих конкурентоспособную продукцию, реализуемую на внутренних и внешних рынках, а также развитой сети обслуживающих организаций, способных обеспечивать высокое качество обслуживания всех резидентов инновационного кластера; благоприятный бизнес-климат (внешней и внутренней конкурентоспособной среды организаций кластера), включающего в себя высокое качество трудовых ресурсов, возможность доступа к инвестиционным потокам, отсутствие административных барьеров, высокий уровень развития инфраструктуры в инновационно-кластерной продовольственной системе, развитый научно-исследовательский потенциал [11].

Более того, углубленная интеграция институциональных полей в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС

должна формировать единую структуру и способствовать мощному притоку инвестиций в инновационную сферу. В этой связи актуализируется проблема интеграции науки и производства, а также коммерциализации результатов научной и научно-технической деятельности. Государственное участие в активизации инновационной деятельности является ключевым. Роль государства заключается в стимулировании и содействии производству фундаментального знания и в создании благоприятного институционального климата для инновационной деятельности [12].

Кроме того, в настоящее время приняты и действуют технические регламенты в сфере производства пищевых продуктов Таможенного союза – Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, обязательные для применения всеми предприятиями перерабатывающей промышленности трех государств [13]. Исходя из этого в механизм государственного регулирования предпринимательской деятельности предприятий перерабатывающей промышленности необходимо включать межгосударственные органы управления Таможенного союза, ЕврАзЭС, разрабатывающие и принимающие технические регламенты, обязательные для выполнения предприятиями перерабатывающей промышленности трех стран, а также Евразийский совет по стандартизации, метрологии и сертификации (ранее – Межгосударственный совет СНГ по стандартизации, метрологии и сертификации), документы которого обязательны для выполнения предприятиями исследуемой отрасли, осуществляющими поставки на межгосударственном уровне в СНГ (рис. 4).

Однако для измерения влияния инновационного развития в оценке трансформации структурных преобразований АПК недостаточно традиционных показателей. При освоении достижений нового уклада предложено в качестве критериальных целевых показателей определять вклад инновационных факторов в приросты ВВП, производительности труда, фондоотдачи, материалоотдачи, энергоёмкости в соответствии с инвестиционной ёмкостью и с учётом сбалансированности объёмов рыночного спроса на инновационные факторы. Система контрольных индикаторов эффективности направлений научно-технического прогресса представлена в таблице 1.

На основе показателей прироста эффективности и тенденций капиталоемкости в секторах рынка следует учитывать приоритеты инвестирования с выделением ведущих факторов генерирования инноваций: а) индикаторы опережающего роста инвестиций в основной капитал; б) индикаторы опережающего роста инвестиций в инновационное производство, предпринимательскую деятельность.



Рис. 4. Механизм государственного регулирования предпринимательской деятельности предприятий перерабатывающей промышленности



Таблица 1. Важнейшие макроиндикаторы перехода к инновационной экономике

Критерии	Индикаторы	Целевые показатели	Контрольные значения	
Повышение удельного веса ВВП за счет инноваций	Прирост ВВП за счет инноваций	Больше 50 %	Макс. = 100 % Мин. = 20 %	
	Повышение выпуска наукоемкой продукции	Удельный вес наукоемкой продукции в промышленности	60–70 %	Макс. = 100 % Мин. = 30 %
	Повышение эффективности производства за счет инноваций	1. Прирост производительности труда за счет НТП	2 раза	Макс. = не ограничен Мин. = 1,5
2. Прирост фондоотдачи за счет НТП		5–7 %	Макс. = не ограничен Мин. = 0	
3. Прирост материалоотдачи за счет НТП (снижение материалоемкости)		8–10 %	Макс. = не ограничен Мин. = 0	
Ограничение роста ресурсоемкости и энергоемкости производства	1. Снижение удельных расходов важнейших видов топлива, материалов и металлов на единицу продукции	На базе стратегий предприятий	Макс. = не ограничен Мин. = 5 %	
	2. Снижение энергоемкости продукции	На базе планов предприятий	Макс. = не ограничен Мин. = 5–7 %	

При этом следует подчеркнуть, что отличительными особенностями предпринимательских функций на предприятиях перерабатывающей промышленности являются:

- изучение рынка сельскохозяйственного сырья и выбор наиболее перспективных поставщиков, заключение коммерческих сделок с сельхозтоваропроизводителями всех видов, формирование долгосрочных коммерческих связей;

- формирование интегрированных структур с производителями сельскохозяйственного сырья для стабилизации обеспечения производственных процессов;

- изучение конъюнктуры рынка и активное формирование спроса на производимые продовольственные товары с помощью современных маркетинговых технологий;

- организация удовлетворения платежеспособного спроса на основе выпуска товаров, отвечающих потребительским требованиям;

- развитие диверсификации товаропроизводителей в сферу создания собственных каналов товародвижения и формирования фирменной торговли;

- поддержка торгового предпринимательства как долгосрочных партнеров по сбыту производимых продовольственных товаров.

Практика показывает, что предпринимательская деятельность предприятий перерабатывающей промышленности при углубленной интеграции их институциональных полей представляет собой не только деятельность по обеспечению производства сырьем, материалами, оборудованием и технологиями, реализации готовой продукции, а также включает в себя формирование ассортимента, обладающего конкурентоспособными коммерческими свойствами. Предпринимательская деятельность направлена, во-первых, на выполнение социально-экономической миссии предприятия – достижение национальной продовольственной конкурентоспособности и удовлетворение потребностей населения в продуктах питания в соответствии со спросом, во-вторых, на достижение главной экономической цели предприятия – получение стабильной прибыли. Исходя из этого сформулированы цели предпринимательской деятельности предприятий:

- в обеспечении производственного процесса – поиск необходимых поставщиков сырья, оборудования, технологий;

- реализации произведенной продукции – формирование устойчивых коммерческих связей с оптовыми покупателями всех видов, развитие логистических связей на мировом продовольственном рынке;

- разработке ассортиментной политики – создание продукта, обладающего коммерческими свойствами и высокой конкурентоспособностью;

- экономической деятельности предприятия – получение стабильной прибыли.

Для достижения данных целей предприятия перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса должны решать следующие задачи: обеспечение конкурентоспособности продукции на рынке товаров и услуг, выявление новых рыночных ниш, расширение ассортимента выпускаемых товаров, улучшение обслуживания оптовых покупателей, расширение рынка сбыта.

На основе проведенных исследований выделены следующие основные элементы предпринимательской деятельности предприятий перерабатывающей промышленности:

маркетинговые исследования рынков сельскохозяйственного сырья, технологического оборудования, научных разработок в сфере технологий, логистики, а также потенциальных рынков сбыта;

установление устойчивых коммерческих связей с субъектами рынка, осуществление продажи произведенных продовольственных товаров с учетом рыночной среды;

формирование ассортимента линейки для производства и определение коммерческих свойств производимых продовольственных товаров в соответствии с покупательским спросом;

доведение продукции до потребителей;

расширение существующих и перспективное развитие целевых рынков товаров;

сокращение издержек обращения при производстве и реализации товаров.

Особое значение приобретает разработка рациональной структуры ассортимента выпускаемой продукции, так как предприятие должно одновременно:

– руководствоваться принципами социальной ориентации при формировании ассортимента;

– сохранять продукцию прошлых лет, пользующуюся устойчивым спросом у потребителей;

– внедрять в производство новые разработки не только своих специалистов, но и научно-исследовательских центров;

– организовывать выпуск пробных партий новой продукции, продвижение ее на товарном рынке, одновременно изучать покупательский спрос о новинках и вносить соответствующие коррективы в производственный процесс;

– внедрять новые виды упаковки и транспортной тары продовольственных товаров.

Успешное развитие предпринимательской деятельности, направленное на формирование конкурентоспособности предприятия, в значительной мере зависит от ресурса знаний, которым оно обладает.

Маркетинговые исследования рынков, научные разработки в сфере технологий и логистики должны проводиться на основе современных информационных технологий. Формирование ассортиментной линейки для производства должно базироваться на постоянном технологическом совершенствовании, позволяющем производить и экспортировать конкурентоспособную продукцию. Активизация сбытовой коммерческой деятельности возможна только при использовании современных информационных технологий и техники.

Достижение целей и задач управления предпринимательской деятельностью является ее высокая результативность, которая может быть получена в результате системного подхода к коммерческой деятельности предприятий перерабатывающей промышленности, как состоящей из элементов, имеющих системные характеристики функционирования и цели, так и обладающей важнейшими свойствами, благодаря которым предпринимательская деятельность становится системой.

Предпринимательскую деятельность предприятий перерабатывающей промышленности представляют различные элементы, но только во взаимосвязи они являются целостной системой, направленной на выполнение такой цели коммерческой деятельности, как получение прибыли. Прибыльность предпринимательской деятельности может быть получена в результате соблюдения следующих принципов эффективности управления коммерческой деятельностью: взаимной выгоды всех участников рыночного оборота, стратегической ориентации, индивидуализации спроса, применения маркетинговых технологий по продвижению продуктов питания, бенчмаркинга.

Необходимость разработки концепции стратегического управления предпринимательской деятельностью предприятий перерабатывающей промышленности обусловлена следующими факторами:

- повышением роли предпринимательской деятельности в условиях рынка, развитием межрегиональных и международных связей, предстоящим вступлением Беларуси в ВТО;
- усилением конкурентной борьбы на продовольственном рынке;
- необходимостью комплексного использования логистического подхода к управлению предпринимательской деятельностью;
- развитием современной информационной системы;
- совершенствованием методов маркетингового исследования.

Концепция предпринимательской деятельности предприятий перерабатывающей промышленности при углубленной интеграции их институциональных полей – это система взглядов на управление коммерческими процессами с учетом современных технологий, базирующихся на ресурсе знаний предприятия; развития конкурентных преимуществ



предприятия на продовольственном рынке; возможностей использования внутриотраслевой интеграции для разработки и выпуска товаров, соответствующих потребностям населения; повышения эффективности предпринимательской деятельности и получения прибыли.

Предстоящее вступление Беларуси в ВТО, активизация предпринимательской работы на мировом продовольственном рынке, внедрение современных информационных технологий, формирование банка коммерческой информации обуславливают *повышение требований к развитию интеллектуального потенциала коммерческой службы предприятия*: компетентности работников коммерческой службы; ответственности руководящих работников за принятие управленческих решений в сфере коммерческой деятельности.

Например, на формирование ассортиментной политики предприятий перерабатывающей промышленности помимо общих внешних факторов, оказывают влияние специфические факторы: изменение структуры питания населения; употребление в пищу продуктов, прошедших жесткую технологическую обработку; ухудшение экологической обстановки; концепция здорового питания; мировые тенденции в области питания; новые технологии в упаковке; возросшие требования потребителей к марочной продукции.

Учитывая, что активно разрабатывать бренд и продвигать его на национальном рынке могут только крупные предприятия, целесообразно для средних предприятий в каждой отрасли разработать единый бренд для продвижения продукции на отечественный и международный рынок. В настоящее время большая часть предпринимателей пытаются самостоятельно позиционировать себя, но только объединение финансовых усилий по продвижению региональной продукции на продовольственном рынке приведет к успеху, иначе нагиску импортных товаров не устоять.

Следующая цель ассортиментной политики заключается в оптимизации ассортимента, определении группы товаров, наиболее перспективных для успешной работы на рынке и достижения коммерческого успеха – получения предпринимательской прибыли. Методологические подходы к разработке нового товара представляют собой инновационный процесс по запуску нового товара в производственную программу предприятия, при этом предприятия перерабатывающей промышленности могут использовать алгоритм, представленный в таблице 2.

## **Заключение**

1. Исследования показали, что конкурентоспособность агропродовольственных систем регионов, являясь их особым комплексным свойством и формируясь совокупностью качественно новых факторов и условий,

Таблица 2. Алгоритм разработки нового товара предприятиями перерабатывающей промышленности

Этап	Содержание этапа
Поиск идей новых товаров на основе маркетинговых исследований	Изучение: достижений науки и техники, разработок современных ученых в области переработки сельскохозяйственной продукции и производства продуктов питания; национальных традиций питания, репутуры народных кухонь; особенностей ассортимента политики лидеров товарного рынка, на котором работает предприятие
Анализ идей новых товаров	Оценка соответствия нового товара имеющемуся производственному потенциалу предприятия; изучение соответствия региональной сырьевой базы производственно-технологическим особенностям товара или возможности, целесообразности ввоза сырья из других регионов; оценка кадрового потенциала предприятия, его возможности освоения новых технологий; анализ имеющегося коммерческого и маркетингового опыта по работе на рынке нового товара; выбор нового товара
Формирование концепции товара	Разработка модели товара с четким описанием каждого уровня, его концепции; определение основных мотивов продвижения товара на рынке; разработка рекламной программы по продвижению товара и формированию потребительских предпочтений по отношению к товару
Создание товарной марки	Стратегическое решение о марочной стратегии, выбор ее вида: разработка товарного знака, его утверждение, регистрация товарного знака (проводится в том случае, когда у предприятия нет действующего товарного знака или оно выбирает индивидуально марочную стратегию)
Разработка упаковки товара	Разработка дизайна упаковки и его вариантов (с учетом особенностей товарного знака) для возможного использования в расфасовке товаров разной массы
Выпуск пробной партии товара	Выпуск пробной партии товара с обеспечением высокого уровня качества; организация реализации товара через различные розничные торговые сети или специализированные магазины, расположенные в различных регионах; проведение широкой рекламной кампании в средствах массовой информации; оценка конкурентоспособности товара на различных сегментах рынка
Оценка рыночной адекватности товара	Оценка соответствия потребительских свойств товара покупательскому спросу на рынке; принятие решения о целесообразности выпуска товара, объеме выпуска (товар массового спроса, премиум-класса, элитный)

необходимых для перехода на более высокие ступени социально-экономического, экологического и научно-технического развития региона, представляет собой синтетическую многогранную категорию, соединяющую в себе содержательные моменты рынка и администрирования, состязательности и сотрудничества. Одновременно конкурентоспособность и устойчивое развитие представляют собой наиболее точную и достоверную форму проявления эффективности использования резервов и ресурсов, показатель результативности межрегионального взаимодействия в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС.

2. Под «устойчивым конкурентоспособным развитием» следует понимать способность предприятия как экономической подсистемы поддерживать заданные свойства и параметры в ходе своей деятельности в условиях интенсивного воздействия внешних возмущений. Главной задачей устойчивого конкурентоспособного развития перерабатывающего предприятия агропромышленного комплекса является обеспечение согласования между формой организации производства и его содержанием – техникой, технологией и контрактами с агентами рынка. Устойчивое развитие предприятия обеспечивается эффективной организацией взаимодействия элементов производства при согласовании интересов агентов рынка с технико-технологическими возможностями процесса.

3. Можно выделить систему факторов, в состав которой входят организационно-экономические, организационно-технические, организационно-технологические факторы, представляющие собой актуальные направления изучения механизмов поддержания устойчивого развития предприятия в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС. *Устойчивое развитие перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса нами определено как совокупность взаимосвязанных технологических переходов в процессной инновационно-системной реструктуризации производства на основе бизнес-процессов, ограниченных в пространстве ЕЭП и ЕврАзЭС и объединенных с целью получения конкурентоспособной продукции.*

4. В условиях перехода экономики к рыночным отношениям положение предприятий принципиально изменяется по сравнению с тем, которое они занимали ранее в административно-командной системе. Эффективность их деятельности, устойчивость развития в условиях рыночной неопределенности, конкурентоспособность определяются их конечными результатами. Основной целью деятельности предприятий в условиях конкурентной среды ЕЭП и ЕврАзЭС становится получение максимально возможной прибыли, ибо от их прибыльности зависит реализация как интересов собственников предприятия, так и государства.



5. При оценке долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных перспектив инновационного развития предприятия необходимо учитывать среду, в которой осуществляется инновационная деятельность хозяйствующего субъекта. Микросреда инновационной деятельности – это совокупность первичных условий и факторов, создающих результаты инновационной деятельности. Макросреда инновационной деятельности – это условия и факторы, отображающие влияние национальной экономики на инновационно-технологическое развитие предприятия, среди которых наиболее значимыми являются уровень инновационно-технологических достижений страны, конкуренция на внутренних рынках, курс национальной валюты, инновационный климат, правовые нормы в инновационно-технологической сфере и др.

6. Концепция предпринимательской деятельности предприятий перерабатывающей промышленности при углубленной интеграции их институциональных полей – это система взглядов на управление коммерческими процессами с учетом современных технологий, базирующихся на ресурсе знаний предприятия; развития конкурентных преимуществ предприятия на продовольственном рынке; возможности использования внутриотраслевой интеграции для разработки и выпуска товаров, соответствующих потребностям населения; повышения эффективности предпринимательской деятельности и получения прибыли.

7. Для развития инновационной деятельности предприятий АПК необходимым является совершенствование механизма управления инновационной деятельностью, включающего новые элементы, способствующие внедрению инноваций. К элементам механизма управления инновационной деятельностью продуктовых структур следует отнести: управление инновационным потенциалом, организационно-правовую базу инновационной деятельности, управление инвестиционно-финансовыми ресурсами, прогнозирование и планирование инновационной деятельности, разработка и внедрение инноваций.

8. Инновационный потенциал следует определить как совокупность наличия «новых знаний», которые должны стать ключевым фактором модернизации агроэкономики; инвестиционных, финансовых, кадровых, информационных, материально-технических ресурсов, предназначенных для реализации развития инновационной деятельности предприятий и организаций с учетом конкурентоспособности национальных продуктовых структур. Так, для развития конкурентоспособных на мировом рынке национальных продуктовых структур, которые в состоянии стать очагами формирования постиндустриальных укладов, необходимо повысить эффективность организационно-правового сопровождения инновационной деятельности.



9. В связи с этим важное значение, на наш взгляд, имеет разработка совместных прогнозных продовольственных балансов и создание конъюнктурного центра по анализу и прогнозированию продовольственной ситуации в странах Сообщества. Основы инновационной системы продуктовых структур создаются на микроуровне экономики – на уровне компаний, конкурирующих на национальном и международных рынках, поскольку именно конкуренция на национальном уровне является наиболее интенсивной и в наибольшей степени способствует развитию тех качеств и навыков, которые могут позволить национальным предприятиям успешно конкурировать с зарубежными.

10. В настоящее время важные для большинства стран мира проблемы изучения того, какие экономики займут вершины рейтинга конкурентоспособности в будущем и каковы пути повышения конкурентных преимуществ для отдельных национальных хозяйств, решаются в меняющихся условиях функционирования глобальной экономики в целом. Каждая страна в ситуации, когда нет единого мнения о векторе будущего мирового развития, должна выработать собственную стратегию повышения национальной продовольственной конкурентоспособности. Отложить решение этого вопроса на длительное время, когда проявятся основные тенденции в дальнейшем развитии мировой экономики, невозможно, поскольку проблема повышения конкурентоспособности самым тесным образом связана с решением самых важных вопросов для развития любой страны – устойчивое экономическое и социальное развитие, модернизация национальной промышленности.

11. В условиях высокой динамики и большого разнообразия требований внешней среды одним из ключевых условий жизнеспособности предприятий в рамках функционирования ЕЭП становится их эмерджентность (жизнеспособность, гибкость, соконкурентность, инновационность, конкурентоспособность и интеграционность и др.), позволяющая чутко реагировать на изменение конъюнктуры рынка. Чем более продуктовые структуры ориентированы на удовлетворение разнообразных потребностей государства, тем более требуется их эмерджентность. В условиях глобализации мировой экономики на первое место выходит конкуренция субъектов рынка между собой за ресурсы и потребителя.

12. Таким образом, становление и развитие современного организационно-институционального механизма активизации инновационно-инвестиционной деятельности способны создать наиболее актуальные для инвесторов условия с тем, чтобы сработал так называемый «закон притяжения капитала», предполагающий, что если потекли значительные инвестиции в продуктовые структуры, то туда устремляются все новые и новые финансовые ресурсы.

**Список использованных источников**

1. Гусаков, В.Г. Продовольственная конкурентоспособность как стратегия устойчивого инновационного развития АПК / В.Г. Гусаков, Ф.И. Субоч // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. агр. наук. – 2007. – № 2. – С. 5–11.
2. Гусаков, В.Г. Механизм рыночной организации аграрного комплекса: оценка и перспективы / В.Г. Гусаков. – Минск: Беларус. навука, 2011. – 363 с.
3. Пилипук, А.В. Институциональная модель национальной продовольственной конкурентоспособности / А.В. Пилипук, М.И. Запольский, Ф.И. Субоч // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. агр. наук. – 2012. – № 2. – С. 20–29.
4. Концептуальные подходы по формированию интеграционного поля продовольственной конкурентоспособности в условиях функционирования Единого экономического пространства государств Таможенного союза / В.Г. Гусаков [и др.] // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. агр. наук. – 2012. – № 4. – С. 2–20.
5. Субоч, Ф.И. Аспекты теории и практики инновационного развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса / Ф.И. Субоч; ред. В.Г. Гусаков. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2011. – 214 с.
6. Стратегия конкурентоспособности предприятий молокоперерабатывающей отрасли Беларуси: теория, методология, практика / А.В. Пилипук [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2011. – 212 с.
7. Субоч, Ф. Условия и ключевые факторы устойчивого динамичного развития национальных и межнациональных продуктовых структур в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС / Ф. Субоч // Аграрная экономика. – 2013. – № 3. – С. 2–12.
8. Субоч, Ф.И. Инновационная система национальной продовольственной конкурентоспособности: состояние и перспективы развития / Ф.И. Субоч; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 291 с.
9. Субоч, Ф. Современные тенденции в развитии институциональных полей национальных и межнациональных продуктовых структур (кластеров) в продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС / Ф. Субоч // Аграрная экономика. – 2014. – № 1. – С. 2–20.
10. Велькович, М.А. Инновационное развитие в практической деятельности зарубежных компаний / М.А. Велькович // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2010. – № 5 (107). – С. 124–130.
11. Семина, Л.А. Кластер как приоритет инвестиционного развития региона / Л.А. Семина // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – № 7 (69). – С. 14–15.
12. Соколова, О.А. Создание концепции финансирования национальной инновационной системы как инструмент активизации инновационной деятельности // Журнал Экономический анализ: теория и практика. – М., 2010. – № 27. – С. 8–12.
13. Борисова, О.В. Особенности организации коммерческой деятельности на рынке молочной продукции / О.В. Борисова, И.Ф. Рау // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2008. – № 11 (49). – С. 70–74.

*Материал поступил в редакцию 16.01.2014 г.*

УДК 336.5:338.43

**И.А. Третьякова**, научный сотрудник  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси

## **Анализ источников финансирования инвестиций в аграрном секторе экономики Беларуси**

*Аннотация. В статье представлен многоаспектный анализ использования кредитных источников инвестиций в динамике, областном разрезе и по направлениям использования в аграрной отрасли национальной экономики; рассмотрены основные преимущества и недостатки отдельных источников финансирования инвестиций в основной капитал; дана оценка потенциальных источников финансирования инвестиций в зависимости от характера их влияния на финансово-экономические и организационно-производственные параметры функционирования аграрных субъектов хозяйствования.*

*Ключевые слова: источники финансирования инвестиций, аграрная отрасль, субъект хозяйствования.*

### **Введение**

Эффективное осуществление инвестиционных вложений посредством использования потенциальных источников финансирования в аграрном секторе экономики республики является важнейшим условием обновления социально-экономического потенциала отрасли, ее перехода на качественно новый уровень материально-технической базы, способный обеспечить необходимое устойчивое и конкурентоспособное развитие.

### **Материалы и методы**

При проведении исследований использовались труды отечественных и зарубежных ученых. Информационной базой послужили годовые отчеты сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода. Применялись следующие методы: абстрактно-логический, аналитический, расчетно-конструктивный, систематизации, сравнительного анализа и др.

### **Результаты исследований**

На современном этапе развития аграрного сектора национальной экономики важное значение имеет выбор и привлечение наиболее рациональных источников финансирования инвестиций, что наряду с эффективным вложением и эксплуатацией объектов инвестирования обуславливает устойчивое и конкурентоспособное осуществление воспроизводственного процесса в отрасли [1].

Для придания экономической целесообразности дальнейшему инвестированию аграрной отрасли необходима переоценка принципов обоснованности привлечения инвестиционных ресурсов и оптимизация источников их финансирования.

В современных условиях функционирования национального аграрного сектора экономики в основу инвестирования должен быть положен принцип субсидиарности [2]. Сущность данного принципа заключается в том, что государство, определяя рамочные политические и правовые условия развития экономики, не противореча при этом движущим силам рынка, осуществляет государственную поддержку в целях дальнейшего самоинвестирования субъектов хозяйствования. С учетом данного принципа инвестирования, направленного на развитие производства, предполагается повышение способности субъектов хозяйствования к реинвестированию посредством увеличения внутренних источников финансирования инвестиций. Это может быть достигнуто путем выделения потенциальных бюджетных средств непосредственно аграрным товаропроизводителям, а не активно развивающейся за их счет посреднической инфраструктуре, в частности банкам, в связи с чем предполагается увеличение внутренних ресурсов финансирования, прежде всего, за счет высвобождения инвестиционного потенциала от отвлечения его на погашение чрезмерных платежей по привлеченным источникам, в частности банковским кредитам. Очевидным примером тому является новое строительство молочнотоварного комплекса на 1000 гол., которое обходится хозяйству стоимостью 12–16 млн долл. США, но с учетом процентов за пользование кредитными ресурсами она возрастает порядка в два раза – до 30 млн долл. США [3]. Следовательно, потенциальные инвестиции на строительство еще одной фермы изымаются в счет обслуживания банковских кредитов.

Таким образом, как свидетельствует практика, инвестиционная активность за счет банковских кредитных источников имеет предел в объемах дальнейшего привлечения, так как при существующих условиях (в частности, высоких процентных платежах, жесткого государственного регулирования цен на аграрную продукцию) это ведет к невозможности формирования собственных внутренних источников финансирования инвестиций в связи с отвлечением реинвестиционного потенциала на расчеты по дорогостоящим кредитным ресурсам.

Тем не менее в результате анализа структуры источников финансирования инвестиций в аграрной отрасли установлено, что наибольший удельный вес в ней занимают кредитные ресурсы, характеризующиеся тенденцией роста с начала реализации Государственной программы



возрождения и развития села на 2005–2010 годы и по настоящее время (рис.). Так, объем кредитных ресурсов в финансировании вложений в основной капитал сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода в 2012 г. составил 10 136 млрд руб., что увеличило кредиторскую задолженность на конец 2012 г. на 47 % по сравнению с задолженностью на начало этого года.

Наибольшая величина инвестиций за счет источника банковских кредитов приходится на сельскохозяйственные организации Брестской области, которая характеризуется как наиболее привлекательная с учетом более благоприятных природно-климатических условий для ведения аграрного производства. Наименьшая величина кредитных ресурсов наблюдается по Витебской области, имеющей менее благоприятные факторы для осуществления аграрного производства, а следовательно, низкий потенциал его инвестирования. Следовательно, в территориальном разрезе больше заемных источников финансирования инвестиций, в частности банковских кредитов, привлекается туда, где больше возможность их отдачи (табл. 1).

Анализ показывает, что основная часть кредитных источников финансирования инвестиций направлена на строительство в аграрной производственной сфере и составляет 61 % (табл. 2).

В результате исследования установлено, что наибольшая доля кредитных ресурсов направляется на формирование пассивной части инвестиций. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость в ближайшей перспективе формирования инвестиционных ресурсов и их вложения

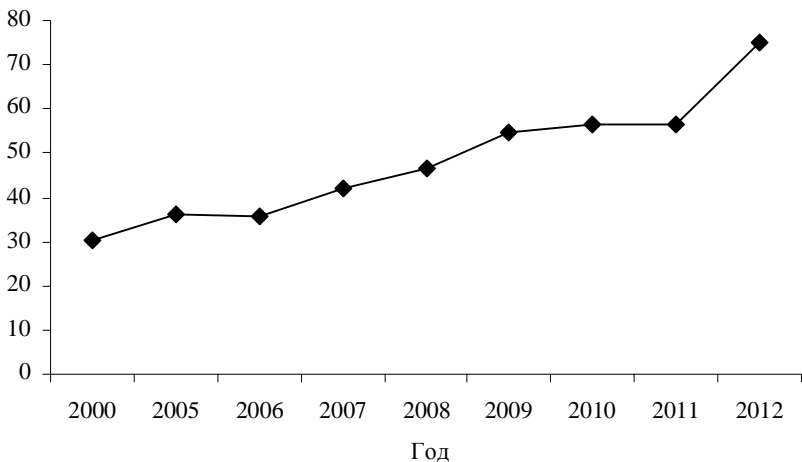


Рис. Доля кредитных ресурсов в общей сумме источников финансирования инвестиций сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода, %

Таблица 1. Движение долгосрочных кредитов сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода в разрезе областей за 2012 г., млн руб.

Область	На начало года	Получено		На конец года	Коэффициент погашения
		млн руб.	%		
Брестская	3 045 461	2 226 369	21,97	4 731 532	0,47
Витебская	1 935 943	1 292 016	12,75	2 792 678	0,46
Гродненская	2 361 318	1 571 877	15,51	3 462 472	0,45
Минская	2 725 663	1 960 026	19,34	3 987 649	0,49
Могилевская	2 580 429	1 691 677	16,69	3 761 300	0,45
Гомельская	2 181 500	1 393 904	13,75	3 004 620	0,46
Республика Беларусь	14 830 314	10 135 869	100,01	21 740 251	0,47

Таблица 2. Долгосрочные кредиты субъектов хозяйствования системы Минсельхозпрода за 2012 г., млрд руб.

Показатели	На начало года	Получено		На конец года
		млрд руб.	%	
Долгосрочные кредиты – всего	14 830	10 136	100	21 740
В том числе:				
на строительство – всего	11 307	6 543	61	16 888
из них на строительство жилья	4 951	390	3,8	5 109
приобретение молодняка крупного рогатого скота	76	16	0,2	67
приобретение основных средств	1 420	656	6	1 611
прочие расходы	2 027	2 921	29	3 174

в прирост активной части основных производственных фондов в целях обеспечения сбалансированного инвестирования для оптимальной отдачи от вложенного капитала и эффективного развития аграрной отрасли.

Особенностью инвестирования аграрных субъектов хозяйствования на современном этапе развития является то, что на них возложена задача обеспечения не только социального, но и экономического эффекта, выражающегося в самофинансировании отрасли. При этом проблема заключается в том, что в условиях «ценовых ножниц» и социальных низких цен на реализованную продукцию, порой не покрывающих затраты на производство, невозможно формировать прибыль – главный собственный источник инвестиций. Вместе с тем с учетом существующей закредитованности снижается потенциал реинвестирования, так как часть дохода от функционирующих инвестиционных объектов должна направляться на расчеты по заемным источникам инвестиций.

Исследования показывают, что банковский кредитный источник финансирования объектов инвестирования в аграрной отрасли, как

и любой другой отдельно взятый источник, имеет отрицательные и положительные стороны использования, которые проявляются в различной степени, зависящей от условий инвестиционного климата (табл. 3).

Не существует универсального, примененного в любых условиях, источника финансирования инвестиций, поскольку на процесс привлечения и использования того или иного источника инвестирования оказывают воздействие разносторонние факторы, например:

- стоимость привлекаемого капитала и его влияние на финансовое состояние субъекта хозяйствования;
- эффективность отдачи от вложенных средств за счет определенного источника финансирования;
- степень риска различных источников финансирования инвестиций;
- уровень инвестиционной привлекательности, в частности, обусловленной привлечением того или иного источника инвестирования;
- интересы инвесторов и др.

Кроме того, спецификой инвестирования аграрных субъектов является то, что они обладают большой капиталоемкостью, длительным сроком реализации и лагом окупаемости, следовательно ни один из источников финансирования не способен обеспечить финансовую потребность в инвестиционных ресурсах в полном объеме для осуществления устойчивого и эффективного процесса воспроизводства в аграрной отрасли.

В целях выявления влияния каждого из вышерассмотренных источников финансирования инвестиций на финансово-экономические и организационно-производственные параметры функционирования аграрных субъектов хозяйствования в ходе осуществления инвестиционного процесса нами была проведена их оценка (табл. 4).

В целом предложенная оценка позволяет более объективно подойти к выбору источников финансирования инвестиций и оптимизации их привлечения исходя из потенциала, которым располагают те или иные субъекты хозяйствования.

## **Заключение**

Таким образом, проведенные исследования показывают, что наиболее рациональными с позиции оценки влияния как на финансово-экономический, так и на организационно-производственный потенциалы аграрных субъектов хозяйствования являются собственные источники финансирования инвестиций, главным образом прибыль. Однако в условиях недостаточности формирования их для обеспечения в необходимой мере осуществления процесса воспроизводства необходимо дополнение в недостающем объеме финансирования инвестиций другими источниками.

Таблица 3. Преимущества и недостатки отдельных источников финансирования инвестиций в основной капитал

Источники финансирования инвестиций	Недостатки	Преимущества
Прибыль (доход)	Привлекательный объем ограничен результатом финансово-хозяйственной деятельности, механизмом распределения прибыли на предприятии	Оперативность и простота привлечения; использование прибыли в инвестировании не связано с возвратным денежным потоком по основной сумме долга, в отличие от пользования заемным капиталом
Амортизационные отчисления	Объем формирования ограничен размерами основных средств, функционирующих на предприятии и проводимой амортизационной политикой	Целевое предназначение, эффект налогового щита
Банковский кредит	Объем привлечения ограничен кредитоспособностью субъекта хозяйствования; длительный процесс процедуры привлечения инвестиционных ресурсов требует отвлечения значительных средств на обслуживание кредитных услуг; необходимо возмещение первоначально привлеченных ресурсов внешнему субъекту; погашение задолженности должно осуществляться в установленный срок	Дополнительный внешний контроль за реализацией инвестиционного проекта с точки зрения возвратности вложенных средств; усиление материальной ответственности субъектов хозяйствования за эффективное использование инвестиций
Лизинг	Эффективен только при высокорентабельной эксплуатации; ограничения по видовой структуре инвестиционных активов; несогласованность ряда документов в вопросах возможности привязки цены лизинговых услуг к иностранной валюте, что является необходимым в случае приобретения объекта лизинга у нерезидента республики за свободно конвертируемую валюту	Лизинговый платеж относится на себестоимость продукции, что позволяет оптимизировать налогообложение; возможность модернизации производства без отвлечения значительных финансовых средств из оборота; использование отсрочки платежа – лизинговые платежи растянуты во времени; возможность проверить качество оборудования до выплаты всей его стоимости



Окончание таблицы 3

Источники финансирования инвестиций	Недостатки	Преимущества
Эмиссия акций	<p>Доступна только для акционированных организаций; по мере снижения объема эмиссии удельные затраты на размещение растут, что является барьером доступа на фондовый рынок ценных бумаг небольших предприятий; угроза потери управления деятельностью предприятия первоначальными учредителями</p>	<p>Привлечение акций, например, в отличие от кредитных источников финансирования инвестиций не требует использования залога или гарантий; привлечение капитала путем выпуска акций позволяет перенести выплаты средств на тот период, когда инвестиционные проекты сами будут генерировать доход; дивидендные выплаты повышают инвестиционную привлекательность предприятия</p>
Облигационные займы	<p>Ограничен срок привлечения; облигации не могут быть выпущены для формирования уставного фонда и покрытия убытков; после выпуска облигаций при изменении конъюнктуры финансового рынка средняя ставка ссудного процента может стать ниже, чем процент выплат по облигации, в результате чего дополнительный доход получат инвесторы, а предприятие будет нести повышенные расходы по обслуживанию своего долга</p>	<p>Возможность привлечения больших объемов финансирования по более низким ставкам и более длительным срокам обращения по сравнению с банковским кредитом; отсутствие необходимости в предоставлении залога</p>
Государственное финансирование	<p>Ограничены объемы привлечения; целевой характер использования</p>	<p>Является источником принципиальной структурной перестройки экономики; направляется на решение социальных и других проблем, которые невозможно осуществить за счет других источников</p>
Средства иностранных инвесторов	<p>Доступны для экономических систем с инвестиционно-благоприятным климатом</p>	<p>Доступ к новейшим технологиям и инвестиционному менеджменту</p>

Примечание. Таблица составлена автором на основании исследований.

Таблица 4. Оценка источников финансирования инвестиций в зависимости от степени влияния на финансово-экономические и организационно-производственные параметры функционирования аграрных субъектов хозяйствования

Параметры функционирования аграрных субъектов хозяйствования	Источники финансирования							
	прибыль	амортизационные отчисления	банковский кредит	лизинг	эмиссия акций	облигационные займы	государственное финансирование	средства иностранных инвесторов (за исключением иностранных кредитов)
<b>Финансово-экономические</b>								
Платежеспособность	+	+	-	+/-	+	+/-	+	+
Стоимость привлечения	+	+	-	-	+/-	-	+	+
Финансовое положение	+	+	-	+/-	+	+/-	+	+
Структура капитала	+	+	+/-	+/-	+	+/-	+	+
Дополнительные затраты	+	+	-	-	-	-	+	+
<b>Организационно- производственные</b>								
Доступность	+	+	-	+	+/-	+	-	-
ограничения по использованию	+	+/-	+/-	+/-	+/-	+	+/-	-
Требования к субъекту хозяйствования	+	+	-	+/-	-	-	+	-
Срок привлечения	+	+	-	+/-	+	-	+	+/-
Возвратность вложенных средств (во внешнюю среду)	+	+	-	-	+/-	-	+	+/-
Риски независимости и долговых обязательств	+	+	-	-	-	-	+	+/-
Инвестиционная привлекательность	+	+	-	+/-	+	-	+/-	+

Примечания. 1. Таблица составлена автором на основании исследований.

2. Условные обозначения оценки:

+ – позитивная;

+/- – ограничительная;

-- негативная.

Эффективное осуществление инвестиционной деятельности посредством привлечения и использования наиболее рациональных источников финансирования в аграрном секторе экономики республики является важнейшим условием обновления его социально-экономического потенциала и перехода на качественно новый уровень воспроизводственных процессов, обуславливающий устойчивое и эффективное развитие отрасли.

***Список использованных источников***

1. Ковель, П.В. Современные методологические проблемы оценки окупаемости капитальных вложений в производство сельскохозяйственных предприятий / П.В. Ковель // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2012. – № 3. – С. 5–15.
2. Национальная экономика Беларуси: учеб. / В.Н. Шимов [и др.]; под ред. В.Н. Шимова. – Минск: БГЭУ, 2006. – 751 с.
3. Романовский, К. А есть ли стратегия? / К. Романовский // Наше сельское хозяйство. – 2013. – № 5. – С. 4–8.

*Материал поступил в редакцию 28.02.2014 г.*



## Содержание

**Антоненко М.Н.**

Кадровая проблема организаций АПК и механизм ее решения .... 3

**Бычков Н.А. Метлицкий В.Н.**

Дивидендная политика акционерных обществ АПК ..... 10

**Бычков Н.А., Нескрёбина М.В., Мохначёва Н.Г.**

Эффективность объединения организаций в процессе рыночной реорганизации ..... 24

**Горбатовский А.В., Горбатовская О.Н.**

Специализация и размещение сельскохозяйственного производства: критерии, методические подходы и направления совершенствования ..... 43

**Гук Е.П.**

Таможенно-тарифное регулирование внешней торговли аграрной продукцией на рынках третьих стран ..... 56

**Гусаков Г.В.**

К вопросу сбалансированности аграрного производства государств-членов ТС и ЕЭП ..... 64

**Гусакова И.В.**

Сегментирование рынка картофеля как фактор успешной маркетинговой деятельности ..... 72

**Ёнчик Л.Т.**

Рынок мяса Беларуси в аспекте региональной интеграции и мировых тенденций ..... 79

**Запрудская Т.А.**

Зарубежный опыт аренды земель сельскохозяйственного назначения ..... 89

**Запрудская Т.А., Гердий В.Н., Николайчик Т.С.**

Специализация сельскохозяйственных организаций как показатель экономической эффективности производства ..... 98

**Ильина З.М., Кондратенко С.А.**

Методика оценки сбалансированности продовольственного рынка ..... 110

**Карпович Н.В.**

Концептуальные подходы формирования согласованной агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП ..... 139

**Кузьмич Л.И.**

Направления диверсификации продукции сахарных заводов .... 148



**Лагодич Л.В.**

Исследование спроса на продовольствие в контексте решения проблемы неполноценного питания ..... 157

**Лобанова Л.А.**

Стратегия устойчивого развития национальной продовольственной системы ..... 168

**Позняк С.М., Субоч Ф.И.**

Современные тенденции развития национальных и межнациональных продуктовых структур в продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС ..... 176

**Почтовая И.Г.**

Опыт применения дополнительных методов стимулирования качества продукции АПК в странах ближнего зарубежья ..... 192

**Расторгуев П.В.**

Зарубежный опыт государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции высокого качества ..... 201

**Сайганов А.С., Васько П.П.**

Актуальные проблемы финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций ..... 212

**Сайганов А.С., Карпович С.К.**

Современные направления совершенствования механизма функционирования вторичного рынка сельскохозяйственной техники в АПК Республики Беларусь ..... 220

**Селюков Ю.Н., Чабатуль В.В., Шпак Д.А.**

К вопросу определения эффективности управления инвестициями в агропромышленном комплексе Беларуси ..... 225

**Сидунова Г.В., Филипцов А.М.**

Анализ конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства Республики Беларусь ..... 233

**Скоропанова Л.С., Казакевич А.В.**

Особенности имущественных отношений в фермерском секторе зарубежных стран ..... 240

**Субоч Ф.И.**

Устойчивое конкурентоспособное развитие перерабатывающих предприятий АПК в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС ..... 251

**Третьякова И.А.**

Анализ источников финансирования инвестиций в аграрном секторе экономики Беларуси ..... 275

Научное издание

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ

Межведомственный тематический сборник

Основан в 1972 году

Выпуск 42

Редактор Е.А. Быкова

Корректор Е.А. Вейгандт

Компьютерная верстка Т.Л. Савченко

Подписано в печать 08.05.2014. Формат 60×84  $\frac{1}{16}$ .

Бумага офсетная. Ризография. Усл. печ. л. 16,62.

Уч.-изд. л. 17,86. Тираж 100 экз. Заказ 29.

Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие  
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.

Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.