

УДК 338.439:338.242

EDN: <https://elibrary.ru/mivuxe>

Г. В. Гусаков

Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси, г. Минск

Теоретические параметры управления продовольственной безопасностью¹

Систематизированы научные подходы к проблематике управления агропродовольственным комплексом в контексте обеспечения продовольственной безопасности по четырем основным направлениям: стратегия и политика развития системы управления агропродовольственным комплексом; государственное регулирование АПК и сферы продовольственной безопасности; механизмы и методы управления экономикой; подходы оперативного управления аграрной экономикой и продовольственной безопасностью. Разработана структура стейкхолдеров в системе управления агропродовольственным комплексом, обеспечивающая устойчивое целевое функционирование АПК. Определены и классифицированы факторы, препятствующие устойчивому развитию АПК и эффективному функционированию системы управления.

Ключевые слова: механизмы; методы управления; государственное регулирование; агропродовольственный комплекс; продовольственная безопасность; устойчивое развитие; аграрная экономика.

G. V. Gusakov

The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk

Theoretical parameters of food security management

The article systematizes scientific approaches to the management of the agro-food complex in the context of ensuring food security in four main areas: strategy and policy for the development of the agro-food complex management system; state regulation of Agro-Industrial Complex and food security; mechanisms and methods of economic management; approaches to operational management of the agrarian economy and food security. The structure of stakeholders in the management system of the agro-food complex

¹ Подготовлено в рамках задания 7.2 «Разработка методологии и механизмов управления долгосрочной устойчивостью национальной агропродовольственной системы Республики Беларусь» ГПНИ «Сельскохозяйственные технологии и продовольственная безопасность», подпрограмма 9.7 «Экономика АПК» на 2021–2025 гг. (№ ГР 20211005).

has been developed, which ensures the sustainable targeted functioning of Agro-Industrial Complex. The factors hindering the sustainable development of Agro-Industrial Complex and the effective functioning of the management system are identified and classified.

Key words: *mechanisms; management methods; government regulation; agro-food complex; food security; sustainable development; agrarian economy.*

Введение

Состояние развития продовольственных систем и эффективное продовольственное обеспечение являются важными показателями социально-экономического развития государства и общества, критериями эффективности действующей экономики. Продовольственная безопасность и независимость, в свою очередь, составляют одно из важнейших направлений обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь. Комплексное и устойчивое развитие продовольственных систем, обеспечение безопасности и качества пищевых продуктов невозможны без научных исследований в области разработки, внедрения и совершенствования механизмов обеспечения продовольственной безопасности. В то же время, несмотря на безусловную актуальность и практическую значимость, многие вопросы управления продовольственной безопасностью в научной теории и практике в настоящее время остаются недостаточно разработанными, что обусловило выбор темы исследования.

Материалы и методы

Теоретическую основу исследования составили научные положения, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых в области управления продовольственной безопасностью. В процессе работы применялись следующие методы: монографический, структурно-аналитический, системного и сравнительного анализа.

Результаты исследований

Современное понимание продовольственной безопасности формировалось в течение нескольких последних десятилетий. Отправной точкой в данном контексте можно считать середину 1970-х гг. прошлого столетия, когда многие развивающиеся страны столкнулись с острым продовольственным кризисом. В это время обозначилось начало «первой зеленой революции», обеспечившей существенный рост производительности в сельском хозяйстве. Под влиянием этих тенденций Всемирный продовольственный саммит ФАО, проходивший в 1996 г., обратился к правительствам мира с призывом работать на обеспечение не только

физической, но и экономической доступности продовольствия различным категориям людей. В его декларации подчеркивалось, что о полной продовольственной безопасности можно говорить лишь тогда, когда все люди в любое время будут располагать «физическим и экономическим доступом к достаточному количеству безопасных питательных продуктов, удовлетворяющих их потребности в рационе питания и пищевые предпочтения» [1]. В последующем ФАО дополнило это определение еще одним видом доступности продовольствия – социальным, что придало ему комплексное содержание, которое принимается за основу до настоящего времени и характеризует собой продовольственную безопасность общества.

В концепции ФАО выделяются четыре фундаментальных принципа продовольственной безопасности, формулируемых как «наличие», «доступность», «потребление» и «стабильность» [2]. С учетом выполненных нами оценок данные принципы характеризуются следующим экономическим пониманием:

физическое (количественное) наличие продовольствия – характеризует количественный аспект «экономики предложения» для обеспечения продовольственной безопасности; определяется объемами производства и запасов продовольствия, а также показателями торговли (экспорта, импорта, рыночного сбыта) сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия. При этом, как правило, не учитывается ассортимент и качество продуктов питания;

экономическая и физическая доступность продовольствия – определяется доходами и расходами потребителей, спросом и предложением, состоянием и насыщенностью рынка, оптовыми и розничными ценами, условиями производства и поставок. Вместе с тем физическая и экономическая доступность хотя и взаимосвязанные понятия, но имеют и автономность своего проявления. Следовательно, доступность еще не гарантирует необходимого уровня потребления;

потребление – указывает на питательные и энергетические показатели используемых продуктов питания. Здесь отражаются национальные и региональные особенности практики питания, приготовления и потребления пищевых продуктов, а также содержание рациона. Потребление в наибольшей мере характеризует объективную оценку качества и количества питания, но оно может коренным образом расходиться с научными и медицинскими нормативами и целесообразными рекомендациями;

стабильность – выражает интегрированность всех трех данных выше характеристик. Призвана гарантировать, что потребители не будут испытывать недостатка в продуктах питания вследствие таких факторов, как плохие условия производства, политические и экономические форс-мажорные

обстоятельства, непредвиденная конъюнктура цен на продукты и др. Однако стабильность следует понимать больше как идеальное состояние, которое в реальной практике даже в развитых странах не всегда может быть обеспечено.

Следует отметить, что трактовка принципов выполнена не только исходя из интерпретации ФАО, но и с учетом требований современного понимания продовольственной безопасности – формирование высокого уровня качества жизни населения. В дальнейшем ФАО конкретизировало принципы, разработав широкий перечень индикаторов, дающих возможность оценивать ситуацию с продовольственной безопасностью в разных странах, проводить межгосударственные сопоставления и в результате определять уровни глобального производства и потребления продовольствия. В настоящее время это мощная сетевая платформа, позволяющая сводить воедино данные по 35 индикаторам: «наличие», например, представлено 5 индикаторами, «экономическая и физическая доступность» – 10, «потребление» – 13 и «стабильность» – 7 индикаторами. Все они представляют собой макропоказатели максимально высокого уровня [3, с. 7–8].

ФАО определяет продовольственную безопасность как состояние экономики, при котором населению страны в целом или гражданину в частности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения страны.

Вместе с тем определение, предназначенное для всего мира, является неподходящим для каждой страны в отдельности, так как не учитывает ее специфику. Так, Республика Беларусь в настоящее время превзошла критерии и индикаторы продовольственной безопасности, установленные ФАО. В связи с этим нами сформулировано определение продовольственной безопасности, в более полной мере отражающее новейшее ее понимание в стране. Так, продовольственная безопасность Беларуси – это состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны по спросу и количеству предложения в объемах не меньше рациональных (медицинских) норм потребления, необходимых для активного и здорового образа жизни, и эти нормы закреплены в действующем законодательстве.

Как видим, данное определение отличается от определения ФАО, поскольку сделан упор на законодательные гарантии обеспечения населения продовольственными ресурсами по научно обоснованным нормативам и системный подход к организации агропродовольственного

комплекса по спросу и предложению продуктов питания. Данная трактовка имеет достаточную теоретическую и практическую базу, обусловленную уровнем развития экономики страны.

На государственном уровне должна обеспечиваться не только продовольственная безопасность, но и продовольственная независимость, сбалансированность спроса и предложения, физическая и экономическая самодостаточность производства и потребления. Именно здесь на передний план выдвигаются вопросы равновесного ценообразования, сбалансированной торговли, качества продовольствия. В данной связи нами сделана попытка объективной оценки научных разработок, определений и предложений, содержащихся в экономической литературе и касающихся совершенствования системы управления в контексте обеспечения продовольственной безопасности. С учетом задачи комплексного подхода при рассмотрении проблематики управления нами проведена систематизация литературных источников по четырем основным направлениям: 1) стратегия и политика развития системы управления АПК; 2) государственное регулирование АПК и 3) методы управления конкретной экономикой; 4) подходы оперативного управления вопросами аграрной экономики и продовольственной безопасности (табл.).

Из таблицы следует, что проблематика управления и регулирования сферы продовольственной безопасности имеет разные целевые функции и направления. И даже в одном тематическом диапазоне имеет разные толкования. Например, если рассматривать первое тематическое поле – «Стратегия и политика развития системы управления АПК», то надо отметить, что одни авторы обосновывают важнейшие положения новой Доктрины продовольственной безопасности, делая упор на решение крупных задач (И. Г. Ушачев, В. С. Чекалин); другие сформулировали стратегические ориентиры управления развитием агропромышленного комплекса (А. И. Солодовник, Е. И. Ловчикова, О. А. Федотенкова, А. А. Хашир); третьи аргументировали инструменты научно-технического обеспечения социального развития сельских территорий и аграрной сферы, а также предложили направления развития системы управления (А. Г. Семкин); четвертая группа исследователей, излагая стратегические аспекты повышения эффективности управления АПК, рассмотрела ключевые проблемы перспективного развития предприятий АПК и разработала основные принципы управления сельским развитием (А. В. Улезько, Л. А. Журавлева, Т. И. Кружкова, Т. В. Каюмова, А. Н. Адукова).

Относительно второго тематического поля – «Государственное регулирование АПК и системы продовольственной безопасности» также есть группа авторов, которые показали определяющую роль государственного регулирования сельскохозяйственного производства в обеспечении

Таблица. Аналитическое обобщение литературных источников по проблематике управления АПК и продовольственной безопасностью

Авторы	Суть научной разработки	Критическая оценка предлагаемого решения
И. Г. Улачев, В. С. Чекалин [4, с. 4–12]	I. Стратегия и политика развития системы управления АПК Обоснованы важнейшие положения новой Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, делающей упор на решение крупных задач в сфере организации агропромышленного производства и социально-экономической политики государства. В этой связи сформулированы основные цели и задачи Доктрины, в частности, обеспечение рациональных норм потребления, формирование принципов здорового образа жизни, реализация экспортного потенциала, совершенствование социальной и инженерной инфраструктуры, развитие производства материально-технических ресурсов и др.	В Доктрине предложены направления совершенствования аграрной политики с учетом сбалансированности интересов потребителей и производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Даны конкретные параметры и пороги продовольственной безопасности по ряду продуктов. В то же время Доктрина представляет собой в большей мере политическую декларацию, чем аргументированный экономический документ. Она не содержит методики расчета конкретных нормативов и порогов, включая параметры экономической и физической доступности продовольствия
А. И. Солодовник, Е. И. Ловчикова, О. А. Федотенкова, А. А. Хашир [5, с. 79–87]	Сформулированы стратегические ориентиры управления развитием агропромышленного комплекса: во-первых, развитие совокупности институтов, обеспечивающих инновационные процессы и коммерциализацию научных исследований; во-вторых, создание цифровых платформ как совокупность взаимосвязанных экономических механизмов функционирования на основе цифровых технологий; в-третьих, формирование новых сфер деятельности и новых рынков	Обозначенные стратегические ориентиры развития АПК позволяют дополнительно увеличить экономический потенциал при активном представительстве государства посредством механизма администрирования на основе институционального подхода. Вместе с тем предложенные стратегические ориентиры не имеют достаточной научной проработки, не очерчен необходимый комплекс мер и мероприятий для его практической реализации

Продолжение таблицы

Авторы	Суть научной разработки	Критическая оценка предлагаемого решения
А. Г. Семкин [6, с. 22–27]	Предложены стратегические направления развития системы управления. В частности, обоснованы приоритетные принципы построения инфраструктуры управления, дан алгоритм формирования действенной системы управления. Особый упор сделан на эффективное взаимодействие государственных и местных органов власти, а также совершенствование аграрного производственного процесса и обеспечение отрасли необходимыми ресурсами, расширение практики цифровизации региональных и организационно-экономических направлений	В контексте стратегических направлений развития системы управления автором выделены следующие: 1) формирование единой системы информационного пространства; 2) открытость доступа к информационной платформе; 3) стандартизированность системы управления с использованием цифровых экономики; 4) универсальность применения программного обеспечения и использования информационных ресурсов; 5) комплексный и междотраслевой подход к цифровизации. Однако автор не дает механизмов реализации предложенных стратегических направлений и методологической базы создания адекватной модели управления
Л. А. Журавлева, Т. И. Кружкова, Т. В. Каюмова [7, с. 288–293]	Рассматриваются проблемы стратегического развития предприятий АПК. Среди основных стратегических направлений выделены: создание современной экономики и ее интеграция в ЕАЭС, разработка инновационной политики, развитие социальной сферы села, формирование многоукладной экономики, экологизация агропромышленного производства, развитие внешне-экономической деятельности, использование сквозных технологий точного сельского хозяйства, освоение производства персонального и функционального питания, применение сквозных цифровых технологий	Авторы правильно заключают, что одной из точек роста национальной экономики должен стать высокотехнологичный агропромышленный комплекс. В качестве ключевых задач они видят внедрение цифровых технологий и развитие человеческого капитала, а также увеличение финансирования системы образования и науки. Однако этого недостаточно для решения поставленных масштабных задач. Авторы не придают также значения материальной составляющей производства, междотраслевым связям, интенсификации производства, концентрации производства и капитала и росту рентабельности всей системы хозяйствования

А. Н. Адукова [8, с. 45–49]	Разработаны основные принципы управления сельским развитием: развитие сельской местности как единого территориального комплекса, гарантирование сельским территориям государственной поддержки; партнерство между государством, органами местного самоуправления, бизнесом и сельским населением; интегрирование села в единую общеэкономическую систему; использование потенциала развития с выделением центров межселенного обслуживания; развитие на селе местного самоуправления и др.	В своих разработках автор делает вывод, что развитие сельских территорий сдерживается двумя основными факторами – отсутствием благоприятных условий для предпринимательской деятельности и недостаточным развитием института местного самоуправления. Приходится констатировать, что устойчивое развитие АПК и сельских территорий определяется гораздо большим числом факторов, среди которых важнейшими являются инвестиции в развитие производственной и социальной инфраструктуры, объемы наличных производственных ресурсов и инновационные технологии
Л. Ф. Сигдикова, Ф. Ф. Мухаметалиева [9, с. 77–81]	II. Государственное регулирование АПК и системы регулирования аграрного сектора, среди которых: программно-целевое государственное регулирование, пропорциональное развитие производственного сектора и социальной сферы, реализация элементов экономического механизма хозяйствования, достижение экономического паритета аграрного сектора с другими отраслями экономики, достижение одинакового уровня доходов и качества жизни сельского и городского населения, повышение производительности и качества труда на основе развития цифровизации и др.	Предлагаемые приоритеты требуют дополнительного обоснования. Необходимы соответствующие методики и методы их количественного расчета и реализации. В числе приоритетов, названных авторами, нет главных факторов эффективности АПК – усиление интенсификации производства, увеличение инвестиций, расширение объема продаж и др.

Продолжение таблицы

Авторы	Суть научной разработки	Критическая оценка предлагаемого решения
Н. В. Жахов [10, с. 96–106]	Автором сформулированы и обоснованы закономерности государственного регулирования аграрного сектора: 1) государство неизбежно воздействует на экономику; 2) достижение результата не прекращает процесс государственного регулирования аграрного сектора; 3) необходимым условием достижения экономических и стратегических целей государственного регулирования является согласование структурных (групповых) интересов; 4) эволюция современных обществ приводит к уменьшению значимости институтов власти и доминированию институтов сотрудничества; 5) характер и содержание государственного регулирования определяют самоуправление и саморазвитие; 6) негативное знание (например, о том, что не работает) намного надежнее, чем позитивное	Наряду с закономерностями, которые носят теоретический характер, автором сформулированы принципы государственного регулирования, а именно принцип государственного протекционизма, принцип формирования экономики регулируемого и социально ориентированного хозяйства, принцип формирования культуры производства и потребления, принцип обеспечения конкуренции между разными формами занятости, принцип создания в сельской местности несельскохозяйственных рабочих мест, принцип обеспечения социального развития сельских территорий. Отдельные из предложенных принципов и закономерностей – это всего лишь функции организации и развития АПК
Д. А. Агапов, О. Ю. Ганюхина [11, с. 128–132]	Рассмотрены ключевые вопросы современного государственного регулирования в сфере продовольственной безопасности. В этой связи предложены основные направления дальнейшего совершенствования законодательства (разработка и реализации системы мер по обеспечению продовольственной безопасности, разработка прогнозных вариантов продовольственной независимости)	Авторы подчеркивают необходимость постепенной трансформации сложившихся форм хозяйствования и экономических институтов в направлении социально-ориентированной и регулируемой рыночной экономики при сохранении ведущей роли государства. Тем не менее в предложенных не сохранились действенных механизмов данной трансформации
И. Г. Ушаев, Н. И. Жуков, А. Г. Семкин,	Разработаны направления по развитию институционально-экономического механизма управления агропромышленным комплексом. В этом контексте	Авторы пришли к заключению, что в моделях муниципального управления следует выделять основные блоки: организационный, экономический,

Е. А. Воронин [12, с. 46–57]	рассмотрены теоретические основы институциональной и финансовой обеспеченности системы местного самоуправления для производственного и социального развития, проведена диагностика системы управленческого воздействия районных самоуправляющихся структур на эффективность функционирования АПК, разработаны направления формирования эффективной системы управления АПК	правовой и институциональный. Это важно как с теоретической, так и с практической точки зрения, поскольку местное самоуправление играет главную роль в организации эффективного функционирования АПК. Вместе с тем в системе вопросов совершенствования институционально-экономического механизма управления авторы упускают такие важные функции, как обеспечивающая (материально-техническое обеспечение), бытовая и инновационная
Г. В. Беспяхотный [13, с. 2–7]	Предложены направления перестройки планирования в сельском хозяйстве на основе моделей проектного управления. В этом плане рассмотрена сущность новых методов проектного управления в системе государственного и предложенны механизмы организационно-экономического механизма, механизм регулирования рыночных цен, механизм построения взаимоотношений участников проекта на договорной основе, механизм финансирования инновационного проекта, механизм определения эффективности	Разработка отличается существенной новизной. Однако для перехода на проектные методы управления целей отрасли – АПК необходимо, как показывает анализ, перестроить всю систему управления и регулирования экономики: перейти от принципа поддержки АПК к принципу участия государства в реализации его целей и задач. Здесь центральной должна стать задача оптимизации и развития отрасли с обоснованием источников и объемов финансирования
В. И. Жуйков, Е. В. Софьяна, М. В. Шипунова [14, с. 24–27]	III. Механизмы и методы управления конкретной экономикой Авторы указывают, что в современных условиях экономическим механизмом управления экономической реальностью хозяйствующего объекта является оптимизация сельскохозяйственного землепользования, которая определяется: влиянием роста объемов в основном производстве; снижением затрат на производство конкретной сельхозпродукции. В качестве основного показателя экономики реального объекта рассматривается чистый доход в расчете на 1 га от произведенной и реализованной продукции	Авторы справедливо указывают, что при совершенствовании управления необходимо поддерживать оптимального решения при наращивании капитала и труда, вкладываемых в землю, и оценке изменений валовой продукции и чистого дохода. Однако как достой и принять это оптимальное решение, не приводится. Также для совершенствования механизма управления авторы предлагают выделить параметры по видам технологий (экстенсивная, нормальная, интенсивная), но не дают для этого методики расчета

Продолжение таблицы

Авторы	Суть научной разработки	Критическая оценка предлагаемого решения
С. И. Морозова [15, с. 77–82]	Эффективность управления рассмотрена как соотношение результата и целей или как результат и ресурсов (затрат). При этом общая эффективность дифференцируется на экономическую и социальную и интерпретируется с позиции многофункциональности образований. Данный концепт предполагает деление устойчивых источников развития экономики на ряд основных элементов: жизнеобеспечивающие ресурсы, институциональные процессы и организационные структуры, стратегия и устойчивые результаты. Для этого предложено задействовать следующие механизмы – правовой, производственный, финансовый, природно-территориальный, воспроизводственный, хозяйственный и инновационный	В качестве главной оценки эффективности управления предлагается объем произведенной продукции в стоимостном и физическом измерении, а также повышение доходов населения. Главным условием расчета эффективности является сопоставление достигнутых результатов на душу населения. Оценка должна быть интегрированной и может осуществляться исходя из балльной системы расчета. Вместе с тем механизмы такой оценки не приведены, а балльная система содержит значительный уровень субъективизма
О. Ю. Франциско, А. С. Молчан [16, с. 142–148]	Предложена методология системного управления аграрным сектором, в составе которой выделена управляющая подсистема (субъект управления), управляемая подсистема (объект управления), а также система прямых и обратных связей между ними и внешней средой. В данном контексте разработан хозяйственный механизм, представляющий собой совокупность элементов организации процесса управления АПК – от органов государственного управления местными органами до управления субъектами агропромышленного производства	Предложенная методология и в ее контексте хозяйственный механизм имеют принципиальное значение для повышения эффективности реального сектора экономики АПК. Вместе с тем его применение на практике является затруднительным. В настоящее время отсутствует конкретное разграничение функций и полномочий субъектов управления разного уровня, недостаточно четко установлены принципы взаимосвязей государственного управления местными органами и системы управления субъектов хозяйствования

Н. И. Жуков [17, с. 15–20]	Разработана концепция управления размещением и специализацией сельскохозяйственного производства. В основу положен тезис о том, что территориальное управление является следствием территориального разделения труда, определяемым природно-климатическими, экономическими и технологическими условиями, что предопределяет соответствующую инфраструктуру в масштабе макро-, мезо- и микроуровня. Выражением территориального разделения труда является региональная специализация, заключающаяся в размещении производства исходя из наиболее благоприятных условий для конкретного производства на ограниченном пространстве	Разработана концепция управления размещением и специализацией сельскохозяйственного производства. В основу положен тезис о том, что территориальное управление является следствием территориального разделения труда, определяемым природно-климатическими, экономическими и технологическими условиями, что предопределяет соответствующую инфраструктуру в масштабе макро-, мезо- и микроуровня. Выражением территориального разделения труда является региональная специализация, заключающаяся в размещении производства исходя из наиболее благоприятных условий для конкретного производства на ограниченном пространстве	Для совершенствования размещения производственных сил АПК, разработки и внедрения генеральных схем управления или регулирования его отраслей требуются согласованные действия органов власти и управления всех уровней, что в настоящее время осложняется институциональными и рыночными отношениями. Более того, рационализация территориального управления связана с административно-территориальным делением, которое сейчас не в полной мере соответствует сложившемуся природно-экономическому районированию страны
И. Б. Талыка [18, с. 218–220]	Разработана системная модель управления эффективностью производства. Модель включает три основных блока: 1) мониторинг затрат и прибыли, оценка стратегии, ситуационный анализ; 2) совершенствование финансовых инструментов, операционное планирование и ценообразование, повышение конкурентоспособности продукции; 3) регулирование стратегии управления, реинжиниринг и реструктуризация, логистика, эффективная инновационно-инвестиционная политика	Разработана системная модель управления эффективностью производства. Модель включает три основных блока: 1) мониторинг затрат и прибыли, оценка стратегии, ситуационный анализ; 2) совершенствование финансовых инструментов, операционное планирование и ценообразование, повышение конкурентоспособности продукции; 3) регулирование стратегии управления, реинжиниринг и реструктуризация, логистика, эффективная инновационно-инвестиционная политика	Автор полагает, что наиболее приоритетными направлениями формирования системы управления эффективностью производственной деятельности должны являться: управление подготовкой персонала, управление эффективным использованием затрат, совершенствование производственного процесса, управление эффективностью инновационно-инвестиционной деятельности, эффективное управление функционированием рынка. Вместе с тем отсутствует механизм системной реализации названной стратегии и приведенных приоритетов

Продолжение таблицы

Авторы	Суть научной разработки	Критическая оценка предлагаемого решения
М. М. Кислицкий, И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев [19, с. 81–86]	Предложено использовать коллективные формы организации производства, труда и его оплаты. Для этого разработана методология и методика создания центров ответственности экономического субъекта, которые должны функционировать на принципах самоуправления, самоконтроля и самоокупаемости. В сельскохозяйственных предприятиях создавать два типа центров ответственности: центры основных производств и центры вспомогательных производств. Управление по центрам ответственности – многоступенчатая, модульная система. Главным ее элементом является проектирование и внедрение целевых мероприятий, которые направлены на: ускорение темпов роста эффективности; оптимизацию себестоимости сельскохозяйственной продукции. Каждым центром ответственности должен руководить хорошо подготовленный менеджер	Центры ответственности экономического субъекта предполагают децентрализацию системы управления, при этом все работники аппарата управления различных уровней закрепляются за соответствующими центрами ответственности. Также центры ответственности должны располагать определенными показателями измерения объема своей хозяйственной деятельности и базой для распределения затрат. Кроме того, при децентрализации надо уметь грамотно определить сферу полномочий и ответственности руководителя по каждому центру ответственности. Поэтому наряду с положительной оценкой данных предложений можно высказать замечание, которое требует повышенной компетенции и ответственности всех работников аппарата управления обоих центров, слаженной и ритмичной работы, что на практике сопровождается определенными сложностями
IV. Подходы оперативного управления вопросами аграрной экономики		
А. Н. Семин [20, с. 2–9]	Разработаны теоретические и практические основы оперативного управления для уровня сельскохозяйственных организаций. Установлено, что оперативное управление – последний этап процесса управления после тактического и стратегического. Выделено пять функций управления: планирование, организация, мотивация, контроль и координация. Процедуру оперативного управления предлагается	Автор доказывает, что оперативное управление приобретает важнейшее значение для успешного осуществления как тактических, так и стратегических задач. Вместе с тем сельское хозяйство имеет много особенностей, придающих сложность и неоднозначность всем формам управления. Например, требуется строго соблюдать технико-технологические режимы производства, но прямая зависимость

	проводить по классической схеме: планирование необходимых действий в соответствии с целями и задачами, далее организация процесса, при которой важна мотивация исполнителей, а завершается процедура контролем результативности	от природных факторов не позволяет стандартизировать настоящие режимы. Кроме того, производственные результаты в сельском хозяйстве образуются не в результате выполнения каждой операции, а только по завершении технологического периода
С. Н. Буторин [21, с. 24–28]	Разработан теоретико-методологический аспект совершенствования системы управления. В этом контексте предложено создание агрокластерных интеграционных формирований инновационного типа, которые призваны выполнять роль генераторов четвертой промышленной революции (Индустрия 4.0) и служить базой объединения мелких, средних и крупных товаропроизводителей, науки и образования, государственных институтов	Теоретико-методологический подход заслуживает одобрения. Особенно следует подчеркнуть важность образования комплексных, сквозных агрокластерных структур инновационного типа, что позволит сконцентрировать ресурсы на приоритетах хозяйствования, нацелить кадры на рост эффективности производства. Вместе с тем автор ограничился общими теоретическими положениями и не представил методического инструментария практической реализации своих разработок
С. С. Фешина, Д. Ф. Ализада, Н. Е. Рыженкова [22, с. 48–51]	Выделены следующие основные мотивы и стимулы внедрения систем управления эффективностью предприятия на основе методов риск-ориентированного управления ресурсами: 1) главная цель внедрения системы – методически продуманная интеграция всех бизнес-процессов предприятия по согласованным правилам; 2) замена устаревших и мешающих работе управленческих приложений системой на базе СУР (системы управления ресурсами), дополненной системой управления качеством, финансами, персоналом, информацией, ресурсами и др.; 3) повышение конкурентоспособности и эффективности деятельности предприятия на основе методов риск-менеджмента	Авторы не рассматривают все ресурсы в комплексе (материальные и нематериальные), а только ресурсы, которые характеризуют риск-ориентированное управление

Окончание таблицы

Авторы	Суть научной разработки	Критическая оценка предлагаемого решения
А. Т. Стадник, А. А. Самохвалова, Д. В. Эссауленко [23, с. 33–44]	На основании выполненного ретроспективного анализа сделан вывод, что такая форма интеграции и кооперации, как агроиндустриальные комбинаты, имеет ряд положительных результатов как в самом процессе управления, так и в сферах снабжения, переработки и реализации продукции. Главное достоинство – в разделении труда в виде рационального сочетания кооперативной и государственной собственности	Безусловно, кооперативно-интеграционные формы в АПК имеют преимущества по сравнению с разрозненными предприятиями, которые проявляются в большей мере в сфере производства и продаж конечной продукции, поскольку позволяют экономить затраты, наращивать объемы производства, повышать качество продукции, обеспечивать производством необходимыми ресурсами. Но авторы данной работы недостаточно полно изучили сферу управления, которая при этом значительно усложняется

эффективного использования производственных ресурсов АПК и определили новые приоритеты государственного регулирования аграрного сектора (Г. А. Харисов, Л. Ф. Ситдикова, Ф. Ф. Мухаметгалиева); есть группа, которая сформулировала и обосновала закономерности государственного регулирования и определила ключевые вопросы современного государственного управления в сфере продовольственной безопасности (Н. В. Жахов, Д. А. Агапов, О. Ю. Ганюхина); существует также немалая группа ученых, которые сформулировали скоординированные меры по повышению эффективности государственного управления социально-экономическим развитием аграрного комплекса, разработали направления по развитию институционально-экономического механизма управления агропромышленным комплексом и предложили пути перестройки планирования в сельском хозяйстве на основе моделей проектного управления (Я. В. Воронина, Н. И. Жуков, Г. В. Беспашотный и др.).

Привлекают внимание исследования и разработки в области третьего тематического поля – «Механизмы и методы управления конкретной экономикой». Здесь активно работает группа авторов, которые предложили методические подходы по повышению эффективности системы управления, а эффективность управления рассматривается как соотношение результата и целей, или как результата и ресурсов-затрат (С. В. Пастушкова, Н. С. Болгова, С. Н. Морозова); есть авторы, которые указывают, что в современных условиях механизмом управления экономикой реального хозяйствующего объекта является оптимизация сельскохозяйственного землепользования (В. И. Жуйков, Е. В. Софьина, М. В. Шипунова); выделяется группа исследователей, которые предлагают методологию системного управления аграрным сектором, где в комплексе рассматривается управляющая и управляемая подсистемы, а также разработали концепцию управления размещением и специализацией сельскохозяйственного производства (О. Ю. Франциско, А. С. Молчан, Н. И. Жуков); заслуживают одобрения также научные исследования, на базе которых разработана системная модель управления эффективностью производства и предложены коллективные формы организации производства и труда, в связи с чем предлагаются методические подходы создания центров ответственности экономического субъекта (И. Б. Тадыка, М. М. Кислицкий, И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев).

Нельзя не учитывать и научные работы в области четвертого тематического поля – «Подходы оперативного управления вопросами аграрной экономики и продовольственной безопасности». В частности, здесь следует обратить внимание на теоретические и практические разработки в области оперативного управления для уровня сельскохозяйственных организаций, а также теоретико-методические аспекты совершенствования

системы управления, в связи с чем предложено создание агрокластерных интеграционных формирований инновационного типа (А. Н. Семин, С. Н. Буторин); научную и практическую ценность имеют проработки процессов трансформации рыночных механизмов управления в агробизнесе (М. С. Оборин); регламентирующую функцию выполняют исследования организационно-правовых основ государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли (В. П. Черданцев, Е. В. Калякин); мотивационную функцию имеют исследования, содержащие мотивы и стимулы внедрения систем управления эффективностью предприятия на основе методов риск-ориентированного управления ресурсами (С. С. Фешина, Д. Ф. Ализада, Н. Е. Рыженкова); работы, где показано, что бизнес-план в развивающихся инновационно-ориентированных условиях выступает инструментом стратегического планирования и основным механизмом инновационного развития и в конечном итоге сделан вывод, что такая форма интеграции и кооперации, как агропромышленные комбинаты имеет ряд преимуществ по сравнению с другими организациями (С. Н. Буторин, А. М. Стадник, А. А. Самохвалова, Д. В. Эссауленко).

Вместе с тем основательное изучение названных разработок показывает, что практически все они, наряду с бесспорными достоинствами, имеют ряд недостатков, не дающих возможности их широкого научного и практического применения. Это говорит о том, что при выполнении исследований и разработок ученые чаще всего концентрируют внимание на решении какой-то одной проблемы или ее части и упускают решение других сопряженных вопросов, не ставят цели комплексного исследования. В результате можно сделать вывод, что при системном анализе рассмотренные работы и предложения дополняют друг друга и должны восприниматься в целом как структурный комплекс. Их последовательное использование призвано обеспечить создание цепочек жизненного цикла производства и реализации агропродовольственной продукции (рис. 1).

Жизненный цикл, как видно из рисунка 1, это один полный оборот процесса производства – от исходных материальных ресурсов для начала процесса до сферы потребления, как завершающей стадии процесса получения и оборота готового продовольствия. На каждом представленном на рисунке 1 этапе могут выполняться самостоятельные научные исследования, направленные на совершенствование организации и управления, которые впоследствии требуется интегрировать, что не всегда на практике возможно. Поэтому особую значимость представляют научные разработки, которые охватывают всю цепочку жизненного цикла производства, сбыта и потребления продовольствия.



Рис. 1. Цепочка жизненного цикла производства, сбыта и потребления продовольствия

Примечание. Рисунок составлен автором по результатам собственных исследований.

Изучение показывает, что исследование проблематики управления (регулирования) агропродовольственной инфраструктурой должно быть многоцелевым, то есть ориентированным как на устойчивое развитие отраслей и уровней АПК (в комплексном и автономном рассмотрении), так и на сбалансированное (пропорциональное) их функционирование в пределах всей данной агломерации. Сказанное выражено нами схематично на рисунке 2, где субъекты и уровни хозяйствования, а также контрагенты и их взаимосвязи представлены в виде структуры стейкхолдеров системы управления, которые в совокупности призваны обеспечить целевую эффективность функционирования обобщенного интеграционного агропродовольственного комплекса.

Как видно из рисунка 2, система управления агропродовольственным комплексом имеет многонаправленный характер, она охватывает не только непосредственно сельскохозяйственные предприятия всех форм, но и поставщиков ресурсов, потребителей готовой продукции, перерабатывающие организации, кредиторов и инвесторов, научные и образовательные организации, контрагентов аграрного рынка и органы власти. Все это должно быть взаимоувязано в общей системе управления



Рис. 2. Структура стейкхолдеров в системе управления агропродовольственным комплексом, обеспечивающая устойчивое целевое функционирование АПК

Примечание. Рисунок составлен автором по материалам собственных исследований.

АПК, хотя все стейкхолдеры имеют и собственные управленческие звенья. На основании проведенных исследований можно сделать вывод, что система управления призвана создавать как необходимые предпосылки устойчивого и целевого развития агропродовольственного комплекса, так и его заданную результативность, увязывать интересы различных контрагентов в единую технологию для достижения общих и частных задач.

Однако для того чтобы система управления была эффективной, она должна быть способна преодолевать и нейтрализовать многочисленные противоречия и риски. Нами сделана попытка определить факторы, препятствующие устойчивому развитию АПК и эффективному функционированию системы управления:

– *низкий уровень бюджетной поддержки сельского хозяйства* – сложившиеся размеры бюджетной поддержки АПК в республике намного ниже объективной потребности и не позволяют сгладить непаритет межотраслевого товарообмена между сельским хозяйством и другими отраслями экономики;

– *монополизм перерабатывающих предприятий и предприятий торговли, закупающих и сбывающих сельскохозяйственную продукцию* – предприятия переработки и торговли диктуют условия приобретения

сельскохозяйственной продукции (сырья). Сельхозпредприятия закреплены за перерабатывающими и сбытовыми организациями в рамках сырьевых зон и не имеют возможности сильно влиять на ценообразование;

– *высокие процентные ставки на кредитные ресурсы и недостаточная доступность кредитных ресурсов сельхозпредприятиям* – кредитные ресурсы имеют коммерческий характер, процентные ставки по ним устанавливаются без учета возможностей сельхозпредприятий по их уплате. Кроме того, сельхозпроизводители не имеют привлекательных условий для того, чтобы свободно и без ограничений привлекать иные недостающие заемные средства;

– *дороговизна ресурсов, поставляемых сельхозпредприятиям для ведения производства (ГСМ, запасные части, машины, электроэнергия и др.)* – отмечается тенденция роста размера ресурсов несельскохозяйственного происхождения в структуре себестоимости сельхозпродукции. Наблюдается выраженная динамика многолетнего непаритета между стоимостью сельхозпродукции и стоимостью привлеченных ресурсов не в пользу сельских товаропроизводителей;

– *недостаточный уровень инвестиций в основные и оборотные средства и слабые темпы обновления материальной базы сельхозпредприятий* – низкий уровень рентабельности производства и недостаточные размеры прибыли от хозяйственной деятельности не позволяют сельхозпредприятиям осуществлять расширенное воспроизводство материальной базы за счет собственных средств;

– *недостаточная доступность новых (научных) технологий и слабая инновационность развития АПК* – абсолютное большинство сельхозпредприятий не имеет достаточных средств для внедрения научных и инновационных технологий;

– *недостаточная численность высококвалифицированных кадров руководителей и специалистов* – недостаточная заработная плата и обеспеченность жильем, что не мотивирует закрепление высококвалифицированных кадров на селе;

– *низкая профессиональная подготовленность руководителей и специалистов* – изучение показывает, что многие выпускники вузов и средних специальных учебных заведений аграрного профиля имеют недостаточные базовые (фундаментальные) знания для организации высокоэффективного производства;

– *недостаточное информационное и маркетинговое обеспечение* – агропромышленные предприятия недостаточно информированы о конъюнктуре сбыта продукции, ценах, потребителях и поставщиках. Не созданы специализированные консультационные службы и слабо развитым является маркетинговое обеспечение;

– *недостаточная развитость инфраструктуры агропродовольственного рынка* – контрагенты агропродовольственного рынка руководствуются в основном собственными интересами и слабо учитывают потребности сельского хозяйства;

– *недостаточная ответственность работников аппарата управления за результативность деятельности агропромышленных предприятий* – меры мотивации труда работников аппарата управления почти не связаны с результатами деятельности агропромышленных предприятий.

Следует также отметить, что перечисленные факторы отражают обязательные условия, которые в системе управления агропродовольственным комплексом имеют доминирующее значение для развития всей производственной, сбытовой и обслуживающей инфраструктуры АПК.

Заключение

В результате проведенных исследований получены следующие результаты:

1. Систематизированы литературные источники по четырем основным направлениям: 1) стратегия и политика развития системы управления АПК; 2) государственное регулирование АПК и сферы продовольственной безопасности; 3) механизм и методы управления конкретной экономикой; 4) подходы оперативного управления вопросами аграрной экономики и продовольственной безопасности. В ходе изучения установлено, что проблематика управления и регулирования сферы продовольственной безопасности имеет разные целевые функции. Вместе с тем комплексная оценка отобранных для анализа работ показала, что практически все они наряду с бесспорными достоинствами имеют недостатки. При выполнении исследований и разработок ученые чаще всего концентрируют внимание на решении какой-то одной проблемы или ее части и упускают другие сопряженные вопросы. В данной связи важно, чтобы исследование проблематики управления (регулирования) агропродовольственной сферой было системным и многоцелевым, ориентированным как на устойчивое развитие отраслей и уровней АПК в комплексном и автономном рассмотрении, так и на сбалансированное (пропорциональное) их функционирование в пределах всей данной агломерации;

2. Разработана структура стейкхолдеров (контрагентов) в системе управления агропродовольственным комплексом, обеспечивающая устойчивое целевое функционирование АПК. В данном плане установлено, что система управления агропродовольственным комплексом имеет многонаправленный характер, охватывает не только непосредственно

сельскохозяйственные предприятия всех форм, но и поставщиков ресурсов, потребителей готовой продукции, перерабатывающие организации, кредиторов и инвесторов, научные и образовательные организации, контрагентов аграрного рынка и органы власти. Из исследований следует вывод, что система управления призвана создавать как необходимые предпосылки устойчивого и целевого развития агропродовольственного комплекса, так и его заданную результативность, увязывать интересы различных контрагентов в единую технологию для достижения общих и частных задач;

3. Определены факторы, препятствующие устойчивому развитию АПК и эффективному функционированию системы управления. Выявленные факторы ранжированы по значимости: от самых влиятельных (низкий уровень бюджетной поддержки, монополизм перерабатывающих предприятий и предприятий торговли и др.) до менее выраженных (недостаточная развитость инфраструктуры и недостаточная ответственность работников аппарата управления за результативность деятельности). Факторы отражают обязательные условия, которые в системе управления агропродовольственным комплексом имеют доминирующее значение для развития всей производственной, сбытовой и обслуживающей инфраструктуры АПК.

Список использованных источников

1. Rome Declaration on World Food Security [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 1996. – Mode of access: <https://www.fao.org/3/w3613e/w3613e00.htm>. – Date of access: 01.03.2022.
2. An Introduction to the Basic Concepts of Food Security [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2008. – Mode of access: <https://www.fao.org/3/al936e/al936e00.pdf>. – Date of access: 01.03.2022.
3. Никуличев, Ю. В. Глобальная продовольственная проблема: анализ. обзор / Ю. В. Никуличев ; ИНИОН РАН. Центр науч.-информ. исслед. глоб. и регион. пробл. Отдел пробл. европ. безопасности. – М., 2020. – 59 с.
4. Ушачев, И. Г. Новая Доктрина продовольственной безопасности и меры по реализации ее основных положений / И. Г. Ушачев, В. С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 4. – С. 4–12.
5. Стратегические ориентиры управления агропромышленным комплексом в рамках реализации государственных программ развития / А. И. Солодовник // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 2 (47). – С. 79–87.

6. Семкин, А. Г. Стратегические направления развития системы управления региональным АПК / А. Г. Семкин // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 2. – С. 22–27.

7. Журавлева, Л. А. Стратегии развития предприятий АПК / Л. А. Журавлева, Т. И. Кружкова, Т. В. Каюмова // Теория и практика управления сельским хозяйством : материалы Всероссийской науч.-практ. конф., Екатеринбург, 17 мая 2019 г. / Урал. гос. аграр. ун-т. – Екатеринбург, 2019. – С. 288–293.

8. Адукова, А. Н. Основные принципы управления сельским развитием / А. Н. Адукова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 12. – С. 45–49.

9. Ситдикова, Л. Ф. Новые приоритеты государственного регулирования развития аграрного сектора экономики / Л. Ф. Ситдикова, Ф. Ф. Мухаметгалиева // Роль социально-экономической науки в обеспечении продовольственной безопасности страны : сб. науч. тр. / Казан. гос. аграр. ун-т. – Казань, 2018. – С. 77–81.

10. Жахов, Н. В. Принципы и закономерности государственного регулирования системного развития аграрного сектора экономики региона / Н. В. Жахов // Вестник НГ ИЭИ. – 2018. – № 7. – С. 96–106.

11. Агапов, Д. А. Государственное управление в сфере продовольственной безопасности / Д. А. Агапов, О. Ю. Ганюхина // Аграр. и зем. право. – 2018. – № 2. – С. 128–132.

12. Зигзаги государственного и хозяйственно-экономического управления АПК на муниципальном уровне / И. Г. Ушачев [и др.] // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 10. – С. 46–57.

13. Беспашотный, Г. В. Методы проектного управления в реализации аграрных программ // Г. В. Беспашотный // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 11. – с. 2–7.

14. Жуйков, В. И. Экономические механизмы управления экономикой реального объекта хозяйствующего субъекта-землепользователя / В. И. Жуйков, Е. В. Софьина, М. В. Шипунова // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 7. – С. 24–27.

15. Морозова, С. И. Механизмы управления устойчивым развитием территорий муниципальных образований / С. И. Морозова // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 3. – С. 77–82.

16. Франциско, О. Ю. Система управления аграрным сектором экономики: уровневая и структурная дифференциация / О. Ю. Франциско, А. С. Молчан // Известия Санкт-Петербургского гос. аграр. ун-та. – 2018. – № 3(52). – С. 142–148.

17. Жуков, Н. И. К концепции управления размещением и специализацией сельскохозяйственного производства / Н. И. Жуков // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 8. – С. 15–20.

18. Тадыка, И. Б. Инновационная составляющая механизма управления эффективностью / И. Б. Тадыка // Новая экономика. – 2015. – № 1 (65). – С. 218–220.

19. Кислицкий, М. М. Управление и моделирование процессов оплаты труда работникам сельского хозяйства / М. М. Кислицкий, И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 10(43). – С. 81–86.

20. Семин, А. Н. Оперативное управление в сельскохозяйственных организациях: теория и практика / А. Н. Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 9. – С. 2–9.

21. Бутарин, С. Н. Совершенствование системы управления АПК региона: теоретико-методологический аспект / С. Н. Бутарин // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 4. – С. 24–28.

22. Фешина, С. С. Риск-ориентированное управление ресурсами как фактор обеспечения эффективности и экономической безопасности предприятий АПК / С. С. Фешина, Д. Ф. Ализада, Н. Е. Рыженкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 1. – С. 48–51.

23. Стадник, А. Т. Организационно-экономические основы формирования стабильного агропромышленного производства / А. Т. Стадник, А. А. Самохвалова, Д. В. Эссауленко // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 11. – С. 33–44.

Материал поступил в редакцию 27.05.2022 г.

Сведения об авторе

Гусаков Гордей Владимирович – кандидат экономических наук, соискатель. Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108, г. Минск, Республика Беларусь). E-mail: gordei.v.gusakov@gmail.com.

Information about the author

Gusakov Gordey – PhD in Economics, doctoral candidate. The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the NAS of Belarus (Kazintsa Str., 103, 220108, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: gordei.v.gusakov@gmail.com.