

УДК 631.16:658.148:631.171/.173(476+47+57)

В. В. Чабатуль, заведующий сектором инвестиций и инноваций,
кандидат экономических наук

А. Н. Русакович, аспирант, научный сотрудник

О. А. Азаренко, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, г. Минск

Инвестирование развития материально-технической базы сельского хозяйства и его результаты в Республике Беларусь и странах ЕАЭС

Аннотация. Показана динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в Беларуси и странах-участницах Евразийского экономического союза. Исследованы основные показатели состояния и развития материально-технической базы аграрного сектора Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан. Проанализированы динамика и достигнутый уровень производства продукции растениеводства и животноводства в Беларуси и странах ЕАЭС.

Ключевые слова: инвестиции в основной капитал, сельское хозяйство, материально-техническая база, показатели, государственные программы.

Введение

Устойчивость сельскохозяйственного производства, рост конкурентоспособности аграрных товаропроизводителей, увеличение количества и повышение качества производимой продукции в значительной степени зависят от наличия соответствующей материально-технической базы, эффективное формирование и совершенствование которой в условиях рыночной экономики предполагает инновационное развитие отрасли посредством создания условий для внедрения новейших научных достижений и повышения технического уровня производства. Это возможно главным образом на основе повышения инвестиционной активности при одновременном росте эффективности инвестирования, особенно инновационного, что очень важно в условиях ограниченности ресурсов, необходимых для рационального финансирования развития аграрного производства. Большое значение активизация эффективной инвестиционно-инновационной деятельности приобретает в контексте интеграционных процессов и, в частности, интеграции Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Казахстан, Республики

Армения, Кыргызской Республики в Евразийский экономический союз (ЕАЭС).

Материалы и методы

Исследования проведены на основании информации органов государственной статистики Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики, а также иных литературных источников. Применялись следующие методы: монографический, абстрактно-логический, сравнительного анализа, системной увязки, табличный.

Результаты исследований

Одним из важнейших источников качественного формирования материально-технической базы сельского хозяйства являются капитальные вложения как составная часть инвестиций в целом, центральным элементом которых, в свою очередь, выступают инвестиции в основной капитал (рис. 1).

Исследования показывают, что страны-члены ЕАЭС в 2011–2015 гг. наращивали объем вложения денежных средств в номинальном выражении как в национальную экономику в целом, так и в сельское хозяйство в частности. Наибольшая доля вложений в сельское хозяйство в общем объеме народнохозяйственных инвестиций в исследуемом периоде наблюдалась в Республике Беларусь, наименьшая – в Кыргызской Республике. При этом следует отметить, что в 2015 г. по сравнению с 2011 г. доля инвестиций в сельское хозяйство Республики Беларусь, Российской Федерации

ИНВЕСТИЦИИ – вложения в объекты производственной и непроизводственной инфраструктуры всех видов частных и государственных (как национальных, так и иностранных) материальных, нематериальных и финансовых ресурсов в целях получения прибыли (дохода) и (или) иного эффекта (социального, экологического и др.) [12]

КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ – часть инвестиций, направляемая на создание (производство, строительство) и приобретение новых (бывших в употреблении) средств производства (основных и оборотных средств), их монтаж, установку, а также на поддержание в рабочем состоянии и повышение производительности действующих средств производства на основе их модернизации, реконструкции и технического перевооружения [12]

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ – составной элемент капитальных вложений, направляемых на формирование, функционирование и совершенствование основных средств

Рис. 1. Соотношение категорий «инвестиции» и «капитальные вложения»

и Кыргызской Республики снизилась на 1,8; 0,2 и 0,7 п. п. соответственно, а в Республике Казахстан – увеличилась на 0,1 п. п. (табл. 1).

Необходимо отметить, что в анализируемых государствах наблюдается общность подходов к определению сущности инвестиций в основной капитал и их предназначению для целей увеличения основного капитала как важнейшего элемента материально-технической базы (табл. 2).

Важной характеристикой состояния материально-технической базы аграрного сектора является наличие сельскохозяйственной техники и оборудования. В таблице 3 представлена информация о наличии тракторов, зерно-, картофеле-, кукурузо-, льно-, свеклоуборочных комбайнов, а также доильных установок и агрегатов в Республике Беларусь и Российской Федерации за 2011–2015 гг. Из таблицы видно, что списочная численность основных видов сельскохозяйственных машин и оборудования в анализируемом периоде сокращалась у аграрных товаропроизводителей как Республики Беларусь (за исключением кукурузоуборочных комбайнов), так и Российской Федерации. В то же время можно отметить, что в сельском хозяйстве Беларуси это сокращение происходило более низкими темпами (кроме льноуборочных комбайнов). Парк льно- и свеклоуборочных комбайнов в обоих анализируемых государствах снижался наиболее высокими темпами. Вместе с тем представленные в таблице натуральные показатели не в полной мере отражают техническую обеспеченность сельскохозяйственных организаций, особенно учитывая различие в территории исследуемых государств.

В таблице 4 показано наличие тракторов и комбайнов в сельском хозяйстве Республики Беларусь и Российской Федерации в расчете на единицу площади. Из данных таблицы следует, что на начало 2016 г. в сельскохозяйственных организациях Беларуси в расчете на 1000 га пашни приходилось на шесть тракторов больше, чем в российских; количество зерно-, картофеле- и свеклоуборочных комбайнов в расчете на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур в сельском хозяйстве Республики Беларусь было выше, чем в Российской Федерации, соответственно на 3, 7 и 1 ед. Однако у сельскохозяйственных организаций Российской Федерации в течение изучаемого периода количество льноуборочных комбайнов в расчете на 1000 га посевов льна было больше, чем у организаций Республики Беларусь. Нагрузка пашни в расчете на один трактор в белорусском аграрном секторе в 2011–2016 гг. была меньше в 2,4–2,7 раза, посевов зерновых культур на один зерноуборочный комбайн – в 1,4 раза. При этом по годам анализируемого периода разница в нагрузке пашни на один трактор в сельском хозяйстве Беларуси и России постепенно увеличивалась.

Таблица 1. Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства в странах ЕАЭС в 2011–2015 гг.

Показатели	Год				2015 г. в % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	2015
<i>Беларусь</i>					
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млрд руб. *	1,17	2,29	2,73	2,05	2,13
Сельское хозяйство в общей сумме инвестиций, %	11,9	14,8	13,0	9,1	10,1
Доля инвестиций в валовой продукции сельского хозяйства, %	21,0	23,7	25,8	15,6	16,2
<i>Россия</i>					
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млрд рос. руб.	256,9	276,3	307,1	313,5	296,0
Сельское хозяйство в общей сумме инвестиций, %	2,3	2,2	2,3	2,3	2,1
Доля инвестиций в валовой продукции сельского хозяйства, %	11,7	8,3	8,3	7,3	5,9
<i>Казахстан</i>					
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млрд тенге	109,4	128,2	139,6	173,3	163,3
Сельское хозяйство в общей сумме инвестиций, %	2,2	2,3	2,3	2,6	2,3
Доля инвестиций в валовой продукции сельского хозяйства, %	4,8	6,4	5,9	6,9	5,0
<i>Кыргызстан</i>					
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыбоводства, млн сомов	789,9	1006,4	1239,1	816,4	1283,2
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыбоводство в общей сумме инвестиций, %	1,5	1,3	1,3	0,7	0,8
Доля инвестиций в валовой продукции сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыбоводства, %	0,53	0,60	0,72	0,42	0,65

Примечания. 1. Таблица составлена по данным [5, 8, 9, 11, 13, 14]. 2. По Республике Армения сопоставимые материалы отсутствуют.

*С учетом деноминации 2016 г.

Таблица 2. Содержание категории «инвестиции в основной капитал», предлагаемое органами государственной статистики государств ЕАЭС

Государство	Содержание инвестиций в основной капитал
Республика Беларусь	Совокупность затрат, направляемых на приобретение, воспроизводство и создание новых основных средств
Российская Федерация	Совокупность затрат, направленных: на строительство, реконструкцию (включая расширение и модернизацию) объектов, которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости; приобретение машин, оборудования, транспортных средств, производственного и хозяйственного инвентаря; формирование рабочего, продуктивного и племенного стада, насаждение и выращивание многолетних культур
Республика Казахстан	Вложения средств с целью получения инвесторами экономического, социального или экологического эффекта в случае нового строительства, расширения, реконструкции и модернизации объектов, которые приводят к увеличению первоначальной стоимости объекта, а также на приобретение машин, оборудования, транспортных средств, формирование основного стада, многолетних насаждений и т. д.
Кыргызская Республика	Совокупность затрат, направленных на приобретение, создание и воспроизводство основных фондов. В соответствии с производственной структурой и спецификой основных фондов, инвестиций в основной капитал могут быть определены как затраты на выполнение строительных и монтажных работ, проектно-изыскательных работ, приобретение оборудования (входящего и не входящего в сметыстроек, требующего и не требующего монтажа), производственного инструмента и хозяйственного инвентаря, рабочего и продуктивного скота, а также затраты по насаждению и выращиванию многолетних плодово-ягодных культур, лесных полос и др.

Примечание. Таблица разработана авторами на основании данных [5, 6, 9, 10].

Таблица 3. Динамика списочной численности некоторых видов сельскохозяйственной техники и оборудования в сельскохозяйственных организациях Беларуси и России в 2011–2016 гг., тыс. шт. (на начало года)

Показатели	Год						2016 г. в % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Беларусь							
Тракторы всех марок	47,3	45,4	44,6	43,8	42,0	43,6	92,2
Комбайны:							
зерноуборочные	11,4	12,0	11,9	11,6	11,1	10,5	92,1
картофелеуборочные	1,2	1,2	1,2	1,1	1,0	1,0	83,3
кукурузоуборочные, шт.	34	33	44	50	45	41	120,6
льноуборочные	0,9	0,8	0,8	0,7	0,6	0,5	55,6
свеклоуборочные, шт.	798	677	566	493	425	385	48,2
Доильные установки и агрегаты	13,4	13,2	13,5	13,3	12,9	12,5	93,3
Россия							
Тракторы всех марок	310,3	292,6	276,2	259,7	247,3	233,6	75,3
Комбайны:							
зерноуборочные	80,7	76,7	72,3	67,9	64,6	61,8	76,6
картофелеуборочные	2,9	2,8	2,7	2,6	2,4	2,3	79,3
кукурузоуборочные	1,1	0,9	0,8	0,7	0,7	0,8	72,7
льноуборочные	0,7	0,7	0,6	0,5	0,5	0,4	57,1
свеклоуборочные	3,2	3,1	2,8	2,5	2,4	2,2	68,8
Доильные установки и агрегаты	31,4	30,1	28,6	27,3	26,3	25,1	79,9

Примечания. 1. Таблица составлена по данным [9, 13, 14]. 2. По Республике Казахстан, Кыргызской Республике и Республике Армения сопоставимые материалы отсутствуют.

Таблица 4. Динамика обеспеченности тракторами и комбайнами в сельскохозяйственных организациях Беларуси и России в 2011–2015 гг. (на начало года)

Показатели	Год						2015 г. в % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Беларусь							
Приходится тракторов в расчете на 1000 га пашни, шт.	10	10	9	9	9	9	90,0
Нагрузка пашни на один трактор, га	100	104	106	109	117	113	113,0
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:							
зерноуборочных	5	5	5	5	5	5	100,0
картофелеуборочных	23	20	22	26	24	22	95,7
льноуборочных	16	12	12	13	14	13	81,3
свеклоуборочных	8	7	6	5	4	4	50,0
Приходится посевов зерновых культур на один зерноуборочный комбайн, га	203	194	201	197	216	211	103,9
Россия							
Приходится тракторов в расчете на 1000 га пашни, шт.	4	4	4	4	3	3	75,0
Нагрузка пашни на один трактор, га	237	247	258	274	290	307	129,5
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:							
зерноуборочных	3	3	3	3	2	2	66,7
картофелеуборочных	16	16	16	18	17	15	93,8
льноуборочных	24	18	16	15	16	14	58,3
свеклоуборочных	4	3	3	3	3	3	75,0
Приходится посевов зерновых культур на один зерноуборочный комбайн, га	327	354	369	399	408	422	129,1

Примечания. 1. Таблица составлена по данным [9, 13, 14]. 2. По Республике Казахстан, Кыргызской Республике и Республике Армения сопоставимые материалы отсутствуют.

Одним из элементов материальных ресурсов, характерных для аграрной отрасли, являются минеральные и органические удобрения, от уровня использования которых напрямую зависит урожайность сельскохозяйственных культур. В таблице 5 приведена динамика объемов внесения удобрений в Республике Беларусь, Российской Федерации и Республике Казахстан за 2011–2015 гг. Из анализа таблицы следует, что по внесению удобрений в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель лидером среди исследуемых стран является Республика Беларусь. Однако в анализируемом периоде в отечественном аграрном секторе наблюдается снижение как общего объема внесения минеральных удобрений, так и на единицу площади. В России и Казахстане в 2015 г. в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий вносилось в три раза меньше минеральных удобрений, чем в Беларуси. Для сравнения: на 1 га посевной площади в Канаде вносится 45 кг минеральных удобрений, в США – 115, странах ЕС – 260, Японии – 400 кг [7]. В России, в отличие от Казахстана и Беларуси, наблюдается увеличение объемов внесения минеральных удобрений на единицу земельной площади. Рост внесения органических удобрений в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель наблюдается во всех изучаемых государствах, а максимальные значения по данному показателю были зафиксированы в 2014 г.

Таким образом, результаты проведенного сравнительного анализа показывают, что материально-техническая база аграрного сектора экономики Беларуси характеризуется в настоящее время достаточно высоким уровнем развития, который в целом превосходит уровень, достигнутый партнерами по ЕАЭС. Это способствовало получению более высоких производственных показателей в отечественном сельском хозяйстве. Из таблицы 6 видно, что в 2011–2015 гг. средняя урожайность основных сельскохозяйственных культур в Беларуси превышала аналогичные показатели в России, Казахстане и Кыргызстане. Средний удой молока от одной коровы в Беларуси в анализируемом периоде находился примерно на одном уровне с Россией, однако был почти вдвое выше по сравнению с Казахстаном и Кыргызстаном.

Необходимо отметить, что в Республике Беларусь достигнутые результаты в развитии сельского хозяйства в значительной степени обеспечены благодаря реализации в 2001–2015 гг. трех крупных государственных программ: Республиканской программы повышения эффективности агропромышленного комплекса на 2000–2005 годы; Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы; Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы. Наиболее существенные вложения средств в сельское хозяйство осуществлялись в 2005–2015 гг.

Таблица 5. Динамика внесения минеральных и органических удобрений в сельскохозяйственных организациях Беларуси, России и Казахстана в 2011–2015 гг.

Показатели	Год					2015 г. в % к	
	2011	2012	2013	2014	2015	2011 г.	2011 г.
<i>Беларусь</i>							
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100 % питательных веществ), тыс. т	1680,1	1498,6	1425,2	1218,6	1102,4		65,6
Внесено органических удобрений, млн т	49,5	47,7	45,8	52,3	50,9		102,8
Внесено удобрений в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель: минеральных, кг	220	197	188	162	148		67,3
органических, т	6,5	6,3	5,0	6,9	6,8		104,6
<i>Россия</i>							
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100 % питательных веществ), млн т	2,0	1,9	1,8	1,9	2,0		100,0
Внесено органических удобрений, млн т	52,6	54,2	55,7	61,6	64,2		122,1
Внесено удобрений в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель: минеральных, кг	39	38	38	40	42		107,7
органических, т	1,0	1,1	1,1	1,3	1,3		130,0
<i>Казахстан</i>							
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100 % питательных веществ), тыс. т	41,5	102,2	48,4	60,1	60,2		145,1
Внесено органических удобрений, тыс. т	143,9	236,5	132,7	145,2	176,2		122,4
Внесено удобрений в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель: минеральных, кг	61,3	90,0	45,3	48,3	52,4		85,5
органических, т	4,8	4,2	3,4	6,2	5,0		104,2

Примечания. 1. Таблица составлена по данным [9, 11, 13, 14]. 2. По Кыргызской Республике и Республике Армения сопоставимые материалы отсутствуют.

Таблица 6. Динамика основных производственных показателей развития сельского хозяйства в Беларуси, России, Казахстане и Кыргызстане в 2011–2015 гг.

Показатели	Год					2015 г. в % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	
Беларусь						
Урожайность, ц/га:						
зерновые и зернобобовые	32,2	34,4	29,7	36,7	36,5	113,4
картофель	210	208	194	204	194	92,4
овощи	249	236	237	242	244	98,0
сахарная свекла	454	485	437	463	330	72,7
Средний удой молока от 1 коровы, кг	4521	4711	4552	4539	4765	105,4
Произведено на душу населения, кг:						
зерна (в массе после доработки)	873	975	803	1009	912	104,5
мяса (в убойной массе)	108	115	124	113	121	112,0
молока	687	715	701	707	743	108,2
Россия						
Урожайность, ц/га:						
зерновые и зернобобовые	22,4	18,3	22,0	24,1	23,7	105,8
картофель	148	134	145	150	159	107,4
овощи	208	211	214	218	225	108,2
сахарная свекла	392	409	442	370	388	99,0
Средний удой молока от 1 коровы, кг	4306	4521	4519	4841	5699*	132,4
Произведено на душу населения, кг:						
зерна (в массе после доработки)	659	495	644	721	716	108,6
мяса (в убойной массе)	53	56	60	62	65	122,6
молока	221	22	213	211	210	95,0

Окончание таблицы 6

Показатели	Год					2015 г. в % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	
Казахстан						
Урожайность, ц/га:						
зерновые и зернобобовые	16,9	8,6	11,6	11,7	12,7	75,1
картофель	167	166	182	184	186	111,4
овощи	223	234	239	243	246	110,3
сахарная свекла	188	168	268	241	233	123,9
Средний удой молока от 1 коровы, кг	2211	2219	2280	2275	2321	105,0
Произведено на душу населения, кг:						
зерна (в массе после доработки)	1628	766	1070	993	1064	65,4
мяса (в убойной массе)	51	50	51	52	53	103,9
молока	316	289	289	293	295	93,4
Кыргызстан						
Урожайность, ц/га:						
зерновые и зернобобовые	25,8	23,4	28,8	22,5	29,7	115,1
картофель	161	159	163	165	165	102,5
овощи	182	181	187	190	192	105,5
сахарная свекла	192	192	293	238	363	189,1
Средний удой молока от1 коровы, кг	2030	2023	2013	2009	1998	98,4
Произведено на душу населения, кг:						
зерна (в массе после доработки)	301	269	332	259	311	103,3
мяса (в убойной массе)	36	36	34	36	...	...
молока	258	252	258	259	249	96,5

Примечания. 1. Таблица составлена по данным [8, 9, 11, 13, 14]. 2. По Республике Армения сопоставимые материалы отсутствуют.

*Без субъектов малого предпринимательства.

Так, в рамках Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 гг. в аграрную сферу было инвестировано 12,75 млрд руб. (с учетом деноминации 2016 г.), в том числе 10,08 – на развитие производственной сферы и 2,67 – в социальную сферу. В 2011–2015 гг. в соответствии с Государственной программой устойчивого развития села в сельское хозяйство было направлено 38,34 млрд руб., из них 37,52 – в производственную сферу и 0,82 – в развитие социальной сферы. В таблице 7 приведена расшифровка указанных сумм по источникам финансирования.

Достиженные в Республике Беларусь показатели могут стать ориентиром для партнеров по ЕАЭС. Тем более что резервы и, соответственно, возможности для качественного экономического роста аграрного сектора Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики имеются.

Так, в Российской Федерации за 2008–2013 гг. благодаря реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в аграрный сектор было вложено 653,1 млрд руб. [3]. Однако прогнозные значения было достигнуто только по двум основным индикаторам из 12, в полной мере не были реализованы три ее основные цели и пять задач [2]. В настоящее время реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., объем финансирования которой составляет 1512,32 млрд руб. [4]. Данная Государственная программа включает подпрограмму «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие», на которую планируется выделить 28,71 млрд руб., и которая предусматривает обновление парка сельскохозяйственной техники, реализацию перспективных инновационных проектов в АПК, развитие биотехнологий [4].

В Республике Казахстан в настоящее время осуществляется Программа по развитию агропромышленного комплекса на 2013–2020 гг. «Агробизнес-2020». Основная ее цель – создание условий для повышения конкурентоспособности субъектов агропромышленного комплекса. Задачами программы являются: финансовое оздоровление субъектов АПК, повышение экономической доступности товаров, работ и услуг для субъектов АПК; развитие государственных систем обеспечения субъектов АПК; повышение эффективности систем государственного регулирования АПК. Целевыми индикаторами выступают: увеличение объема государственной поддержки сельского хозяйства за счет субсидирования субъектов АПК в 4,5 раза в 2020 г.; пролонгация долговой нагрузки субъектов АПК за счет рефинансирования и реструктуризации

Таблица 7. Средства, направленные на развитие сельского хозяйства по государственным программам в 2005–2015 гг., млрд руб. (с учетом деноминации 2016 г.)

Источники финансирования	Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы			Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы			За 2005–2015 гг.		
	Всего	В том числе на развитие		Всего	В том числе на развитие		Всего	В том числе на развитие	
		производственной	социальной		производственной	социальной		производственной	социальной
Бюджетные средства	4,58	2,68	1,9	6,87	6,59	0,28	11,45	9,27	2,18
Внебюджетные фонды	–	–	–	0,002	–	0,002	0,002	–	0,002
Инновационные фонды	0,13	0,02	0,11	–	–	–	0,13	0,02	0,11
Собственные средства организаций	5,26	5,1	0,16	25,99	25,84	0,15	31,25	30,94	0,31
Кредитные ресурсы	2,53	2,04	0,49	5,46	5,09	0,37	7,99	7,13	0,86
Средства инвесторов и иные источники	0,25	0,24	0,01	0,02	–	0,02	0,27	0,24	0,03
Итого	12,75	7,4	0,77	38,34	37,52	0,82	51,09	47,6	3,49

займов не менее чем на 8 лет на общую сумму 300 млрд тенге; объем негосударственных кредитных средств, привлеченных в АПК за счет мер по повышению доступности кредитов и лизинга, до 2 трлн тенге за 2013–2020 гг. Общие расходы, предусмотренные в республиканском и местном бюджетах на реализацию программы в 2013–2020 гг., составят в общей сложности 3122,2 млрд тенге [1].

Заключение

Благодаря реализации крупных государственных программ в развитие производственной и социальной сферы сельского хозяйства Республики Беларусь в 2001–2015 гг. были инвестированы значительные средства (только в 2005–2015 гг. более 50 млрд руб.). Это позволило обеспечить достаточно динамичное формирование и совершенствование материально-технической базы аграрного сектора, которая по качественному уровню превосходит аналогичную в странах-партнерах Беларуси по Евразийскому экономическому союзу, и как результат – высокие производственные показатели в отрасли. Достигнутый в Республике Беларусь уровень развития сельского хозяйства может служить ориентиром для государств ЕАЭС, в которых также реализуются целевые государственные программы.

Список использованных источников

1. Алпатов, А. В. Особенности формирования материально-технической базы АПК Республики Казахстан / А. В. Алпатов // Инновационное развитие – от Шумпетера до наших дней: экономика и образование: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Калуга, 1–2 окт. 2015 г. – М.: Изд-во «Научный консультант», 2015. – С. 46–48.
2. Алтухов, А. И. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства России на период до 2020 г. / А. И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 5. – С. 1–3.
3. Гугкаева, С. С. Государственная поддержка и ее необходимость для эффективного развития предприятий АПК / С. С. Гугкаева // Изв. Горского гос. аграр. ун-та. – 2014. – № 1. – С. 154–157.
4. Денисова, И. В. Государственная программа развития сельского хозяйства и мероприятия по ее реализации на 2013–2020 гг. / И. В. Денисова, А. Н. Митин, О. А. Фролова // Вестн. НГИЭИ. – 2014. – № 7 (38). – С. 53–62.
5. Инвестиции в Кыргызской Республике. 2011–2015: стат. сб. / Нац. стат. ком. Кыргызской Респ.; ред.-изд. совет: А. Султанов (председатель) [и др.]. – Бишкек: ГВЦ Нац. стат. ком. Кыргызской Респ., 2016. – 226 с.

6. Об инвестициях в основной капитал в Республике Казахстан за январь – декабрь 2016 г.: стат. сб. [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.stat.gov.kz/getImage?id=ESTAT203762/>. – Дата доступа: 06.02.2017.

7. Прущак, О. А. Ресурсообеспеченность как основной фактор устойчивого развития АПК / О. А. Прущак // Вестн. Саратовского гос. соц.-экон. ун-та. – 2014. – № 3. – С. 61–68.

8. Сельское хозяйство Кыргызской Республики. 2011–2015: стат. сб. / Нац. стат. ком. Кыргызской Респ.; ред.-изд. совет: А. Султанов (председатель) [и др.]. – Бишкек: ГВЦ Нац. стат. ком. Кыргызской Респ., 2016. – 88 с.

9. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: И. В. Медведева (председатель) [и др.]. – Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2016. – 229 с.

10. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: стат. сб. / Фед. служба гос. статистики; редкол.: К.Э. Лайкам (председатель) [и др.]. – М.: Фед. служба гос. статистики, 2015. – 201 с.

11. Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан 2011–2015: стат. сб. / М-во нац. экономики Респ. Казахстан, Ком. по статистике; гл. ред.: Н. С. Айдапкелов. – Астана, 2016. – 194 с.

12. Селюков, Ю. Н. К вопросу экономической сущности капитальных вложений и инвестиций / Ю. Н. Селюков, В. В. Чабатуль // Аграр. экономика. – 2013. – № 7. – С. 27–33.

13. Селюков, Ю. Н. Современное состояние инвестиционной деятельности и ее основные результаты в сельском хозяйстве Республики Беларусь / Ю. Н. Селюков, В. В. Чабатуль, А. Ю. Башко // Аграр. экономика. – 2015. – № 10. – С. 8–18.

14. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. – Дата доступа: 28.12.2016.

Материал поступил в редакцию 27.02.2017 г.