

А. А. Худякова

Методика экономического анализа и диагностики формирования оборотного капитала в сельском хозяйстве

Выявлены и охарактеризованы основные признаки, присущие оборотному капиталу как ключевому объекту исследования. Приведена поэтапная трансформация оборотного капитала в процессе полного его кругооборота с учетом специфики отрасли сельского хозяйства. В контексте отдельных уровней управления оборотным капиталом систематизированы концептуальные подходы. Проведенное исследование теоретико-методологического обоснования подходов к управлению оборотным капиталом позволило разработать последовательную методiku детально-поэтапного анализа и диагностики формирования оборотного капитала в сельском хозяйстве на примере оценки деятельности сельскохозяйственных организаций, с учетом региональных особенностей их функционирования в Гродненской области.

Ключевые слова: сельское хозяйство; сельскохозяйственные организации; оборотный капитал; краткосрочные активы; оборотные средства; собственный оборотный капитал; эффективность; рентабельность; Гродненская область.

А. А. Hudyakova

Methods of economic analysis and diagnostics of the formation of circulating capital in agriculture

The main features typical in circulating capital as a key object of study are identified and characterized. A stage-by-stage transformation of circulating capital in the process of its complete circulation is given, taking into account the specifics of the agricultural sector. Conceptual approaches are systematized in the context of individual levels of circulating capital management. The study of the theoretical and methodological substantiation of approaches to circulating capital management allowed to develop a consistent methodology for a detailed step-by-step analysis and diagnostics of the formation of circulating capital in agriculture, using the example of assessing the activities of agricultural organizations, taking into account the regional features of their functioning in the Grodno region of the Republic of Belarus.

Key words: agriculture; agricultural organizations; circulating capital; short-term assets; working assets; own circulating capital; efficiency; profitability; Grodno region.

Введение

В современных условиях, характеризующихся внешнеэкономической нестабильностью, волатильностью цен и несбалансированностью конъюнктуры товарных и сырьевых рынков, важно обеспечить устойчивый процесс формирования и использования оборотного капитала сельскохозяйственных организаций, который является основой достижения планируемых производственно-экономических показателей. В условиях рыночной экономики этот вопрос достаточно актуален, когда организациям предоставлена возможность самостоятельно осуществлять свою финансово-хозяйственную и производственную деятельность, в связи с чем особое внимание необходимо уделять организации управления оборотным капиталом предприятий всех отраслей национальной экономики, особенно сельскохозяйственных. Возрастает значение формирования эффективных подходов и инструментов управления оборотным капиталом сельскохозяйственных организаций, который нами предлагается рассматривать как системный и комплексный процесс распределения полномочий и обязанностей подразделений предприятия в сфере функционирования оборотных средств и источников их финансирования, а также формирование соответствующего методического, технического, информационного и коммуникационного обеспечения.

В данной связи требуется обосновать подходы и инструменты экономического анализа и диагностики формирования оборотного капитала в сельском хозяйстве, основываясь на отечественном и зарубежном опыте, а также с учетом региональных особенностей функционирования сельскохозяйственных организаций.

Материалы и методы

Исследования проводились на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь, а также данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области. Применялись следующие методы: монографический, абстрактно-логический, сравнительного анализа, расчетно-аналитический, статистических группировок и др.

Результаты исследований

На основе проведенного анализа воспроизводственного, управленческого, системного, адаптивного [1–8] подходов к трактовке экономической сущности дефиниции «оборотный капитал», широко изучив классификационное деление (по функциональному назначению, методу

оптимизации объемов, степени ликвидности, характеру участия в операционном цикле, степени риска вложений) [9–11] и рассмотрев полный его кругооборот (денежный, производственный и сбытовой этапы) [12, 13], можно выделить и обозначить присущие ему основные характеристики, позволяющие выработать наиболее эффективные критерии оценки и подходы к управлению оборотным капиталом организации, дающие возможность глубже объяснить экономическую сущность оборотного капитала как ключевого объекта исследования.

Установлено, что характеристиками оборотного капитала, значимыми для формирования эффективной системы управления на уровне предприятия, являются: объект купли-продажи (структурные элементы оборотных средств и инвестиционные ресурсы), фактор производства (стоимость в произведенном продукте), накопленная стоимостная ценность (формирование фондов), инвестиционный ресурс (финансирование в целях получения прибыли), объект управления (улучшение экономических параметров оборотного капитала), объект временного использования (скорость операционного цикла), фактор капитализации (создание добавленной стоимости), фактор ликвидности (способность конвертироваться в денежные средства), фактор риска (минимизация риска потери ликвидности), фактор доходности (эффективность операционной деятельности предприятия) (табл. 1). Их выделение и учет позволяют обеспечить рациональное использование оборотного капитала в процессе производственно-экономической деятельности.

Таблица 1. Характеристики оборотного капитала, значимые для формирования эффективной системы управления на уровне предприятия

Характеристика (признак)	Экономическая сущность
Объект купли-продажи	Стремление к увеличению и накоплению оборотного капитала как инвестиционного ресурса и фактора производства формирует спрос на структурные элементы оборотных средств, выступающие объектом купли-продажи
Фактор производства	Экономические блага (в виде элементов оборотных средств) участвуют (меняя свою материальную форму) и переносят свою стоимость (на вновь созданный продукт) непосредственно в процессе производства
Накопленная стоимостная ценность	Оборотный капитал можно охарактеризовать как ранее накопленный запас экономических благ, зафиксированных на определенный момент времени
Инвестиционный ресурс	Элементы оборотного капитала, являясь частью имущества предприятия, как инвестиционные ресурсы, авансируются в процесс производственно-сбытовой деятельности с целью получения прибыли (дохода) в будущем

Характеристика (признак)	Экономическая сущность
Объект управления	Величина, состав и структура оборотных средств (активов), а также источники их финансирования, увеличение оборачиваемости, повышение эффективности их использования – основные направления в управлении оборотным капиталом, обеспечивающие бесперебойное функционирование предприятия
Объект временного использования	Процесс функционирования капитала непосредственно связан с фактором времени, и чем выше скорость оборота оборотных средств (период участия их элементов в одном операционном цикле), тем выше оборачиваемость всего капитала предприятия и его деловая активность в финансовом отношении
Фактор капитализации	Основой воспроизводства капитала выступает капитализация, то есть оборотный капитал является стоимостной категорией не простого, а расширенного воспроизводства и позволяет создавать прибавочный продукт (дополнительная стоимость, создаваемая в процессе взаимодействия всех факторов производства) и впоследствии превращать прибыль в дополнительный капитал
Фактор ликвидности	Оборотные средства и их структурные элементы, которые используются в хозяйственной деятельности предприятия, имеют определенную ликвидность – потенциальную способность каждого элемента конвертироваться в денежные средства, то есть быть реализованными по их реальной рыночной стоимости
Фактор риска	Капитал – основной носитель фактора риска, и главная задача управления оборотным капиталом заключается в оптимизации его величины и структуры с целью минимизации риска потери ликвидности
Фактор доходности	Способность приносить доход – одна из ключевых характеристик оборотного капитала. Этот доход оборотный капитал приносит как экономический ресурс, воплощенный в виде оборотных средств, который используют в операционной деятельности предприятия и который показывает, насколько эффективно осуществляется процесс управления этим самым авансируемым капиталом

Примечание. Разработано автором на основании собственных исследований.

Проведенный анализ [12–14] показал, что процесс кругооборота элементов оборотных средств и изменения форм оборотного капитала, в результате которого образуется добавленная стоимость, является непрерывным и включает следующие основные этапы:

- денежный (заготовительный). Включает процессы авансирования денежных средств и ресурсов в целях подготовки к текущей деятельности и приобретения основных элементов оборотных средств (сырье и материалы, тара, корма, семена, удобрения и химикаты, нефтепродукты, запчасти, малоценные и быстроизнашивающиеся предметы и др.). На этом этапе оборотный капитал из денежной формы переходит в форму производственных запасов, а авансированная стоимость приобретает товарную форму;

- производственный. Состоит в переходе оборотного капитала из сферы обращения в сферу производства продукции, когда приобретенные товарно-материальные ценности, производственные запасы поступают в производство и взаимодействуют с рабочей силой. Средства производства в зависимости от применяемой технологии определенное время находятся на этапе незавершенного производства, то есть в процессе обработки (затраты на посевы под предстоящий урожай, животные на выращивании и откорме, незавершенное производство промышленных предприятий и мастерских и др.). Значимым аспектом является то, что на данном этапе создается новый продукт, характеризующийся добавленной стоимостью;

- товарный (сбытовой). Заключается в реализации произведенной продукции и получении денежных средств, но уже с добавленной стоимостью. Форма авансирования стоимости из товарной переходит в денежную, за счет поступившей выручки от реализации продукции авансированные средства, инвестированные на денежном этапе, воспроизводятся;

- выработка стратегии. Включает самообеспечивающий, умеренный, ограничительный подходы, обеспечивающие покрытие имеющихся активов из различных источников (внешних и внутренних), с учетом возможных рисков, которым может быть подвержено предприятие в случае выбора той или иной модели;

- политика управления активами. Объединяет рискованный, умеренный, консервативный подходы, использующие в качестве ключевого показателя чистый оборотный капитал, или собственные оборотные средства. Чем выше будет этот показатель, тем выше будет ликвидность предприятия и его кредитоспособность, тем более эффективно предприятие использует оборотный капитал. Максимально эффективное использование оборотного капитала соответствует консервативной модели его формирования и финансирования, а наименее эффективное – агрессивной;

– целевой. Представляет высокоактивный подход (модель), который характеризуется недостаточной эффективностью применительно к сельскохозяйственным организациям с учетом наличия большого объема запасов (например, семян, кормов и др.), формирование которых за счет краткосрочных займов и кредиторской задолженности является нецелесообразным и увеличивает риски организации.

Проведенная работа по теоретико-методологическому обоснованию подходов к управлению оборотным капиталом позволила нам систематизировать и выявить основные концептуальные подходы, каждый из которых имеет определенные преимущества и ограничения по их использованию в организации (табл. 2). Установлено, что при управлении оборотным капиталом осуществляется и непосредственное воздействие на их структуру и размер, величину их источников, сумму затрат на содержание запасов и привлечение ресурсов, необходимых для обеспечения процессов производства и реализации сельскохозяйственной продукции организаций. Изменение этих главных характеристик прямо пропорционально влияет на конечные результаты деятельности организаций, их финансовое состояние и, соответственно, в целом на эффективность функционирования. По имеющимся оценкам специалистов по финансовому менеджменту, при эффективном управлении финансами предприятия могут получить следующие проценты общей экономии: 50 % – может обеспечить эффективное управление товарно-материальными запасами, 40 – управление дебиторской задолженностью и готовой продукцией и 10 % – управление технологическим циклом [15, с. 121]. Это свидетельствует о необходимости принятия рациональных решений относительно управления оборотным капиталом, в рамках стратегии развития предприятий, маркетинговых исследований, прогнозирования возможных изменений государственной политики в различных сферах, инвестиций в оборотный капитал и т. д. [16, с. 37].

Главной целью управления капиталом хозяйствующего субъекта, в том числе и оборотным капиталом, является максимизация прибыли на вложенный капитал при обеспечении достаточно устойчивой платежеспособности предприятия. При этом не менее важной задачей в части управления оборотным капиталом является обеспечение оптимального соотношения между платежеспособностью и рентабельностью путем поддержания соответствующих размера и структуры оборотных средств (краткосрочных активов) [17, с. 12]. Таким образом, необходимой предпосылкой эффективной деятельности сельскохозяйственных организаций выступает оптимальная структура оборотного капитала.

В развитие представленных подходов нами разработаны методика и критерии детально-поэтапного экономического анализа и диагностики

Таблица 2. Концептуальные подходы к управлению оборотным капиталом предприятия

Уровни управления	Группа авторов	Характерные подходы	Преимущества	Ограничения
1. <i>Стратегия</i> : – в области общего уровня оборотных средств и их финансирования; – управления оборотными активами; – финансирования оборотных средств ¹	Ю. Бригхем, Л. Галенски, Н. В. Никитина, Т. В. Кириченко, Е. И. Шохин, И. А. Бланк	Самообеспечивающий. Предусматривает высокий уровень денежных средств, товарно-материальных запасов, имеющихся в наличии на предприятии; объем реализации стимулируется реализацией стимулируемых покупателям кредитов, что приводит к высокому уровню дебиторской задолженности; постоянная и переменная части оборотных активов финансируются за счет собственного капитала, долгосрочного заемного капитала и кредиторской задолженности	Гарантирует минимизацию предпринимательского и финансового рисков; обеспечивает высокий уровень финансовой устойчивости предприятия	Отрицательно сказывается на эффективности использования оборотных активов, приводит к замедлению их оборачиваемости и снижению уровня рентабельности; увеличивает затраты собственного капитала на финансирование оборотных средств, что приводит к снижению уровня рентабельности оборотного капитала
		Умеренный. Состоит в обеспечении потребности во всех видах оборотных активов и создании нормальных страховых резервов на случай наиболее типичных сбоев в ходе операционной деятельности организации;	Обеспечивает среднее для реальных хозяйственных условий соотношение между уровнем риска и уровнем эффективности использования финансовых ресурсов; основной целью является минимизация риска невыполнения обязательств в срок	Предполагает, что за счет собственного и долгосрочного заемного капитала должна финансироваться постоянная часть оборотных активов, за счет краткосрочного заемного капитала – весь объем переменной их части;

		характеризуется таким объемом денежных средств, который находится на промежуточном уровне между ограничительной и самообеспечивающей стратегиями; оборачиваемость оборотных средств на промежуточном уровне	постоянная часть оборотных средств финансируется за счет собственного и долгосрочного заемного капитала, переменная часть — за счет краткосрочного заемного капитала
		Ограничительный. Предусматривается что объем денежной наличности, товарно-материальных запасов и дебиторской задолженности сводится к минимуму на предприятии	Характеризуется финансированием около половины постоянной части оборотных средств за счет долгосрочного заемного капитала и собственной части постоянного и переменная части пополняются за счет краткосрочного заемного капитала
2. <i>Политика:</i> — управления текущими активами и пассивами; — финансирования оборотного капитала/ оборотных активов²	Е. С. Стоянова, Г. В. Савицкая, Р. И. Найденова, В. И. Гришин, Я. П. Силин, В. И. Авдеева, О. И. Костина, В. Е. Есипов, Н. А. Толкачева, В. Б. Акулов	Рискованный. Характеризуется предоставлением в источниках финансирования краткосрочных активов краткосрочного заемного и привлеченного капитала (краткосрочные кредиты и кредиторская задолженность);	С точки зрения ликвидности эта стратегия весьма рискованна и не может обеспечить повышенную экономическую рентабельность активов, но практически исключает рост риска технической неплатежеспособности, используется в условиях неопределенности и высокой инфляции

Продолжение таблицы 2

Уровни управления	Группа авторов	Характерные подходы	Преимущества	Ограничения по использованию
То же	То же	вся переменная часть и до 50 % постоянной части оборотных активов финансируются за счет заемного и привлеченного капитала на долгосрочной и краткосрочной основе, а остальные 50 % постоянной части за счет собственного капитала: чистый оборотный капитал (собственные оборотные средства) равен постоянной части текущих активов Умеренный Согласно данному подходу краткосрочные активы занимают примерно половину учетного веса в общем составе активов предприятия, финансируемых источниками финансирования оборотных средств (краткосрочных активов) в данном случае выступают как собственный капитал, так и краткосрочные, и долгосрочные кредиты и займы; чистый оборотный капитал (собственные оборотные	То же	То же
		Возможность выделения альтернативных вариантов финансирования: вариант 1 – до 25 % постоянной части оборотных активов финансируется обычно за счет долгосрочных кредитов банков, оставшая часть – за счет собственного капитала, переменная часть – за счет краткосрочного заемного капитала; вариант 2 предполагает, что постоянная часть текущих активов и половина переменная	В этом случае и экономическая рентабельность активов, и риск технической неплатежеспособности находятся на среднем уровне	

средства) равен по величине сумме постоянной части текущих активов и приблизительно половине их переменной части	части покрываются долгосрочными пассивами, а оставшаяся половина переменной части – за счет краткосрочного заемного капитала	Чаще всего используется в условиях достаточной стабильности общехозяйственной конъюнктуры
Консервативный. Предусматривает, что удельный вес краткосрочных активов в общей сумме активов невелик, период оборачиваемости оборотных средств краток, до 50 % в переменной части оборотных активов покрывается за счет краткосрочных кредитов банка, остальная часть – за счет собственного капитала; чистый оборотный капитал (собственные оборотные средства) равен по величине текущим активам	Обеспечивает сдерживание роста краткосрочных активов с помощью их минимизирования; характеризуется отсутствием или очень низким удельным весом краткосрочных обязательств в общей сумме финансирования, поэтому финансовое положение оборотных активов осуществляется в основном за счет собственного капитала и долгосрочных обязательств (кредитов и займов); обеспечивает высокую рентабельность активов, финансовую устойчивость, но сопровождается повышенным риском возникновения технической неплатежеспособности в случае непредвиденных ситуаций при реализации продукции	

Окончание таблицы 2

Уровни управления	Группа авторов	Характерные подходы	Преимущества	Ограничения по использованию
3. Целевой ³	Н. В. Липичу, М. И. Черутова, Д. В. Арутюнова, П. Н. Брусов, А. Н. Гаврилова, А. М. Губернаторов, Т. Г. Бондаренко, В. В. Кокуева, Ю. С. Церцейл, В. С. Золотарев, В. Ю. Барашкин	Идеальный (высокоактивный). Оборотные активы и краткосрочные обязательства совпадают по величине, то есть предусматривается, что краткосрочные активы полностью финансируются за счет краткосрочной кредиторской задолженности; чистый оборотный капитал (собственные оборотные средства) равен нулю	Финансирование долгосрочных целей предприятия осуществляется за счет долгосрочных источников, текущей деятельности – за счет краткосрочных источников	В реальной хозяйственной практике такой подход практически не встречается, являясь достаточно рискованным

Примечание. Разработано автором на основе собственных исследований по данным [3, 5, 15–21].

Авторский комментарий. ¹ Учитываются три основных подхода к формированию оборотного капитала на предприятии и его финансированию: этот процесс осуществляется путем покрытия имеющихся активов из различных источников (как внешних, так и внутренних). Кроме того, во всех моделях, кроме ограничительной, акторы делают акцент на возможных рисках, которым может быть подвержено предприятие в случае выбора той или иной модели. Вариативность наименований стратегий, предлагаемая авторами, дает каждому подходу одинаковые по своей сути характеристики, описывающие формирование оборотного капитала предприятием.

² Трактовка подходов данной группы ученых касается аспектами, отличающейся от предыдущей группы: более подробно рассматриваются источники финансирования оборотного капитала, приводится их структурная составляющая. По нашему мнению, очень важно, что в качестве ключевого показателя фигурирует чистый оборотный капитал (собственные оборотные средства), характеризующий величину оборотного капитала, свободного от краткосрочных обязательств, то есть долю оборотных средств предприятия, которая профинансирована из долгосрочных источников и которую не нужно использовать для погашения текущего долга. Чем выше будет показатель чистого оборотного капитала, тем выше будет ликвидность предприятия и его кредитоспособность, тем более эффективно предприятие использует оборотный капитал. Таким образом, выделение этого показателя в качестве одного из ключевых дает возможность определить, какие средства у предприятия останутся для дальнейшего его развития и укрепления своих позиций в отрасли.

³ Данная группа авторов, помимо трех ранее указанных подходов, дополнительно выделяет и четвертый. Считаем, что выделение данного подхода не имеет смысла для предприятий сельскохозяйственной направленности, поскольку формирование большого объема запасов (например, семян, кормов и др.) за счет краткосрочных займов и кредиторской задолженности нерационально и крайне рискованно.

формирования оборотного капитала в сельском хозяйстве (табл. 3). Цель предлагаемой методики – осуществление своевременного мониторинга изменения структуры оборотного капитала и источников его формирования, оценка уровня обеспеченности и эффективности формирования и использования оборотного капитала для своевременного и оперативного принятия корректных и грамотных управленческих решений, позволяющих одновременно обеспечивать ликвидность и рентабельность агробизнеса.

Апробация представленной методики проведена по всем перечисленным выше критериям на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2012–2020 гг.

Анализ структуры оборотного капитала сельскохозяйственных организаций Гродненской области позволил установить, что в общей структуре оборотного капитала около 2/3 от общего его объема занимают материалы и животные на выращивании и откорме: в 2020 г. они составили 33,2 и 34,1 % соответственно, 13,5 – на незавершенное производство, 19,0 % – на остальные элементы оборотных средств. Относительно стабильное соотношение элементов краткосрочных активов (незначительные колебания затронули лишь НДС по приобретенным товарам, работам и услугам (–3,2 п. п.) характерно для всех исследуемых сельскохозяйственных организаций с 2012 по 2020 г. Такое размещение авансированного оборотного капитала в элементы оборотных средств подтверждает тот факт, что экономика области ориентирована на динамично и стабильно развивающееся сельское хозяйство, основными отраслями которого являются молочное и мясное животноводство, свиноводство, производство зерна, сахарной свеклы, рапса, картофеля и плодовоовощной продукции.

В последние годы в сельскохозяйственных организациях наметилась четкая тенденция соблюдения приблизительной пропорции 5 : 1, где на функционирующий в сфере производства оборотный капитал приходится удельный вес около 80 % в общем объеме, а сфере обращения – около 20 %. Так, в 2020 г. наибольший удельный вес в структуре оборотного капитала, авансированного в оборотные средства, находящиеся в сфере производства, занимают затраты на содержание животных на выращивании и откорме – 34,2 % и материалы – 32,9, а наименьший удельный вес в сфере обращения приходится на краткосрочные финансовые вложения – 0,04 %. Это характеризует структуру оборотного капитала как достаточно устойчивую и в целом свидетельствует о налаженности процессов производства и сбыта производимой сельскохозяйственной продукции. Однако все же не стоит забывать про чрезмерное отвлечение оборотного капитала как в сферу производства, так и в сферу обращения,

Таблица 3. Методика и критерии экономического анализа и диагностики формирования и использования оборотного капитала в сельскохозяйственных организациях

Этап методики	Задачи этапа	Критерии оценки
1. Разработка перечня и определение информационных источников исходных данных для выполнения анализа	Конкретизируются объекты и база данных для проведения анализа	1.1. Данные годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области
2. Анализ структуры и источников формирования оборотного капитала	На данном этапе осуществляется сравнительная оценка элементов оборотного капитала, инвестируемых в краткосрочные активы, а также источников их формирования, что позволяет сделать определенные выводы об уровне эффективного управления ресурсами сельскохозяйственных организаций и, соответственно, своевременно выявлять и устранять недостатки управления оборотным капиталом	
2.1. Оценка влияния структуры оборотного капитала на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций	Дифференциация элементов оборотного капитала в зависимости от классификационных признаков и оценка степени влияния на эффективность сельскохозяйственного производства	2.1.1. Анализ состояния, динамики и пропорций роста. 2.1.2. Анализ производственного цикла. 2.1.3. Отраслевой анализ материальных производственных затрат. 2.1.4. Анализ ликвидности и рисков. 2.1.5. Анализ влияния специализации. 2.1.6. Оценка эффективности функционирования организации. 2.1.7. Кластерный анализ оборотного капитала по его удельному весу в сфере производства. 2.1.8. Выявление зависимости в показателях эффективности организации и удельного веса элементов оборотного капитала

Этап методики	Задачи этапа	Критерии оценки
2.2. Анализ и структуризация источников формирования оборотного капитала	Оценка рационального и эффективного использования оборотного капитала на каждой стадии кругооборота и, соответственно, установление оптимального соотношения каждого из источников его формирования	2.2.1. Анализ источников формирования оборотного капитала по составу и структуре. 2.2.2. Анализ источников формирования оборотного капитала по специализации. 2.2.3. Группировочный анализ обеспеченности собственными оборотными средствами. 2.2.4. Оценка обеспеченности заемными и привлеченными источниками формирования оборотного капитала. 2.2.5. Анализ привлеченных кредитов и займов. 2.2.6. Оценка влияния кредиторской задолженности как привлеченного источника формирования оборотного капитала. 2.2.7. Выработка рекомендаций по формированию сбалансированной структуры оборотного капитала по источникам и активной части
3. Анализ экономической оценки обеспеченности оборотным капиталом в сельскохозяйственных организациях	Экономическая оценка обеспеченности и рационального использования оборотного капитала в сельскохозяйственных организациях для выявления получаемого экономического эффекта производства	3.1. Анализ динамики уровня обеспеченности оборотным капиталом в сельскохозяйственных организациях. 3.2. Оценка влияния степени обеспеченности оборотным капиталом на экономическую эффективность производства сельскохозяйственных организаций. 3.3. Кластерный анализ обеспеченности оборотным капиталом

Этап методики	Задачи этапа	Критерии оценки
4. Оценка влияния обеспеченности оборотным капиталом на эффективность производства отрасли растениеводства и расчет нормативной потребности в нем	Определение взаимосвязи и дифференцируемой количественной зависимости использования (нормативы) оборотного капитала от продуктивности сельскохозяйственных культур	4.1. Кластерный анализ влияния обеспеченности оборотным капиталом сельскохозяйственных организаций на эффективность производства отрасли растениеводства. 4.2. Расчет нормативов использования оборотного капитала на производство единицы продукции растениеводческой отрасли
5. Оценка влияния обеспеченности оборотным капиталом на эффективность производства отрасли животноводства и расчет нормативной потребности в нем	Определение взаимосвязи и дифференцируемой количественной зависимости использования (нормативы) оборотного капитала от продуктивности сельскохозяйственных животных	5.1. Кластерный анализ влияния обеспеченности оборотным капиталом на эффективность производства в сельскохозяйственных организациях. 5.2. Расчет нормативной потребности в оборотном капитале в отрасли животноводства
6. Оценка нормативной потребности в оборотном капитале для производства основных видов сельскохозяйственной продукции	Оценивается избыточность или дефицитность объема оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы, что влияет на эффективность производства	6.1. Расчет нормативной потребности в оборотном капитале для производства основных видов сельскохозяйственной продукции, производимой в сельскохозяйственных организациях
7. Оценка оптимального соотношения оборотного и основного капитала	Позволяет оценить влияние обеспеченности оборотного капитала основным на эффективность производства	7.1. Оценка состояния и динамики соотношения оборотного и основного капитала сельскохозяйственных организаций. 7.2. Кластерный анализ стоимости оборотного капитала в расчете на 100 BYN основного и влияния на эффективность функционирования организаций

Этап методики	Задачи этапа	Критерии оценки
8. Анализ эффективности использования оборотного капитала через расчетные показатели	Расчет указанных показателей позволяет определить основные недостатки в процессе управления ими, содействует выявлению резервов на всех уровнях управления с целью обеспечения непрерывности производственного процесса и процесса реализации, что даст возможность обеспечить скорейшую мобилизацию оборотного капитала и непрерывность текущей деятельности, максимизировать прибыль на вложенный капитал при обеспечении устойчивой и достаточной платежеспособности организации	8.1. Оценка эффективности использования оборотного капитала через частные показатели оборачиваемости. 8.2. Оценка эффективности использования оборотного капитала через частные показатели материалоемкости (материалоотдачи). 8.3. Оценка эффективности использования оборотного капитала через обобщающий показатель – рентабельность. 8.3.1. Идентификация мультипликативного влияния факторов на рентабельность оборотного капитала
9. Разработка эффективных решений по управлению оборотным капиталом с учетом функциональных особенностей его формирования и использования в сельском хозяйстве	Управленческие решения способствуют формированию эффективной модели управления оборотным капиталом, что, в свою очередь, позволяет организации получить конкурентное преимущество и достичь максимальной результативности	
10. Мониторинг внедрения принятых управленческих решений		

Примечание. Разработано автором на основании собственных исследований.

где он подвержен инфляционным процессам. Поэтому необходимо организовывать управление оборотным капиталом на сельскохозяйственных предприятиях таким образом, чтобы способствовать поддержанию оптимального баланса между сферами производства и обращения, что может существенно повлиять на эффективность использования оборотного капитала.

Группировка сельскохозяйственных организаций проведена по методу классификации, предложенному академиком В. Г. Гусаковым:

«Если в структуре товарной продукции сельскохозяйственного предприятия удельный вес одной отрасли превышает 75 %, то такие хозяйства называют узкоспециализированными (птицефабрики, тепличные комбинаты). К специализированным хозяйствам относятся такие, у которых удельный вес в структуре товарной продукции двух основных отраслей составляет не менее $\frac{2}{3}$ (66,6 %), трех отраслей – не менее $\frac{3}{4}$ (75 %). Сельскохозяйственные предприятия, которые по структуре товарной продукции не могут быть отнесены к узкоспециализированным или специализированным хозяйствам, относят к многоотраслевым, или универсальным. В таких хозяйствах, как правило, нет товарных отраслей, имеющих удельный вес в структуре товарной продукции выше 25 %» [19].

Наибольший удельный вес оборотного капитала инвестирован в оборотные средства сферы производства: на организации, имеющие специализацию молочного и молочно-мясного скотоводства с развитым производством зерна приходится максимальный удельный вес 86,1 и 85,7 % соответственно в общем объеме оборотного капитала, на организации с мясо-молочным направлением – наименьший 73,8 % (невысокий удельный вес незавершенного производства и расходов будущих периодов может быть связан с тем, что в этих организациях менее развиты отрасли растениеводства) (табл. 4). При этом на оборотный капитал, инвестированный в сферу обращения, максимальная доля в структуре оборотного капитала приходится на организации мясо-молочного скотоводства – 26,2 %, из которых 16,2 % – это удельный вес денежных средств и их эквивалентов, в то же время наименьший их удельный вес наблюдается на предприятиях, специализирующихся на птицеводстве и молочно-мясном скотоводстве с развитым производством зерна (2,2 и 2,1 % соответственно).

Анализ показал, что наибольший удельный вес в структуре затрат сельскохозяйственных организаций занимают материальные затраты, напрямую включаемые в себестоимость производимой продукции (один из ключевых факторов, влияющих на эффективность функционирования организаций). Следовательно, объем оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы, задействованные в производственном процессе, играет весомую роль. Положительным моментом считается преобладание доли оборотного капитала, участвующего в производстве, над той его частью, которая размещена в сфере обращения, поскольку именно ресурсы, авансированные в производственный процесс, непосредственно принимают участие в создании новой стоимости, тогда как фонды обращения лишь обслуживают этот процесс. Поэтому превалирование удельного веса оборотного капитала в сфере производства должно способствовать повышению экономической эффективности, что

Таблица 4. Структура оборотного капитала, инвестированного в оборотные средства (краткосрочные активы) сельскохозяйственных организаций Гродненской области с различной специализацией в 2020 г., %

Показатели	Группы сельскохозяйственных организаций по направлению специализации					
	Молочное скотоводство с развитием производства зернофураж	Молочно-мясное скотоводство	Молочно-мясное скотоводство с развитием производства зерна	Мясное скотоводство	Птицеводство (птицефабрики)	
Количество сельскохозяйственных организаций	38	38	26	19	6	
Оборотный капитал в сфере производства – всего	86,1	84,2	85,7	73,8	74,2	
В том числе:						
материалы	29,2	34,3	34,4	32,2	27,8	
животные на выращивании и откорме	39,1	35,9	35	29,4	39,9	
незавершенное производство	16,8	12,7	15,4	11,8	6,1	
расходы будущих периодов	1,0	1,1	0,9	0,4	0,4	
прочие запасы	—	—	—	—	—	
Оборотный капитал в сфере обращения – всего	13,8	15,8	13,5	26,2	25,8	
В том числе:						
готовая продукция и товары	1,0	0,9	1,5	2,0	1,9	
налог на добавленную стоимость по приобретенным товарам, работам, услугам	4,2	3,2	3,4	1,5	1,8	
краткосрочная дебиторская задолженность	5,4	7,6	6,6	6,5	19,9	
краткосрочные финансовые вложения	—	0,1	—	—	—	
денежные средства и их эквиваленты	3,2	4,0	2,1	16,2	2,2	
Прочие оборотные средства	0,1	—	0,7	—	—	
Всего оборотного капитала	100	100	100	100	100	

Примечание. Таблица разработана автором на основании данных годовых отчетов организаций.

подразумевает степень использования производственных отношений и выражается в получении определенного эффекта от производственной деятельности, благодаря которому появляется возможность у сельскохозяйственных производителей вести расширенное воспроизводство (табл. 5).

Группировка выборки 123 сельскохозяйственных организаций области за 2020 г. по удельному весу оборотного капитала в сфере производства показала, что в современных условиях наблюдается тенденция зависимости между этой величиной и анализируемыми показателями эффективности. Так, мы видим, что с ростом доли оборотного капитала, вложенного в различные элементы оборотных средств в производственной сфере, значения всех основных показателей снижаются. Максимальные показатели эффективности получены в I группе, где среди 26 организаций со средней долей оборотного капитала, равной 70,7 %, наблюдается самый высокий уровень рентабельности производства (10,6 %), рентабельности продаж (6,1 %), выручки на 100 га сельскохозяйственных

Таблица 5. Влияние структуры оборотного капитала на эффективность производства сельскохозяйственных организаций Гродненской области в 2020 г.

Показатели	Группы по удельному весу оборотного капитала в сфере производства, %			В среднем
	I (до 80,00)	II (80,01–90,00)	III (свыше 90,00)	
Количество организаций	26	52	45	123
Оборотный капитал в сфере производства, %	70,7	87,2	93,2	83,7
Приходится на 100 га сельхозугодий, тыс. BYN:				
выручки от реализации товаров, работ и услуг	2 057,6	180,5	136,9	791,7
прибыли от реализации товаров, работ и услуг	132,1	15,1	5,7	51,0
Уровень рентабельности производства – всего, %	10,6	7,1	1,7	6,5
В том числе:				
продукции растениеводства	22,5	29,5	24	25,1
продукции животноводства	7,5	0,7	–4,5	1,0
Рентабельность продаж, %	6,1	4,5	–0,4	3,4
Соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности, раз	7,7	11,2	23,1	14,0

Примечание. Таблица разработана автором на основании данных годовых отчетов организаций.

угодий (2 057,6 тыс. BYN), прибыли от реализации на 100 га сельскохозяйственных угодий (132,1 тыс. BYN), а также самое низкое соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности (7,7 раза). Таким образом, можем предположить, что увеличение доли оборотного капитала в сфере производства за счет ее снижения в сфере обращения будет приводить к снижению показателей эффективности.

Практика свидетельствует, что экономически обоснованное соотношение между этими источниками финансирования оборотного капитала обеспечивает укрепление финансового состояния организаций. За анализируемый период соотношение собственных, заемных и привлеченных источников формирования оборотного капитала сельскохозяйственных организаций имело стабильную тенденцию к изменению. С 2012 по 2020 г. в организациях области наблюдалось постепенное сокращение доли собственных источников финансирования и, соответственно, увеличение привлеченных, при этом удельный вес заемных источников практически не изменился. Так, в 2020 г. удельный вес собственных источников финансирования в структуре совокупного капитала составил 59,8 % (на 7,2 п. п. меньше, чем в 2012 г.). При этом приблизительно по 26 % занимают добавочный капитал (часть нераспределенной прибыли организации, направленная на приобретение внеоборотных активов в сумме фактически произведенных в отчетном периоде капитальных вложений; средства целевого финансирования на инвестиционные проекты; стоимость безвозмездно полученного имущества) и нераспределенная прибыль. Заемных средств в общей структуре 24,3 % (на 0,3 п. п. больше, чем в 2012 г.), при этом около 13 % составили кредиты и займы (краткосрочные и долгосрочные). Привлеченные средства составили 15,9 % (на 6,9 п. п. больше, чем в 2012 г.), из них 8,8 % в виде кредиторской задолженности перед поставщиками, подрядчиками и исполнителями.

Установлено, что третья часть сельскохозяйственных организаций области испытывает недостаток собственных источников формирования оборотного капитала, поэтому предприятия вынуждены покрывать текущие потребности в основном за счет привлечения кредитов и займов, а также несвоевременного погашения кредиторской задолженности. При этом сельскохозяйственным организациям экономически не выгодно при формировании материальной базы иметь только один источник финансирования, поэтому предприятия пытаются решать проблему оптимизации собственных, заемных и привлеченных источников, что оказывает благоприятное влияние в целом на воспроизводственный процесс.

При этом выявлено снижение кредитной нагрузки в сельскохозяйственных организациях области, что обусловлено, в частности, уменьшением отношения задолженности по кредитам, займам и ссудам (в том

числе и просроченной) к сумме выручки сельскохозяйственных организаций от реализации продукции, товаров, работ и услуг (рис. 1). Этому, в свою очередь, способствовала реализация мер, предусмотренных Указом Президента Республики Беларусь от 14 июля 2016 г. № 268 «О создании и деятельности открытого акционерного общества «Агентство по управлению активами» [22] (обеспечивает создание условий для комплексного реформирования системы финансирования сельскохозяйственного производства) и Указом Президента Республики Беларусь от 2 октября 2018 г. № 399 «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций» (например, в области был сформирован перечень из 28 неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм, подлежащих финансовому оздоровлению) [22–28].

Оценка влияния степени обеспеченности оборотным капиталом на экономическую эффективность производства сельскохозяйственных организаций показала, что сельхозорганизации области обеспечены оборотным капиталом, инвестируемым в краткосрочные активы, неодинаково, что обусловлено неоднородностью природно-экономических условий,

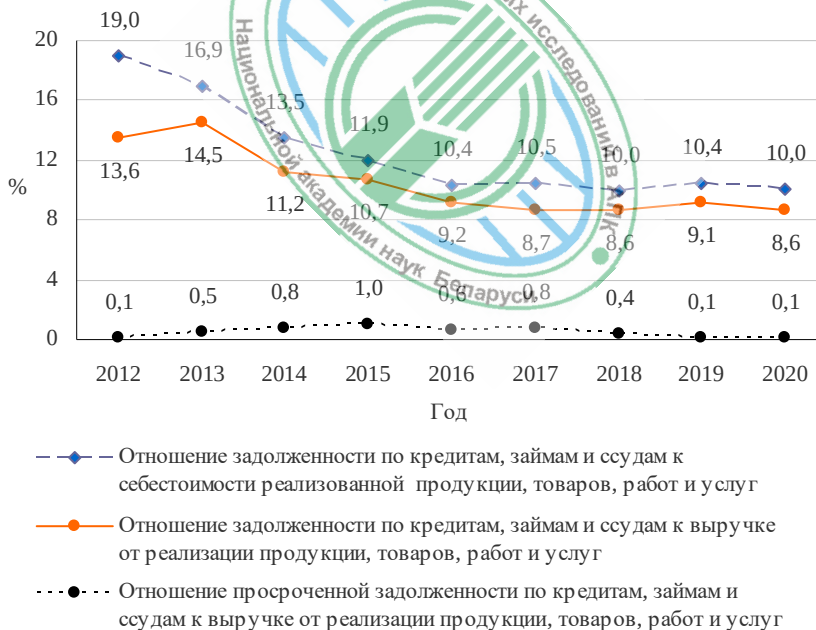


Рис. 1. Задолженность сельскохозяйственных организаций Гродненской области по кредитам, займам и ссудам, %
Примечание. Рисунок разработан автором на основании данных годовых отчетов организаций.

различными производственными направлениями (специализацией) предприятий и уровнем развития экономики в целом. Это обстоятельство определенным образом сказывается на эффективности деятельности предприятий (табл. 6).

Так, совокупно из 130 функционирующих в исследуемый период предприятий лучшие результаты деятельности наблюдаются среди тех, где размер оборотного капитала в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий составлял более 4 000 BYN, то есть предприятий, входящих в VII группу, где в среднем наибольший размер чистой прибыли на 1 га сельскохозяйственных угодий – 590,3 BYN, размер денежных средств в расчете на 1 га сельхозугодий – 497,2 BYN и уровень рентабельности – 18,3 %, при этом наблюдается наименьший удельный вес кредитов (долгосрочных и краткосрочных) по отношению к размеру оборотного капитала – 12,1 %. Доля таких организаций в среднем за исследуемый период составляет 13,8 % от общего числа анализируемых предприятий. Как правило, все эти организации имеют достаточно мощное собственное производство, позволяющее реализовывать продукцию животноводства и растениеводства в переработанном виде, что создает предпосылки для опережающего роста оборотного капитала, авансируемого в материальные активы, непосредственно принимающего участие в производстве сельскохозяйственной продукции. Им также присущ постоянный поиск мер, связанных с экономией производственных запасов, снижением материальных затрат в структуре затрат на основное производство. Экономия материальных затрат и внедрение энергосберегающих технологий являются основными предпосылками деятельности предприятий в рыночных условиях.

Стоит также отметить, что среди организаций Гродненской области, начиная с IV группы с размером оборотного капитала, приходящегося на 1 га сельскохозяйственных угодий, свыше 2 501 BYN наблюдается улучшение большинства приведенных показателей экономической эффективности: рост чистой прибыли на 1 га сельхозугодий, рост уровня рентабельности (на 3,1 п. п. в IV группе больше, чем в III), а также снижение размера кредиторской задолженности на 1 га сельхозугодий (в IV группе по сравнению с III показатель снизился на 62 %, составив 1 119,5 BYN), при этом в V и VI группах сохранились указанные тенденции.

Повышение эффективности использования оборотного капитала приобретает все более важное значение, так как высвобождаемые при этом материальные и денежные ресурсы являются дополнительным внутренним источником дальнейших инвестиций, способствуют повышению финансовой устойчивости предприятий и их платежеспособности, что позволяет организациям своевременно и полностью выполнять свои

Таблица 6. Влияние обеспеченности оборотным капиталом на экономическую эффективность производства в сельскохозяйственных организациях Гродненской области за 2017–2021 гг. (в среднем)

Показатели	Группы организаций по величине оборотного капитала на 1 га с.-х. угодий, BYN						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
До 1 500		1 501–2 000	2 001–2 500	2 501–3 000	3 001–3 500	3 501–4 000	Свыше 4 001
Средняя обеспеченность оборотным капиталом на 1 га с.-х. угодий, BYN	1 269,6	1 726,1	2 282,9	2 775,6	3 264,3	3 715,3	6 373,2
Количество сельскохозяйственных организаций	27	31	23	14	9	8	18
Удельный вес кредитов (долгосрочных и краткосрочных) в оборотном капитале, %	12,2	15,5	18,7	19,2	20,8	12,3	12,1
Кредиторская задолженность на 1 га с.-х. угодий, BYN	1 294,4	1 346,9	1 793,6	1 119,5	874,8	822,3	1 272,1
Размер денежных средств в расчете на 1 га с.-х. угодий, BYN	7,3	5,1	8,9	19,2	26,8	34,2	497,2
Чистая прибыль (убыток) на 1 га с.-х. угодий, BYN	-82,6	34,6	81,9	179,3	229,8	251,4	590,3
Уровень рентабельности, %	-10,9	4,9	5,9	9,0	10,6	13,0	18,3

Примечание. Таблица разработана автором на основании данных годовых отчетов организаций.

расчетно-платежные обязательства, а также успешно осуществлять производственную деятельность.

Фактическое среднее значение уровня рентабельности оборотного капитала с 2012 по 2021 г. составило 12,17 %. Линия тренда на рисунке 2 показывает, что уровень рентабельности оборотного капитала колеблется по годам и в целом имеет тенденцию к снижению. В 2022, 2023, 2024 гг. уровень рентабельности оборотного капитала, согласно прогнозу (по тренду), может составить соответственно 10,43; 9,25 и 8,06 %.

Заключение

Основа формирования эффективности системы управления оборотным капиталом – рациональная структура краткосрочных активов (оборотных средств) и источников их формирования. Для проведения экономического анализа и диагностики формирования оборотного капитала предлагается использовать методику, предусматривающую следующие этапы: анализ состава и структуры оборотного капитала; анализ динамики и пропорции роста; анализ производственного цикла; отраслевой анализ материальных производственных затрат; анализ ликвидности и рисков; анализ влияния специализации; оценка эффективности

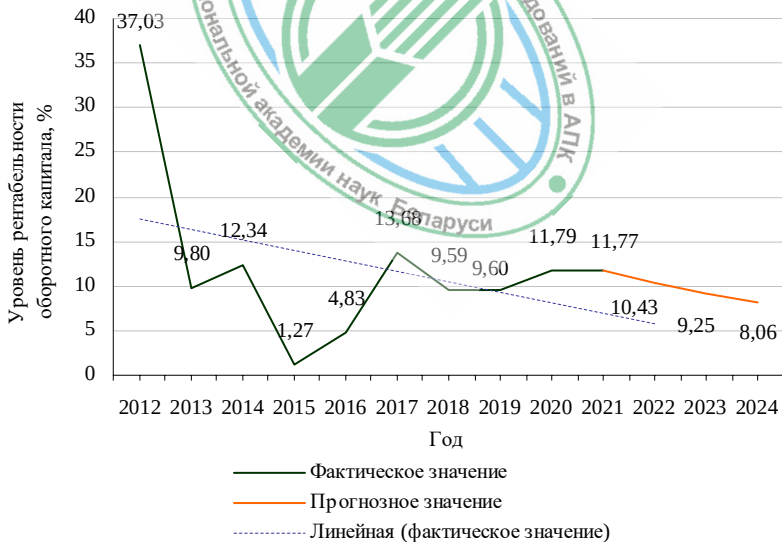


Рис. 2. Динамика уровня рентабельности оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы сельскохозяйственных организаций Гродненской области, 2012–2024 гг.

Примечание. Рисунок разработан автором на основании данных годовых отчетов организаций.

функционирования организации; выделение кластеров по удельному весу оборотного капитала в сфере производства; выявление зависимости в показателях эффективности организации и удельного веса элементов оборотного капитала; анализ источников формирования оборотного капитала по составу и структуре; анализ источников формирования оборотного капитала по специализации; группировочный анализ обеспеченности собственными оборотными средствами; обеспеченность заемными и привлеченными источниками формирования оборотного капитала; анализ привлеченных кредитов и займов; оценка влияния кредиторской задолженности; выработка рекомендаций по формированию сбалансированной структуры оборотного капитала по источникам и активной части.

На основе апробации предложенной методики на примере сельскохозяйственных организаций Гродненской области установлено:

- особенности сельскохозяйственного производства Гродненской области (природно-климатические условия, длительный производственный цикл и пребывание оборотных средств на определенной стадии кругооборота) непосредственно сказались на составе и структуре оборотного капитала, инвестированного в оборотные средства (краткосрочные активы);

- в структуре оборотного капитала, инвестированного в оборотные средства большинства предприятий, преобладают вложения в краткосрочные активы, находящиеся в сфере производства, над сферой обращения в пропорции 5 : 1, однако с 2017 г. постепенно происходит перераспределение средств между сферами производства и обращения в направлении постепенного увеличения удельного веса последних;

- проанализированная структура оборотного капитала по степени риска вложений позволила более реально посмотреть на ситуацию финансового положения сельскохозяйственных организаций области; для исследуемых сельскохозяйственных организаций характерно инвестирование оборотного капитала в низколиквидные краткосрочные активы, что и повышает риск, но также одновременно дает возможность получения большей прибыли;

- качественный анализ структуры оборотного капитала с точки зрения ликвидности показал, что большая часть капитала сосредоточена в низколиквидных активах (около 80 %), при этом наблюдается положительная тенденция постепенного роста удельного веса абсолютно ликвидных краткосрочных активов, от обеспеченности которыми во многом зависят платежеспособность и устойчивость финансового состояния организаций;

- установлено, что структура оборотного капитала, инвестированного в краткосрочные активы, а также источники их формирования зависят

в большей степени от специализации (производственного направления) сельскохозяйственных организаций, следовательно, для достижения высоких экономических результатов каждое предприятие должно корректировать структуру оборотного капитала в соответствии со своей производственной структурой (профилем);

– выявлена тенденция зависимости структуры оборотного капитала и показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций (это подтверждает и корреляционно-регрессионный анализ): с ростом доли оборотного капитала, вложенного в различные элементы оборотных средств в производственной сфере, значения всех основных показателей снижаются;

– проведено исследование влияния уровня обеспеченности собственным оборотным капиталом на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций области и выявлена прямая зависимость: чем выше степень покрытия оборотного капитала собственными источниками, тем выше эффективность деятельности этих организаций;

– значительная часть кредиторской задолженности остается просроченной, что связано с несоблюдением сельскохозяйственными организациями платежной дисциплины и может привести к доминированию привлеченного капитала в формировании оборотных средств, а это, в свою очередь, провоцирует потерю предприятиями финансовой независимости. Поэтому при определении оптимального соотношения источников формирования оборотного капитала кредиторская задолженность должна постоянно постепенно и управляемо вытесняться собственными и заемными средствами.

Список использованных источников

1. Барнгольц, С. Б. Оборотные средства промышленных предприятий / С. Б. Барнгольц, А. М. Сухарев. – М. : Госполитиздат, 1957. – 392 с.
2. Лебедев, А. А. Организация и использование оборотных фондов предприятия / А. А. Лебедев. – М. : Экономика, 1972. – 254 с.
3. Бланк, И. А. Управление активами / И. А. Бланк. – К. : Ника -Центр, 2000. – 720 с.
4. Ковалев, В. В. Финансы предприятий : учеб. пособие / В. В. Ковалев. – М. : ООО «ВИТ + РЭМ», 2002. – 352 с.
5. Стоянова, Е. С. Управление оборотным капиталом : учеб.-практ. пособие / Е. С. Стоянова, Е. В. Быкова, И. А. Бланк ; под ред. Е. С. Стояновой. – М. : Перспектива, 1998. – 127 с.
6. Рошгейн, Л. А. Оборотные средства в промышленности / Л. А. Рошгейн. – М. : ФиС, 1986. – 93 с.

7. Дьяченко, В. П. Борьба за ускорение оборачиваемости средств – новый, высший этап овладения производством / В. П. Дьяченко // Вопросы экономики. – 1949. – № 4. – С. 22

8. Когденко, В. Г. Управление стоимостью компании. Ценностно-ориентированный менеджмент / В. Г. Когденко, М. В. Мельник. – М. : Юнити, 2012. – 448 с.

9. Крейнина, М. Н. Финансовый менеджмент : учеб. пособие / М. Н. Крейнина. – М. : Дело и сервис, 1998. – 304 с.

10. Позняков, В. В. Формирование и классификация оборотных средств / В. В. Позняков // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2002. – № 1. – С. 43–48.

11. Веретенникова, О. Б. Сущность оборотного капитала предприятия и его классификация / О. Б. Веретенникова, О. А. Лаенко // Вестн. Омского ун-та. Серия «Экономика». – 2012. – № 2. – С. 178–183.

12. Худякова, Г. О. Особливості кругообігу оборотних активів у сільському господарстві / Г. О. Худякова // Відповідальна економіка : науково-популярний альманах. – 2012. – Вип. 4 (спеціальний). – С. 75–78.

13. Бондина, Н. Н. Особенности воспроизводственного процесса и роль оборотного капитала в сельском хозяйстве / Н. Н. Бондина // Нива Поволжья. – 2009. – № 4. – С. 99–102.

14. Бригхем, Ю. Финансовый менеджмент : полный курс : в 2 т. / Ю. Бригхем, Л. Гапенки ; пер. с англ. ; под ред. В. В. Ковалева. – СПб. : Экономическая школа, 1997. – 497 с.

15. Бланк, И. А. Основы инвестиционного менеджмента / И. А. Бланк. – К. : Эльга-Н, Ника-Центр, 2001. – 536 с.

16. Бондарева, І. О. Оптимізація структури оборотних коштів / І. О. Бондарева, Н. С. Драгун // Збірник наукових праць ДонДУУ: «Економіка та соціальна сфера: деякі питання взаємозв'язків». Серія «Економіка». – Донецьк : ДонДУУ, 2011. – Т. ХІІ, вип. 209. – С. 35–44.

17. Анисимов, Ю. И. Финансовое стимулирование эффективного использования оборотного капитала предприятий виноделия : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Ю. И. Анисимов ; Рос. акад. предпринимательства. – М., 2011. – 26 с.

18. Панадій, О. П. Наукові підходи до класифікації оборотних активів [Електронний ресурс] / О. П. Панадій // Облік і фінанси АПК: освітній портал. – Режим доступу: <http://magazine.faaf.org.ua/naukovi-pidhodi-do-klasifikacii-oborotnih-aktiviv-silskogospodarskih-pidpriemstv.html>. – Дата доступу: 30.05.2022.

19. Гусаков, В. Г. Аграрная экономика: термины и понятия / В. Г. Гусаков, Е. И. Дереза. – Минск : Белорус. наука, 2008. – 576 с.

20. Зотов, В. П. Определение сущности оборотного капитала в современной экономике / В. П. Зотов, Е. А. Жидкова // Техника и технология пищевых производств. – 2014. – № 2. – С. 135–139.

21. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК : учеб. пособие / Г. В. Савицкая. – 6-е изд., стер. – Минск : Новое знание, 2006. – 652 с.

22. О мерах по повышению эффективности работы организаций агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 17 июля 2014 г., № 348 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – 2014. – 1/15161.

23. О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 4 июля 2016 г., № 253 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – 2016. – 1/16520.

24. О вопросах организаций агропромышленного комплекса Гродненской области [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 27 апр. 2017 г., № 136 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – 2017. – 1/17038.

25. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 2 окт. 2018 г., № 399 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – 2018. – 1/17974.

26. Харченко, М. А. Корреляционный анализ : учеб. пособие для вузов [Электронный ресурс] / М. А. Харченко. – Режим доступа : <http://window.edu.ru/resource/562/65562/files/m08-196.pdf>. – Дата доступа: 30.05.2022.

27. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672 : в ред. от 22.01.2016 г. – Режим доступа: <https://www.economy.gov.by/uploads/files/sanacija-i-bankrotstvo/PostSM-ot-12-12-2011-N1672.pdf>. – Дата доступа: 30.05.2022.

28. О создании и деятельности открытого акционерного общества «Агентство по управлению активами» [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 14 июля 2016 г., № 268 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – 2016. – 1/16540.

Материал поступил в редакцию 10.05.2023 г.

Сведения об авторе

Худякова Анна Александровна – магистр по учету и аудиту, ассистент кафедры экономической теории, аспирант. Гродненский государственный аграрный университет (ул. Терешковой, 28, 230008, г. Гродно, Республика Беларусь). Телефон: +375 15 271 91 06. E-mail: 1sw.annyshka1@mail.ru.

Information about the author

Hudyakova Anna – Master of Accounting and Audit, assistant at Economic Theory Department, postgraduate student. Grodno State Agrarian University (Tereshkova Str., 28, 230008, Grodno, Republic of Belarus). Phone: +375 15 271 91 06. E-mail: 1sw.annyshka1@mail.ru.