

УДК 631.152

EDN: <https://elibrary.ru/YDJANC>**О. Н. Горбатовская, С. П. Такун, Л. М. Павлович,
И. Л. Ковалёв****К вопросу оценки эффективности органов
управления регионального АПК¹**

Раскрыта значимость управленческих решений в контексте общей оценки эффективности системы регионального управления. Рассмотрены ключевые методологические подходы к анализу результативности территориальных органов управления, в том числе применяемые в зарубежной практике. Отмечается необходимость выделения ключевых параметров оценки эффективности функционирования территориальных органов управления АПК с учетом цифровой адаптации отрасли.

Ключевые слова: органы регионального управления; агропромышленный комплекс; управленческое решение; оценка эффективности системы управления; регион; цифровизация.

O. N. Gorbatskaya, S. P. Takun, L. M. Pavlovich, I. L. Kovalev**On the issue of the efficiency evaluation of the regional
managerial bodies of Agro-Industrial Complex**

The importance of managerial decisions in the context of general evaluation of the regional management system efficiency was revealed. The key methodological approaches to the analysis of efficiency of regional managerial bodies, including those used in foreign practice, are considered. The necessity of singling out the key parameters of efficiency evaluation of regional managerial bodies of Agro-Industrial Complex has been specified, taking into account digital adaptation of the sector.

Key words: regional managerial bodies; Agro-Industrial Complex; managerial decision; evaluation of management system efficiency; region; digitalization.

Введение

Целевая ориентация решений региональных органов управления предполагает приоритетное исполнение выработанных подходов и активную

¹ Подготовлено в рамках задания 1.14 «Разработать комплекс научных рекомендаций и систему мер сбалансированного функционирования регионального АПК» ГНТП «Инновационные агропромышленные и продовольственные технологии», 2021–2025 гг., подпрограмма «Агропромкомплекс – инновационное развитие» (№ ГР 20221249).

реализацию функции контроля за выполнением мер и мероприятий, предусмотренных общей политикой и стратегией социально-экономического развития, специальными отраслевыми и территориальными проектами. Значимость принимаемых решений отражается на уровне эффективности использования ресурсов предприятия или территории, на скорости разрешения существующих проблем и новых вызовов в направлении дальнейшего развития и роста, на возможностях привлечения инвестиций и повышения мотивации должностных лиц. В настоящее время высокая степень неопределенности внешней среды в контексте усиления экономических санкций, нарушения устоявшихся производственно-сбытовых цепочек и необходимости развития системы импортозамещения усиливает степень ответственности и сложности управленческих решений.

Современный этап развития АПК Республики Беларусь характеризуется значительной долей влияния и участия государства в деятельности агропромышленных предприятий. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, на начало 2021 г. общее количество сельскохозяйственных предприятий с государственной собственностью или с частичной долей государства суммарно составило 64,2 % от общего количества хозяйствующих субъектов отрасли. При этом 70 % от общего числа предприятий входят в систему Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Кроме того, многие важнейшие управленческие решения, являющиеся основополагающими для предприятий аграрной отрасли, принимаются на уровне областных и районных исполнительных комитетов.

Материалы и методы

Теоретической и методологической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам оценки эффективности системы регионального управления, определения результативности государственных программ в контексте повышения качества стратегических и оперативных управленческих решений, в том числе в сфере АПК, в условиях цифровой адаптации. В процессе исследований использованы методы: монографический, аналитический, абстрактно-логический, сравнительного анализа, экспертный.

Результаты исследований

В процессе функционирования любая система в экономике, производственная или территориальная, имеет определенную структуру и характеризуется соответствующим качеством взаимодействия составляющих ее элементов. Намеченная цель и ее итоговый результат объединяются управленческим решением, которое представляет собой,

с одной стороны, процесс реализации конкретных действий в рамках компетенций управляющей системы на разрешение организационных задач управляемой, с другой – возможную модель желаемого результата на основе имеющейся информации посредством комплекса мероприятий по ее достижению с учетом необходимости и роли волевого акта [1, 2].

Рассматриваемый вид деятельности имеет специфические особенности, определяемые качественными характеристиками объекта управления и его конечными целями. В основе управленческих решений на областном и районном уровне находится публично-правовое вовлечение всех ресурсов территории в направлении совершенствования социально-экономического механизма ее развития на принципах:

властности – принятие решений в одностороннем порядке уполномоченным органом с закреплением комплекса прав, обязанностей и ответственности за их результаты и уровень исполнения;

материальной обеспеченности – наличие материально-финансовых ресурсов в распоряжении бюджетов соответствующих управленческих уровней;

директивности – проявлены свойства обязательности, запрещения, предписания, установления, разрешения, лишения и т. п.;

обезличенного характера – оформление в виде правового акта надлежащим образом в установленном процессуальном порядке.

Установлено, что основными критериями оценки степени реализации управленческих решений выступают качество, оцениваемое с позиций обеспечения оптимального и рационального соотношения между достигнутыми результатами и использованными ресурсами, и эффективность как степень достижения намеченных установок [2]. При этом основными индикаторами оценки результативности достижения желаемых результатов в современной практике выступают:

✓ оперативность, своевременность и точность разработанных и исполненных управленческих решений;

✓ уровень близости и соответствия поставленным целям управленческих решений;

✓ степень соответствия требованиям потребителя к выполненным работам и оказанным услугам;

✓ степень согласованности интересов, отсутствие расхождений и конфликтов с внешней и внутренней средой, политикой деятельности и развития;

✓ сохранение возможности дальнейшего совершенствования, развития и роста после принятого управленческого решения;

✓ прогнозная вероятность достижения целей после принятия управленческого решения.

Как показали проведенные исследования, в основе оценки деятельности системы управления находятся различные методологические подходы к анализу результативности территориальных органов управления. Определение эффективности деятельности указанных органов различного уровня на современном этапе включает направления: по раскрытию вопросов управления государственными проектами на основе бюджетного планирования и государственными программами; по определению результатов работы государственного аппарата в контексте реализации национальных приоритетов и обеспечения устойчивого развития территорий; по оценке уровня функционирования органов государственной власти на базе модели самооценки [3–6].

Практика выработки данных положений свидетельствует о поэтапном формировании комплексной системы соответствующей оценки, ее постоянном совершенствовании и принципиальном сдвиге от традиционного государственного управления к новому государственному менеджменту. Усиление ответственности и подотчетности органов управления вызвано ориентацией на качество предоставляемых услуг и их социальный характер с оперативным реагированием на нужды граждан [7]. В рамках укрепления значимости социального доверия как индикатора роста благополучия людей и качества их жизни принимаемые решения должны учитывать отраслевую специализацию региона и особенности территории, а оценка их эффективности, кроме количественных показателей решения поставленных задач программно-целевого развития, на современном этапе включает степень удовлетворенности общества.

Систематизация публикаций по исследуемой тематике позволила выделить шесть основных подходов к оценке эффективности регионального управления (рис. 1).

Первые два подхода наиболее часто используются в Республике Беларусь и в странах СНГ, где в качестве преимуществ выступают доступность получения исходной информации, простота расчетов и их интерпретации. При этом основные критерии оценки связаны с уровнем развития управляемой территории, формируемым под воздействием не только деятельности органов власти, но и множеством других факторов, в том числе ресурсным потенциалом региона, без учета затрат на его достижение.

Затратно-результативный подход позволяет оценить эффективность управления в точном соответствии с содержанием данной категории. К недостаткам данного инструментария можно отнести сложности оценки всей суммы затрат, направленных на достижение определенных результатов развития региона. При использовании метода учета потенциала региона есть возможность определить прогнозные результаты, которые



Рис. 1. Обобщение подходов к оценке эффективности регионального управления

Примечание. Разработано авторами на основании проведенных исследований.

должен получить территориальный орган управления во вверенном ему регионе, и сопоставить с фактически полученными показателями. Возможен расчет интегрального показателя эффективности на основе индексов экономического потенциала и фактических результатов.

Пятый подход может быть использован в частных случаях для оценки управленческих усилий по выполнению отдельных программ развития региона и является действенным инструментом при анализе эффективности работы региональных органов управления. Подход позволяет достаточно точно определить, насколько оптимально реализуется одна из основных функций региональных властей – выполнение государственных

программ. При этом данный метод является простым в реализации, так как в государственных программах всегда указываются критерии их выполнения (стоимостные, временные и пр.).

В последнее время в странах Европейского союза и в Российской Федерации наиболее активно развивается шестой подход, предусматривающий оценку внутренней эффективности управления на базе методики CAF (Common Assessment Framework), российский аналог данной методики – ЭПУС (Эффективная публичная служба). Кроме того, применяются методики KPI (КПЭ) – Key Performance Indicator (ключевые показатели эффективности) и рейтинговые подходы оценки качества предоставления услуг региональными органами власти и их подразделениями, отдельными сотрудниками.

Исследование публикаций отечественных и зарубежных авторов, касающихся эффективности управленческих решений региональных органов управления для отрасли АПК, свидетельствует о фрагментарном рассмотрении данного направления. Основная часть разработок по оценке эффективности региональных органов управления основывается на критериях достижения плановых или целевых показателей в контексте параметров социально-экономического развития территории. Так, Р. Ю. Селименков, А. Н. Чекавинский предлагают осуществлять оценку эффективности управления региональным АПК на основе трех групп критериев:

локальные (оперативность, надежность, оптимальность непосредственно системы управления) на основе метода экспертных оценок с дальнейшим сопоставлением суммы баллов с максимальным значением и определением уровня эффективности согласно определенным заранее интервалам возможных значений;

частные (экономичность аппарата управления, результативность управленческого труда) с вычислением интегрального индекса, оценивающего прирост отдельных показателей развития АПК региона (инвестиции в основной капитал, доля прибыльных сельскохозяйственных организаций, доля обрабатываемой пашни, объем производства продукции АПК в расчете на 1 занятого и др.);

общие – достижение целей организации при наименьших затратах на базе рангового метода определенных целевых показателей [8].

Оценка эффективности управленческих решений органов власти в сфере АПК может проводиться, по мнению И. Г. Смирновой, посредством корреляционно-регрессионного анализа с выявлением взаимосвязи между результативными (показатели прироста продукции сельского хозяйства, производительности труда в АПК, количества приобретенной сельскохозяйственной техники) и факторными признаками (объем государственной поддержки отрасли в целом либо по определенным направлениям) [9].

Российские исследователи О. З. Арова, Р. Р. Лепشوкова и Л. А. Шевхужева предлагают многокритериальную модель оценки эффективности механизма управления региональным АПК по трем направлениям [10]:

1. Экономичности, производительности и рациональности непосредственно самой системы управления на основе экспертных оценок – определяется по ряду показателей, характеризующих эффективность высшего звена управления, организацию процессов управления, организационную структуру управления, стимулирование аппарата управления, а также эффективность отдельных функциональных подразделений системы управления и эффективность деятельности линейных руководителей;

2. Результативности системы управления в реализации программ развития АПК – уровень достижения ключевых показателей определяется индексным методом через индикаторы программы развития отрасли региона;

3. Готовности системы управления к формированию условий для перехода АПК региона на более совершенный технологический уклад с использованием количественных показателей и метода экспертных оценок.

Анализ исследований отечественных ученых показал, что в научных работах вопросы эффективности управленческих решений рассматриваются в контексте исследований общей эффективности АПК, сельского хозяйства и его отраслей, в том числе в рамках отдельных территорий. В частности, раскрываются следующие направления: эффективность системы управления на предприятиях АПК и подходы к ее оценке [11]; эффективность агропродовольственной системы на региональном уровне с использованием рейтинговой оценки по экономическим результатам деятельности предприятий АПК [12]; общеэкономическая эффективность и эффективность сельского хозяйства с определением наиболее значимых критериев, индикаторов и показателей применительно к отрасли животноводства [13]; конкурентоспособность региона по уровню социально-экономического развития и результативности АПК с выявлением основных тенденций развития, сильных и слабых сторон, рисков и возможностей для территориального образования [14].

Исследователи государственного управления в странах Европейского союза за последние 20 лет при изучении эффективности регионального управления наиболее часто используют методологию, базирующуюся на методе TQM (Total Quality Management) и включающую методики BSC – Balanced Score Cards (сбалансированная карта оценки), ISO 9001, EFQM (the European Foundation for Quality Management), KPI (Key Performance Indicators), PMF (Performance Management Framework) [15, 16]. Данные инструменты позволяют провести комплексное измерение эффективности деятельности определенного органа власти через систему ключевых показателей, которые характеризуют работу отдельных подразделений,

сотрудников по выделенным направлениям и увязаны через стратегическое планирование с целями развития территории.

В Российской Федерации для оценки эффективности деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов власти разработаны различные подходы, закрепленные в нормативных документах, однако основная их часть опирается на оценку уровня социально-экономического развития региона как результирующий показатель работы. В настоящее время оценка осуществляется по более чем 40 показателям, сгруппированным в 9 блоков, среди которых экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем и т. д. (Указ Президента РФ от 21.08.2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», постановление Правительства РФ от 03.11.2012 г. № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199») [17]. Дополнительно могут рассматриваться информационная открытость органов исполнительной власти, удовлетворенность населения их деятельностью. По результатам интегральной оценки определяется лучший регион, которому выделяются гранты в форме межбюджетных трансфертов.

В последние годы больше внимание уделяется качеству услуг, оказываемых служащими, как главному показателю эффективности работы государственных организаций. В России разработана методика ЭПУС (Эффективная публичная служба) как аналог САФ. Где оценка эффективности работы органов государственной власти осуществляется по двум группам показателей: группа «возможности» характеризует подходы, используемые органом государственной власти (либо местного самоуправления) для достижения результатов по улучшению своей деятельности; группа «результаты» характеризует организационную деятельность органа государственной власти (местного самоуправления). Модель ЭПУС усовершенствована за счет сочетания самодиагностики и оценки экспертов и включает 28 областей и свыше 150 показателей оценки. Кроме того, для анализа ее результативности формируется специализированный орган – экспертный совет.

С 2010 г. согласно Указу Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 г. № 954 в стране действует система ежегодной оценки эффективности деятельности госорганов, основными критериями которой являются: достижение стратегических целей и задач в курируемом регионе, оценка исполнения указов и поручений главы государства и других вышестоящих органов управления; реализация бюджетных программ; оценка государственных услуг и работы госслужащих гражданами; использование

информационных технологий [18]. Особое внимание уделяют оценке уровня и эффективности использования цифровых технологий в государственных ведомствах, в том числе региональных, так как на эти цели были выделены значительные средства в рамках государственных программ цифровизации экономики и управления страной.

Канада признана одной из лидирующих стран в мире по эффективности и прозрачности системы государственного управления. Работа государственных служб базируется на концепции «Принципы управления и отчетности по результатам» (Results-Based Management Accountability Framework – RMAF) [19]. В зависимости от направлений деятельности определены дифференциация, классификация, периодизация, специализация качественных и количественных показателей результатов выполнения задач, эффективности деятельности, степени и полноты исполнения управленческих решений согласно и с учетом их периода реализации. В основе концепции RMAF лежит принцип прозрачности и доступности необходимого объема информации для пользователя, который реализуется путем получения информации через Интернет в открытом доступе из отчетов, актов установленных нарушений, заключений аудиторских проверок министерств, ведомств и целого ряда госучреждений, не имеющих грифов секретности. Ключевым инструментом в RMAF выступают методы программно-целевого планирования, учитывающие всевозможные риски, выявляющие конкретные индикаторы эффективности различных по своим целям управленческих решений. Итоговая оценка эффективности управления на государственной службе проводится по следующим критериям: ключевые факторы успеха; инфраструктура в поддержку политики; инструменты и информация; отчетность основных участников; механизмы отчетности и подотчетности.

Исследования методологических подходов, а также практики определения эффективности регионального управления, в том числе в сфере АПК, показали, что в настоящее время достаточно актуально стоит вопрос об оценке цифровизации рассматриваемой области. Изучение накопленного опыта различных стран (США, России и Казахстана) свидетельствует о том, что данная диагностика может производиться по двум основным направлениям:

1. Оценка степени цифровизации непосредственно аппарата управления отраслью – региональных управлений по сельскому хозяйству и продовольствию (степень цифровизации услуг и применения цифровых технологий для оптимизации деятельности самой государственной организации).
2. Оценка достижений в использовании цифровых технологий в управляемой отрасли определенного региона (может применяться интегральный показатель на основе индикаторов использования отдельных

цифровых технологий в сельскохозяйственном производстве данной территории).

Вместе с тем мировая практика и опыт России свидетельствуют об актуальности оценки цифровой зрелости как показателя уровня цифрового развития региона, показывающего возможности и степень готовности к успешной цифровой трансформации (рис. 2) [20]. Здесь основное внимание уделяется анализу выделенных характеристик, по которым определяется цифровая зрелость, в контексте ключевых отраслей.

При этом в США данный комплекс индикаторов охватывает основные направления использования цифровых технологий в практике ведомств, осуществляющих стратегическое планирование развития регионов, реализацию этих стратегий, оказывающих целый комплекс государственных услуг гражданам: обработка и хранение данных, применение искусственного интеллекта, интернета вещей, использование облачных технологий и блокчейна [22].

В Казахстане для оценки уровня использования цифровых технологий в сельскохозяйственном производстве были определены три уровня: базовый – это предприятия с традиционным подходом к производству, внедрившие самые простые элементы цифровизации: электронные карты полей и почвенный анализ;



Рис. 2. Показатели оценки цифровой зрелости сельского хозяйства в регионах Российской Федерации

Примечание. Рисунок составлен авторами на основе [21].

продвинутой – сюда относят частично автоматизированные фермы, которые уже используют датчики расхода ГСМ, GPS трекеры, метеостанции, электронную карту сорняков и программное обеспечение для управления бизнес-процессами;

цифровой – сельскохозяйственные предприятия, работающие за счет новых инструментов и технологий, практически без участия человека.

Заключение

Таким образом, проведенная систематизация существующих подходов к оценке эффективности управленческих решений свидетельствует о процессе постоянной их трансформации и совершенствовании в контексте реализации как национальных целей социально-экономического развития, так и отраслевых стратегий на всех уровнях управления. Установлено, что на современном этапе используется шесть основных методических подходов к оценке эффективности регионального управления (по уровню достижения плановых или целевых показателей; по параметрам социально-экономического развития региона; затратно-результативный подход; метод учета потенциала региона; оценка эффективности исполнения отдельных программ; оценка внутренней эффективности управления). Каждый подход имеет свою цель, инструменты, область применения, а интерпретация полученных результатов оценки эффективности территориальных органов управления зависит от решаемых задач и используемых методов. Кроме того, практический опыт оценки регионального управления в зарубежных странах свидетельствует о трансформации применяемых критериев в моделях оценки от социально-экономических показателей регионов и отдельных отраслей к оценке самого органа управления, вкладу каждого сотрудника, качества госуслуг, а также определения выполнения стратегических направлений развития, таких как цифровизация ведомств и управляемых отраслей.

Установлено, что отсутствуют комплексные разработки, касающиеся анализа работы территориальных органов управления АПК. В основном рассматривается эффективность деятельности специализированных ведомств исходя из уровня достижения плановых и целевых показателей либо ориентации на изменение параметров развития управляемого региона. Кроме того, отечественные ученые исследуют данную проблему в комплексе раскрытия ключевых положений эффективности аграрной сферы, сельскохозяйственного производства в целом, эффективности непосредственно государственного управления, а также государственной поддержки, конкурентоспособности территориального образования по уровню социально-экономического развития и результативности АПК.

Вместе с тем практика определения эффективности регионального управления, в том числе в сфере АПК, свидетельствует об актуальности

и значимости цифровизации как основного стратегического направления в развитии региона. Проведенные исследования по данному направлению на основе систематизации мирового опыта позволили выделить два основных подхода к оценке: 1) относительно степени цифровизации непосредственно аппарата управления отраслью; 2) относительно достижений в использовании цифровых технологий в отрасли определенного региона. Кроме того, установлено усиление значимости оценки цифровой зрелости региона или органа управления по ключевым отраслям.

Список использованных источников

1. Глазова, М. В. Методические подходы к разработке и принятию управленческих решений в российских компаниях / М. В. Глазова // Вестн. Ростов. гос. экон. у-та (РИНХ). – 2016. – № 4 (56). – С. 119–125.
2. Бурянина, О. А. Управленческие решения местных органов власти: критерии выбора эффективных методов управления [Электронный ресурс] / О. А. Бурянина, С. Р. Абрамкина // Социум и власть. – 2019. – № 1 (75). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlencheskie-resheniya-mestnyh-organov-vlasti-kriterii-vybora-effektivnyh-metodov-upravleniya>. – Дата доступа: 03.03.2023.
3. Берченко, Н. Г. Формирование системы оценки эффективности работы органов государственного управления и их руководителей / Н. Г. Берченко // Экономика, моделирование, прогнозирование. – 2017. – № 11. – С. 37–50.
4. Данилюк, Е. С. Сопоставление полномочий органов местного управления Республики Беларусь с показателями оценки эффективности их работы / Е. С. Данилюк // Государственное управление. Электронный вестн. – 2021. – № 87. – С. 19–30.
5. Основные подходы к оценке и повышению эффективности управления государственными программами / А. М. Лялин [и др.] // Муниципальная акад. – 2020. – № 1. – С. 26–33.
6. Чазова, И. Ю. Оценка эффективности системы государственного управления / И. Ю. Чазова // Евраз. союз ученых. – 2020. – № 1–4 (70). – С. 53–59.
7. Паздникова, Н. П. Вопросы оценки социальной эффективности программно-целевого развития региона / Н. П. Паздникова // Вестн. Пермского нац. исслед. политехн. ун-та. Социально-экономические науки. – 2019. – № 1. – С. 219–232.
8. Селименков, Р. Ю. К вопросу об оценке эффективности управления региональным АПК / Р. Ю. Селименков, А. Н. Чекавинский // Вопр. территориального развития. – 2013. – № 1. – С. 1–9.
9. Смирнова, И. Г. Оценка эффективности принятия управленческих решений в агропромышленном комплексе с целью определения

устойчивости развития отрасли / И. Г. Смирнова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 13. – С. 142–147.

10. Арова, О. З. К вопросу об оценке эффективности управления региональным АПК [Электронный ресурс] / О. З. Арова, Р. Р. Лепшикова, Л. А. Шевхужева // Вестн. Алтайской акад. экономики и права. – 2019. – № 11-2. – Режим доступа: <https://vael.ru/ru/article/view?id=814>. – Дата доступа: 25.02.2023.

11. Скоропанов, С. А. Совершенствование оценки эффективности системы управления в организациях АПК / С. А. Скоропанов, С. А. Чаусов, Л. И. Куликович // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – Вып. 39. – С. 252–259.

12. Критерии оценки эффективности агропродовольственной системы на региональном уровне / Я. Н. Бречко [и др.] // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – № 50. – С. 21–30.

13. Горбатовская, О. Н. Методологические аспекты оценки эффективности и прогнозирования развития отраслей животноводства в современных условиях / О. Н. Горбатовская, Л. А. Довнар // Аграр. экономика. – 2020. – № 6. – С. 34–47.

14. Горбатовская, О. Н. Теоретико-методологические основы конкурентоспособности аграрного производства: региональный аспект / О. Н. Горбатовская, А. В. Горбатовский // Аграр. экономика. – 2022. – № 10. – С. 15–34.

15. Macur, M. New model of quality assessment in public administration – upgrading the common assessment framework (CAF) / M. Macur, B. Radej // Innovative Issues and Approaches in Social Sciences. – 2017. – Vol. 10, № 1. – P. 127–151.

16. Кожевников, С. А. Актуальные вопросы оценки эффективности государственного управления в современной России / С. А. Кожевников, Н. В. Ворошилов // Проблемы развития территории. – 2017. – № 6. – С. 35–52.

17. Бочарова, А. К. Механизм оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации / А. К. Бочарова. – М. : Изд. дом Высш. шк. экономики, 2012. – 68 с.

18. Вечкинзова, Е. А. Институциональные основы оценки эффективности государственных, отраслевых и региональных программ в Республике Казахстан / Е. А. Вечкинзова // Изв. Уральского гос. экон. ун-та. – 2012. – Т. 26, № 4. – С. 151–156.

19. Кисленок, А. А. Основные подходы к оценке эффективности государственного управления в Канаде / А. А. Кисленок, Е. А. Уразова // Ученые заметки ТОГУ. – 2014. – № 3. – С. 114–148.

20. Абрамов, В. И. Оценка цифровой зрелости системы государственного и муниципального управления в регионах: опыт США и развитие в России / В. И. Абрамов, В. Д. Андреев // Информатизация в цифровой экономике. – 2022. – № 2. – С. 43–62.

21. Показатели для расчета цифровой зрелости по отраслям [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://d-russia.ru/wp-content/uploads/2020/12/pokazateli-dlia-raschyota-tcifrovoy-zrelosti-po-otrasliam.pdf>. – Дата доступа: 07.02.2023.

22. Абрамов, В. И. Оценка цифровой зрелости системы государственного и муниципального управления в регионах: опыт США и развитие в России / В. И. Абрамов, В. Д. Андреев // Информатизация в цифровой экономике. – 2022. – № 2. – С. 43–62.

Материал поступил в редакцию 28.03.2023 г.

Сведения об авторах

Горбатовская Оксана Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, заведующий сектором управления и цифровизации. Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108, г. Минск, Республика Беларусь). Телефон: +375 17 379 63 99. E-mail: hahomova@mail.ru.

Такун Светлана Павловна – старший научный сотрудник сектора управления и цифровизации. Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108, г. Минск, Республика Беларусь). Телефон: +375 17 379 63 99. E-mail: svetan1@mail.ru.

Павлович Людмила Михайловна – магистр экономических наук, старший научный сотрудник сектора управления и цифровизации. Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108, г. Минск, Республика Беларусь). Телефон: +375 17 379 63 99. E-mail: weroha-lyuda@yandex.ru.

Ковалёв Игорь Леонидович – научный сотрудник сектора управления и цифровизации. Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108, г. Минск, Республика Беларусь). Телефон: +375 17 379 63 99. E-mail: olbosigor@mail.ru.

Information about the authors

Gorbatovskaya Oksana – PhD in Economics, associate professor, Head of Management and Digitalization Sector. The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the NAS of Belarus (Kazintsa Str., 103, 220108, Minsk, Republic of Belarus). Phone: +375 17 379 63 99. E-mail: hahomova@mail.ru

Takun Svetlana – senior researcher of Management and Digitalization Sector. The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the NAS of Belarus (Kazintsa Str., 103, 220108, Minsk, Republic of Belarus). Phone: +375 17 379 63 99. E-mail: svetan1@mail.ru.

Pavlovich Lyudmila – Master of Economics, senior researcher of Management and Digitalization Sector. The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the NAS of Belarus (Kazintsa Str., 103, 220108, Minsk, Republic of Belarus). Phone: +375 17 379 63 99. E-mail: weroha-lyuda@yandex.ru.

Kovalev Igor – researcher of Management and Digitalization Sector. The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the NAS of Belarus (Kazintsa Str., 103, 220108, Minsk, Republic of Belarus). Phone: +375 17 379 63 99. E-mail: olbosigor@mail.ru.