

УДК 631.158:658.3(476)

**В.О. Лёвкина**, научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, г. Минск

## **Особенности формирования трудовых ресурсов села в Республике Беларусь**

*Аннотация. Рассмотрены особенности процесса формирования трудовых ресурсов в сельской местности, выявлены актуальные демографические тенденции, направленность миграционных потоков.*

*Ключевые слова: трудовые ресурсы, сельская местность, формирование трудовых ресурсов, естественное воспроизводство, миграция.*

### **Введение**

Формирование трудовых ресурсов является начальным этапом воспроизводства рабочей силы в широком смысле. Количественные и качественные характеристики этого процесса обуславливают в дальнейшем форму и содержание последующих этапов, таких как распределение и использование трудовых ресурсов.

Особенно важное значение исследование процесса формирования имеет в отношении сельской местности, поскольку село выступает как социально-демографическая база воспроизводства трудовых ресурсов, вовлеченных в производство сельскохозяйственной продукции.

Современные условия общественного труда требуют качественно нового уровня формирования трудовых ресурсов, что определяет поиск эффективных подходов в решении демографических, социальных и экономических проблем села на основе научных исследований.

### **Материалы и методы**

Теоретической и методологической базой исследований послужили работы отечественных и зарубежных авторов по вопросам формирования трудовых ресурсов, материалы Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В процессе исследования использовались различные методы, в том числе диалектический, монографический, абстрактно-логический и др.

### **Результаты исследований**

Формирование трудовых ресурсов для сельского хозяйства происходит в процессе функционирования системы социально-экономических отношений, охватывающих демографические процессы, подготовку и повышение квалификации кадров, другие направления работы с персоналом.

Трудовые ресурсы формируются под влиянием многих факторов, которые можно разделить на три основные группы: экономические, социальные и демографические. Они различны по содержанию и эффективности воздействия на процесс воспроизводства трудовых ресурсов.

При переходе к рыночным условиям наибольшее значение в формировании трудовых ресурсов имеют *экономические условия*. Причем не просто уровень заработной платы в отрасли, а его соотношение с уровнями в других отраслях и прожиточным минимумом. К группе экономических факторов, кроме уровня доходов и безработицы, отнесены ресурсы производства, которые также непосредственно влияют на кадровый потенциал. Однако это не уменьшает значения других групп факторов.

Среди *социальных факторов* особое место занимает степень развития социальной инфраструктуры села: обеспеченность благоустроенным жильем, качественным медицинским обслуживанием, наличием учреждений образования и объектов социально-культурного назначения и др.

К *демографическим факторам* относятся уровни рождаемости и смертности, миграция, доля населения трудоспособного возраста в общей численности жителей, продолжительность жизни. Улучшение социальных и экономических условий способствует увеличению рождаемости и уменьшению оттока населения из сельской местности, а также сокращению ряда негативных последствий, вызванных трудовой и бытовой неустроенностью.

От демографических характеристик трудоспособного населения и показателей демографического развития во многом зависит величина общественного и национального дохода, поскольку демографический фактор параллельно с комплексом социально-экономических факторов воздействует на уровни трудовой и экономической активности трудоспособного населения. Уменьшение прироста населения может отрицательно сказаться на развитии общественного производства, ибо оно ведет к дальнейшему постарению населения, снижению численности трудоспособного населения и трудовых ресурсов, росту удельного веса пенсионеров.

Изменение численности и структуры населения по полу и возрасту оказывает влияние и на использование национального дохода (определяет соотношение накопления и потребления), на возможности прироста рабочих мест, соотношение спроса и предложения рабочей силы. Существует тесная взаимосвязь между накоплением, занятостью и производительностью труда, с одной стороны, уровнем потребления, численностью и режимом воспроизводства – с другой.

Формирование трудовых ресурсов имеет количественную и качественную стороны. И если первая тесно связана с демографическими

процессами, с естественным воспроизводством населения вообще и трудоспособного населения в частности, то вторая определяется структурными и квалификационными изменениями в ее составе. Развитие сельскохозяйственного производства, как и любой отрасли народного хозяйства, определяется не только ее материально-технической базой, численностью работников, возрастным составом, но и уровнем их образования и квалификации.

Установлено, что процесс формирования трудовых ресурсов села включает в себя следующие аспекты:

- естественное воспроизводство сельского населения;
  - воспитание и профессиональное обучение работников массовых профессий, а также воспитание и подготовка специалистов с высшим и средним специальным образованием;
  - подготовка индивидуальных предпринимателей для управления предприятиями (руководителей-предпринимателей);
  - переподготовка специалистов и работников массовых профессий.
- Остановимся более подробно на демографическом аспекте.

Исследование показывает, что в республике до 2012 г. наблюдалось сокращение численности населения, начавшееся в середине 90-х гг. XX в. Однако за последние три года отмечена положительная динамика численности населения (+ 15,9 тыс. чел.), что обусловлено в первую очередь увеличивающимся темпом прироста рождаемости и увеличением миграционных потоков населения (табл. 1).

За последние 20 лет доля сельчан сократилась на 9,4 п. п. В целом население республики за период с 1995 по 2015 г. сократилось в абсолютном выражении на 729,3 тыс. чел. (7,2 %).

Таблица 1. Динамика численности городского и сельского населения (на начало года)

| Год  | Численность населения, тыс. чел. | В том числе |      |           |      |
|------|----------------------------------|-------------|------|-----------|------|
|      |                                  | городское   |      | сельское  |      |
|      |                                  | тыс. чел.   | %    | тыс. чел. | %    |
| 1995 | 10 210,4                         | 6 932,2     | 67,9 | 3 278,2   | 32,1 |
| 2000 | 10 002,5                         | 6 967,4     | 69,7 | 3 035,1   | 30,3 |
| 2005 | 9 697,5                          | 6 965,4     | 71,8 | 2 732,1   | 28,2 |
| 2010 | 9 500,0                          | 7 077,1     | 74,5 | 2 422,9   | 25,5 |
| 2012 | 9 465,2                          | 7 175,0     | 75,8 | 2 290,2   | 24,2 |
| 2014 | 9 468,2                          | 7 274,8     | 76,8 | 2 193,4   | 23,2 |
| 2015 | 9 481,1                          | 7 328,9     | 77,3 | 2 152,2   | 22,7 |

Примечание. Таблицы 1–6 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Изменение демографической ситуации в сельской местности характеризуется показателями естественного движения (табл. 2). Сокращение численности сельского населения за анализируемый период, как и в предыдущие годы, обусловлено превышением числа умерших над числом родившихся (в 1,8 раза). За анализируемый период темпы сокращения численности сельского населения замедлились, естественная убыль составила в абсолютном выражении 13 215 чел.

Проведенный анализ возрастной структуры сельского населения позволил выявить две разнонаправленные тенденции (табл. 3).

Положительным трендом является то, что доля населения в трудоспособном возрасте увеличилась: в 1995 г. она составила 45 %, а в 2014 г. – 52,2 %, в то время как доля населения старше трудоспособного возраста уменьшилась с 33 до 31,2 % соответственно.

В качестве негативного момента можно рассматривать тот факт, что доля населения моложе трудоспособного возраста сократилась за анализируемый период на 5,6 п. п. (с 22 до 16,4 %). Представляется, что данная тенденция в долгосрочной перспективе окажет негативное влияние на рынок труда.

Важное экономическое значение имеет показатель демографической нагрузки, который показывает, сколько приходится детей и пожилых на 1000 чел. трудоспособного населения (табл. 4).

Нагрузка на трудоспособное население за последние несколько лет увеличилась как в городе, так и на селе: на начало 2015 г. на 1000

Таблица 2. Основные показатели, характеризующие естественное движение сельского населения Республики Беларусь

| Показатели                    | Человек – всего |         |         | На 1000 чел. населения |         |         |
|-------------------------------|-----------------|---------|---------|------------------------|---------|---------|
|                               | 1995 г.         | 2005 г. | 2013 г. | 1995 г.                | 2005 г. | 2013 г. |
| Родившиеся                    | 31 393          | 24 249  | 27 561  | 9,6                    | 9,0     | 12,4    |
| Умершие                       | 67 098          | 65 405  | 50 051  | 20,6                   | 24,2    | 22,6    |
| <i>Естественная<br/>убыль</i> | -35 705         | -41 156 | -22 490 | -11,0                  | -15,2   | -10,2   |

Таблица 3. Возрастной состав сельского населения  
(на начало года), тыс. чел.

| Показатели                    | 1995 г. | 2005 г. | 2014 г. |
|-------------------------------|---------|---------|---------|
| Численность населения – всего | 3278,2  | 2732,1  | 2193,4  |
| В том числе в возрасте:       |         |         |         |
| моложе трудоспособного        | 697,5   | 471,4   | 363,7   |
| трудоспособном                | 1483,7  | 1396,1  | 1145,3  |
| старше трудоспособного        | 1096,9  | 864,6   | 684,4   |

Таблица 4. Динамика коэффициентов демографической нагрузки (на начало года)

| Год  | На 1000 чел. трудоспособного населения приходится лиц |          |                        |          |                        |          |
|------|-------------------------------------------------------|----------|------------------------|----------|------------------------|----------|
|      | в нетрудоспособном возрасте                           |          | из них в возрасте      |          |                        |          |
|      |                                                       |          | моложе трудоспособного |          | старше трудоспособного |          |
|      | городское                                             | сельское | городское              | сельское | городское              | сельское |
| 1980 | 560                                                   | 952      | 393                    | 469      | 167                    | 483      |
| 1990 | 656                                                   | 1125     | 434                    | 451      | 222                    | 674      |
| 2000 | 591                                                   | 1143     | 334                    | 425      | 257                    | 718      |
| 2004 | 540                                                   | 990      | 278                    | 354      | 262                    | 636      |
| 2008 | 536                                                   | 881      | 248                    | 304      | 288                    | 577      |
| 2012 | 582                                                   | 887      | 254                    | 305      | 328                    | 582      |
| 2014 | 625                                                   | 915      | 272                    | 317      | 353                    | 598      |
| 2015 | 679                                                   | 969      | 313                    | 358      | 367                    | 611      |

трудоспособных горожан приходилось на 97 чел. в нетрудоспособном возрасте больше, чем на начало 2012 г. На селе разница за этот же период составила 82 чел. При этом изменение структуры общей нагрузки имеет однонаправленный характер: увеличивается как нагрузка детьми (что в перспективе носит положительный характер), так и пожилыми.

Демографические процессы в сельской местности Беларуси обусловлены не только естественной убылью населения, но и механическим оттоком преимущественно трудоспособного населения, что негативно влияет на структуру занятости сельчан.

В ходе анализа было выявлено, что для белорусского села характерна как внешняя, так и внутренняя миграция населения (табл. 5).

Сальдо внешней миграции населения за 2012–2014 гг. является положительным, что свидетельствует о том, что количество прибывших в сельскую местность Беларуси больше, чем выбывших из нее.

Кроме того, за анализируемый период механический приток на село увеличился, поскольку положительное сальдо возросло в 1,5–3,0 раза в разрезе областей. Наибольшее положительное сальдо внешней миграции характерно для Могилевской области: за исследуемый период число прибывших на территорию области превысило число выбывших в 3 раза.

Установлено, что основными странами-донорами мигрантов выступили Россия, Украина и Казахстан. Так, в течение 2014 г. в сельскую местность Брестской области из Российской Федерации прибыло 337 чел., Украины – 463, из Казахстана – 146 чел.

В Гомельской области данные показатели составили 305, 508 и 106 чел., в Минской – 493, 475 и 209 чел. соответственно.

В отношении Гродненской и Витебской областей, кроме вышеприведенных стран, необходимо отметить также приток мигрантов из Литвы: за 2014 г. в белорусскую глубинку въехало 387 и 111 чел. соответственно.

Кроме того, за этот же период в Витебской области отмечен приток мигрантов из Китайской народной республики – 77 чел.

Основной страной-реципиентом белорусского сельского населения выступила Российская Федерация: в течение 2014 г. в данный регион выехало из Брестской области 156 чел., Витебской – 199, Гомельской – 112, Гродненской – 68, Минской – 124 и из Могилевской – 102 чел.

Как показывают проведенные исследования, в отношении внутренней миграции сельского населения за 2012–2014 гг. сложилось отрицательное сальдо, за исключением Минской области в 2013–2014 гг.

Самый высокий уровень механической убыли в 2014 г. отмечался в Брестской области, наименьший – в Витебской (табл. 6).

Сокращение механического оттока сельского населения за анализируемый период характерно только для Гомельской области: в 2012 г. убыль составила 6766 чел., в 2014 г. – 5245 чел., то есть уменьшилась на 1521 чел.

## **Заключение**

Формирование трудовых ресурсов села является важнейшим этапом воспроизводства трудовых ресурсов, определяющим в дальнейшем процессы их распределения и использования.

На процесс формирования трудовых ресурсов влияют три основные группы факторов: демографические, социальные и экономические.

Демографический аспект формирования трудовых ресурсов села обусловлен негативной тенденцией сокращения численности сельского населения, а именно превышением количества умерших над количеством родившихся. В то же время, как показало исследование, темпы естественной убыли сельчан сокращаются.

Доля сельского населения в трудоспособном возрасте увеличивается, в то время как доля сельских жителей моложе трудоспособного возраста сокращается, что в дальнейшем окажет влияние на конъюнктуру рынка труда.

Установлено, что на формирование трудовых ресурсов села влияют как внешняя, так и внутренняя миграция. Сальдо внешней миграции является положительным, в то время как внутрисреспубликанская миграция характеризуется механической убылью в разрезе областей, за исключением Минской области, что обуславливает формирование трудоизбыточных и трудонедостаточных регионов в сельской местности Республики Беларусь.

Таблица 5. Внешняя миграция сельского населения в разрезе областей Республики Беларусь

| Область     | Прибывшие из-за границы |         |         |         | Выбывшие за пределы Республики Беларусь |         |         |         | Сальдо внешней миграции |         |         |         |
|-------------|-------------------------|---------|---------|---------|-----------------------------------------|---------|---------|---------|-------------------------|---------|---------|---------|
|             | 2012 г.                 | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2012 г.                                 | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2012 г.                 | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Брестская   | 951                     | 742     | 1098    | 1098    | 274                                     | 270     | 264     | 264     | 677                     | 472     | 834     | 834     |
| Витебская   | 551                     | 583     | 997     | 997     | 268                                     | 229     | 347     | 347     | 283                     | 354     | 650     | 650     |
| Гомельская  | 571                     | 607     | 1019    | 1019    | 210                                     | 153     | 151     | 151     | 361                     | 454     | 868     | 868     |
| Гродненская | 518                     | 667     | 1078    | 1078    | 178                                     | 104     | 187     | 187     | 340                     | 563     | 891     | 891     |
| Минская     | 1106                    | 1226    | 1464    | 1464    | 250                                     | 208     | 214     | 214     | 856                     | 1018    | 1250    | 1250    |
| Могилевская | 299                     | 305     | 757     | 757     | 89                                      | 97      | 125     | 125     | 210                     | 208     | 632     | 632     |

Таблица 6. Внутренняя миграция сельского населения в разрезе областей Республики Беларусь

| Область     | Прибывшие с других территорий Республики Беларусь |         |         |         | Выбывшие на другие территории Республики Беларусь |         |         |         | Сальдо внутренней миграции |         |         |         |
|-------------|---------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------------------------------------------------|---------|---------|---------|----------------------------|---------|---------|---------|
|             | 2012 г.                                           | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2012 г.                                           | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2012 г.                    | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Брестская   | 7 779                                             | 9 080   | 9 982   | 9 982   | 13 726                                            | 14 130  | 15 823  | 15 823  | -5 947                     | -5 050  | -5 841  | -5 841  |
| Витебская   | 7 816                                             | 7 627   | 8 450   | 8 450   | 11 467                                            | 11 478  | 12 375  | 12 375  | -3 651                     | -3 851  | -3 925  | -3 925  |
| Гомельская  | 6 021                                             | 6 090   | 7 889   | 7 889   | 12 787                                            | 12 708  | 13 134  | 13 134  | -6 766                     | -6 618  | -5 245  | -5 245  |
| Гродненская | 5 952                                             | 6 669   | 6 975   | 6 975   | 10 866                                            | 11 022  | 12 103  | 12 103  | -4 914                     | -4 353  | -5 128  | -5 128  |
| Минская     | 18 383                                            | 20 749  | 24 610  | 24 610  | 19 375                                            | 20 389  | 21 304  | 21 304  | -992                       | 360     | 3 306   | 3 306   |
| Могилевская | 4 392                                             | 3 823   | 4 502   | 4 502   | 8 881                                             | 8 754   | 9 809   | 9 809   | -4 489                     | -4 931  | -5 307  | -5 307  |

**Список использованных источников**

1. Демографический кризис в Украине. Проблемы исследования, истоки, составляющие, направления противодействия / НАН Украины, Институт экономики; под ред. В. Стешенко. – Киев, 2001. – 253 с.
2. Демографический ежегодник Республики Беларусь, 2015: стат. сб. // Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – 449 с.
3. Синельников, А.Б. Социально-экономические последствия трансформации семьи / А.Б. Синельников // Демографические исследования. – 2006. – № 5. – С. 18–26.

*Материал поступил в редакцию 24.02.2016 г.*

