

УДК 331.101.6

О. А. Пашкевич, В. О. Лёвкина

Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси, г. Минск

Методологические подходы к измерению и оценке производительности труда¹

Выявлены факторы производительности труда, раскрыты их содержание и форма проявления; проанализированы подходы к оценке данной категории, определены их особенности. Установлено, что измерение производительности только живого труда не дает в полной мере комплексной оценки данного показателя. В этой связи актуализирован вопрос о поиске методов и показателей измерения производительности как живого, так и овеществленного труда.

Ключевые слова: *производительность труда; живой труд; овеществленный труд; оплата труда; валовой доход; сельское хозяйство.*

O. A. Pashkevich, V. O. Lyovkina

The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk

Methodological approaches to measurement and evaluation of labour productivity

Labour productivity factors are identified, the content and form of their manifestation is disclosed, approaches to evaluation are analyzed and their features are identified. It has been established that measuring the productivity of only living labour does not provide a fully integrated assessment of this indicator. In this regard, the question of finding methods and indicators for measuring productivity of both living and materialized labour is relevant.

Key words: *labour productivity; living labour; materialized labour; labour compensation; gross income; agriculture.*

Введение

Проблема методологии оценки и управления ростом производительности труда стоит в настоящее время в ряду наиболее актуальных. Во первых, это обусловлено развитием цифровой экономики (рост объема

¹ Подготовлено в рамках задания 1.11 «Разработать систему рекомендаций по стимулированию занятости трудовых ресурсов и росту производительности труда, совершенствованию социально-трудовых отношений на селе, эффективному функционированию малых форм хозяйствования в соответствии с критериями устойчивого развития сельских территорий» ГНТП «Агропромкомплекс – 2020», подпрограмма «Агропромкомплекс – эффективность и качество» (№ ГР 20193037).

интеллектуального труда, отсутствие совершенных методик оценки индивидуального вклада работника умственного труда в создание добавленной стоимости; интеллектуализация физического труда, что требует совершенствования методов его измерения); во-вторых, стимулирование роста производительности труда и управление им представляет собой приоритетную задачу в связи с поиском новых путей повышения эффективности функционирования национальной экономики и, особенно, агропромышленного комплекса.

Анализ литературных источников по данной проблеме свидетельствует о существенных различиях в методологических подходах авторов к измерению и оценке производительности труда. Это выражается в первую очередь в расхождениях по вопросу: какой труд подлежит измерению – живой, овеществленный либо совокупный. Кроме того, расширился и усложнился комплекс факторов, которые влияют на динамику производительности труда, изменилась их значимость. Различия методических подходов, дифференциация уровней детализации показателей, использованных при характеристике и анализе производительности труда, вызывает необходимость глубокого изучения теоретических и социально-экономических основ измерения и оценки производительности труда, методологических принципов формирования затрат труда в отрасли. Это предопределило цель настоящей статьи – проанализировать и обосновать методологические подходы к измерению и оценке производительности труда в отрасли.

Материалы и методы

Теоретической и методологической базой исследований послужили работы отечественных и зарубежных авторов по вопросам оценки производительности труда в сельском хозяйстве с позиций: эффективности использования сельскохозяйственного труда [1, 8, 21]; оценки условий и факторов роста производительности труда [2, 3, 5, 9, 12, 15]; взаимосвязи производительности и мотивации труда [8, 11, 14, 18]; оценки показателей производительности труда с позиций субъектов хозяйствования [4, 6, 10, 17].

В процессе исследования использовались различные методы: монографический, абстрактно-логический, обобщения и аналогий, экспертных оценок, сравнения и др.

Результаты исследований

Производительность труда представляет собой базовый индикатор, по динамике которого можно судить об эффективности функционирования отрасли, субъектов хозяйствования, а также об их конкурентоспособности.

Являясь в целом основным объективным критерием стабильности экономики, высокая производительность способна обеспечивать наращивание объемов валового внутреннего продукта и достижение устойчивого экономического роста, ослабление инфляционных процессов, снижение удельных затрат и себестоимости продукции, конкурентоспособность товаров на внутреннем и внешнем рынке, повышение среднедушевого дохода населения. Рост производительности обеспечивает организациям и всему общественному производству развитие и благоприятные перспективы, что в конечном итоге ведет к повышению уровня жизни населения.

Нами систематизированы социально-экономические факторы производительности труда, раскрыты их содержание и формы проявления (табл. 1).

Идентификация факторов производительности труда дает возможность обосновать механизмы и инструменты роста производительности труда с учетом возможностей и направлений развития отрасли и экономики в целом.

Таблица 1. Факторы производительности труда

Фактор	Содержание	Форма проявления
Институциональная среда	Качество управления, эффективность государственного вмешательства в экономику, действенность направлений региональной политики, культура предпринимательства, практика коллективно-договорного регулирования	Степень защищенности частной и интеллектуальной собственности, прав работников
Положение в системе хозяйственных связей	Место административно-территориального образования	Интеграция в рамках Союзного государства, ЕАЭС
Факторы, влияющие на овеществленный труд	Внедрение ИКТ, робототехники, роботизированных комплексов	Технико-технологическая модернизация производства, нулевая рабочая сила
Факторы, относящиеся к человеческому компоненту (живому труду)	Демография, миграция, культура, институты рынка труда, накопление человеческого капитала	Динамика возрастной структуры рабочей силы, направления миграции рабочей силы и ее квалификация, менталитет населения, законодательная защита занятости, инвестиции в человеческий капитал

Примечание. Таблица составлена по данным [19].

Каждая организация отличается конкретным уровнем производительности труда. Изменение уровня производительности труда во времени показывает ее динамику. При этом различают производительность труда в масштабе государства, отрасли, организации и отдельного работника. В условиях формирования рыночных отношений следует различать отношение к процессам изменения производительности труда с общественной точки зрения, с точки зрения частного владельца – предприятия, фирмы, а также с точки зрения наемного работника.

Задачи повышения производительности труда являются актуальными для всех субъектов рыночного пространства, осознающих важность гибкости и инновационности как главной особенности рынка покупателя. В современном понимании производительности труда акцент делается на создание ценностей, а не на обычное сокращение издержек на рабочую силу, как при традиционных подходах. Кроме того, производительность труда – это не увеличение выпуска продукции в единицу времени. Точнее определять ее как экономию труда при заданных объемах выпуска продукции.

При этом содержательно рост производительности труда означает: увеличение массы продукции, создаваемой в единицу рабочего времени, при недопущении снижения ее качества; повышение качества продукции при неизменной ее массе, создаваемой в единицу рабочего времени; сокращение затрат труда на единицу производимой продукции; уменьшение доли затрат труда в себестоимости продукции; сокращение времени производства и обращения товаров; увеличение массы и нормы прибыли.

Исследования показывают, что в практике отечественных предприятий наиболее часто используется исчисление показателей производительности именно живого труда (объем производства продукции в расчете на одного среднегодового работника либо на отработанный чел.-ч). Овеществленный труд оценивается через расчет показателей, характеризующих эффективность использования основных фондов, капитальных вложений, земельных ресурсов. Однако результаты расчета этих показателей, как правило, используются только для анализа эффективности экономической деятельности предприятия в целом, а не для комплексного анализа производительности труда.

Изучение же зарубежного опыта по данному вопросу показывает, что в развитых странах методологически правильным считается измерение и анализ производительности совокупного (живого и овеществленного) труда. При этом следует отметить, что добавленная стоимость создается исключительно живым трудом. Овеществленный труд (в средствах производства и предметах труда) сам по себе не создает стоимость,

а выступает только необходимым условием для ее создания. Иначе говоря, производительная сила человека приобретает созидательный характер только при соединении со средствами производства. В этой связи измерение производительности живого труда и оценка ее в совокупности с результатами эффективности использования других ресурсов, где воплощен прошлый труд, дает возможность комплексно оценить трудовой вклад работников в создание валовой добавленной стоимости.

Выполнение задачи объективного измерения производительности труда в зарубежных странах упрощается тем, что многие непрофильные услуги предприятий выносятся на аутсорсинг и не учитываются при расчете показателей производительности труда (например, работы и услуги обслуживающего и вспомогательного персонала), что в конечном итоге позволяет оценивать трудовой вклад непосредственных производителей продукции. Тем не менее проблема комплексной оценки результатов труда работника в научных трудах зарубежных исследователей до сих пор не решена.

Исследованиями установлено, что труд в сельском хозяйстве становится все более энергонасыщенным и технически сложным. По мере развития экономических отношений растет потребность в интеллектуальном труде не только со стороны специалистов, но и рабочих кадров. Это ориентирует на поиск более совершенных методов его измерения, поскольку на фоне сокращения затрат труда (чел.-ч) нарастает напряженность выполняемых исполнителем работ, требующая концентрации внимания, умственных усилий, оперативного вмешательства и устранения технических неполадок, применения разных по профилю умений и навыков в процессе производства продукции.

В решении проблемы оценки производительности аграрного труда следует подчеркнуть важность адекватной оценки результатов труда работников, созданной ими добавленной стоимости. Завышенная себестоимость (необоснованные материальные затраты) произведенной продукции обуславливает оценку созданного валового дохода по заниженной стоимости.

В научной литературе представлен широкий спектр инструментов, позволяющих провести анализ и оценку производительности труда. Нами систематизированы наиболее используемые в практике предприятий методы и показатели изучения производительности труда (табл. 2).

Ученые, исследующие проблемы производительности труда, сходятся во мнении, что для комплексной оценки данного показателя необходим многосторонний подход с использованием системы показателей. Производительность труда, являясь сложной экономической категорией, измеряется несколькими показателями. Они находятся между собой в определенных отношениях и соотношениях.

Таблица 2. Инструменты анализа и оценки производительности труда

Методы и показатели анализа и оценки производительности труда	Сутьность и содержание	Сфера применения
Сопоставительный метод	Сопоставление с показателями лучших од- нородных по группе предприятий либо с рассчитанными на перспективу прогнозы- ми показателями	Применим при краткосрочном и средне- срочном прогнозировании
Метод сравнительного анализа	Сравнение осуществляется с плановыми показателями предприятия, выбранными в качестве эталона	На основе полученных отклонений про- изводится корректировка мер по управ- лению производительностью труда
Метод группировок, ЭММ	Установление связи между производи- тельностью труда и выбранными критериями	Позволяет выявить наиболее значимые критерии, влияющие на изменение про- изводительности труда
Методы, базирующиеся на выявле- нии влияния факторов (балансовый метод, метод абсолютных разно- стей, ценных подстановок)	Определение имеющихся ресурсов и по- требности в них; исчисление разницы меж- ду частными показателями и определение влияния этой разницы на обобщающий показатель при неизменных других частных показателях	Могут использоваться для определения прироста производительности труда по одному из факторов, при исследовании влияния производительности труда и других факторов на объем выпускаемой продукции, выполняемых работ, оказы- ваемых услуг
Показатели в абсолютных (руб., т, шт. и др.) и относительных едини- цах измерения (проценты, индексы, коэффициенты, доли и др.)	Исчисление показателя в расчете на одного работника, сопоставление расчетных базис- ных и отчетных показателей в динамике	Используются при оперативном анализе для установления уровня и резервов по- вышения производительности труда, оценки взаимовлияния факторов
Методы косвенного анализа (социо- логические, метод экспертных оце- нок и др.)	Выявление результатов на основе сбора информации посредством опроса респон- дентов и экспертов, построения моделей	Позволяют получить дополнительную информацию об исследуемом явлении

Примечание. Таблица составлена по данным [20].

Как отмечает А. В. Белокопытов, для характеристики результатов трудовой деятельности в сельскохозяйственных организациях используют в первую очередь показатель «валовая продукция». Главным недостатком при этом является повторный учет затрат как на собственные, так и предоставленные сторонними организациями материальные ресурсы. Поэтому наряду с данным показателем целесообразно использовать валовой доход, расчет которого базируется на исключении повторного счета и к тому же отражает рациональность использования ресурсов. Единственным недостатком применения валового дохода может быть учет при его расчете итогов финансовых операций, не связанных с созданием добавленной стоимости (штрафы, пени, убытки прошлых лет и др.) [1].

Несомненно, расчет производительности труда по валовой продукции либо валовому доходу является основополагающим, поскольку продукция сельского хозяйства неоднородна по своей структуре. В этой связи использование стоимостных (а не натуральных и трудовых) показателей позволяет оценить уровень производительности труда в целом по предприятию. Однако использование только этих показателей для оценки производительности аграрного труда, выявления резервов ее роста недостаточно. По этой причине целесообразнее применять в расчетах ряд других показателей, представленных на рисунке.

Справедливо отметить, что в процессе создания добавленной стоимости в аграрном секторе ведущая роль принадлежит физическому труду. Тем не менее роль интеллектуального труда растет пропорционально внедрению инновационных технологий и техники, прогрессивных форм занятости работников и организации их труда.

Как отмечает ряд исследователей, результаты интеллектуального труда, как правило, материализуются в виде снижения себестоимости продукции, повышения ее качества, уменьшения издержек, роста эффективности использования техники и технологий в производственном процессе. Рост производительности труда, основанный на результатах от внедрения продуктов НТП, все более способствует расширению и развитию сельскохозяйственного производства. Это требует нового подхода к расчетам производительности труда, которые должны учитывать трудовые затраты работников не только физического, но и умственного труда [5, 7].

По мере совершенствования методологии оценки производительности труда актуализируется потребность в разработке инструментария по эффективному управлению ее ростом. Это нацеливает на систематическое выявление резервов производительности труда аграрных работников, внедрение прогрессивных технологий для ее повышения, разработку комплексных программ по управлению ее ростом.

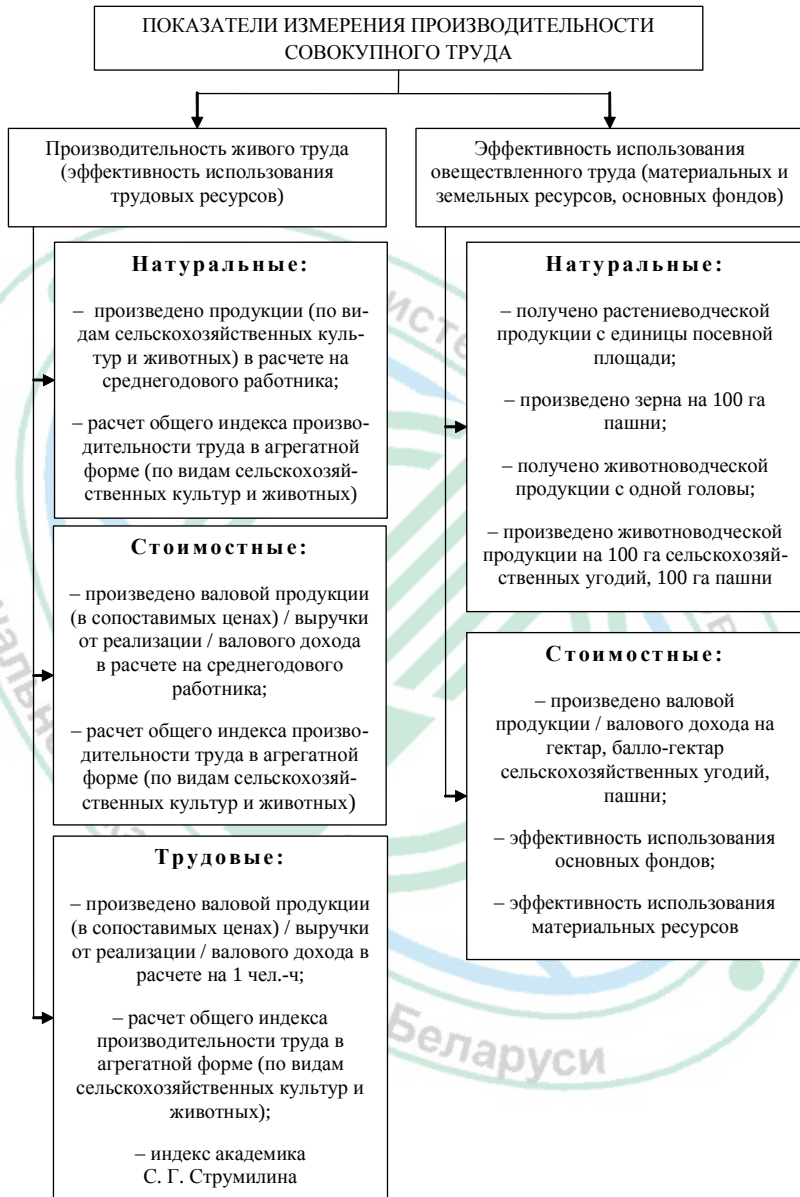


Рис. Показатели измерения производительности совокупного труда

Примечание. Рисунок составлен по результатам исследований авторов.

Поиск резервов производительности труда лежит в первую очередь в области его нормирования. Модернизированное рабочее место (механизированное, автоматизированное или роботизированное) требует дифференцированного подхода к учету затрат труда. Исследования показывают, что аграрные предприятия в силу ряда причин нормируют труд преимущественно в соответствии с устаревшими нормами и нормативами, что не позволяет адекватно измерить затраты труда и производительность. Отсюда вытекает недооценка труда и, следовательно, заниженный уровень его производительности.

Создание высокопроизводительных рабочих мест в сельском хозяйстве является необходимым условием обеспечения роста результативности аграрного труда, поскольку, как показывают исследования, высокий уровень физического и морального износа техники существенно ограничивает рост аграрного производства, сдерживает устойчивое сокращение трудоемкости производимой продукции [13, 16].

Исследования свидетельствуют, что недостаточное внимание уделено изучению вопросов создания высокопроизводительных рабочих мест в сельском хозяйстве. Это предопределяет использование на практике значительного объема информации об условиях и факторах, определяющих уровень производительности труда и характеристики рабочих мест в отрасли. Так, коллектив авторов [7] отмечает, что к таковым, по результатам проведенных ими опросов, относятся следующие: высокая квалификация работников, занятых на данном рабочем месте; своевременные условия труда (согласно нормам); оснащенность рабочего места современным технологическим оборудованием; высокая экономическая эффективность производства на рабочем месте.

При проектировании высокопроизводительных рабочих мест важным этапом является определение четких критериев и параметров, в соответствии с которыми места будут отнесены к таковым. Ориентация должна быть не только на уровень заработной платы, который достижим при использовании такого рабочего места, но и на объемы производства и качество продукции в соответствии с технико-технологическими возможностями, профессионально-квалификационный уровень работника, требования безопасности и охраны труда и др.

Заключение

Производительность труда характеризуется соотношением результатов и затрат труда и является важнейшим показателем эффективности любой общественно-полезной деятельности. Рост производительности труда в условиях рыночных отношений является приоритетным направлением и имеет особое значение для повышения эффективности

хозяйствования организаций, отраслей и экономики в целом. Оценка показателей производительности труда является одним из ключевых процессов. Это предопределяет расширение методологических и методических подходов к анализу и оценке уровня и динамики производительности труда в отрасли.

В настоящее время оценивать производительность труда работников путем сопоставления выхода продукции в расчете на сумму затрат труда или на одного работника недостаточно, так как в таком случае будет оценена только производительность живого труда. Реальная оценка эффективности отрасли (производительность живого и овеществленного труда) может быть оценена посредством следующего показателя – отношение суммы выручки от реализации сельскохозяйственной продукции и затрат на оплату труда (с отчислениями), покупных оборотных средств и использованных основных средств (амортизационные отчисления).

Список использованных источников

1. Белокопытов, А. В. Теоретико-методологические основы эффективности использования сельскохозяйственного труда / А. В. Белокопытов. – М. : Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики сельского хозяйства, ФГОУ ВПО «Смоленский сельскохозяйственный институт», 2003. – 118 с.
2. Богдановский, В. А. Факторы производительности труда в сельском хозяйстве / В. А. Богдановский. – М. : ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 208 с.
3. Бураева, Е. В. Производительность труда в сельском хозяйстве агроориентированного региона: проблемы и факторы роста (на примере Орловской области) / Е. В. Бураева // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 37. – С. 44–57.
4. Гречко, М. В. Производительность труда как императив развития отечественной экономики / М. В. Гречко, А. В. Сахно // Национальные интересы. – 2015. – № 7. – С. 25–37.
5. Доминирующие факторы производительности аграрного труда в условиях ВТО / А. В. Белокопытов [и др.] // Достижения науки и техники АПК. – 2014. – Т. 28. – № 11. – С. 7–11.
6. Иванов, В. И. Основные направления повышения производительности труда в аграрном секторе Республики Коми / В. И. Иванов, В. В. Терентьев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 7. – С. 25–37.
7. Мокроносов, А. Г. Условия и факторы роста производительности труда в аграрном секторе Свердловской области / А. Г. Мокроносов, Е. В. Погапцева, С. Н. Смирных // Аграр. вестн. Урала. – 2019. – № 6 (185). – С. 71–86.

8. Проблемы формирования и реализации социально-экономического потенциала развития территорий / под науч. рук.: В. А. Ильина [и др.]. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2018. – 386 с.

9. Прока, Н. И. Сравнительный анализ уровня производительности в аграрном секторе экономики / Н. И. Прока, А. С. Волченкова // Вестн. Орел ГАУ. – 2012. – № 2. – С. 106–112.

10. Радостева, М. В. К вопросу о производительности труда / М. В. Радостева // Научные ведомости. – 2018. – Т. 45. – № 2. – С. 268–272.

11. Рахимова, О. Ш. Материальное стимулирование и производительность аграрного труда / О. Ш. Рахимова // Достижения науки и техники АПК. – 2010. – № 8. – С. 79–80.

12. Романцов, А. Н. Экономическая сущность производительности труда в решении проблемы ее повышения / А. Н. Романцов // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2016. – № 4 (20). – С. 44–58.

13. Смирных, С. Н. Региональная специфика создания высокопроизводительных рабочих мест в сельском хозяйстве / С. Н. Смирных, Е. В. Потапова, З. Б. Хмельницкая // Аграр. вестн. Урала. – 2016. – № 10 (152). – С. 109–118.

14. Старкова О. Я. Заработная плата и производительность труда в сельском хозяйстве / О. Я. Старкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 3. – С. 39–43.

15. Стимулирование роста производительности труда в сельском хозяйстве / М-во с. х. Рос. Федерации, Рос. акад. с.-х. наук ; сост.: Ф. Г. Арутюнян, В. Т. Топоров. – М. : ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 104 с.

16. Угрюмова, А. А. Роль высокотехнологичных рабочих мест в развитии регионов / А. А. Угрюмова, М. В. Савельева // Управленческие науки. – 2019. – Т. 9. – № 1. – С. 96–112.

17. Уласевич, М. Производительность труда в аграрном секторе Республики Беларусь / М. Уласевич, О. Пашкевич // Economic science for rural development : сб. докл. Междунар. науч. конф., Елгава, 26–27 апр. 2006 г. / Latvia University of Agriculture. – Jelgava, 2006. – С. 168–175.

18. Ушачев, И. Г. Производительность и мотивация труда в сельском хозяйстве / И. Г. Ушачев // Аграр. вестн. Урала. – 2008. – № 2. – С. 13–16.

19. Факторы производительности труда в мире // Экономика и управление в зарубежных странах. – 2017. – № 11. – С. 32–42.

20. Федченко, А. А. Методические подходы к исследованию производительности труда / А. А. Федченко // Экономика труда. – 2016. – Т. 3. – № 1. – С. 41–62.

21. Шагивалиев, Л. Р. Факторы, оказывающие влияние на формирование кадрового потенциала в аграрном секторе экономики / Л. Р. Шагивалиев,

Н. В. Барсегян // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 2. – С. 54–58.

Материал поступил в редакцию 20.04.2020 г.

Сведения об авторах

Пашкевич Ольга Александровна – кандидат экономических наук, доцент, заведующая сектором рынка труда, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (ул. Казинца, 220108, г. Минск, Республика Беларусь). Телефоны: +375 17 255 51 27, +375 29 633 97 35. E-mail: volha.pashkevich@yahoo.se.

Лёвкина Виктория Олеговна – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник сектора рынка труда, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108, г. Минск, Республика Беларусь). Телефоны: +375 17 255 51 27, +375 29 615 27 16. E-mail: roz-l21@mail.ru.

Information about the authors

Pashkevich Olga – PhD in Economics, associate professor, Head of Labour Market Sector. The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus (Kazintsa Str., 103, 220108, Minsk, Republic of Belarus). Phones: +375 17 255 51 27, +375 29 633 97 35. E-mail: volha.pashkevich@yahoo.se.

Lyovkina Viktoriya – PhD in Economics, leading researcher of Labour Market Sector. The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus (Kazintsa Str., 103, 220108, Minsk, Republic of Belarus). Phones: +375 17 255 51 27, +375 29 615 27 16. E-mail: roz-l21@mail.ru.